VICTORY IS OUR WORK

ПОБЕДА - НАША РАБОТА

Роман Савичев

20 лет

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»

Мы не знаем слова «нет»

2018 год

VICTORY IS OUR WORK

ПОБЕДА - НАША РАБОТА

Роман Савичев

20 лет

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»

Мы не знаем слова «нет»

2018 год

Содержание

Автобиографическая статья и интервью с Романом Савичевым 7
Журнал «Вестник хозяйственного правосудия Российской Федерации» 68
Основные награды ОАО «Юридическое агентство «СРВ» 81
Финансовые и иные показатели работы Группы компаний «СРВ» 104
ООО «Агропромышленный холдинг «СРВ» 108
Клиенты ОАО «Юридическое агентство «СРВ» 110
Отзывы друзей и коллег о Романе Савичеве 117

2017 год
Реальные владельцы бизнеса должны расплачиваться по долгам умышленно обанкроченного предприятия 132
При поддержке ОАО «Юридическое агентство «СРВ» - партия «Патриоты России» вновь получила второе место на выборах в парламент республики 134
Торговый комплекс «Южный» не смог попасть в число кредиторов дружественной компании 136
ФСК ЕЭС проиграла принципиальный спор с землевладельцами 138
Компания «Каспэнергосбыт» не стала банкротом из-за невозможности единовременно погасить долги 140
Российская казна расплатится за незаконные действия судебного пристава 141
Компания «Каспэнергосбыт» превратилась из должника перед сетевиками во взыскателя 143
Банкротство «Нурэнерго» стало почти нереальной перспективой 145
Министерство Калмыкии поспешило передать в аренду земельный участок 147

2016 год
Самарское «Предприятие тепловых сетей» наконец вошло в реестр кредиторов разорившейся управляющей компании 151
«Концерн «Росэнергоатом» не смог установить корпоративный контроль над «Дагестанской энергосбытовой компанией» 153
Автосалон «BMW» на Кавминводах возвращен в конкурсную массу одного из предприятий ГК «ДримКар» ... 155
«МРСК Северного Кавказа» удалось отбить многомиллиардные претензии «ФСК ЕЭС» 156
Интересы одного из крупнейших мировых автопроизводителей агентство «СРВ» отстаивало вместе с Baker & McKenzie 158
Разбирательство с отказывающейся платить по счетам E.S.C. Aviation Services Corp развернулось в Ставрополе 160
Агентство «СРВ» ввело новую практику работы с долгами за электроэнергию перед гарантирующими поставщиками 162
Экс-глава администрации Шпаковского района признан невиновным в земельном скандале 165
Непоследовательность чиновников Калмыкии обернулась чередой судебных разбирательств 166

2015 год
Неожиданный поворот в деле о банкротстве ОАО «Нурэнерго» невыгоден кредиторам 169
Работа с долгами в энергетической сфере должна быть комплексной 173
Банкротство «Дагестанской энергосбытовой компании» удалось отодвинуть на неопределенные сроки 176
Компания «Энел Россия» рисковала лишиться возврата многомиллионного долга 178
Бывшему гарантирующему поставщику электрической энергии в Калмыкии грозит банкротство 180
Юридическому агентству «СРВ» удалось вытащить из кредитной ловушки Группу компаний «ДримКар» 181
При захвате земель сельхозназначения используются проверенные схемы 185
Импортозамещение сыграло с оборонными предприятиями злую шутку 186
Ставропольский кооператив «Путь Ленина» добился выплаты страховки за холода и засуху 188

2014 год
На налоговые вычеты по НДС могут рассчитывать лишь «осмотрительные» предприятия 190
Одного из подрядчиков «Южного потока» заподозрили в захвате земли 193
Для гражданина, случайно вовлеченного в торговлю спайсами, адвокаты добиваются мягкого наказания 195
Экс-правоохранитель Кабардино-Балкарии поплатился за свою принципиальность в борьбе с подпольным бизнесом 197
Властям Калмыкии пришлось признать незаконность своего отказа в поддержке ставропольских аграриев 199
Попытки незаконного выдела земельных участков угрожали стабильной работе колхоза 200
Банкротство волгоградского «Химпрома» может обернуться большими убытками для российских

энергетиков 203
Простейший договор купли-продажи земли для ставропольского агрохолдинга обернулся рядом проблем 207
Сложный корпоративный спор удалось разрешить с минимумом потерь 209
Резонансное дело «Цапков» откровенно затягивается 211
Санкции в отношении одного из крупнейших банков СКФО имеют политический подтекст 213
Агентство «СРВ» нашло варианты для исполнения решения суда даже в условиях абсолютно пустых счетов должника 215
Только посредством судебных разбирательств буденновские энергетики добились от монополиста возврата их денег 217
Кредиторы с помощью профессиональных юристов противятся банкротству «Нурэнерго» 218
Отсутствие единообразия в судебной практике осложняет взыскание процентов за пользование чужими деньгами 221
Сделке, признанной судом ничтожной, удалось вернуть юридическую силу 223

2013 год

Противоречивый вердикт коллегии присяжных заседателей лег в основу приговора суда по делу «банды Цапка» 226
Колхоз «Егорлыкский» вернул почти безнадежный долг 228
Миллион евро оказался на кону в затянувшемся споре компании «КВС РУС» с фирмой «Северо-Кавказский Агрохим» 229
Желая получить как можно больше с проштрафившегося предприятия, муниципалитет довольствовался мизерной неустойкой 231
Ряд крупных генерирующих компаний пострадал от мошеннических действий руководства частного энергосбытового холдинга 232
Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения 236
«Северо-Кавказский Агрохим» изначально не собирался платить за европейские семена 237
Богатый опыт работы Агентства «СРВ» с сельхозкооперативами помог членам СПК «Калиновка» законно выбрать эффективного председателя 239
Иск о признании ОАО «Нижноватомэнергосбыт» несостоятельным оказался своевременным 242
Сбербанк незаконно вынудил клиента согласиться на оплату комиссии при заключении кредитного договора 243
Подозрения УФАС в злоупотреблении энергетиками доминирующим положением были основаны лишь на формальностях 245
Стандартные договоры страхования часто ущемляют права страхователей 247
Агентство «СРВ» славится беспрецедентным опытом успешного взыскания многомиллионных долгов с северо-кавказских энергетиков 249
Перестраховка по поводу сохранности солидного имущественного комплекса никогда не бывает лишней 251
Банкротство фирмы не означает полное избавление ее владельца от долгов 252
В «банду Цапка» следствие включило и тех, кто не был причастен к бандитским разборкам 254
Супруги-мошенники воспользовались доверчивостью руководителя агрофирмы 256
«МРСК Северного Кавказа» была вынуждена пересмотреть условия договора и отказаться от повышенных расценок на свои услуги 258

2012 год

Благодаря профессиональному юридическому сопровождению избирательной кампании «Патриотов России», партия впервые вошла в Законодательное Собрание Северной Осетии-Алании 260
Арбитражный управляющий должен соблюдать баланс интересов должника и кредиторов 264
«Национальный Резервный Банк» получил надежду на возврат кредита компанией «Кавминводыавиа» 267
Руководителю фирмы-«пустышки» не удалось сбежать от долгов 268
Приемка работ неуполномоченным лицом не является поводом для невыполнения договора 270
У таможенного брокера не получилось обмануть заказчика 273
Решения налоговиков о доначислении налогов часто требуют юридической проверки 274
Должник не смог спрятать деньги на счетах агента 276
Мнимая сделка могла стать одним из этапов захвата предприятия 278

2011 год

Миллиардные претензии Сбербанка к Группе компаний «ДримКар» в конечном итоге ударили по самому банку 281
Долг «Махачкалинских горэлектросетей» сбытовикам полностью растаял в ходе судебных разбирательств 283
Юристам Агентства «СРВ» пришлось самостоятельно разыскивать имущество «Нурэнерго» 285

Новороссийская таможня незаконно требовала корректировки стоимости ввозимого товара 286
Члены кооператива в Изобильненском районе случайно узнали о его реорганизации в акционерное общество 288
Подозрения подведомственного Минобороны РФ учреждения по поводу недобросовестности подрядчика оказались напрасными 291
В непростой битве за товарный знак «Стрижамент» победу одержало ООО ТПП «Меркурий» - клиент Агентства «СРВ» 292
ФАС обвинили «Татэнерго» в манипулировании ценами, не проверив достоверность информации 295
Ставропольское краевое отделение Союза журналистов России в суде отбилось от претензий скандальной газеты «Открытая. Для всех и каждого» 297

2010 год
Дагестанские энергетики продолжают взаимные споры о тарифах и объемах поставок электроэнергии 299
Спасти консервное производство в Георгиевске удалось за счет проведения инвентаризации оборудования 301
Жители села Тищенского смогли передать земельные паи «Агросахару» только после судебных разбирательств с псевдоинвестором 303
Строители канатной дороги в Приэльбрусье с помощью юристов «СРВ» смогли отсудить причитающиеся за проект деньги 306
«Дело о рекламе»: у Ставропольского УФАС не получилось уличить ведущие краевые газеты и Агентство «СРВ» в клевете 307
Банк, обкатавший схему обогащения на многих российских предприятиях, не смог обвести вокруг пальца клиента Агентства «СРВ» 309
Фирма-«самозванец» попыталась получить большинство в реестре требований кредиторов компании «Рокада и К» 311
Коллектив СПК колхоз «1 Мая» с трудом избавился от нечистого на руку председателя 314
ГУП СК «Ставропольккоммунэлектро» не пришлось расплачиваться за ошибки налоговиков 317

2009 год
За чужие долги пристав арестовал и вывез зерно товарищества «Агрозоопродукт Зимин и К» 320
Поселок Затеречный в полном объеме получил от нефтяников средства на ремонт жилого фонда 322
Хорошо продуманная схема по осуществлению семейного захвата бизнеса провалилась 325
Сахарный завод не должен платить за региональную политику энергосбережения 328
Страховщикам удалось уличить клиента в преувеличении масштабов засухи, якобы погубившей яблоневые сады 330

2008 год
Колхоз «Гигант» как поставщик зерна не должен отвечать рублем за надуманные убытки перекупщика 333
Судебные инстанции по-разному оценивают взаимные долги «Махачкалинских горэлектросетей» и «Дагестанской энергосбытовой компании» 336
«Дагестанская энергосбытовая компания» не смогла продать сетевикам практически безнадежные долги абонентов 338
Администрация Ставрополя безосновательно попыталась забрать у предпринимателя ранее выделенные ему земельные участки 340

2007 год
Несколько попыток захвата дагестанского транспортного предприятия не увенчались успехом 342
Из кредитора «Дагэнергосбыт» превратился в должника Махачкалинских горэлектросетей 345
Группа компаний «Рокада» вместе с юристами Агентства «СРВ» смогла противостоять рейдерам 347
Специалисты Агентства «СРВ» доказали, что «Стрижамент» был доведен до банкротства искусственно и преднамеренно 350

2006 год
Миноритарий «БАТ-Явы» потребовал 9,3 миллиарда рублей с British American Tobacco 355
Усилиями Юридического агентства «СРВ» удалось сохранить потенциал уникального НИИ 357
У компании «Согаз» не получилось откреститься от выплат за сгоревший во время транспортировки, но застрахованный груз 361
Доначисления НДС аграрным предприятиям Ставрополья далеко не всегда обоснованы 363
Контрольный пакет акций московского предприятия не достался рейдерам 366

2005 год

Новоалександровское хозяйство «Нива» при поддержке юристов «СРВ» своевременно защитило собственные акции 369
Крупнейший табачный ритейлер Ставрополья и налоговики не сошлись во мнении, по какой схеме должен быть рассчитан НДС 371
Минераловодская «Теплосеть» законно оказалась в составе ГУП СК «Крайтеплоэнерго» 374
Структуры Минобороны РФ не считали нужным компенсировать сельхозпредприятию насильное изъятие земельного участка 376
Суд признал совершенно законной процедуру отчуждения имущества одним сельхозпредприятием в пользу другого 378
«Шпаковскрайгаз» провел успешную судебную кампанию, потребовав от «Ставропольскрайгаз» повышения платежной дисциплины 380

2004 год

Налоговики вменяли ставропольскому винсовхозу призрачный долг перед бюджетом 382
«Ипатовский пивзавод» почти безболезненно пережил рейдерскую атаку 384
Дагестанские налоговики проигнорировали право на льготы предприятия «ЧиркейГЭСстрой» 387

2003 год

Главной задачей московские акционеры ставили лишь извлечение максимальной прибыли из региональных компаний связи 389
Конвертация пакета акций предприятия в недвижимость стала для клиента Агентства «СРВ» наилучшим вариантом выхода из затянувшегося корпоративного конфликта 392

2002 год

Полным фиаско в судах обернулось для газовиков нежелание расплачиваться с подрядчиками и поставщиками 395
Поставщик техники не был виноват в потере сельхозпредприятием части урожая зерновых 397
Недобросовестный подрядчик мог сорвать проект по восстановлению энергетической инфраструктуры Чечни 399
Льготы для населения за газ стали предметом спора краевого Минфина и газовиков 402

2001 год

Цессия не может быть безвозмездной 405
Преобразование ведомственного предприятия налоговики ошибочно приняли за незаконный вывод активов 407
Крупнейшую на Ставрополье газораспределительную организацию удалось вытянуть из долговой ямы 409

2000 год

Налоговые органы целый год проверяли фактически несуществующее предприятие 412
Ставропольские налоговики и нефтяники по-разному трактовали положения ряда региональных законов 415
Ставропольские связисты, попавшись на удочку мошенников, воспользовались помощью юристов Агентства «СРВ» 418

1999 год

Строители получили причитающуюся оплату за реконструкцию военного городка в Нефтекумске 420
Ставропольские аграрии рисковали получить копеечные компенсации от «КТК-Р» за изъятые под прокладку трубы земли 422
Дефолт 1998-го года сделал неподъемным для ставропольской «Электросвязи» валютный кредит 424

1998 год

Компания «Ставропольтрубопроводстрой» в рамках сотрудничества с Агентством «СРВ» смогла заставить газовиков расплатиться по всем долгам 426
«Колхоз имени Ленина» добился от недобросовестного партнера покрытия собственных убытков 428
Имущество завода, которым незаконно завладел банк, вернулось к собственнику 430

Автобиографическая статья и интервью с Романом Савичевым

Self made man

С английского на русский эта фраза переводится так: «человек, сделавший себя сам». В США, где в соответствии с американской мечтой каждый чистильщик обуви имеет шанс стать миллионером, известным политиком или звездой шоу-бизнеса, определение «self made man» звучит как высшая похвала, признание заслуг и солидная рекомендация.

Роман Савичев — живое воплощение американской мечты, правда, - в условиях России, где «сделать себя», согласитесь, гораздо труднее. Потому что, к сожалению, страсть к быстрому и легкому обогащению, вера в чудеса и доброго царя — не самые лучшие качества нашего народа, который сегодня с трудом развивает в себе заново предпринимательскую жилку, «ампутированную» после 1917 года. Если прибавить сюда правовой нигилизм, недоверие к правоохранительным и судебным органам (какая чудесная поговорка «закон — что дышло...»!), чиновничий произвол и повальную коррупцию, то нетрудно сделать вывод, что американскую мечту на российской почве могут реализовать лишь люди по-настоящему талантливые, чудовищно работоспособные, обладающие пробивной силой кумулятивного снаряда. К счастью, такие люди есть, и их становится все больше. Вот история одного из них.

Белеет парус одинокий…

Роман Савичев родился 7 октября 1972 года в Ставрополе. Это красивый город на Юге России, основанный в 1777 году. Город — исторический, связанный с именами Екатерины II и князя Потемкина, полководцев Суворова и Ермолова, здесь посещала муза Пушкина и Лермонтова. Этот город легко полюбить, гуляя по его площадям и зеленым улицам, где многие здания сохранили шарм старины, а люди помнят свою родословную, хлебосольны и свободолюбивы...

Мать Романа Савичева. 1974 г.

Первое яркое детское впечатление 4-летнего Ромы — путешествие на теплоходе «Грузия», на котором капитаном был его двоюродный дедушка. Девять дней сказки: Черное море, ласковое солнце, красивые портовые города, роскошные пальмы, сочные мандарины. Почему нельзя всю жизнь плыть на этом теплоходе, любоваться на парящих в воздухе чаек, счастливых смеющихся людей и есть мандарины?! Жизнь редко баловала его подобными подарками, и ответы на эти «детские» вопросы Роман получил рано, поскольку вырос в небогатой семье. Отец, Валерий Борисович, ушел из семьи, когда Роману было 11 лет. Был замом декана экономфака Ставро-

Первый раз в первый класс. 1980 г.

польской сельхозакадемии, в 2001 году пропал без вести при невыясненных обстоятельствах. Основные хлопоты по воспитанию сына легли на плечи матери, Прасковьи Григорьевны, которая через полгода после развода тяжело заболела. Работала, в т.ч. инженером-технологом в крайпотребсоюзе, пока хватало сил, получила инвалидность и скончалась в 1997 году, немного не дожив до рождения юридического агентства «СРВ» (аббревиатура расшифровывается просто: Савичев Роман Валерьевич). Ну а патриотизму, умению держать удар Романа научили два деда — ветераны Великой Отечественной войны...

Когда Роману было 10 лет, семья переехала в поселок СНИИСХ Шпаковского района, где отец получил новую работу. Здесь он и закончил СШ № 3 — с золотой медалью. Спортом начал заниматься с 11 лет — в легкоатлетической секции СДЮШОР города Ставрополя. Конечно, было нелегко из поселка добираться в краевой центр на соревнования — за 30 километров. В результате Роман в 15 лет стал чемпионом Шпаковского района среди юношей по прыжкам в длину и в беге на 100 метров. Спорт научил дисциплине, умению ставить цель и побеждать. Эти две страсти — любовь к путешествиям и спорт — сегодня реализуются в полном объеме, несмотря на занятость: Р. Савичев с семьей побывал более чем в 80 странах, предпочитая морские круизы, имеет спортзал и бассейн дома, а в офисе регулярно проводит среди сотрудников «чемпионаты» по бильярду и настольному теннису. Но это все будет потом, гораздо позже...

Когда отец ушел, денег в семье стало меньше. В детстве эта проблема переживается особенно остро: у кого-то есть коньки, велосипед, а у меня нет. Почему?! Кто-то начинает методично «пилить» родителей и в конечном итоге добивается своего. А что можно потребовать от матери-инвалида? В 11 лет в Романе проснулся «бизнесмен»: как выяснилось, аквариумных рыбок и хомячков, которых он давно разводил, можно продавать. По выходным стал ездить на Верхний Рынок в Ставрополь торговать ими. В удачный день получался доход в 10 рублей. В 15 лет предмет «бизнеса» Романа поменялся: перед окончанием школы он сдружился с ребя-

Группа Романа Савичева после вручения дипломов Московской государственной юридической академии. 1996 г.

тами, которые научили его фарцевать. Нынешней молодежи это слово не знакомо, а в конце 80-х оно было в ходу — особенно в вузах, где процветала подпольная торговля заграничным добром — джинсами, кроссовками и т.д. В общем, 15-летний Роман выменивал или покупал у иностранцев, строивших газовое хранилище в поселке Рыздвяный Изобильненского района, разные вещи. А затем продавал их на рынке. Сегодня такие заурядные операции называются коммерцией, а в советские времена фарцовщикам «светила» уголовная статья за спекуляцию. Кстати, многие из нынешних олигархов и известных бизнесменов (в т.ч. на Ставрополье) имели печальный опыт общения с милицией из-за предпринимательства, которому не было места в стране победившего социализма. Немало и таких, кто реально отсидел по «экономической» статье.

Роману повезло — удалось избежать внимания ОБХСС. Деньги тратил на обычные подростковые нужды, правда, не все. Еще в 11-летнем возрасте мать открыла ему счет в Сбербанке, на который шли «хомячковые» и другие доходы. К концу 1989 года на книжке у юноши скопилось около 2000 рублей — довольно большие деньги по тем временам. Через пару лет в результате «павловской денежной реформы» и распада СССР Роман стал банкротом: его вклад в Сбербанке «сгорел», как и у других соотечественников. Это был урок на всю жизнь, заключавшийся в том, что можно много лет копить деньги и по не зависящим от тебя причинам стать фактическим банкротом.

Впрочем, Роман и в школе не был «серой мышкой». Как отмечают учителя и одноклассники, он был прирожденным лидером, но не из числа тех, кто насаждает свой авторитет кулаками, подавлением слабых и непослушанием на уроках. Его лидерство основывалось на качествах, которые греют душу любого педагога: неуемная жажда знаний (особенно по точным предметам), воспитанность и дисциплинированность. На уроках Роман всегда первым тянул руку, чтобы отвечать у доски, неизменно получал «5», помогал товарищам. «Все прислушивались к

его мнению, - вспоминает бывший директор школы и учительница по математике Валентина Доброницкая, - у Романа и сейчас много друзей сохранилось со школьных лет». Он был победителем многих районных Олимпиад, а в 1990 году занял первое место на краевой Олимпиаде по правовым знаниям.

Возможно, кто-то посчитает школьный период Савичева чересчур гладким, образцово-показательным, хотя и не без шероховатостей, учитывая семейные проблемы. Мол, типичный отличник, спортсмен, комсомолец — нацеленный на строительство коммунизма... Не все так просто. У круглого отличника Романа в Свидетельстве о 8-летнем образовании стоит «тройка» за поведение. В советские времена сия оценка означала, что ученик — отпетый хулиган. Но Савичев таковым не был. Не был он и комсомольцем — демонстративно отказался вступить во Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи (ВЛКСМ), за что и получил наказание - «тройку» за поведение. Замечу: в те времена отказ вступить в школе в ВЛКСМ — было явление почти невероятное (в комсомол не брали лишь откровенных дебилов, двоечников и завсегдатаев детской комнаты милиции) и наверняка могло поставить крест на будущей карьере. Конечно, Роман об этом знал и все-таки принял такое решение. Осознанное. В 14-летнем возрасте — это серьезная заявка на самостоятельность, готовность отвечать за свои поступки. Это говорит и об отсутствии конформизма (соглашательства), умении анализировать происходящие события и делать выводы. Р. Савичев так комментирует события той поры:

- Учителя были шокированы: как это, гордость школы, и вдруг «закусил удила» - не хочет в комсомол! Что повлияло на решение? В 14 лет я, конечно, не был убежденным «антисоветчиком», но что означает слово «диссидент» - знал. В 1986 году я с отцом был две недели в Москве, посещал музеи, гулял по городу. Особенно понравился Старый Арбат с его книжными развалами, уличными музыкантами, толпами праздных людей — все это создавало удивительную, раскрепощенную атмосферу. Там я впервые услышал «профессиональных» диссидентов, которые собирали вокруг себя зевак и с огнем в глазах толкали речи о том, что КПСС — это плохо, что в СССР нет демократии, и как хорошо живется в западных странах, где эта демократия есть... Сегодня я, конечно, хорошо понимаю, что диссидентское движение — в массе своей — обильно финансировалось и поддерживалось западными спецслужбами для развала СССР, а слово «демократия» - это просто красивый фантик, в который можно завернуть любую, даже разрушительную идею. В то время, в 1986 году, я, четырнадцатилетний подросток, наслушавшийся диссидентов и накупивший на Арбате «вредной» литературы, пытался самостоятельно анализировать жизнь, события, поступки людей. Вопросов в голове была куча... И, кстати, о поступках: первый секретарь Шпаковского райкома КПСС по-пьянке насмерть сбил на машине двух девчонок. Все об этом знали, но партийный князек отделался очень легко, его по-тихому перевели на другую работу – учителем истории и обществоведения в нашу школу. И этот факт тоже «упал» на чашу весов, когда я принимал решение отказаться от вступления в ВЛКСМ...

Впрочем, эта «строптивость» не повлияла на получение высшего образования. В 1990 году Р. Савичев поступил в Ставропольский сельскохозяйственный институт, на экономфак, и закончил его экстерном в 1994 году с красным дипломом, в котором значилась специальность: бухучет, контроль и анализ хозяйственной деятельности. Параллельно он учился заочно в Ставропольском филиале Московской государственной юридической академии, которую закончил, тоже экстерном, в 1996 году. Возможно, внутреннее чутье подсказало юноше, что успех его ожидает в будущем именно на юридической стезе, однако и отличное знание бухучета, как мы увидим, сыграло значительную роль в его судьбе...

Будучи студентом, Р. Савичев сполна познал «прелести» бытия в общежитии, под крышей

Роман Савичев и генеральный директор ОАО «Росгосстрах-Ставрополье» Смыкалов А.С. в Афинах. 1995 г.

которого провел два с половиной года. Ну а если учесть, что особо помогать ему было некому, зарабатывал на хлеб насущный все той же фарцовкой, писал за деньги курсовые и дипломные работы нерадивым студентам.

Свою первую и единственную любовь — Ларису — Роман встретил в 18 лет, будучи на втором курсе сельхозинститута. Судьба их свела в мае 1991 года в ...терапевтическом отделении краевой больницы. Туда студента привезли с воспалением легких после похода в Приэльбрусье. Лариса работала в этом отделении санитаркой, поскольку для поступления в Ставропольскую медицинскую академию, куда она так стремилась, был необходим трудовой стаж по специальности. (Свою мечту Лариса осуществила — является дипломированным терапевтом). Через год они поженились и родили дочку — Анечку.

- Статус женатого человека и необходимость обеспечивать семью заставили меня всерьез задуматься о поиске хорошо оплачиваемой стабильной работы, - вспоминает Р. Савичев. - Это был 1993 год, только что отгремела приватизация, страна становилась на рыночные рельсы, стремительно нарождался новый класс — собственников. Огромные состояния сколачивались, на первый взгляд, буквально из ничего — из воздуха. Достаточно было иметь незашоренные мозги, предприимчивость, небольшой стартовый капитал и связи — и весь мир у твоих ног... Я понял: у меня есть возможность выбиться в люди. Но как реализовать эту возможность семейному студенту, только что закончившему третий курс вуза и не имеющему «блата»? И вот тут произошло событие, определившее мой жизненный путь, последующую карьеру, выбор бизнеса, постановку целей. В июне 1993 года я был принят специалистом II категории в известную компанию — в то время государственную – АООТ «Росгосстрах - Ставрополье»...

Глядя на сегодняшние достижения Р. Савичева, многие задаются вопросом: кто его «толкал», какая «мохнатая лапа» тянула его наверх, кто — покровители? Признаться, я тоже не удержался от этого вопроса. И выяснил, что «толчок» все-таки был, правда, всего один-единственный: помог ему устроиться на работу в «Росгосстрах - Ставрополье» дедушка — Савичев

Роман Савичев на смотровой площадке одной из двух башен-близнецов. Нью-Йорк. 1998 г.

Борис Николаевич, инвалид Великой Отечественной войны. Как оказалось, одноклассник, фронтовой товарищ дедушки - отец генерального директора страховой компании Смыкалова Александра Сергеевича. Дедушка Романа походатайствовал за внука и попросил «посмотреть» на толкового студента. Вскоре гендиректор А. Смыкалов убедился, что Р. Савичев — удачное приобретение: через две недели Роман стал юрисконсультом, а через 10 месяцев, в марте 1994 года, - начальником юридического отдела! (К тому времени он закончил 4 курс юрфака). Чтобы оценить стремительность взлета карьеры студента, сообщаю: в компании «Росгосстрах — Ставрополье» было 35 филиалов по всему краю, 14 агентств, в ней работали 4500 человек. В подчинении самого Романа, как начальника отдела, оказалось 50 квалифицированных юристов.

В декабре 1994 году он получил красный диплом сельхозакадемии (специальность бухгалтерский учет), которую, напомню, закончил экстерном. Тогда же гендиректор А. Смыкалов отправляет документы Р. Савичева в Москву — на согласование назначения на должность главного бухгалтера компании. Представляю себе переполох в столичном офисе: на элитную должность главбуха — фактически человека № 3 — региональной структуры претендует 22-летний молодой человек, за плечами которого всего полтора года работы в организации. Савичева вызвали в Москву, чтобы убедиться, что Смыкалов предлагает не «кота в мешке», а действительно незаурядного специалиста. С Романом проводил собеседование лично президент компании В. Резник («Я ему понравился», - коротко прокомментировал ту встречу претендент). Через месяц, в январе 1995 года, был подписан приказ о назначении Р. Савичева

Здание Дворца правосудия в г. Ставрополе

Здание Прокуратуры Ставропольского края

Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю

Здание Арбитражного суда Ставропольского края

главным бухгалтером. В марте 1996 года его назначают первым заместителем генерального директора «Росгосстрах - Ставрополье» с сохранением должности главбуха. Учитывая преклонный возраст и болезни А. Смыкалова, 23-летний топ-менеджер фактически возглавил компанию и, вероятно, вскоре де-юре сел бы в кресло генерального, однако уже в мае 1998 году Р. Савичев подал заявление об увольнении...

Конечно, он многим был обязан А. Смыкалову (которого уже нет в живых, но Р. Савичев до сих пор вспоминает о нем с теплотой). Гендиректора вполне можно назвать покровителем — в хорошем смысле этого слова — блестящего менеджера, в котором он видел своего преемника. И надо отдать должное А. Смыкалову: будучи человеком старой закалки, он умел разбираться в людях и ценил их, в первую очередь, за профессиональные качества и не побоялся выдвинуть на первые роли молодого специалиста и отстаивать его кандидатуру в Москве. Это, можно сказать, уникальный случай для Ставрополья, да в России, наверняка, таких примеров не много. К сожалению, у нас сегодня все наоборот: на «хлебных» должностях, как правило, сидят старички, приросшие «пятой точкой» намертво к креслу и ревниво «задвигающие» любого потенциального конкурента. А как тут не помянуть различного рода препятствия, возникающие при трудоустройстве молодых специалистов? Посмотрите объявления о приеме на работу — хоть в государственные, хоть в коммерческие организации: требуют непременный стаж в три года. А откуда ему взяться у свежеиспеченного выпускника вуза? Это препятствие сегодня можно обойти либо «по знакомству», либо за взятку. В общем, Р. Савичеву в свое время крепко повезло.

Работа в компании избавила его от нужды и даже больше — сделала независимым с финансовой точки зрения. В банке появились сбережения «на черный день», уже в 1995 году он купил свою первую двухкомнатную квартиру, а через пару лет — пятикомнатную. Мог ли подросток, торговавший рыбками и хомячками, мечтать о таких метаморфозах в недалеком будущем?! Скажу: не только мог, но и был уверен, что с его «мозгами» и настойчивостью, заряженностью на успех он обязательно «выбьется» в люди». И это случилось. Однако возникает вопрос: откуда взялись средства — довольно большие даже для топ-менеджера солидной компании? Неуемная энергия Р. Савичева и, если так можно выразиться, нюх на деньги позволили ему подрабатывать «на стороне» - оказывать юридические услуги сразу нескольким фирмам. В 1994 году счастливый случай свел его с людьми, которые в числе немногих на Ставрополье не только быстро поняли, в чем состоит «фокус» приватизации, но и сумели эффективно его применить, построить свой бизнес, разросшийся ныне до личных финансовых и производственных «империй». Это Владимир Иванович Поляков (сегодня — президент и владелец концерна «Энергомера»), Сергей Иванович Танский (по состоянию на 1994 год президент чекового инвестиционного фонда «Южный»), Олег Витальевич Полужников (генеральный директор ООО «Финансовая компания «СТЭК»). В середине 90-х эти три компании контролировали практически половину промышленных, перерабатывающих и сельскохозяйственных организаций Ставрополья. Р. Савичев работал у всех юрисконсультом по гражданско-правовым договорам, был даже председателем ревизионной комиссии в «Южном» и в ОАО «Ставропольмебель». Судя по всему, сотрудничество было взаимовыгодным: в лице Р. Савичева работодатели получили не только классного юриста, обеспечивающего сопровождение значимых сделок и судебных тяжб (особенно с налоговой инспекцией), но и выдающегося бухгалтера, придумавшего не одну схему — впрочем, законную — оптимизации налогообложения. Кроме этих фирм к началу 1998 году Р. Савичев «вел» еще около 15 сельхозпредприятий, в основном специализируясь на делах, связанных с переделом собственности. (Кстати, некоторые из первых клиентов сохраняют ему верность и по сей день!). Разумеется, пошли первые «настоящие» деньги, которые были использованы на налаживание быта молодой семьи, в т.ч. покупку недвижимости. Как признает Р. Савичев, в некоторые, особенно удачливые месяцы удавалось заработать до 20 тысяч долларов.

ОАО «Юридическое агентство «СРВ» переехало в новый офис по ул. Маршала Жукова, 23. Декабрь. 2000 г.

В конечном итоге он понял, что уже «вырос» из штанов страховой компании — пусть даже такой солидной, как «Росгосстрах - Ставрополье». Работа в ней обогатила его управленческим опытом, умением работать с людьми, воспитала дисциплинированность,

ответственность за принимаемые решения. И что немаловажно, Р. Савичев «оброс» нужными связями во многих сферах деловой и политической жизни края. Поэтому неудивительно, что ему захотелось самостоятельности, полной независимости, да и неприлично было сидеть сразу на двух стульях. Нужно было выбирать. Последние три месяца в связи с тяжелой болезнью А. Смыкалова Р. Савичев исполнял обязанности генерального директора. 29 мая 1998 года он все же принял решение уйти, написал заявление об увольнении и сам подписал соответствующий приказ.

Особых размышлений по поводу выбора направления бизнеса не было. Большая приватизация уже завершилась, «пирог» разделили умные люди (а нередко и просто нахрапистые ловкачи и откровенные мошенники), снявшие все сливки. Легких и быстрых денег больше не предвиделось, а потому с организацией финансовой компании Р. Савичев «заморачиваться» не стал: как говорится, кто не успел, тот опоздал. К тому же на горизонте уже маячил финансовый кризис, который нарекут нерусским жутким словом «дефолт». Многие фирмы и предприятия, поддавшись спекулятивному азарту, бездумно «загнали» деньги в государственные казначейские облигации и облигации государственного сберегательного займа, по которым доходность — уже перед самой агонией — повысилась до 280% годовых. Кстати, по словам Р. Савичева, даже Группа компаний «Росгосстрах», поддавшись эйфории наживы, вложила до 90% свободных активов в ГКО и ОГСЗ. И опыт работы на финансовом рынке, обостренное чутье подсказывали ему, что эти деньги «сгорят». Так оно и случилось в дальнейшем — гранди-

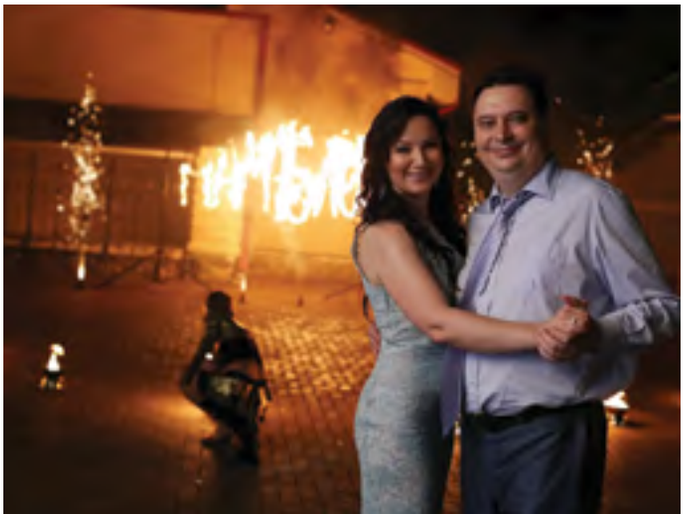
Коллектив ОАО «Юридическое агентство «СРВ». 2002 г.

Руководство ОАО «Юридическое агентство «СРВ» 2005 г.

озный мыльный пузырь лопнул: в августе 1998 года государство объявило о дефолте (о невозможности платить по своим обязательствам). В один день по всей стране были разорены сотни тысяч фирм и индивидуальных предпринимателей, банки заморозили счета организаций и прекратили выплаты по вкладам, которые стремительно обесценились в результате последующей гиперинфляции. Государство российское в очередной раз напомнило своим гражданам, что они зря расслабились: относительно стабильная и сытая жизнь завершилась крахом.

20 лет «СРВ»: юбилей бизнес-империи

Роман Савичев зарегистрировал свою фирму за два месяца до дефолта, 11 июня 1998 года он получил государственную лицензию на право оказания платных юридических услуг. Этот день является официальной датой рождения его личной империи, носящей ныне имя Группа компаний «СРВ», куда входят в настоящее время 15 юридических лиц в 15 крупных городах России.



Корпоративный вечер в честь 15-летия компании. 2013 г.

О развитии этой империи, об отношении к деньгам и бизнесу, к власти и людям он откровенно рассказал в интервью, которое впервые было опубликовано в первом издании книги «Победа — наша работа» в 2013 году в связи с 15-летним юбилеем юридического агентства. В дальнейшем мы с Р. Савичевым актуализировали и отчасти обновили этот текст с учетом ряда важных событий, связанных с развитием

«СРВ», освоением новых направлений бизнеса, в том числе в медиасфере. Появились здесь и оценки общественных деятелей, звезды которых недавно взошли на политическом небосклоне России, а также тех, кто уже, как говорится, вышел в тираж. Здесь есть и размышления об экономических проблемах края в период очередного кризиса. В обновленной версии интервью, подготовленной для нового издания книги «Победа — наша работа» к 20-летию Группы компаний «СРВ», не обойдена вниманием и тема выборов в Государственную Думу России осенью 2016 года и предстоящих выборов Президента страны.

Бизнес

- Роман Валерьевич, сегодня Ваша компания является одной из крупнейших в Ставропольском крае — это факт, который, кажется, никто не оспаривает. Впечатляет, конечно, не только численность персонала — более шестидесяти высококвалифицированных юристов солидно даже по столичным меркам! - но и количество дел, рассмотренных в судах: более 9700 - за двадцатилетнюю историю юридического агентства. Не страшно ли было открывать бизнес? Советовались ли Вы, например, с друзьями?

- Ну... вообще-то, я человек не из боязливых. Можете навести справки! А если серьезно, то я, будучи холериком и обладая взрывным темпераментом, все-таки отношусь к категории людей, которые семь раз отмеряют и один раз отрезают, тем более, если речь идет о значительных проектах и далеко идущих решениях. Открытие юридического агентства — это было осознанное, взвешенное решение, особенно если учесть, что у меня уже было более десятка постоянных клиентов.

А что касается друзей, - их немного и практически все они из детства, из прошлой школьной жизни. Мы поддерживаем связь, иногда встречаемся, в том числе на день выпускника. Если возникает необходимость — я с удовольствием им помогаю, и они — мне в каких-то вопросах. Но, знаете, я и раньше и теперь предпочитаю не «загружать» друзей, и уж тем более не

Корпоративный вечер 2005 г.

Коллектив ОАО «Юридическое агентство «СРВ» 2007 г.

принимаю «насоветованных» решений. Выслушать могу, но поступки у меня всегда самостоятельные, основанные на всестороннем анализе. Не буду скрывать, я и на работе — авторитарный руководитель, в демократию не играю. Отчасти это связано с тем, что бизнес у меня очень серьезный: фигурируют большие деньги, солидная собственность, коммерческие тайны, репутация Клиентов. Здесь нельзя шутить и работать спустя рукава. А вот полезную инициативу сотрудников я приветствую и всячески поощряю. Но контроль всегда оставляю за собой.

- Можно ли отсюда сделать вывод, что Вы не верите людям, даже друзьям?

- Смотря в чем, и при каких обстоятельствах... Дружбы «быстрой» не бывает, например, после совместного посещения ресторана или бани. Нужно, как говорят в народе, съесть не один пуд соли с человеком, чтобы доверять ему в каких-то вопросах. Не во всех, конечно. Например, далеко не каждый может выдержать испытание властью, деньгами. Поясню мысль: на заре становления «СРВ» я очень приблизил к себе одного человека, считал его другом, даже сделал своим заместителем. К сожалению, он нарушил адвокатскую этику, тайно перешел на сторону противника, с которым мы сражались в суде, снабжал его конфиденциальной информацией — думаю, не бесплатно. А закончилось все элементарным шантажом с вымогательством у меня крупной суммы денег. Я на шантаж не поддаюсь никогда, а заместителя просто выгнал. Кстати, спустя несколько лет после этого он был осужден за мошенничество. Как говорится, Бог шельму метит. О том случае помню постоянно и с тех пор боюсь приближать к себе сотрудников, когда речь идет о ценной коммерческой информации, о серьезных тайнах клиентов. Не хочу вводить их во искушение. Понимаю, что «человек слаб» и могу простить многое, но не предательство..

Впрочем, простить даже предательство — не фатальное, конечно, я готов только горячо любимой жене, Ларисе. Но, уверен, до этого никогда не дойдет. У нас с ней настоящая любовь, основанная на взаимном понимании и уважении. Лариса у меня триедина в одном лице, и в зависимости от ситуации — сестра, жена, мать — нашей обожаемой дочери Анечки. И раз уж речь

Губернатор Ставропольского края Черногоров А.Л., Председатель ГДСК Гонтарь Ю.А. и Руководитель ЦСМ СК Зеренков В.Г. вручают Савичеву Р.В. Почетную грамоту Правительства Ставропольского края. Весна 2007 г.

зашла о семье, 2015 год был для нас тяжелым: после длительной болезни скончалась мама Ларисы, моя теща Анисимова Нина Наумовна. Она была доброй, мудрой женщиной, путеводным маяком для нас с женой. Однако в том году, наверное, чтобы смягчить утрату, судьба подарила нам большую радость, дочка Анна вышла замуж, теперь она — Степаненко. Ее избранник Александр закончил факультет информационных технологий и телекоммуникаций в СКФУ, а позже, уже работая у нас, - юридический факультет этого же вуза. У дочери, несмотря на молодость, несколько лет рабочего стажа, она юрисконсульт в «СРВ». Александр начинал системным администратором, а сейчас заместителем генерального директора Группы компаний «СРВ». Очень грамотный, быстро прогрессирующий профессионал, с которым я связываю большие надежды.

Советник по стратегическим вопросам Савичева Р.В., бывший прокурор Ставропольского края, генерал-лейтенант юстиции Юрий Михайлович Лушников. 2005 г.

- У Вас, генерального директора Группы компаний «СРВ», несколько заместителей, в том числе первый зам - ваша супруга. Каков спектр ее обязанностей, может ли она в производственных вопросах повлиять на решения мужа?

- Главная ее должность — это жена. Серьезно! Очень ответственная и многотрудная работа! А в юрагентстве она занимается проблемами коммерции и маркетинга, отвечает за кадровую политику. Кстати, Лариса закончи-

Депутату ГДСК Савичеву Р.В. вручена Почетная грамота Государственной Думы Ставропольского края. Лето 2008 г.

ла экстернат по психологии и хорошо разбирается в людях, видит в них «второе дно», которое многие, по понятным причинам, не стремятся выставить на всеобщее обозрение. Женщина-рентген! Она знает всех Клиентов фирмы, а их, постоянных, больше двух сотен. Многие производственные проблемы, конечно, обсуждаем, даже дома. Жена может мне что-то посоветовать, она иногда страхует меня от ошибок. В результате я могу изменить первоначальное мнение. Но, скажу честно, стремлюсь избегать дискуссий по вопросам, по которым я уже принял решение. Это решение может оказаться в итоге неудачным, но мне за него отвечать, никогда не перекладываю ответственность ни на чьи плечи... Последние годы у Ларисы выдались очень напряженными: я, каюсь, «повесил» на нее ряд проблем, связанных со строительством нового офиса для юридического агентства, который располагается в Ставрополе в деловом центре «Ника». На ней было все — коммуникации, дизайн, отделочные работы, мебель, оборудование. Слава богу, этот кошмар кончился, и мы переехали еще в 2010 году. Офис получился первоклассный. Скольких это стоило трудов и нервов, может понять лишь тот, кто занимался капитальным ремонтом квартиры. Да и то лишь приблизительно — масштабы разные. Теперь я ее вечный должник!

- Роман Валерьевич, а как отреагировала супруга на Ваше желание уволиться из компании «Росгосстрах — Ставрополье» и создать свою фирму?

- Я не говорил, что собираюсь уходить. И поставил ее уже перед фактом, иначе голосование, боюсь, было бы не в мою пользу. Годы работы в компании «Росгосстрах - Ставрополье» принесли достаток, стабильность, уверенность в завтрашнем дне. А тут приходит муж и заявляет: все, дорогая, я уволился... Конечно, Ларису пугала неопределенность. Но решение уже было принято... Вспомнил сейчас фразу Владимира Путина, которую он произнес, кажется, перед Федеральным Собранием, отчитываясь о работе: «Я пахал, как раб на галере!». Очень точные слова, если охарактеризовать темп моих трудов в первые годы. Я ведь начинал как ин-

дивидуальный предприниматель, и лишь спустя несколько месяцев позволил себе взять сначала одного помощника, потом второго, третьего... Работали практически без выходных и отпусков — создавали клиентскую базу, репутацию, имидж юридического агентства. И всегда рядом была жена — со своей любовью и поддержкой. Многие не выдерживали, увольнялись. И это при том, что размер денежного вознаграждения за плодотворный интенсивный труд всегда был значительно выше, чем в других организациях юридического профиля. Сегодня почти у всех семей моих сотрудников есть свои квартиры, автомобили, зачастую престижных марок, они отдыхают на хороших курортах, в основном за рубежом.

Депутат Думы Ставропольского края Савичев Р.В. в своем рабочем кабинете. Лето 2011 г.

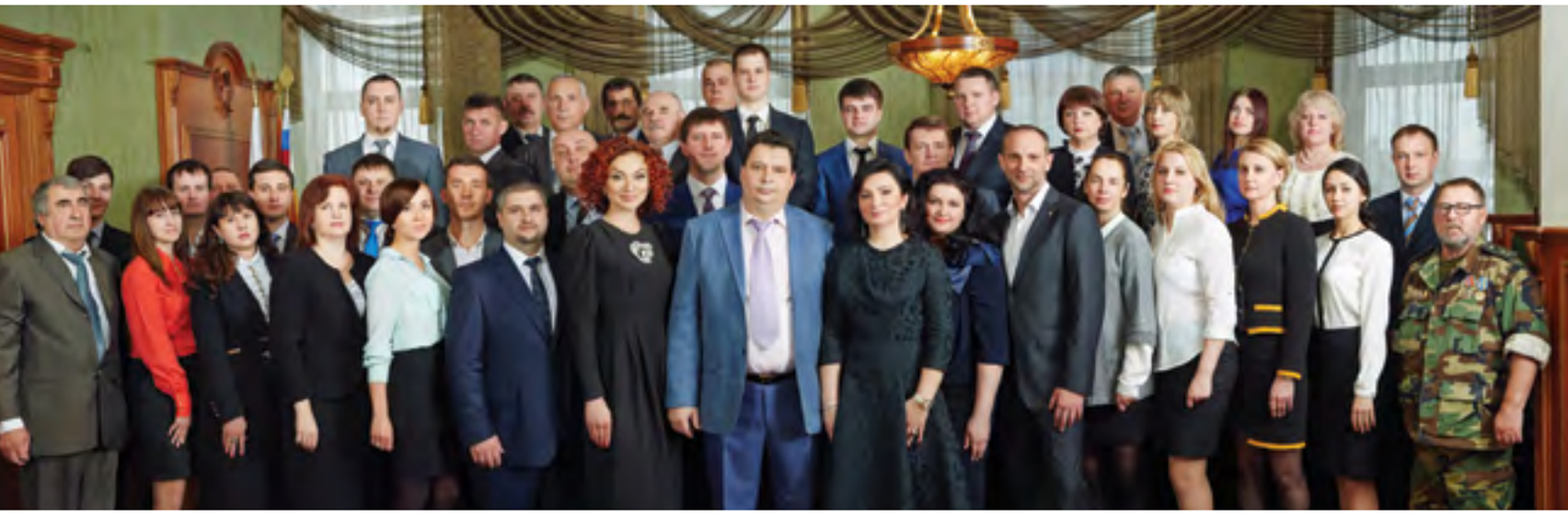
- Как происходит отбор сотрудников, какие качества приветствуются? И вообще, может ли к Вам попасть на работу «человек с улицы»?

- В связи с расширением деятельности «СРВ» мы время от времени принимаем новичков — на конкурсной основе. Даем объявление в газетах, причем не ограничиваем соискателей ни возрастными рамками, ни стажем работы. То есть даже свежеиспеченный выпускник юрфака может прийти, предложить свои услуги. И приходят... К сожалению, очень часто я сталкиваюсь на собеседовании с низким уровнем образования - даже у выпускников с красным дипломом, что, как ни печально, свидетельствует о плохом качестве преподавания на юрфаках, как в Ставрополе, так и в других городах России, где располагаются наши дочерние фирмы. Ладно, у них нет практики, но ведь и в теории плавают...

Высокий уровень знаний, собственно юриспруденции, важен, но претендент на должность в «СРВ» должен быть еще и целеустремленным, коммуникабельным — но не болтливым! - человеком. Морально устойчивым, гибким, обладающим даром убеждения и поиска компромисса — при необходимости. Ну и, конечно, он должен быть предан фирме, соблюдать адвокатскую этику, уметь хранить коммерческие тайны доверителя.

- Я как-то общался с одним из Ваших Клиентов, руководителем крупного холдинга. Оказавшись невольным наблюдателем, он был просто в восторге от Вашей методики проведения собеседований, где среди вопросов юридического свойства могли быть и совсем «посторонние» - например, о высочайшей горе в мире, об отношении к деньгам о том, кто или что такое Бог, и т.д. Но, с другой стороны, как предугадать, а будет ли человек предан фирме?

- Некоторые необходимые качества мы воспитываем уже в ходе совместной работы. Главное, чтобы у человека была нужная база, «стержень».



Коллектив ОАО «Юридическое агентство «СРВ» в новом офисе — деловом центре «НИКА» на улице Мира 319. Февраль 2013 г.

- Высокооплачиваемая работа предполагает, что на нее тут же «слетаются» детки чиновных родителей и всяких «нужных» людей. Приходится ли трудоустраивать кого-то «по блату», по высокой протекции?

- Скажу откровенно, такие обращения бывают. Но я никогда не возьму «кота в мешке». Даже если попросит губернатор. Прежде всего требуются личностные качества, о которых я уже говорил. Это первично, а вторично — всякого рода ходатайства. Юридическому агентству не нужен так называемый «офисный планктон». У нас деньги платят за работу, за результат. Меня не поймут, если единственным достоинством нового сотрудника будут «красивые глаза» или чиновный папа...

Сегодня в Группе компаний «СРВ» работают профессионалы высочайшего уровня, у нас серьезная служба безопасности и известные консультанты. Например, член исполкома Гильдии российских адвокатов, депутат Госдумы первого созыва Александр Траспов. Наши сотрудники приняли участие в 20248 заседаниях арбитражного суда в 37 регионах. Эти цифры, думаю, впечатляют. Географически деятельность «СРВ», имеющего, кстати, ряд филиалов, давно вышла за пределы края. Москва, Ростов-на-Дону, Краснодар, Владикавказ, Махачкала, Нальчик, Саратов, Казань, Воронеж, Самара, Санкт-Петербург — это далеко не полный перечень городов, где «прописаны» юридические и физические лица, являющиеся нашими Клиентами, и где одновременно открыты наши представительства. Причем среди Клиентов - не только бизнес-структуры, но и федеральные, краевые, муниципальные предприятия, органы местного самоуправления. Приведу такой показательный пример, свидетельствующий о масштабах деятельности «СРВ»: поздравляя с государственными праздниками, мы рассылаем открытки для более чем двух тысяч человек, работающих в структурах всех

Деловой центр «НИКА» — новое офисное здание ОАО «Юридическое агентство «СРВ». Весна 2010 г.

Руководство ОАО «Юридическое агентство «СРВ». 2016 г.

трех ветвей госвласти. Плюс сотни Клиентов из бизнес-кругов. Кроме того, наши Клиенты бесплатно получают журналы, которые издает «СРВ»: «Вестник хозяйственного правосудия Российской Федерации» и «Известные люди Юга».

- Роман Валерьевич, с чем связана такая «экспансия» фирмы за пределы края — высокая конкуренция дома, на Ставрополье?

- Любая фирма жива до тех пор, пока она развивается, осваивает новые направления деятельности, новые рынки, технологии и т.д. Поэтому мы не стоим на месте и ведем свой бизнес, признаюсь, в довольно-таки агрессивной манере. На Ставрополье «СРВ» не ощущает сколь-нибудь заметной конкуренции. И не только потому, что является самым крупным игроком. Сам краевой рынок юридических услуг слаборазвит, он не насыщен предложениями услуг. Вернее, есть множество индивидуалов и фирмочек, жаждущих легких денег, но очень мало профессионалов с большой буквы, способных качественно вести и результативно завершить дело Клиента.

Планерка у руководителя Агентства. 2016 г.

- Но и тарифы, говорят, у Вас не для бедных…

- Знаете, «СРВ» может бесплатно взяться за дело, вызывающее большой общественный резонанс. Таких громких процессов, где мы участвуем совсем даром или за символические деньги, немало. Это работа на имидж. Но в целом вы правы: «СРВ» предоставляет услуги состоятельным Клиентам, по делам, где сумма иска исчисляется, как правило, десятками, а порой и сотнями миллионов рублей. Небольшая, малоопытная фирма такие дела просто «не потянет», поэтому обращаются к нам.

- Ставрополье — край аграрный, а АПК, как известно, сейчас переживает не лучшие времена. Много ли хозяйств этой отрасли могут себе позволить сотрудничать с «СРВ»?

- Не все так плохо, как кажется. У юрагентства сегодня около 100 клиентов — именно сельхозпредприятия, и большинство из них сильные, стабильные хозяйства. Есть, конечно, и слабые — но это временные Клиенты, решающие с нашей помощью какую-то разовую локальную проблему — например, отбить атаку рейдеров.

Савичев Р.В. с заместителем председателя редакционной коллегии журнала, выпускаемого нашим Агентством, депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Трасповым А.М. Лето 2011 г.

- Связан ли выход «СРВ» на рынки за пределы края с истощением, образно говоря, «жилы» крупных клиентов, предлагающих солидные гонорары?

- Отчасти связан. «СРВ» не берется за мелочевку, на этом поле работают другие. На Ставрополье нам уже тесно, если говорить о сложных громких делах и, соответственно, солидных гонорарах. Поэтому мы активно ищем новые рынки, новых работодателей. Или они ищут нас.

- И все-таки, не далеко ли вы забрались? Я имею в виду, например, Санкт-Петербург, Москву. Бытует мнение, что там своя высокопрофессиональная юридическая «мафия» и чужакам туда не пробиться.

- Насчет «мафии» Вы правы. А в отношении поголовного столичного «высокопрофессионализма» можно поспорить: есть и отличный уровень, но в основном он посредственный и даже плохой. И пробиться туда вполне реально с качественными услугами, может быть, нестандартными, если речь идет о какой-нибудь новой нише. В общем, нужно иметь мозги, хорошую репутацию и знать, чего хочет Клиент.

Обыватель почему-то нередко раболепно настроен по отношению к Москве. Вот, мол, столичный юрист — это круто! А знаете ли вы, что, например, выходцы с Кавказа не доверяют московским адвокатам? И не только с Кавказа...

- Интересно почему?

- Московские адвокаты очень часто предают, «сливают» тайны клиентов их конкурентам, если на кону большие деньги. Кавказцы этого боятся и ищут надежные юридические фирмы из других регионов, даже если их бизнес находится в Москве. У меня, например, много Клиентов из Северо-Кавказского и Южного федеральных округов, у которых нередко возникает необходимость представлять их интересы в Москве. Делайте выводы...

- Как известно, «СРВ» в основном специализируется на хозяйственном праве, предоставляя услуги юридическим лицам, в т.ч. в арбитражных судах. Означает ли это, что Вы сторонитесь уголовных дел?

- Традиционно так сложилось, что «СРВ» в основном занимается обслуживанием интересов крупного бизнеса. Но в последние годы юридическое агентство активизировало работу на рынке услуг физлицам. Разумеется, мы не сторонимся и уголовных дел, которые в «копилке» от деятельности «СРВ» составляют довольно весомый сегмент выручки. Другой вопрос, что не все эти дела на слуху в силу своей специфики, и мы их не афишируем. Например, какой-нибудь солидный Клиент (а «простых» Клиентов с улицы с какой-нибудь хулиганской статьей у нас не бывает) ставит условие, чтобы не было утечек в прессу, и мы, конечно, идем навстречу. Однако не редко подзащитные просят подключить СМИ, когда становится ясно, что следствие или суд ангажированы и заинтересованы в выносе несправедливого решения. В практике «СРВ» все больше резонансных уголовных дел, в том числе бывших глав администраций муниципалитетов, региональных чиновников, среди которых есть довольно крупные. И процент успешного исхода у нас довольно велик: какие-то уголовные дела «развалились» на стадии следствия, другие – в суде, а по некоторым удалось добиться условного наказания или применения амнистии. Особенно нам нравятся уголовные дела экономической направленности. «Любимые» статьи УК РФ — это мошенничество, растрата, присвоение чужого имущества, превышение и злоупотребление должностными полномочиями, подделка документов, преднамеренное банкротство, налоговые и таможенные преступления. Я вас не шокировал?

Биография Савичева Р.В. внесена в Швейцарскую энциклопедию «Who is Who in Russia». Осень 2011 г.

- Нет. Если исходить из того, что адвокат — тот же доктор, который оказывает помощь даже преступникам.

- Вот именно. А сермяжная правда заключается еще и в том, что в нашей стране возбуждение уголовного дела даже по «страшной» статье вовсе не означает, что человек совершил инкриминируемое ему преступление. Есть такое расхожее выражение: «следователь шьет дело». За мою практику я много раз убеждался: «сшить» дело можно на любого, и попробуй потом

докажи, что не верблюд. Очень распространены дела «на заказ», когда нужно, хотя бы временно, нейтрализовать несговорчивого руководителя, дестабилизировать работу предприятия в момент рейдерской атаки. В ход идут любые обвинения, находятся «свидетели», сребролюбивый следователь — и пожалуйте в кутузку. Дело даже может до суда не дойти, человека психологически «ломают» на предварительной стадии. Например, был у меня Клиент — директор немаленького перерабатывающего предприятия, которое захотел «скушать» один олигарх ставропольского розлива. А Клиент уперся. В отношении него состряпали уголовное дело и посадили за решетку. Я его предупреждал, чем может закончиться противостояние. И готов был отстаивать его интересы даже в следственном изоляторе. Однако человек переоценил свои силы: несколько дней на бетонном полу, издевательства, воспаление легких — и когда ему в камеру принесли пакет документов, он подписал все, что интересовало того олигарха. Тут я уже ничем помочь не мог... К чему эта история? Очень часто из нормальных порядочных людей «делают» мошенников и аферистов, которым нужен адвокат. Как правило, «СРВ» ведет уголовные дела vip-клиентов, т.е. руководителей фирм и организаций, которые находятся у нас на обслуживании. Разумеется, далеко не всем руководителям приходится выступать в роли подследственных, но, как говорится, от тюрьмы и от сумы не зарекайся...

- Я вот подметил один интересный момент: в год рождения «СРВ» - 1998-й — и сегодня, спустя 20 лет, Россия снова переживает экономический кризис. И в первый период, и во второй, юридическое агентство наиболее активно набирает клиентуру — несмотря на спад производства, нестабильность в экономике. Чем объяснить этот парадокс?

- А здесь нет никакого парадокса. Например, по время чумы в средневековой Европе самым востребованным товаром был уксус — для дезинфекции. В наши дни, как только наступает грипп — тут же из аптек разметают антивирусные средства. А во время кризиса умирают и

рождаются новые предприятия, причем оба процесса нередко мучительны, и в качестве доктора приглашают юриста. Кризис — это время ожесточенных войн за передел собственности, и когда экономическая ситуация нестабильная, когда конкурент ослаб - расправиться с ним можно при минимальных затратах.

- Попробую перефразировать известное выражение: кому «война», а юристу — мать родна…

- Звучит цинично, но по сути верно: во время кризиса юридические фирмы, специализирующиеся на хозяйственных спорах, процветают. Если, конечно, они работают профессионально.

- Какие категории дел наиболее часто встречаются в практике «СРВ»?

- Банкротства, слияния и поглощения предприятий — особенно в результате рейдерских атак, взыскание долгов. Довольно часты судебные тяжбы с налоговыми, таможенными и другими государственными органами. Если составить рейтинг, то больше всего юридическое агентство «СРВ» ведет споров по взысканию долгов, на втором месте банкротства, третье-четвертое места делят между собой дела, связанные с правом собственности на недвижимость и корпоративные споры. В период кризиса заметно больше стало у юристов работы по налоговым вопросам. Что и понятно: госбюджет испытывает острый дефицит средств, и перед налоговиками стоит задача наполнить его с помощью даже «непопулярных» мер, в том числе частых проверок, ужесточения контроля. Нередко они «на ходу» изменяют практику рассмотрения налоговых споров, что порой ставит в тупик даже законопослушных налогоплательщиков. Многие из них обращаются в «СРВ» за защитой своих прав и параллельно мы решаем задачи оптимизирования сделок, используя, разумеется, только легальные методы налогового планирования.

Что касается наращивания клиентской базы, то весьма показательно наше развивающееся сотрудничество с лидерами энергетического рынка России. В этом списке ряд крупных

ПРАВО 300 ЕЖЕГОДНЫЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ
ДИПЛОМ
Награждается Юридическое агентство
«СРВ»
Включенное в рэнкинг «Топ-50 юркомпаний по размеру выручки» и «Топ-50 юркомпаний по количеству юристов» регионального рейтинга Право.ru-300 в 2017 году
Организатор
ПРАВО RU
Аудитор рейтинга
Deloitte.
Главный редактор портала «Право.ru»
Борис Болтянский

ПРАВО 300 ЕЖЕГОДНЫЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ
ДИПЛОМ
Награждается Юридическое агентство
«СРВ»
Включенное в число лучших юридических фирм по отраслям права в номинациях «Арбитражное судопроизводство», «Банкротство», «Коммерческая недвижимость/Строительство» регионального рейтинга Право.ru-300 в 2017 году
Организатор
ПРАВО RU
Аудитор рейтинга
Deloitte.
Главный редактор портала «Право.ru»
Борис Болтянский

генерирующих компаний и гарантирующих поставщиков. Мы как-то посчитали, что обслуживаем предприятия, на счету которых примерно половина мощности, вырабатываемой на рынке электроэнергетики страны.

- Впечатляет. Но лично меня удивил и тот факт, что по итогам 2015 года в рейтинге 300 ведущих юридических компаний России, который традиционно составляет авторитетнейший портал «Право.ru», очень высоко отмечена работа юридического агентства «СРВ» по весьма специфической отрасли права - морскому. Ну и, конечно, пользуясь случаем, поздравляю Вас с победой в одной из номинаций рейтинга «Право.ru – 300» за 2017 год: «СРВ» признана второй по величине региональной юридической фирмой России по объему выручки.

Кордильеры. Побережье Чили. 2012 год

- Спасибо. Для нас это высокая оценка со стороны профессионального сообщества и стимул двигаться дальше. Кстати, успех этот не является «скоропостижным». К нему мы шли долго: по итогам 2013 года юрагентство «СРВ» заняло 11-ю позицию, в 2014 — мы выросли до четвертого места, в 2015 заняли первое место, в 2016 и 2017 годах - второе. А что касается высоких позиций в работе по морскому праву, то для большинства наших ставропольских Клиентов эта услуга, конечно, неактуальна — портов в крае нет. Однако на самом деле «СРВ» уже давно и успешно обслуживает многие речные и морские пароходства. И, к слову, в рейтинге «Право.ru – 300» в номинации «Лучшие юридические компании по сложности и объему проектов в различных отраслях права» наша работа занимает верхние строчки не только в области морского права, но и гражданского судопроизводства, арбитражного процесса, рассмотрения дел о банкротстве, спорах в сфере коммерческой недвижимости и строительства.

- Подобного рода рейтинги помогают привлекать Клиентов?

- Знаете, я с осторожностью отношусь к опросам и рейтингам всяких «левых» организаций-однодневок, преследующих в первую очередь корыстные цели. Что же касается портала «Право. ru», то он давно заслужил авторитет в профессиональном юридическом сообществе. Пожалуй, он пока единственный, кто занимается системным исследованием российского рынка юридических услуг. К слову, аудитором данного рейтинга является всемирно известная аудиторская компания Deloitte. И конечно, его рейтинг — особенно в период экономической и политической нестабильности — служит надежным ориентиром для потребителей юридических услуг, в том числе и иностранцев. Когда на кону большие деньги, коммерческие тайны и деловая репутация, никто не станет выбирать в партнеры первую встречную юридическую контору.

Новые проекты

- Роман Валерьевич, какие направления деятельности юридических фирм распространены в Европе, но пока не очень востребованы в России? Будете ли Вы внедрять этот опыт на Ставрополье?

- В США и развитых странах Европы «стаж» демократии насчитывает многие десятки, а то и сотни лет, поэтому защита прав человека и бизнеса там доведена до совершенства, и некоторые услуги, предлагаемые юридическими фирмами, у нас в России могут считаться даже экзотикой. До недавнего времени экзотикой, например, была защита авторских прав. У нас в стране не считалось грехом украсть чужую интеллектуальную собственность и выпустить пиратский тираж какого-нибудь концерта или фильма. Сегодня с пиратством борются, но без большого энтузиазма. И все же позволю себе сделать прогноз. Я думаю, что Россию ожидает бум, связанный с регистрацией товарных знаков, брендов, доменов, обслуживанием интеллектуальной собственности. Не прогадают и те юристы, которые будут специализироваться на наследственном праве. На Западе эта категория дел — наследственных, семейных (разводы, алименты и т.д.) - является очень востребованной. А Группа компаний «СРВ» не только планирует осваивать эти ниши, но и уже активно работает в этом направлении. Правда, пока в основном на Ставрополье. Но есть идея открыть в Москве компанию по обслуживанию вип-клиентов, где состоятельные люди смогут получать комплекс услуг, связанных с вопросами недвижимости, наследственным, семейным правом и т.д.

- Не боитесь прогореть? Например, шумные бракоразводные процессы — не в обычае для россиян, да и брачные контракты пока в диковинку…

- Вот именно — пока. Я чувствую, что этот рынок услуг очень многообещающий. Если го-

ворить о перспективах, то параллельно «СРВ» приступило к развитию финансового бизнеса: значительные средства уже вложены в ценные бумаги, которые котируются на ММВБ. Пока речь идет о временно свободных средствах «СРВ», моей семьи и друзей. Этот бизнес в стадии становления и, уверен, у ООО «Финансовое агентство «СРВ» большое будущее.

Очень хорошо пошел новый проект - Коллекторское бюро «СРВ», которое возглавляет Виктория Анисимова, сестра моей супруги. Этот бизнес — по взысканию долгов — стал особенно актуален в последние два — три года по мере разрастания в стране экономического кризиса. «СРВ», как говорится, оказалось в тренде, поспешив выйти на рынок коллекторских услуг со своими предложениями. В настоящее время действует уже целый ряд новых региональных структур, объединенных под крылом Коллекторского бюро «СРВ», - на Юге страны и даже в Москве. В планах новые территории, в том числе Крым. Скажу больше: именно бурный рост коллекторского бизнеса позволил нам в 2015 году стать первой региональной компанией по объему выручки — в соответствии с рейтингом портала «Право. ru». Сегодня в структуре доходов группы компаний «СРВ» на коллекторскую деятельность приходится до 60 процентов. Особо подчеркну, мы работаем только с юридическими лицами. Выбивать долги у граждан, попавших к кабалу к банкам и ростовщикам, — занятие нечистоплотное, и мы сразу решили, что не будем это делать.

- По сути, коллекторские агентства выполняют работу судебных приставов. Они, приставы, не справляются? Откуда такой вал «повисших», невзысканных долгов, причем даже и в бюджет?

- Служба судебных приставов, будучи федеральной структурой, связана в своей деятельности многими ограничениями — порой неоправданными — на законодательном уровне. Здесь большая кадровая текучка, не продумана стимулирующая составляющая и поэтому высоки коррупционные риски. На их фоне коллекторские агентства действуют более эффективно. Вообще частный бизнес, не открою секрет, более мобильный и эффективный, нежели государство. Вот, например, в республиках Северного Кавказа цивилизованная грамотная работа с долгами — большая редкость, хотя там почти все предприятия должны друг другу. Фактически грянул новый кризис неплатежей, сравнимый с тем, что был в 90-х годах прошлого века. И в этих условиях клиентская база Коллекторского бюро «СРВ» пополнилась северо-кавказскими компаниями, являющимися гарантирующими поставщиками электроэнергии в регионах, коммунальными предприятиями, для которых вопрос сбора долгов весьма актуален. Наши коллекторские услуги востребованы и у газовиков, которые страдают из-за неплатежей промышленных потребителей. А еще Коллекторское бюро «СРВ» специализируется на покупке портфелей долгов у юридических лиц. Бизнес этот для России относительно новый и риско-

ванный.

- О каких суммах идет речь, скажем, для юга страны?

- Точной цифры. думаю, вам никто не назовет. По моим данным, на середину 2017 года по тепловым и генерирующим компаниям на юге «завис» по долгам 51 миллиард рублей. Два миллиарда из этого долга находится, так скажем, в разработке Коллекторского бюро «СРВ». Мы ведем кропотливую работу по взысканию этих денег в пользу Клиентов, либо в свою пользу, если купили долг по договору цессии. Подчеркну, что бизнес этот хотя и высокодоходный, но очень рискованный, особенно на Северном Кавказе. Долги собираются по крупицам, подчас по сложным схемам, когда один наш должник «переуступает» нам своих должников, и цепочка может быть длинной, требующей нестандартных решений.

ГЛАВА
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

АДЫГЭ РЕСПУБЛИКЭМ
И ЛЫШЪХЪ

УКАЗ

О присвоении почетного звания «Заслуженный юрист Республики Адыгея» Савичеву Р.В.

За заслуги в развитии законодательства, обеспечении прав и свобод граждан присвоить почетное звание «ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЮРИСТ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ»

САВИЧЕВУ Роману Валерьевичу – генеральному директору открытого акционерного общества «Юридическое агентство СРВ».

Глава Республики Адыгея А. Тхакушинов

г.Майкоп
18 августа 2015 года
№ 120

На сегодняшний день «СРВ» обслуживает 15 генерирующих компаний России, которые заключали с нами договора по взысканию долгов. Не могу не отметить и крупного нашего работодателя — группу компаний «Ренова», председателем совета директоров которой является один из богатейших предпринимателей России Виктор Вексельберг. «Ренова» заключила с «СРВ» договоры на погашение долгов по Самарской области. Это очень серьезная трудоемкая работа. На очереди должники Нижнего Новгорода и Удмуртии. Подчеркну, что речь в основном идет о долгах, связанных с потреблением тепловой и электрической энергии.

- Если говорить о новых проектах, то нельзя обойти вниманием тот факт, что в последние годы «СРВ» активно развивает непрофильную для себя медийную нишу. Успешно функционирует журнал «Вестник хозяйственного правосудия Российской Федерации», бьет рекорды посещаемости медиапортал vipstav.ru — своеобразная энциклопедия о важных персонах из 15 российских регионов, и вот очередной проект — журнал «Известные люди Юга». Это окупаемый бизнес или в большей степени имиджевые проекты, созданные для продвижения бренда «СРВ» и лично вашей персоны?

- Я уточню: «Вестник хозяйственного правосудия» выпускается уже более восьми лет! Он аккумулирует информацию о наиболее резонансных делах, рассмотренных в судах России, в том числе с участием специалистов Юридического агентства «СРВ». Это отчасти и образовательный проект, полезный для студентов юридических вузов.

Медиапортал vipstav.ru и журнал «Известные люди Юга» - более поздние детища: первый функционирует пять лет, второй — три года. Все эти проекты, особо хочу подчеркнуть, некоммерческие! И что особо важно — абсолютно «белые», то есть никто не найдет там «заказу-

ху», опубликованную с целью опорочить какого-нибудь деятеля, его бизнес, карьеру. На этом портале уже собрана информация примерно о 2000 деятелях Юга страны и Крыма, причем не только политиках и бизнесменах. И еженедельно это «хранилище» пополняется, в том числе и за счет комментариев, которые там оставляют неравнодушные граждане. Ежедневно vipstav.ru посещают в среднем около 37 тысяч уникальных пользователей и не только из России, но и США, Канады, Японии, Австралии и других стран. Счетчик просмотров биографий показывает цифру, приближающуюся к 50 миллионам! А комментариев на сайте оставлено уже около 45 тысяч. Мы строим планы дальнейшего развития медиапортала, «экспансии» на другие регионы России. А что касается его работы на имидж «СРВ», то здесь Вы абсолютно правы, и эффект, между прочим, колоссальный. Причем, есть уже и отдача вполне материальная: десятки руководителей предприятий, попавшие в рейтинг vipstav.ru, заключили в итоге с «СРВ» договоры на юридическое обслуживание.

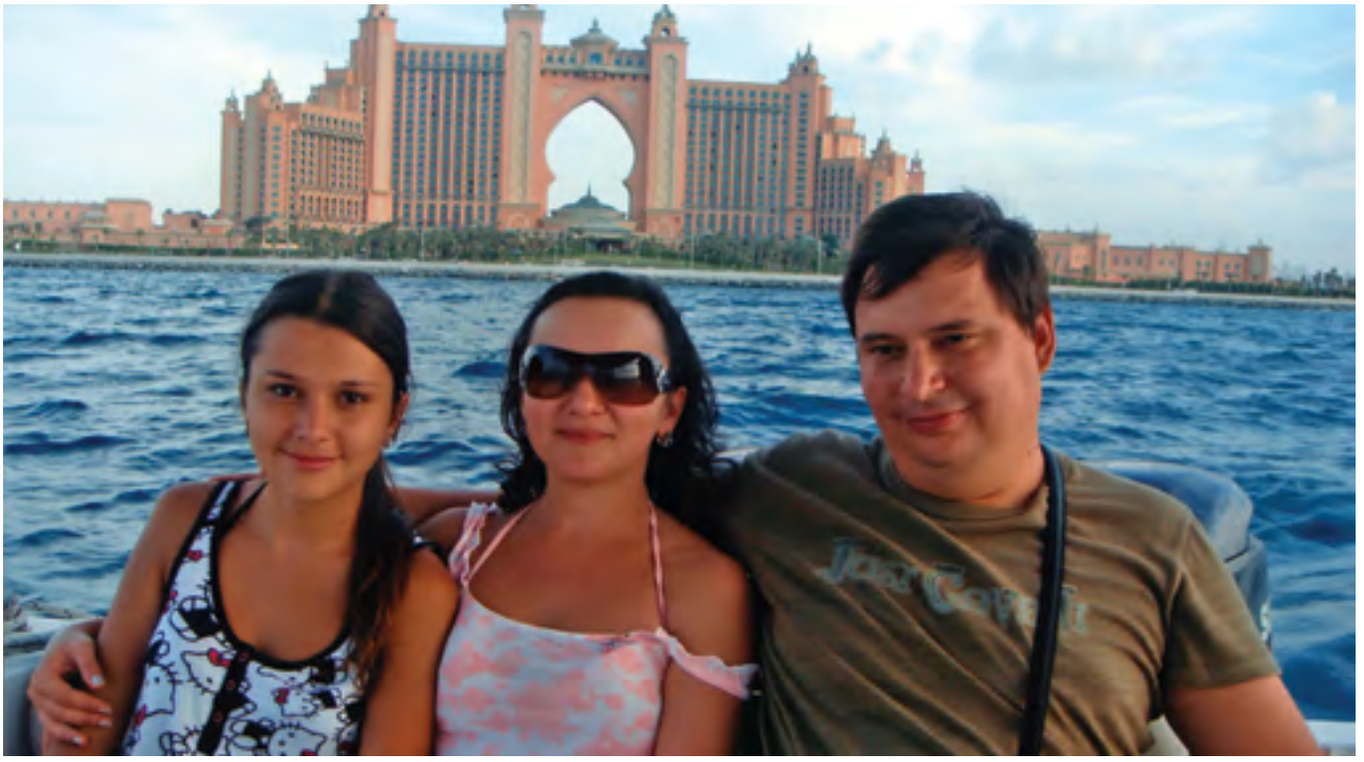
Неожиданно эффективным, для меня во всяком случае, оказался проект, связанный с изданием журнала «Известные люди Юга». Проект просветительский, в основу которого была заложена идея, объединяющая регионы Юга страны — духовно и экономически. Журнал состоялся, и это мнение многих экспертов, руководителей, общественных деятелей. Его пятитысячный тираж расходится по всей России. У многих чиновников на столах лежат свежие номера, а меня лично приятно удивил звонок из Владивостока с просьбой открыть аналогичный журнал в их регионе. «Лицом» обложки каждого нового номера журнала становится, как правило, лидер субъекта РФ, и значительная часть контента посвящена именно этой территории. И бывает так, что в дальнейшем журнал становится своеобразным мостиком, связующим

интересы региона и компании «СРВ». Так получилось с Республикой Адыгея. Я познакомился с её главой Асланом Китовичем Тхакушиновым, с которым сложились не только теплые личные отношения, но и деловые. Сотрудники «СРВ» консультировали власти республики и решили ряд вопросов, связанных с оптимизацией налогообложения, сельским хозяйством. Занимались юридическим сопровождением создания зоны свободной торговли. И я горжусь тем, что в итоге получил высшую награду республики — орден «Слава Адыгеи», а также звание Заслуженного юриста Республики Адыгея.

Деньги

- Сталкивались ли вы с такой ситуацией: у предприятия полно долгов, множество кредиторов — начиная от банка и заканчивая пенсионным фондом, но оно не хочет или не может расплатиться и предлагает вашему юридическому агентству «придумать» схему, как не отдавать деньги. Возьметесь за такую работу?

- Вы нарисовали типичную ситуацию, не являющуюся редкостью для Ставрополья, да и других регионов. В практике «СРВ» таких дел немало, но подход в каждом случае — индивидуален. Мы можем, как вы говорите, «придумать» и реализовать любую схему при одном условии — она не будет связана с криминалом. Существует множество легальных, вполне законных способов решать такие проблемы, в т.ч. через суд. Жизнь очень богата на различные «повороты», и обстоятельства, которые привели то или иное предприятие к банкротству, далеко не всегда свидетельствуют о том, что директор — вор и его цель - «кинуть» кредиторов. Директор может быть просто слабым менеджером, его могли «подставить» партнеры, обмануть «друзья» или поставщики, он мог заключить по глупости кабальный договор займа, а потом — сбежать от ответственности, например, в Москву или заграницу. Допустим, вместо него приходит не



Дубай. Осень 2009 г.

Вид со смотровой площадки самого высокого небоскреба в мире Burj Khalifa. Осень 2012 г.

жулик, а новый толковый руководитель, который, проанализировав документы и поняв, что предприятие не обязательно банкротить, а людей не нужно увольнять, ищет варианты спасения. Тот же кабальный договор займа можно оспорить в суде, сомнительные сделки — признать недействительными и т.д. В наших судах при грамотном подходе можно заволокитить любое дело — и на год, и на два. И даже если дело не будет выиграно, временная фора нередко позволяет должнику прийти в себя, стабилизировать работу предприятия и договориться с кредиторами о полюбовном решении проблемы. Разумеется, юридическое агентство «СРВ» берется за такую работу, правда, она не дешево стоит.

- Кстати, мне доводилось слышать такие оценки: мол, работает «СРВ», конечно, результативно — может «вытащить» из любых переделок, но дорого берет за свои услуги…

Зоопарк в Окланде. Новая Зеландия. Зима 2010 г.

- По поводу «любых переделок» - это, конечно, преувеличение. Ни одна юридическая фирма, ни один адвокат — каким бы знаменитым он не был — не имеет 100-процентную статистику выигранных дел. Это сказки, рассчитанные на несведущую публику. Я думаю, что средним является показатель 50 на 50 — для фирм, специализирующихся на серьезных делах, запутанных хозяйственных спорах. В юридическом агентстве «СРВ» проиграно лишь 20 процентов дел. Любой

Зоопарк в Окланде. Новая Зеландия. Зима 2010 г.

профессионал вам скажет, что это очень хороший показатель, недостижимый для многих. Однако и среди этих 20 процентов не все безнадежны: иногда проходит год, два, три и, действуя по принципу «капля камень точит», удается «вытащить» какое-нибудь дело, казавшееся бесперспективным. Иногда это похоже на чудо...

А что касается гонораров на услуги «СРВ», я не скрываю: да, дорого. Хотя, все в этом мире относительно — кто-то ездит на «жигулях», а кто-то на «мерседесе» последней модели, и при поломке машины первый идет к своему автомастеру, который знает толк в дешевых «жигулях» (и соответственно берет за свою работу), но не имеет ни знаний, ни запчастей, ни дорогого оборудования, чтобы взяться за ремонт «мерседеса». В общем, если говорить образно, «СРВ» ремонтирует «мерседесы» - обслуживает Клиентов, у которых серьезный бизнес и серьезные проблемы, связанные с этим бизнесом. Профессионализм стоит дорого, но люди готовы платить, особенно если на кону большие деньги, власть, положение в обществе, которых можно лишиться. В таких

Реликтовый лес. Новая Зеландия. Зима 2010 г.

Зоопарк в Сиднее. Зима 2010 г.

Зоопарк в Мельбурне. Зима 2010 г.

ситуациях лучше пожертвовать меньшей частью, чем лишиться всего

- Не случайно мною задан вопрос о гонорарах. Однажды я готовил статью о скандальной ситуации в п. Затеречный Нефтекумского района, где нефтяная компания «зажала» более 200 миллионов рублей на ремонт домов жителям поселка. Причем, эти деньги должны были поступить в соответствии с договором, заключенным нефтяной компанией с местным МУП «ЖКХ». В итоге коммунальщики обратились за помощью в Ваше агентство «СРВ» и после долгих судебных процессов дело было выиграно: нефтяные бароны были вынуждены расплатиться. Обиженная сторона ангажировала одну из «желтых» газет, которая в качестве «сенсации» преподнесла тот факт, что МУП «ЖКХ» выплатило Юридическому агентству «СРВ» сказочный гонорар — около 15% от суммы иска. Кажется, речь шла о 29 миллионах. Помню, я, удивленный, задал вопрос Николаю Дрогалину, директору МУП «ЖКХ»: действительно ли выплачена такая сумма? Он мне сказал следующее: «Никто не брался за это дело, считая его бесперспективным. Многие юристы, как только узнавали, что придется

Императорский дворец. Тайвань. Лето 2010 г.

Бангкок. Лето 2010 г.

Пекин. Императорский дворец. Весна 2011 г.

Пасха на океанском лайнере. Весна 2011 г.

судиться с могущественной нефтяной компанией — дочерней структурой «Роснефти» - махали руками, мол, забудь. Знающие люди посоветовали обратиться в юрагентство «СРВ», которое дело выиграло — это был тяжелый, многоэпизодный процесс, с участием всех судебных инстанций. Я заплатил большой гонорар, но в противном случае МУП «ЖКХ» вообще бы не увидело тех денег и не смогло бы приступить к ремонту жилья». Это у меня такая длинная подводка, чтобы задать вам, Роман Валерьевич, «неудобный» вопрос: можно ли на Ставрополье решить проблему по-настоящему серьезную - без взяток судьям, полиции, властным структурам?

- Я так понял, вы глубоко изучаете «желтую» прессу! Шучу. Однако в связи с Вашим во-

Шанхай. Осень 2011 г.

Здание оперы в Сиднее. Зима 2010 г.

Ботанический сад в Рио-де-Жанейро. Зима 2011 г.

просом вспомнилась мне публикация в одной «желтой» газетке, которая очень позабавила. В ней был, уверен, оплаченный «наезд» на «СРВ», но профессионализм автора оставлял желать лучшего, поэтому он высосал из пальца что-то вроде шпионских страстей — мол, «СРВ» имеет доступ к секретной информации судов, а значит Савичев подкупает судей! Вот такой вывод. А сделан он на пустом месте: «СРВ» давно рассылает письма потенциальным клиентам, в которых есть ссылки на судебные процессы, где они задействованы, об очередных слушаниях и т.д. Мы предлагаем им свои услуги. Причем, информация об этих процессах абсолютно открытая — на сайте kad.arbitr.ru. То есть никаких секретов. Как можно было тут сделать вывод о коррупции — уму непостижимо! Хотя, проблема, конечно, существует, в т.ч. на Ставрополье. Но я бы не стал говорить, что наш край здесь в числе «передовиков». На Ставрополье можно решать вопросы без взяток — ответственно заявляю! Более того, даже у наших соседей — в республиках Северного Кавказа — вопреки расхожему мнению о «тотальной» коррупции, нередко обходится без «барашка в бумажке». Но там есть своя специфика: проблему, не решаемую с помощью денег, подчас больших, можно «утрясти» при содействии уважаемых людей, т.е. подключив связи.

Буэнос-Айрес. Зима 2011 г.

- Однако многие обыватели все-таки не в восторге от общения с полицией, судами: жалуются на волокиту, вымогательство денег…

- Судиться — действительно, занятие не из легких. Нужно быть грамотным, юридически «подкованным» человеком — знать, как составить исковое заявление, куда и какие писать жалобы. Тут требуется порой маниакальная настойчивость, знание психологии «государевых» людей, чиновников. Если вы всеми этими

Аргентина. Зима 2011 г.

качествами обладаете, имеете время и железные нервы — то вперед! И, поверьте, в большинстве случаев можно обойтись без всяких взяток и «благодарностей». Другое дело, когда обыватель не может толком составить даже исковое заявление. Понятно, судья его не примет и, кстати, он не обязан учить посетителей, как правильно писать заявления. Он по горло загружен своей непосредственной работой — участвует в нескольких процессах за день! И какой вывод часто делает обыватель? Судья не принял иск — потому что вымогает деньги! Судьи у нас, конечно, не святые, но всех скопом обвинять в продажности — как иногда пытаются нам внушить — это из области фантастики. За последние годы уровень коррупционности нашего региона, что нетрудно заметить, снижается. В этом без сомнения и заслуга новых руководителей правоохранительных органов — кстати, приезжих: прокурора Ставрополья Анатолия Богданчикова, нетерпимого к разгильдяям и нарушителям начальника ГУ МВД РФ по СК Александра Олдака. Будучи депутатом краевой Думы четвертого созыва я неоднократно встречался с их предшественниками — экс-прокурорами Ставрополья Иваном Полуэктовым и Юрием Турыгиным, экс-руководителями милицейского главка Николаем Гончаровым и Александром Горовым, которые оставили о себе в нашем регионе добрую память. В крае неплохие показатели борьбы с преступностью, и даже имея полный карман денег, сложнее стало «откупиться», получить заведомо неправосудное решение или арестовать кого-то «по заказу».

В этой жизни каждый должен заниматься своим делом и решать свои проблемы с помощью профессионалов. Ведь редко кто полезет чинить двигатель автомобиля, не имея соответствующих знаний, а в сфере юриспруденции почему-то многие считают себя «профессорами», способными обойтись без специалиста. Такая «самостоятельность», как правило, выходит боком — хорошо, если потеряно только время... К чему я это говорю? На Западе уже давно подавляющее большинство семей - даже бедных — имеют своего адвоката, врача. Это не дань какой-нибудь «моде», а суровая необходимость, что уже начинают понимать и в России, на Ставрополье. В крае хорошие адвокаты имеют постоянных клиентов. И агентство «СРВ» стре-

Копенгаген. Дания. Осень 2011 г.

мится строить свою работу так, чтобы привлечь постоянных клиентов — юридических лиц. Таких — именно постоянных Клиентов — около двух сотен, и надеюсь, что они не жалеют о сотрудничестве.

- Роман Валерьевич, Вы, как известно, постоянно заботитесь о повышении профессионального уровня сотрудников Группы компаний «СРВ», которые всегда в курсе всех новшеств законодательства, посылаете их на семинары и даже держите в штате консультанта — судью в отставке Арбитражного суда Ставропольского края, преподающую ряд дисциплин, тонкости арбитражного процесса и хозяйственного права. Однако и сами Вы нередко стажируетесь, в т.ч. и в Европе. Собираетесь осваивать зарубежные рынки?

- А почему бы и нет? Есть такие планы. Я изучал европейский опыт на семинарах по правоведению и страхованию в Италии, Испании, Греции. Был в Соединенных Штатах Америки, где в отличие от нас действует система англо-саксонского права (прецедентного). Юрист там — уважаемая и высокооплачиваемая профессия, что мне импонирует... Вот опять вспомнил «желтую» прессу, которая упрекнула меня в «голливудских гонорарах» - в частности, по делу МУП «ЖКХ» п. Затеречного, которое с нашей помощью выиграно у нефтяников. На Западе гонорар юридической фирмы порой достигает 95% от суммы иска. Можно заработать хоть 100 миллионов долларов, и никто не будет кричать, что это много и пытаться залезть в карман, чтобы пересчитать купюры. А в России — это национальный вид спорта считать чужие деньги.

- О неподкупности полицейских и судей на Западе ходят легенды. Удалось ли побеседовать со сведущими людьми на эту тему?

- Мы обсуждали этот «скользкий вопрос» с зарубежными коллегами-юристами. И на Западе бывают полицейские-взяточники, но недолго... У них неплохая зарплата и продумана система бонусов, в том числе, пенсионное обеспечение, заставляющее сто раз подумать, прежде чем взять деньги у нарушителя. То же самое в судах. И тем не менее, в судах есть лобби, «пробивающее» интересы клиентов. И взятки есть, причем большие. Но в отличие от России, на Западе

Стокгольм. Швеция. Осень 2011 г.

даже за очень большие деньги судья из «черного» не сделает «белое», т.е. не вынесет заведомо неправосудное решение, не оправдает откровенного жулика или убийцу. Ну, может быть, перед пенсией «оторвет» куш... Судья там может взять взятку за вещи, так скажем, субъективные, по которым трудно предъявить претензии. Например, за ускорение процесса, за уменьшение величины денежного залога, когда решается вопрос об избрании меры пресечения, за уменьшение срока наказания - когда с равным успехом можно дать два года тюрьмы или три.

- Роман Валерьевич, в нашей беседе мы часто поминаем деньги, поэтому позвольте поинтересоваться: что они значат для Вас? Сколько Вам нужно для полного счастья?

- Да, я помню эту фразу из «Золотого теленка», которую Остап Бендер задал сыну лейтенанта Шмидта — Шуре Балаганову. Но ведь какова ирония судьбы: Балаганов получил от Бендера, кажется, 50 тысяч и тут же по привычке в трамвае залез в карман пассажиру, был пойман и отведен в милицию. А Бендер, «экспроприировав» миллион у Корейко, не знал, что с ним делать в социалистической России, и, накупив золотых изделий, попался на таможне. Деньги сыграли с ними злую шутку. Знаете почему?

- Интересно.

- Потому что они искренне верили, что счастье - в деньгах. И многие в это верят, завидуя богачам, олигархам и их яхтам. А Ходорковский, когда сидел 10 лет, может быть, завидовал московскому бомжу. Большие деньги могут свести человека с ума, засунуть в петлю, толкнуть на преступление. Да, за деньги, которые являются всеобщим эквивалентом и мерилом всего, можно купить многое, даже власть. Но они всего лишь эрзац счастья.

- А чего нельзя купить за деньги?

- Любовь, любящую семью, здоровье, настоящую славу.

- А Вам нужна слава?

- Да. Но не купленная и внушенная электорату с помощью пиар-технологий. А настоящая, основанная на уважении народа.

Флоренция.Санта-Мария дель Фиори

- Вот Роман Абрамович, олигарх, построил очередную чудо-яхту за полтора миллиарда долларов — в дополнение к другим. Покупает недвижимость по всему миру, содержит английскую футбольную команду «Челси». Как Вы к этому относитесь?

- Нормально. И поступал бы так же, будь у меня столько денег. Это их стиль поведения, если хотите, правило хорошего тона.

- А Вам нужно столько денег?

- Кажется, мы опять возвращаемся к вопросу о счастье... Деньги — это универсальная энергия, которой нужно уметь управлять. Не умеете — ударит током. И я иногда думаю, что человек имеет столько денег, сколько ему нужно в тот или иной период жизни. У меня, например, денег хватает на безбедную жизнь. Мои семья и близкие обеспечены на очень далекую перспективу. И я не ставлю себе цель через 5 или 10 лет заработать миллиард любой ценой — через подлость, нещадную эксплуатацию сотрудников, через обман, преступление. Но теоретически я могу получить этот миллиард за очень короткое время — за месяц. Вот у меня есть несколько сотен доверенностей от Клиентов, разрешающих действовать от их имени, в т.ч. и в финансовых вопросах. Я могу использовать эти документы так, что через месяц на моем счету будет миллиард. И Клиенты поначалу, может быть, даже ничего и не заметят... Но я этого никогда не сделаю. Не существует таких денег, ради которых я нарушу божьи заповеди и соглашусь лишиться чести, достоинства, свободы.

- Роман Валерьевич, от какого самого большого гонорара за свою карьеру Вы отказались и почему?

- Мне предлагали колоссальную сумму — 10 миллионов долларов — за помощь в рейдерском захвате предприятия, при этом нужно было еще и «кинуть» партнера. Я отказался.

- Мне доводилось слышать, что Вы являетесь крупным специалистом по проблемам рейдерства и даже организатором многих рейдерских атак. Так ли это?

- Не люблю слово «рейдер». Правильнее говорить о слиянии или поглощении предприя-

Венеция. Площадь Сан-Марко.

тий и, к слову, это очень сложная категория дел, от которой обычные юристы бегут как черт от ладана. Как Вы, наверное, уже слышали, рейдерство бывает «черное» и «белое» (между ними - «серое», которое больше тяготеет к «черному»). Первое — это полный беспредел, это криминал, в т.ч. с подключением продажных сотрудников полиции и судей. Группа компаний «СРВ» в таких атаках не участвует, но зато успешно отбивает их по поручению клиентов. Могу привести примеры, которые на слуху. В свое время были жесточайшие налеты «черных» рейдеров на компанию «Рокада» (Минводы), ЗАО «Нива», ООО «Гейзер», гостиницу «Софи де Люкс». Агентство «СРВ» им помогло дать рейдерам от ворот поворот, в некоторых случаях уже отобранное имущество мы вернули собственнику. Это мы помогли положить конец бескомпромиссной «войне» за гостиницу «Дружба», помирив враждующие стороны. О некоторых других случаях я умолчу — коммерческая тайна.

- Это довольно опасно. Я слышал, что только Ваше личное вмешательство помогло предотвратить конфликт в ЗАО «Нива», где рейдеры из Краснодара, нагло проигнорировав руководство хозяйства, приступили к широкомасштабной скупке акций. А воюете ли Вы на стороне «белых» рейдеров, операции которых полностью соответствуют духу и букве закона, однако все-таки не приветствуются?

- Кем же не приветствуются?

- Понятно, что руководством предприятия, иногда местными властями. Они могут так раздуть дело, что, мол, идут чужаки, хотят всех поработить…

- Я соглашусь участвовать лишь в абсолютно законной, легальной операции по слиянию или поглощению предприятия (называйте это «белым» рейдерством, если хотите), но при этом я должен быть уверен, что работаю на то, чтобы сменить именно неэффективного собственника. Скажите, много ли счастья крестьянину от того, что его обкрадывает «свой» председатель колхоза и не платит ему уже год нищенскую зарплату? И нет никакого просвета, потому что председатель не только вор, набравший кредитов, которых ему никогда не вернуть, но и

Сингапур. Осень 2011 г.

нулевый менеджер, у которого впереди никаких перспектив. Так может быть, сменить этого руководителя и на руинах колхоза-банкрота построить новый бизнес с эффективным собственником? Да, таких дел в производстве «СРВ» немало, и не вижу повода стыдиться такой деятельности. Наоборот, горжусь, когда с нашей помощью в том или ином селе люди зажили по-человечески.

- Роман Валерьевич, когда я общался с некоторыми сотрудниками и Клиентами «СРВ», мне довелось слышать такое суждение о Вас: «Роман не пропал бы даже в том случае, если бы судьба забросила его из Ставрополя в Шанхай — внезапно, за секунду — без телефона и без денег, без знания китайского языка и в пляжных шортах. Не сомневаюсь, что через пару месяцев он бы рулил каким-нибудь бизнесом средней руки, а вышколенный персонал уже бы сносно калякал на языке русских берез». Вам приходилось слышать эту - не знаю как назвать — байку что ли?

- Слышал. Как и в любом фольклоре, здесь допущены преувеличения... Но по сути, думаю, все правильно: нигде не пропаду. Хотя китайский, говорят, язык трудный! А в чем смысл вопроса?

- Какие качества необходимы, чтобы стать успешным бизнесменом? Можно ли, например, в Ставрополе открыть свое дело, не имея денег и связей?

- У человека должна быть жилка предприимчивости, желание заниматься бизнесом и работоспособность — тогда все получится. При этом не обязательны даже связи и собственный стартовый капитал. Можно взять кредит в банке - пусть даже под 30 процентов годовых - несколько сотен тысяч рублей, может быть, миллион. При правильном выборе направления бизнеса — лучше в сфере торговли и услуг — уже через полгода-год кредит можно погасить и развиваться. Собственно, таким путем идут сотни «рядовых» предпринимателей. Если же речь вести о настоящем успехе, о крупном бизнес-проекте, то, конечно, с нуля начинать трудно, но возможно. Если вы разбираетесь в экономике и финансах, если ваши мозги мыслят креатив-

Роман Савичев в рабочем кабинете

но и «выдают» блестящие идеи, если вы коммуникабельны — то наверняка сможете убедить «нужных» людей — со связями и деньгами — помочь вам. И плюс к этому потребуется одна капризная дама, чтоб стояла рядом... Удача ей имя. Знаете, в Ставрополе много талантливых бизнесменов, но мало известных, по-настоящему успешных, связанных с крупным бизнесом. А все потому, что Удача улыбается немногим избранным.

Власть

- Роман Валерьевич, вот Вы, по отзывам многих, вполне успешный бизнесмен, не обиженный удачей. И даже пробовали себя в политике — были депутатом Думы Ставропольского края четвертого созыва. Что Вам дал депутатский статус: деньги, славу, власть?..

- По поводу славы мы ранее уже выяснили: да, грешен, хочется славы — настоящей, не дешевой, которую некоторые так называемые политики покупают у пенсионеров за продуктовые наборы по праздничным дням. Можно ли с помощью депутатского кресла добыть славу — не знаю, не уверен. Разве что скандальную. И тем не менее за годы работы в ДСК мой личный рейтинг существенно вырос. Есть такой термин у специалистов - «узнаваемость», так вот, в тот период узнаваемость Романа Савичева среди населения края, избирателей, с 3 процентов увеличилась до 16. Об этом говорили данные заказанного мной социологического исследования. Впрочем, этот рост, мне кажется, в большей степени был обусловлен не мельканием на телеэкране — все-таки я работал не председателем ДСК — а деятельностью юридического агентства «СРВ», у которого увеличилось число громких процессов. Сегодня, после завершения депутатской карьеры, мой рейтинг по-прежнему растет.

Теперь о власти. Что такое власть? Это, как я понимаю, в первую очередь — право рас-

Савичев Р.В. и коллектив Группы компаний «СРВ» на вручении наград Тхакушиновым А.К. г. Майкоп. 2016 г.

поряжаться финансовыми потоками, имуществом, находящимся в данном случае в краевой собственности. Это право издавать законы и постановления, затрагивающие интересы бизнес-структур и населения. Это право, образно говоря, казнить и миловать и т.д. То есть настоящая власть сосредоточена в руках губернатора и его команды, у высокопоставленных руководителей полиции, прокуратуры, контрольных органов. А Дума края — власть законодательная, которая готовит и принимает законы во благо региона. Депутаты ничем не распоряжаются... В общем лично меня депутатский мандат не наделил Властью с большой буквы, да и других рядовых депутатов.

О деньгах. Вы и сами прекрасно знаете о некоторых стереотипах мышления, характерных для многих сограждан, уверенных, что «все депутаты — воры». Вот, мол, присосались к кормушке и жрут, жрут... Да что далеко ходить! Однажды беседовал с товарищем, и он мне выдал такую фразу: «Ты же у нас депутат, ты, наверное, воруешь!». Сказал вроде как в шутку, поскольку знает, что юридическое агентство «СРВ» не из бедных, но неприятный осадок остался... Как вам известно, я не работал в Думе на постоянной основе, поэтому даже зарплату там не получал. То есть денежных «дивидендов» от депутатского мандата не имел. И «служебное положение» своё я не стал конвертировать в рубли: во-первых, некогда, а во-вторых, воспитание не позволяет...

- А как можно конвертировать «служебное положение» депутата в деньги?

- Можно, было бы желание. Некоторые народные избранники занимаются лоббированием в Думе и правительстве интересов различных бизнес-структур, частных лиц. За ручку водят их по кабинетам, знакомят с «нужными» людьми и т.д. Есть еще депутатские запросы, на которые в обязательном порядке должна реагировать прокуратура, ответственные чиновники. К этим запросам особое отношение, а если проанализировать, почему они появляются, какую

Депутат ГДСК Савичев Р.В. выступает на заседании Правительства Ставропольского края. Лето 2010 г.

цель преследуют, на чью защиту направлены... то можно сделать определенные выводы. Я, например, в коммерческих целях не сделал ни одного запроса. Их у меня было всего-то 20 за весь период депутатства, и как правило, все они связаны с социальными проблемами.

- Роман Валерьевич, что же все-таки сподвигло Вас, преуспевающего бизнесмена, заняться, политикой?

- Знаете, Бисмарку, первому канцлеру Германской империи, приписывают такой афоризм: «Если вы не занимаетесь политикой, то политика займется вами». Смысл этого изречения, думаю, по большому счету, прост: если сегодня человек не интересуется «кухней» принятия решений властями и партиями, если он не имеет желания или возможности контролировать действия чиновников, то завтра этот человек, обыватель, непременно станет объектом манипулирования со стороны политиков и бессловесной дойной коровой для взимания налогов и поборов. Вот почему на Западе очень много различных общественных институтов, которые не дают органам власти забывать о демократии. У нас эти процессы тоже набирают силу. Люди, которых допекли, например, колдобины на дорогах, непомерный рост тарифов, «точечные» застройки, вырубка лесов, объединяются в различные «протестные движения», чтобы влиять на власть. Это яркий образец занятия политикой на низовом уровне, для защиты своих интересов. Чем выше политик, тем сложнее его мотивация...

Скажу о себе. Сейчас уже наверное мало кто помнит, но как политик я стартовал в 2004 году в качестве кандидата в депутаты на выборах в Думу города Ставрополя. Не буду говорить о «высоких материях»: бизнес мой был уже на подъеме и в городской парламент я шел из любопытства — попробовать себя в новом качестве. Зарегистрироваться кандидатом в депутаты тогда не составляло труда. Даже не ожидал, что это будет легко. И денег я почти не потратил, ну 100 тысяч рублей на плакаты и листовки — и все! Старт был неудачным, я занял второе место. Однако если учесть, что моя кампания активизировалась лишь за две недели до выборов, а до победы мне не хватило всего лишь 67 голосов, - это все-таки впечатляющий результат для

Савичев Р.В. с депутатами Государственной Думы РФ Фадзаевым А.С. и Коганом А.Б. г. Владикавказ. Лето 2006 г.

новичка.

В 2006 году я решил идти в краевую Думу и, если быть до конца откровенным, депутатский мандат мне потребовался, чтобы защитить свой бизнес. Это, конечно, не единственная причина, но она была в числе главных. Сегодня «СРВ» - это солидный холдинг, большие деньги, а отобрать в нашей стране могут все, даже интеллектуальную собственность. В общем, придумано не мной: большие деньги и прибыльный бизнес можно удержать, имея власть, которая по нынешним временам является как бы «охранной грамотой». Или - «крышей», как ни цинично это звучит. Кроме того, к моей персоне стали проявлять «болезненный» интерес отдельные представители правоохранительных органов, с которыми мне приходилось пересекаться по роду деятельности. Такое бывает: вдруг выясняется, что тот или иной правоохранник «курирует» фирмы, с которыми «СРВ» выясняет отношения в судах, в прокуратуре. Вот и готовый конфликт... В 2006 году дошло даже до того, что в отношении моего Клиента сфабриковали уголовное дело, а меня привлекли в качестве свидетеля, настаивая на даче ложных показаний. И в качестве условия закрытия этого уголовного дела потребовали, чтобы я, говоря по-простому, «кинул» своего Клиента. Я не предал его. А для себя сделал вывод — надо идти во власть. И тут как раз подоспели выборы в краевую Думу,

С заместителем Председателя Правительства Республики Северная Осетия-Алания Фадзаевым Ахсарбеком Омаровичем

я выдвинулся кандидатом в депутаты по партийным спискам ЛДПР — и прошел.

- Почему именно от ЛДПР, Вам близки идеи Жириновского?

- Что касается партийных предпочтений... Не хочу показаться циничным, но главное ведь не в названии партии. И что касается их программ (которые для большинства темный лес) — по крайней мере парламентских партий — то все они социально ориентированы, патриотичны, все ратуют за эффективную экономику. Но вот методы достижения цели у всех разные. Поэтому все дело в лидерах и в способности реализовывать цели. У партии власти «Единой России» возможностей сегодня больше. Ну так ведь с нее и спрос. Поэтому отвечу на ваш вопрос так: я в принципе мог оказаться в списках любой партии, но пошел от ЛДПР, потому что мне предложили «проходное», почти гарантированное место. Уже перед выборами эксперты и аналитики предсказывали, что ЛДПР преодолеет 7-процентный барьер. Так и случилось, и в краевую Думу от этой партии прошла первая тройка - я, шоумен Разин и руководитель ставропольского отделения ЛДПР Дроздов.

Савичев Р.В. с депутатами Государственной Думы РФ Кабаевой А.М. Фадзаевым А.С. и Коганом А.Б. г. Владикавказ. Лето 2006 г.

- Но ведь получили Вы мандат не за красивые глаза?..

- Ну, во-первых, я все-таки не «человек с улицы»: Савичев и «СРВ», не буду скромничать, уже тогда были узнаваемым брендом. А во-вторых, я согласился принять участие в финанси-

Савичев Р.В. с группой депутатов Государственной Думы Российской Федерации. Южная Осетия. Лето 2006 г.

Роман Савичев и супруга Лариса Савичева с депутатом Думы РФ Кабаевой Алиной ее мамой и зампредом бюджетного комитета Госдумы Александром Коганом и его супругой. 2006 г.

ровании в крае избирательной кампании ЛДПР. Никаких «серых» схем — все в соответствии с законодательством. Отчетность имеется.

Опыт законотворческой работы, безусловно, ценен для любого депутата. А для меня — вдвойне, поскольку являюсь юристом, который прекрасно видел механизм принятия решений, их «изнанку», борьбу интересов... Я был членом комитета по экономическому развитию, собственности и приватизации, который возглавлял Борис Оболенец (ныне — президент Торгово-промышленной палаты Ставропольского края). По количеству разработанных законопро-

Азиза Абдурахимовна Мухамедова, более известная как эстрадная певица Азиза на свадьбе сына Фалзаева А.С. - Алана

Перед началом заседания ГДСК звучит гимн Российской Федерации

Депутат Савичев Р.В. с председателем ГДСК Еделевым Д.А.

ектов этот комитет занимал второе место среди двенадцати, функционирующих в Думе. На его счету сотни законопроектов за пять лет. Даже затрудняюсь что-то выделить... Например, поскольку у «СРВ» много Клиентов из агропрома Ставрополья, я активно содействовал тому, чтобы на законодательном уровне уменьшить ограничитель — он составлял 300 гектаров — при продаже земель сельхозназначения. В итоге удалось ударить по теневому рынку земель, сделать сделки в этой сфере более прозрачными.

- Роман Валерьевич, избиратель в массе своей привык, что кандидат в депутаты обязательно обещает ему с три короба (верит или не верит в это электорат — другой вопрос),

Коллективная фотография депутатов ГДСК и членов Правительства Ставропольского края в день избрания Губернатором СК Гаевского В.В. Весна 2008 г.

начиная с глобальной клятвы, например, увеличить пенсию в два раза и заканчивая бытовыми посулами заасфальтировать дорожку к дому. Вот Вы в этом плане были каким-то нетипичным кандидатом — ничего не обещали…

- Это правда. Если поднять мои газетные выступления, видеоролики — нигде нельзя обнаружить обещаний. И на личных встречах с избирателями я никому ничего не обещал.

- Почему?

- Потому что считаю, пообещать и не выполнить — равноценно предательству. И многие люди прекрасно понимают — ни один депутат не приедет на бульдозере, чтобы заровнять яму на улице. Но он может понудить к этому, попросить сельсовет, председателя колхоза. Правда, не факт, что эти усилия будут успешными. Депутат, конечно, народный избранник, но его основная функция не в том, чтобы исправлять покосившиеся заборы. Он должен разрабатывать и принимать законы, которые помогут экономическому подъему всего края, создадут условия для развития бизнеса, наполнения бюджета, для поддержки тех же социалки, спорта и культуры. Моя деятельность в краевой Думе IV созыва была направлена прежде всего на решение этих задач. А для решения персональных людских проблем существует благотворительность.

Депутаты Государственной Думы Ставропольского края чествуют ветеранов и инвалидов ВОВ в честь 65-летней годовщины Великой победы. Весна 2010 г.

- Что Вас больше всего поразило в период работы в Думе IV созыва, может быть, какой-то жизненный урок, запавший в душу?

- Знаете, я в очередной раз поразился тому, какие актуальные и мудрые на Руси пословицы и поговорки. Например, такая: «От тюрьмы и сумы не зарекайся!». Ведь какой красивой — с точки зрения политтехнологий — была кампания по выборам в краевую Думу в 2007 году. Это была битва между «Единой Россией», которую представлял губернатор Александр Черногоров, и «Справедливой Россией», которая шла под знаменем — давайте признаем! - очень ярких политиков: мэра Ставрополя Дмитрия Кузьмина, Андрея Мурги, Андрея Уткина, Михаила Кузьмина, Сергея Горло и других. На фоне падающего в то время авторитета губернатора и некоторых провалах в экономике «эсэровцы» смогли одержать убедительную победу, получив 29 мандатов из 50! Такого ошеломительного поражения «ЕР» не было ни в одном регионе России. И, наверное, уже не будет. Андрей Уткин получил должность председателя Думы края, а видные «эсэровцы» заняли ключевые посты. Почему они победили? Потому что были действительно талантливыми политиками плюс солидные финансы и административный ресурс плюс современные политтехнологии, круто замешанные на популизме.

Но! Они не учли одного, что у государства нельзя выиграть по-крупному. Не прошло и года, как федеральная власть расправилась с ними, потому что конфликт между исполнительной и законодательной властями края стал разрушительным. Уголовное дело на Д. Кузьмина «повисло», поскольку он успел покинуть Родину. Сейчас, говорят, в Австрии. А уголовное дело в отношении А. Уткина закончилось тюрьмой. Семь месяцев он провел под стражей. Кто-нибудь сейчас помнит, в чем суть тех уголовных дел?! По нынешним временам так, мело-

Депутат ГДСК Савичев Р.В. обсуждает с председателем Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда Александровым В.А. актуальность выхода журнала «Вестник хозяйственного правосудия Южного федерального округа». Осень 2009 г.

чевка. Если бы не «политика», думаю, что реального срока там не было. «Эсеры» быстро потеряли большинство в парламенте Ставрополья (некоторые перешли в «ЕР»), и там стало очень тихо... Ну иногда Ю. Гонтарь нарушал спокойствие, М. Кузьмин, А. Ширинов, бывало, что и я. Но в целом Дума после разгрома «СР» как коллективный орган стала напоминать канцелярию правительства Ставропольского края и проводить соглашательскую линию.

- А почему Вас не оказалось в Думе края V созыва?

- История была такая: я зарегистрировался кандидатом, опять был в партийном списке ЛДПР, снова занимал «проходное» место. И ровно за пять дней до выборов меня... исключают из этой партии. А правила таковы: если исключают из партии, автоматически «выбрасывают» из списка. Официальная формулировка мне не известна.Но почему меня фактически исключили, я знаю: моё место заняла супруга регионального лидера ЛДПР Ольга Дроздова.

Впрочем, может быть, это и к лучшему. Работа в краевой Думе для меня — пройденный этап, который, безусловно, был полезен во многих отношениях.

- Поддерживаете ли Вы отношения с бывшими коллегами — парламентариями?

- Со многими из них. Хочу подчеркнуть, что в большинстве своем — это хорошие профессионалы, имеющие опыт управленческой работы. Некоторые смогли построить крепкий, процветающий бизнес. Они видят проблемы края и умеют их решать, конечно в рамках полномочий.

- Осенью 2016 года на выборах в краевую Думу и в парламент России сокрушительную победу одержали кандидаты от «Единой России». Вас не удивляет такой результат, закономерен ли он?

- Очень удивляет, если говорить о краевой Думе. Выдвиженцы от «ЕР» получили 41 мандат из 50: 16 по партийным спискам и 25 по одномандатным округам. Представителям других

Вручение награды по итогам опроса «Самый влиятельный политик Ставропольского края 2015 г.»

партий достались лишь 9 мандатов, причем все — по линии партийных списков. Среди оппозиции нет ни одного депутата, победившего в одномандатном округе. Ни одного! Неужели не было достойных , если во всех 25 одномандатных округах победа досталась единороссам?! Не верю. Такие результаты заставляют задуматься, как там считают... А вот что касается итогов выборов в Государственную Думу VII созыва, то лично у меня никаких сомнений нет: победили действительно достойные люди, кстати, единороссы. Скажу о некоторых из них. Уверен, интересы края достойно представляют в федеральном парламенте наши землячки Ольга Казакова и Ольга Тимофеева. Мне лично импонируют эти две женщины как политики, причем политики эффективные. Скажу больше, я с обеими поддерживаю деловые и отчасти дружеские отношения. А моя дочь Анна и свояченица Виктория являются помощниками Ольги Казаковой, которая настоящий ас в сфере молодежной политики. И мне было интересно работать с ней, помогая на выборах. Наверное, многие согласятся с тем, что Ольга Тимофеева и Ольга Казакова умеют не только разговаривать с людьми, но и слышать их, решать их вопросы. Обе необычайно креативные, курируют ряд партийных проектов «Единой России» на Ставрополье, в том числе социальных и в сфере молодежной политики. Они не погрязли в проблемах личного бизнеса и поэтому независимы — относительно, конечно, в принятии решений. Особенно сильные позиции у Ольги Тимофеевой, как сопредседателя ОНФ и заместителя председателя Госдумы России. В последнее время мы с ней больше общаемся по телефону. И она производит впечатление человека с большим будущим. Мне импонирует и деловая хватка другой нашей землячки, победившей на выборах в Госдуму РФ, - Елены Бондаренко. Хорошо её знаю по совместной работе в краевой Думе IV созыва. Обаятельная, энергичная женщина, умеющая добиваться поставленных целей. Если требуется, «СРВ» помогает ей советами, а мой зять является ее помощником. И ничего кроме слов восхищения я не могу сказать в адрес Михаила Кузьмина - политического тяжеловеса Ставрополья, который по праву вышел теперь и на федеральный уровень. Не исключаю, что он со временем может занять и должность губер-

Вручение Губернатором СК Зеренковым В.Г. Савичеву Р.В. диплома Лауреата программы «100 лучших товаров России». Дом Правительства Ставропольского края. Декабрь 2013 г.

натора края. Опыт есть: долгое время эффективно управлял городом Ставрополем.

- Роман Валерьевич, как известно, федеральный медиаресурс «Блокнот» по итогам опросов включил Вас в пятерку самых влиятельных политиков Ставрополья по итогам 2015 года (на первом месте губернатор В. Владимиров). Для Вас это был неожиданный результат? Все-таки уже много лет как вы не в Думе края…

- Да, это было неожиданно, отчасти. Оказывается, вот какой запоминающийся след оставил в памяти людской! А если серьезно, то влиятельные политики, имена которых на слуху, далеко не всегда занимают какую-то официальную должность во властных структурах. Это может быть, например, бизнесмен, деятельность которого реально — и подчас целенаправленно — влияет на ситуацию в регионе и порой в стране. Другой вопрос, что эта деятельность может быть «теневой» или открытой, которая широко освещается в медиа.

И вы знаете, нельзя сказать, что завершив работу в Думе Ставропольского края IV созыва, я совсем уже стал далек от политики — в ее чистом виде. У «СРВ» есть один интересный опыт участия в региональной кампании в 2012 году, когда выбирали депутатов Законодательного собрания Республики Северной Осетии — Алании. Целая бригада «СРВ» - юристов, консультантов, имиджмейкеров — помогала избираться кандидатам, идущим в парламент республики от малоизвестной, вообще нераскрученной партии «Патриоты России». Результат был оглушительным: в заксобрание прошли 14 депутатов от «Патриотов России», за них проголосовали 26,5% избирателей. Сравните, за партию власти «Единую Россию» - 44,2%. Успешный дебют «Патриотов России» в республике был связан со многими обстоятельствами. Список этой партии там возглавил борец, двукратный олимпийский чемпион Арсен Фатзаев, были и другие авторитетные уважаемые люди, предложившие эффективную программу развития территории. На результат работали многие структуры, и то, что среди них было юридическое агентство «СРВ», конечно, серьезно повысило его статус. Мы приобрели бесценный опыт. В

Губернатор Ставропольского края Зеренков В.Г. с Савичевой Л.В. и Анисимовой В.В.

сентябре 2017 года в Северной Осетии – Алании в очередной раз состоялись выборы депутатов регионального парламента. Более 20 юристов «СРВ» вновь составили костяк избирательного штаба партии «Патриоты России». И вновь замечательный результат: второе место после «Единой России». Более того, один из избранных депутатов от «Патриотов России» Арсен Фатзаев стал сенатором от республики, другой – заместителем председателя регионального парламента, еще трое возглавили комитеты.

- А почему этот опыт не был востребован в Ваших личных интересах на выборах в Госдуму РФ осенью 2016 года?

- Не буду скрывать, я планировал баллотироваться в федеральную Думу, но от этой идеи пришлось отказаться. Не позволило состояние здоровья некоторых членов моей семьи, которым потребовалась реабилитация. В результате практически весь апрель, то есть активный период предварительного голосования, мы провели в санатории. А в июне, когда стартовала предвыборная гонка, мы также должны были покинуть край. Так сложились обстоятельства, но надеюсь, ничто не помешает мне попытаться стать депутатом ГД РФ следующего созыва. Думаю, здоровье и материальное положение — не подкачают... В более отдаленной перспективе, может быть, я захотел бы стать мэром Ставрополя. Если бы меня избрали люди, взял бы на себя такую ответственность. И если, конечно, семья будет готова к тому, чтобы взять на себя управление делом моей жизни — Группой компаний «СРВ».

- Роман Валерьевич, Вы верите в то, что несколько депутаты ГДРФ от Ставрополья, получившие мандаты в 2016 году, могут эффективно лоббировать интересы нашего края?

- Верю, если они будут действовать в единой связке, работать в тесном контакте с депутатскими группами соседних регионов, в первую очередь аграрными. И конечно, они должны пользоваться безусловной поддержкой губернатора и правительства края.

- Вот Вы, например, какие крупные «больные» проблемы Ставрополья видите и взялись бы решать в случае избрания депутатом федерального парламента?

Офис дирекции группы компаний «СРВ» посетил депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ Николай Валуев. Осень 2016г.

- Их много, назову несколько глобальных. Первая — земля. Уже половину ставропольской земли растащили москвичи, питерцы, краснодарцы, есть даже зарубежные собственники — не всегда эффективные и не чурающиеся серых схем получения прибыли. Вторая — Кавминводы, территория, требующая постоянного внимания и функционирования в рамках понятных федеральных законов, чего сейчас нет. Это уникальный курорт, который если опустить руки, можно утратить через 3-5 лет. Третья проблема — налоги. Увеличение налогооблагаемой базы — сверхактуальная задача. Однако что мы видим? Ряд крупных градообразующих предприятий - «Азот», «Ставролен», обе ГРЭС и другие — не платят краю налоги на прибыль, на имущество. Миллиарды уходят мимо краевой казны в пользу других регионов! Мне кажется, на решении вот таких актуальных вопросов нужно сконцентрироваться. Ведь главное предназначение депутата не улицу заасфальтировать или баян клубу купить перед выборами (хотя и это приветствуется), а создать с помощью эффективных законов условия для развития экономики.

- Роман Валерьевич, вот у нас был один губернатор - «знаток» сельского хозяйства Александр Черногоров, вещавший почти 12 лет о необходимости развития в крае агропереработки. И эта проблема до сих пор остается «больной» для края. Его сменил Валерий Гаевский, руководивший Ставрополье в благополучные для страны годы. Мне кажется, самым модным словом в период его правления было слово инвестиции, и если быть справедливым, многие проекты при Валерии Гаевском удачно стартовали, например, региональный индустриальный парк в Невинномысске. Потом пришел Валерий Зеренков, как некоторые говорят, «технический губернатор», который был в числе последних назначенцев президента. Сейчас главы регионы выбираются. И вот уже четыре года Ставрополье руководит Владимир Владимиров. С кем, на ваш взгляд, краю повезло больше всего, если говорить о

развитии экономики, преобразованиях в социальной сфере, наконец, комфортности жизни для простых ставропольцев?

- В Александра Черногорова сегодня многие не прочь «бросить камень», что часто бывает, когда человек теряет власть... Однако я не считаю, что он был слабым губернатором. Надо помнить и о том, что в борьбе за губернаторское кресло Черногоров победил достойного конкурента Петра Марченко, который в тот период фактически исполнял обязанности главы края, а значит имел мощный административный ресурс и значительную финансовую поддержку. За двенадцать лет губернаторства Черногоров — обладавший, кстати, харизмой лидера, сделал многое для становления в крае рыночной экономики. Конечно, набивал шишки, как и многие региональные руководители, но Ставрополье все-таки было в числе зажиточных. И продолжает оставаться сегодня.

Очередной губернатор Валерий Гаевский не был у нас новым человеком: как вы помните, он одно время являлся первым замом Черногорова, возглавляя финансовый блок в правительстве. Говорят, между ними возникли серьезные трения и Гаевский предпочел уйти: занимал солидные посты в федеральных структурах — сначала в полпредстве ЮФО, потом в минрегионе. При нем действительно Ставрополье стало больше привлекать инвестиций. Основной рост был обеспечен несколькими крупными проектами, реализованным, например, еврохимовским «Азотом» и лукойловским «Ставроленом». Начался приток капитала в сельское хозяйство. Вот к этому процессу трудно однозначно относиться, потому что в основной массе капитал этот был из других регионов, в т.ч. московский и даже зарубежный. Пришлые инвесторы не всегда ведут бизнес цивилизованно и часто далеки от интересов ставропольского села, его социальной инфраструктуры. При Валерии Гаевском были заложены основы нескольких региональных индустриальных парков, однако ростки дал только Невинномысский РИП, но и там сегодня немало проблем. Были и инвестпроекты, которые оказались невостребованными, я бы

даже сказал утопическими. Говорят, что причиной отставки Валерия Гаевского стал затянувшийся конфликт с полпредом президента в СКФО Александром Хлопониным.

Что касается следующего губернатора — Валерия Зеренкова — то да, его можно назвать «техническим». Он отработал два года — срок, конечно, небольшой, но чем-то эпохальным, думаю, период правления Зеренкова не отметился. Правда, на аллее Почетных граждан Ставрополя появился его бюст. Когда Москва определилась с кандидатурой нового главы края, Зеренков тихо ушел в отставку.

Роман Савичев с экс-Губернатором Ставропольского края Черногоровым А.Л.

Его сменил наш земляк, уроженец Буденновской земли Владимир Владимиров, ранее работавший в Ямало-Ненецком регионе первым замом губернатора. Кроме того, занимал ряд ключевых должностей в нефтяной отрасли, где обзавелся солидными связями. В команду его я не вхожу (во всяком случае, пока), хотя и дружу с некоторыми членами правительства. Думаю, никто не станет отрицать, что Владимиров грамотный менеджер, разбирающийся в экономике. На своем ли он месте? Думаю, решать президенту России и ставропольцам, когда они в следующий раз придут на выборы. Некоторые критикуют его за не всегда эффективный подбор кадров. Однако надо помнить, что «взращены»-то они, эти кадры, большей частью здесь, на Ставрополье, а скамейка запасных очень короткая.

Что поставить ему в личную заслугу — даже и не знаю. А вот что касается ошибок, то они более выпуклы, и, понятно, бросаются в глаза многим. Думаю, наиболее негативно на имидж Владимира Владимирова повлиял краевой закон «жирных котов», как его окрестили в народе. Я думаю, губернатора, стоявшего у истоков этого закона, сподвигли на это дело лоббисты крупных сельхозпредприятий и алгрохолдингов. Речь была о том, чтобы ограничить 2500 гектарами минимальный размер выдела земли из общего массива участка, находящегося в коллективной собственности. Закон приняли — взбунтовались фермеры, решившие, что власти вводят нечто вроде крепостного права... То есть у них практически исчезла возможность расширить свое хозяйство за счет мелких участков, в т.ч. неорганизованных пайщиков. Дело дошло до Москвы и Генпрокуратуры. Краевой Думе пришлось отменить закон, что, конечно, стал ударом по репутации региональных властей.

Любопытно, что ударились в другую крайность: приняли новый закон, в соответствии с которым минимальный размер выдела земельного участка был определен в один пай (это 5-10 га). Кстати, будучи депутатом Думы края IV созыва, я вносил законопроект о выделе минимума в 30 га, он был принят. И эта цифра, продержавшаяся годы, мне кажется, была наиболее оптимальной. Многие осторожно относятся и к другой инициативе губернатора — преобразованию ряда муниципальных районов в городские округа. Да, немного сэкономили на сельских управленцах, но тем самым по сути убили муниципальную власть. Говорят, бардак сплошной — спросить не с кого, люди за каждой справкой едут в райцентр. У сел нет бюджетов, а значит,

оперативно решать свои проблемы они не могут. Думаю, губернатору нужно приглядеться к своему окружению, выдвигающему сомнительные инициативы. Создается впечатление, что некоторые уже дышат ему в спину... Ведь неспроста же появляются на федеральных каналах негативные сюжеты о Ставрополье и «горячие» звонки президенту.

Владимир Владимиров пришел на Ставрополье не в самый лучший период для экономики региона, но и не в самый худший. Край — традиционно рискованная зона для земледелия, но посмотрите — один рекордный урожай зерновых за другим! В 2016 году — около 10 миллионов тонн зерновых! Не меньше будет и в 2017-ом. Сбыт зерна позволяет колхозам не только рассчитываться по кредитам, повышать зарплату, но и развиваться: покупать впрок ГСМ, удобрения, обновлять технику. Да, большинство сельхозпредприятий края реализуют продукцию зерновым трейдерам, специализирующимся на поставках за рубеж, но есть и такие, которые самостоятельно торгуют с заграницей, получая твердую валюту.

- Весной 2018 года нам предстоит выбирать президента, и претендует на этот высокий пост вновь Владимир Путин. Между тем оппозиция в качестве одного из аргументов «против» навязывает обывателям такую мысль: Путин должен уйти, и тогда Запад снимет санкции, которые подрывают нашу экономику и делают жизнь дороже. Что вы думаете по этому поводу?

- Я думаю, что в марте 2018 года Владимир Владимирович Путин победит с огромным отрывом от остальных кандидатов. Хотя давление на него оказывается колоссальное, в т.ч. со стороны зарубежья. Президент выглядит молодо, полон сил, а для политика высокого ранга 65 — это самый расцвет.

А что касается аргумента оппозиции «против»... Кто доверяет этой оппозиции, откуда она кормится, и какой процент россиян ее поддерживает?! Все это хорошо известно.

Знаете, я не склонен драматизировать ситуацию, связанную с санкциями и экономическим кризисом, которому во многом мы обязаны нашим так называемым «партнерам». Если закрываются те или иные зарубежные туристические направления — значит Кавминводам нужно

держать ухо востро и готовиться к наплыву отдыхающих, организовывать качественный и доступный сервис. Да, в результате санкционной войны, с прилавков исчезли экзотические фрукты, не очень качественные турецкие овощи и европейские хамоны и пармезаны. Однако цены на отечественное продовольствие уже стабилизировались и наметилась тенденция к их снижению. И что самое главное, в условиях санкций Ставрополье — в отличие от многих регионов — получило редкий шанс воспользоваться ситуацией во благо собственной экономики.

Роман Савичев в гостях у хозяина компании «Итера» Игоря Макарова — почетного президента Федерации велоспорта России

Статус аграрного региона играет нам на руку. Посмотрите, как стали в крае развиваться тепличные хозяйства после того как Россия поставила шлагбаум перед овощной продукцией из Европы и Турции! Речь уже даже идет не о десятках, а сотнях гектаров новых площадей, причем теплиц закрытого грунта, работающих в межсезонье, зимой. Да, цены в этот период традиционно кусаются, но ближе к весне они все-таки снижаются. И главное тут все-таки в том, что развивается отечественная, ставропольская, экономика, а не европейская. Рабочие места создаются для наших, а не турецких крестьян. Мы платим зарплату своим, ставропольцам, а налоги получает наша российская казна! Аналогичные процессы происходят и в животноводстве, и в молочном производстве. Строятся новые свинофермы, причем крупные комплексы, хозяйства завозят высокопродуктивных коров из-за рубежа, выросло производство курятины. И все эти отрасли показывают устойчивый рост, и он в условиях санкций будет продолжаться. В сфере промышленности реализован ряд крупных проектов, в т.ч. на «Ставролене», развивается РИП «Невинномысск», у истоков создания которого стоял, кстати, и я, будучи депутатом краевой Думы, и Борис Оболенец, нынче президент Торгово-промышленной палаты края, и Геннадий Афонин, руководитель «Арнеста», который был настоящим двигателем «пробивания» регионального индустриального парка. Построен завод по выпуску легковых автомобилей в Михайловске.

- Однако по-прежнему «буксует» проблема, которую я упомянул, когда попросил Вас охарактеризовать деятельность ставропольских губернаторов, - это агропереработка. Согласитесь, крупных производств, которые могли бы заявить о себе даже и не на всю страну, а хотя бы на Юг России, как не было, так и нет. Что очень жаль, учитывая сельскохозяйственную специализацию Ставрополья. В итоге мы имеем засилье продовольствия из Краснодара, Ростова, Москвы и многих других регионов в наших магазинах, особенно в крупных сетевых.

- Да, меня тоже возмущает эта экспансия. Да, пока что переработка сельхозсырья на Став-

рополье сосредоточена на малых и средних предприятиях, мощностей которых, будем откровенны, как правило, не хватает, чтобы обеспечить даже потребности края.

Это переработка мяса, в первую очередь, молока. Однако по некоторым позициям, например, по производству макарон, некоторых круп, минеральной воды, подсолнечного масла, алкоголя, мы неплохо выглядим и завоевываем рынки соседних и даже дальних регионов. Санкции — это тот катализатор, который дает новый импульс развитию переработки на Ставрополье, я думаю, что власти края этот шанс не упустит. Независимо от того, кто станет следующим губернатором. Ну и государство, конечно, должно запустить на полную катушку механизм протекционистских мер в защиту и поддержку аграриев России, даже в условиях напряженного бюджета. И многие такие меры уже продекларированы, запланированы крупные финансовые средства. Крестьяне ждут, и важно не обмануть их ожидания.

На благотворительном концерте Ильи Резника в г. Кисловодске, организованном Группой компаний «СРВ» в поддержку кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ - Ольги Казаковой

- Роман Валерьевич, Вас самого в жизни часто обманывали?

- Нельзя сказать, что часто. Бывает... В основном это связано с клиентами и финансовыми вопросами, то, что я называю «издержками производства». Ну представьте, у человека серьезная проблема, например, рейдеры «наехали» на его предприятие. Он чуть ли не на коленях просит: «Роман, помоги!» Помогаю — задействую сотрудников, связи, работаем с правоохранительными органами, в судах. А когда ситуация стабилизируется, клиент «пропадает», «забывает» про гонорар. С некоторыми очень трудно работать: капризны, врут на каждом шагу, «подставляют»...

- Вы злопамятны?

- Зла не помню. Приходится записывать! Вот когда я выйду на пенсию, заброшу свой бизнес, то, может быть, и буду строго следовать евангельским заповедям, в частности Нагорной проповеди Иисуса Христа: «Кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую». А пока нет — щеку не подставляю и предпочитаю другой библейский афоризм - «око за око». В нашем бизнесе по-другому нельзя: почувствуют слабину — сразу на шею садятся. Особенно это актуально здесь, на Северном Кавказе, где признают только силу.

- Верующий ли Вы человек?

- Знаете, я еще в юности прочитал Коран, Библию. Вернее, заставил себя прочитать. Потому что пытался понять, какие древние истины двигают людьми, в чем сила мировых религий, почему боги требуют поклонения. Библию, в т.ч. и Новый Завет я потом перечитывал несколько раз в зрелом возрасте... Не буду о выводах — вряд ли мои субъективные впечатле-

Награждение победителей-призеров турнира по настольному теннису между Северо-Кавказским банком ПАО «Сбербанк России» и дирекцией Группы компаний «СРВ»

ния представляют интерес для широкой публики, скажу лишь, что я — верующий человек. Православный, крещеный, но редко бываю в церкви. Нисколько не сомневаюсь, что Иисус Христос — существовал, был реальным человеком. Различные исторические источники это подтверждают. Для меня Бог — это высший разум. А еще мне нравится библейская формула: «Бог — есть любовь».

- А как Вы относитесь к изречению из Нагорной проповеди «Просящему у тебя дай»? Занимается ли «СРВ» благотворительностью? Я, признаться, об этом не слышал…

- Не слышали потому, что благотворительные акции «СРВ» не преследуют цели состричь имиджевые дивиденды. Мы не кричим об этом на каждом углу, как некоторые «деятели», которые помогут на три копейки, а затем покажут всем красочное пиар-шоу, как они любят сирых и убогих. У меня десятки, если не сотни писем и обращений о помощи. И я прекрасно знаю, что некоторые организации и физические лица уже «специализируются» на таких письмах, параллельно отсылая их в адрес десятков бизнесменов. Такие нынче времена... Поэтому, как правило, оказывая благотворительную помощь, хочу видеть просителя, убедиться, что деньги действительно нужны срочно и действительно нуждающимся людям, а не жуликам. Такое тоже, увы, бывает. Мы перечисляли деньги в Надеждинский детдом, регулярно помогаем ветеранам, больным людям, нуждающимся в срочной операции, учреждениям культуры, например, филармонии... Кстати, я вспомнил о том, как пытался использовать «служебное положение» депутата, чтобы помочь при строительстве Спасо-Преображенского храма в Изобильненском районе. Ко мне обратился местный батюшка, мол, нужны деньги на благоустройство собора — на отделочные работы, колокола — и не мог ли я как депутат посодействовать через краевую Думу. Мои хлопоты окончились ничем: из бюджета деньги на храм «перевести» никак не получилось. Нельзя, оказывается. В итоге юридическое агентство «СРВ» оказало персональную помощь: перечислили на собор 100 тысяч рублей.

Я иногда откровенно удивляюсь тому, что, несмотря на нелегкие, сугубо прагматичные времена, у наших людей сохраняется стойкая вера в то, что депутату достаточно взмахнуть «волшебной палочкой» - и решить проблему. Помню, обращались ко мне известные заслуженные люди — олимпийский чемпион Чемеркин и тренер Книга. Суть дела: у Ставропольской ГРЭС «отобрали» спортзал — один из сотрудников по-тихому «прихватизировал» его

и назначил непомерную арендную плату, которую мальчишкам-спортсменам не потянуть. Что я могу сделать в такой ситуации, пристыдить этого «прихватизатора»? Бесполезно. Ну позвонил я главе администрации района, прокурору, председателю суда — они говорят, дело бесперспективное. А может, недосуг им проблемами мальчишек заниматься. В общем, роль «волшебной палочки» сыграла благотворительная помощь: дал я им 50 тысяч на арендную плату за год. Юридическое агентство «СРВ» выступает спонсором более десяти спортивных мероприятий, мы активно поддерживаем и движение КВН. Особое внимание уделяем ветеранам Великой Отечественной Войны. И отмечу, что помогаем им не только в праздничные дни.

Кисловодский курортный парк. 2017 год.

- Как Вы отдыхаете после работы, есть ли увлечения?

- В офис я приезжаю в 8 утра и, как правило, до 9 вечера, иногда и выходной «прихватываю», если нужно. И сотрудники Группы компаний «СРВ», если того требует дело, не смотрят на часы, потому что у нас единая команда, работающая на общий результат. Люблю отдохнуть в каком-нибудь ресторанчике, беседуя с умными людьми — часто с Клиентами. То есть совмещаю приятное с полезным. Равнодушен к традиционным хобби — рыбалке и охоте, хотя иногда с приятелями выбираюсь. «Ярым» спортсменом уже не являюсь, но настольный теннис, бильярд — уважаю. Люблю проводить свободное время с семьей, ходить в гости. Не фанат телеящика, как правило, смотрю лишь новости и умные художественные фильмы, читаю книги сейчас редко. Есть одно настоящее увлечение, уже устоявшееся — мы с женой путешественники, побывали во многих странах мира, число их уже подбирается к сотне. Недавно мы с супругой в очередной раз побывали в Объединенных Арабских Эмиратах, которые привлекают туристов не только из России. Это государство посещают за год около 15 млн человек, которые открывают для себя его богатую культуру, сказочную природы и пляжи. Как известно, Эмираты — крупный поставщик нефти и до недавнего времени более 70% бюджета здесь формировалось за счет продажи «черного золота», а сейчас — около 40%. Произошла диверсификация экономики — за счет развития туризма, сельского хозяйства, торговли, грузоперевозок, телекоммуникаций и т. д. Это тот опыт, который не грех перенять нашей стране, которая давно сидит на углеводородной «игле» и начинает очередную кампанию по диверсификации, когда уж совсем плохо и цены на нефть и газ достигают рекордно низких отметок. Ценность зарубежного туризма, на мой взгляд, как раз и заключается в возможности сравнить политическое и экономическое устройство России и той страны, куда приехал, менталитет граждан, обычаи и культуру. Потому что одно дело ознакомиться с какой-то справочной литературой и яркими буклетами, и совсем другое увидеть собственными глазами, чем живет город, причем не только его парадная, ориентированная на туристов часть, но и кварталы, где праздник явление редкое. И хорошо если при этом есть возможность пообщаться с людьми, пусть даже и с помощью переводчика.

Ну и, конечно, путешествия — это новые впечатления от исторических и природных памятников, кухни, спорта, шопинга — кому что нравится. Путешествие — это то хобби, которое

делает добрее и мудрее.

- Привлекает ли Вас туризм в родной стране?

- Мы с женой любим отдыхать на Кавказских Минеральных Водах, и даже не потому что живем на Ставрополье. Это действительно достойный курорт, с которым, если говорить о лечебно-оздоровительных факторах, мало что может конкурировать не только в России, но и в Западной Европе. Особенно нам нравится Кисловодск, где отдыхаем каждый год и порой не раз. Но отмечу, что инфраструктура на КМВ оставляет желать лучшего.

В этом плане стал прогрессировать Сочи, что и понятно, если учесть, какой мощный импульс развитию туристической отрасли дала зимняя Олимпиада-2014. Моя семья имела возможность в этом убедиться, встретив в сочинском санатории управделами президента «Русь» новый 2016 год. Все впечатляет: Олимпийская деревня, парк, многочисленные спортивные объекты, горнолыжные трассы... В отелях и ресторанах стал лучше сервис, что, конечно, привлекает в Сочи все больше туристов, причем не только состоятельных. Ценовые ниши здесь разные. В связи с известными событиями от западных курортов отворачиваются — отчасти из-за патриотических соображений — и элита России. И на Кавминводы, и в Сочи все чаще можно встретить известных политиков, деятелей культуры. Например, в сочинском санатории «Русь» мы познакомились со знаменитым поэтом Ильей Резником, тем самым, который писал песни для Аллы Пугачевой и других известных исполнителей. Удивительный человек, с которым приятно проводить время и общаться. Мы с ним обсудили идею провести ряд благотворительных концертов. И таковые уже состоялись в Кисловодске и Майкопе. Все накладные расходы взяла на себя Группа компаний «СРВ». Концерты были проведены для ветеранов, малообеспеченных семей, пенсионеров и инвалидов.

- А никогда не посещала мысль о том, чтобы эмигрировать из России, открыть бизнес в какой-нибудь маленькой благополучной европейской стране?

- Мысли такие иногда посещают, но вряд ли они трансформируются в поступок. Мне хватает путешествий. И как это ни пафосно звучит, я патриот России и, прежде всего, родного Ставрополья. Я здесь родился, меня здесь знают и ценят. Я люблю Ставрополь и его трудолюбивых жителей, которые всему знают цену и умеют за себя постоять. Я здесь дышу, и никогда отсюда не уеду...

Андрей Володченко,
лауреат Премии Правительства Российской Федерации
в области печатных средств массовой информации,
первый заместитель главного редактора газеты «Ставропольская правда».

С августа 2014 года Группа компаний «СРВ» выпускает аналог общероссийского журнала Forbes для 15 регионов юга России. Название данного журнала — «Известные люди Юга». В апреле 2018 года в преддверии 20-летия со дня своего основания, Группа компаний «СРВ» зарегистрировала в Роскомнадзоре и выпустила в свет первый номер нового общероссийского ежеквартального журнала «Известные люди России», который теперь выходит на все 85 субъектов Российской Федерации пятидесятитысячным тиражом.

В апреле 2018 года в свет вышел первый номер нового журнала «Вестник хозяйственного правосудия Российской Федерации», который выпускается теперь совместно с известным интернет порталом «Право.ru» — это, на сегодняшний день, единственный в России научно-практический журнал, в котором досконально анализируется практика хозяйственной коллегии Верховного суда России в части арбитражного судопроизводства. Тираж журнала составляет 50 тысяч экземпляров в квартал.

Журнал «Вестник хозяйственного правосудия Российской Федерации»

Содержание №3 за 2017 год

Об ужесточении ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве

Р.В. Савичев

«Дружественный» кредитор

М.В. Золотарев

Как полностью изменить содержание судебных актов без их отмены в суде кассационной инстанции? Окончательная победа в принципиальном споре с ФСК ЕЭС позволила избежать взыскания неосновательного обогащения с клиента в размере более 5 млн. в рамках другого дела

М.А. Роженко

Рассрочка исполнения судебного акта, практико-образующие правовые позиции

Е.И. Грунис

Согласование условий договора - самостоятельная процедура заключения сделки

А.Н. Никитенко

Тонкая грань между законным и незаконным

Е.В. Гуцев

Все тайное становится явным. Защита фирменного наименования

А.С. Попов

Содержание №2 за 2017 год

Группа компаний «СРВ» добивается отмены банкротства АО «Ингушэнерго»

Р.В. Савичев

Специалистам юридического агентства «СРВ» удалось отстоять интересы клиентА при взыскании с последнего более 170 млн. рублей за услуги по передаче электроэнергии

А.А. Полянкин

Суд решил, что убытки, причиненные незаконными действиями судебного пристава, должны быть взысканы за счет казны Российской Федерации, но в пользу кредиторов, а не должника. Юридическое агентство «СРВ» создает преюдицию для компенсации кредиторам АО «Ингушэнерго» более 360 млн. рублей.

М.А. Роженко

Уверенность в завтрашнем дне создаётся сегодня или сложности оборота земель сельскохозяйственного назначения

Е.В. Гуцев

Юридическое агентство «СРВ» не позволило лизингодателю получить неосновательное обогащение за счет сельскохозяйственного предприятия

А.Н. Никитенко

Банкротство или рассрочка исполнения судебного акта?

Е.И. Грунис

Нестандартные подходы ко взысканию дебиторской задолженности, когда с момента передачи денег в долг прошло много лет

Э.К. Рзаев

Актуальные вопросы применения судами законодательства о сроках исковой давности в земельных правоотношениях

А.А. Попов

Содержание №1 за 2017 год

ОАО «Нурэнерго» больше не угрожает банкротство. Компания постепенно рассчитывается с кредиторами

Р.В. Савичев

За услуги по передаче электрической энергии задолженность взыскать можно только с момента установления индивидуального тарифа и при доказанности факта наличия признаков сетевой организации. Специалистам ОАО «ЮА СРВ» удалось создать региональную практику рассмотрения дел о взыскании за услуги по передаче электроэнергии в споре о взыскании 60 млн. рублей с ООО «Каспэнергосбыт»

М.А. Роженко

Порядок внесения изменений в действующий договор на оказание услуг по передаче электрической энергии между смежными сетевыми организациями: актуальные проблемы теории и судебной практики

Т.А.Першина

REPETITIO EST MATER STUDIORUM (Повторение - мать учения)

А.Н. Никитенко

О трудностях, возникающих при взыскании арендной платы в судебном порядке при возникновении спора относительно заключения двух и более договоров аренды спорного земельного участка

А.А. Полянкин

Особенности судебного доказывания по договору поставки товара

М.В. Тарасов

Освобождение от обязанности исполнения договора залога объектов недвижимости

Е.И. Грунис

Актуальные вопросы оспаривания решений ФАС России в области установления тарифов на передачу электроэнергии и величины заявленной мощности

Э.К. Рзаев

Обязательность проверки бизнеса перед заключением договора его купли-продажи

М.В. Золотарев

Содержание №3 за 2016 год

ОАО «юридическое агентство «СРВ» добилось приостановки дела о банкротстве ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»
Р.В. Савичев

Юридическому агентству «СРВ» удалось добиться для своего клиента рассмотрения спора в разрез со сложившейся в регионе практикой и предотвратить взыскание 60 миллионов рублей за услуги по передаче электрической энергии.
М.А. Роженко

Юридическое агентство «СРВ» добилось введения конкурсного производства в отношении обанкротившейся управляющей компании с долгом более 1 миллиарда рублей, установив контроль над процедурой банкротства
Е.В. Гуцев

Земельные доли - «яблоко раздора» оборота земель сельскохозяйственного назначения
А.Н. Никитенко

Ответственность сетевой организации за неисполнение заявки на ограничение подачи электрической энергии на примере дела о взыскании МУП «КЭС «Каспэнерго» с ООО «Каспэнергосбыт» 125 млн. рублей и встречного требования о взыскании 76 млн. руб.
Е.И. Грунис

Как защитить интересы кредитора от неправомерных действий судебного пристава-исполнителя в судах различных инстанций
А.А. Полянкин

Внесение изменений в действующий договор по передаче электрической энергии между смежными сетевыми организациями – законное право одной из сторон договора.
Т.А. Першина

Признание незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, как основание для взыскания убытков.
М.В. Золотарев

Некоторые особенности применения международно-правовых норм в договоре перевозки грузов.
М.В. Тарасов

Способствуют ли обеспечительные меры удовлетворению требований всех кредиторов в равной степени?
В.И. Кулик

Юридическое агентство «СРВ» добилось важного решения в споре с лизингодателем о взыскании задолженности по договору поручительства
А.С. Попов

Содержание №2 за 2016 год

Юридическое агентство «СРВ» не допустило банкротства ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»

Р.В. Савичев

О взыскании убытков с ПАО «МРСК Северного Кавказа» по делу о банкротстве ОАО «Нурэнерго»

М.А. Роженко

Юристы агентства «СРВ» помогли Группе компаний «ДримКар» вернуть в конкурсную массу два автосалона «BMW»

М.В. Золотарев

ОАО «Юридическое агентство «СРВ» совместно с Baker & McKenzie отстаивает интересы крупнейших мировых автопроизводителей

А.А. Полянкин

Ненадлежащее исполнение заявки на ограничение подачи электрической энергии влечет ответственность сетевой организации перед заказчиком в размере стоимости электроэнергии.

Е.И. Грунис

«Грачевское» правосудие или о том, как недопустимо расследовать и рассматривать уголовные дела

М.П. Ткаченко

К вопросу о солидарном взыскании долга: неординарные решения в деле E.S.C. Aviation services corp

Е.В. Гуцев

Защита преимущественного права на приобретение долей в праве общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения

А.Н. Никитенко

Трудности взыскания и двойная победа

М.В. Тарасов

Отсутствие государственной регистрации права собственности на объект недвижимости само по себе не является основанием для признания недействительным заключенного по итогам публичных торгов договора купли-продажи.

Т.А.Першина

Сохранение целостности земельных массивов крупных сельхозтоваропроизводителей сложная, но вполне выполнимая задача.

Ю.В. Шершнев

Предоставление земельного участка в нарушение процедуры, установленной действующим законодательством, является основанием для отказа в защите прав на использование земель сельскохозяйственного назначения

А.С. Попов

Содержание №1 за 2016 год

Особенности осуществления правосудия В деле о банкротстве ПАО «ДЭСК»
Р.В. Савичев

Группа компаний «СРВ» продолжает добиваться последовательного погашения долгов энергосбытовых компаний Северного Кавказа
В.В. Анисимова, М.А. Роженко

О важности первоначального анализа следственной ситуации
М.П. Ткаченко

Как пресечь незаконный сбор вашего урожая и как получить обоснованную компенсацию
Е.В. Гуцев

Особенности признания недействительными сделок должника в делах о банкротстве на примере договора по продаже автосалона «BMW» Группой компаний «ДримКар»
М.В. Золотарев

На печи сижу землю хочу!
А.Н.Никитенко

Расторжение договора аренды земельного участка не лишает сельскохозяйственного товаропроизводителя права на повторное обращение о его предоставлении
А.В. Степаненко

СПК колхозплемзавод «Путь Ленина», НДС в результате не подтверждения правомерности и обоснованности налоговых вычетов признано незаконным
Н.В. Афанасьева

Отсутствие подлинников первичной документации не является препятствием для взыскания задолженности.
Е.И. Грунис

Как добиться в судебном процессе устранения нарушений права собственности, не связанных с лишением владения.
Т.А. Першина

Группа компаний «СРВ» продолжает добиваться последовательного погашения долгов энергосбытовых компаний Северного Кавказа
В.В. Анисимова, М.А. Роженко

С полным содержанием всех вышедших в свет номеров журнала «Вестник хозяйственного правосудия Российской Федерации», «Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов» Вы можете ознакомиться на сайте ОАО «Юридическое агентство «СРВ» www.asrv.ru или специальном сайте журнала www.vestnikxp.ru

Содержание №7 за 2018 год

Василий Голубев — «Не стоит плыть, забыв про весла»

Роман Савичев — «Победа - наша работа»

Арсен Фадзаев — «Борьба не спорт, а образ мысли»

Дмитрий Свиридов — «В сложные моменты сибиряки умеют объединяться»

Александр Черногоров — «Я возвращаюсь рано или поздно»

Юрий Альтудов — «Учитель прикасается к вечности»

Сергей Брилка — «Делай всё, что обещал»

Валерий Зеренков — «Я советский, и мне не стыдно в этом признаться»

Пётр Марченко — «На красивые сказки времени не было»

Ростислав Можейко — «Счастье любит тишину»

Григорий Донцов — «Жизнь на селе не должна замереть»

Анатолий Жигайлов — «Поверьте, никто не хочет быть плохим»

Евгений Кузнецов — «Лишь художник некрасивое сделает красивым»

Содержание №6 за 2017 год

Олег Белавенцев — «Решение личное, ответственность персональная»

Александр Золотарёв — «Пользуйтесь возможностями, чтобы появились новые»

Анатолий Козачко — «Глядя в будущее, засучи рукава»

Анатолий Богданчиков — «Принадлежность к династии для прокурора не главное»

Анатолий Пахомов — «Мировой уровень Сочи требует колоссального труда»

Анатолий Афонин — «Помогая городу, власть не подменяем»

Зарема Бутаева — «Инвестиция в человеческий капитал – лучшее из вложений»

Дмитрий Судавцов — «Работа любит смелых»

Владимир Кошель — «Мы хотим учить знающих и способных»

Евгений Нуйкин — «Дам отпор любому»

Янина Павленко — «Нас только в Зимбабве не знают»

Алина Левитская — «Есть, кого любить, и есть, чем гордиться»

Николай Земцев — «Горжусь взысканиями как наградами»

Ольга Михайлова — «Талант – это ссуда под 100% годовых»

Содержание №5 за 2017 год

Алексей Орлов — «Моя команда – мой народ»

Владимир Бекетов — «Мир и покой родному дому»

Андрей Ростенко — «Мы еще в мирное время не жили»

Геннадий Ягубов — «В нашей семье неженок не растили»

Архиепископ Пятигорский и Черкесский Феофилакт — «Нам нужно слышать ближних»

Михаил Кузьмин — «С удобными людьми работать неудобно»

Бувайсар Сайтиев — «Путь к победе – отвесная шершавая скала»

Людмила Редько — «Сгорая светить другим»

Владимир Ситников — «Опускаясь на землю, взлетайте»

Ирина Кувалдина — «Все пути ведут в школу»

Александр Аполлонов — «Ходить с прямой спиной»

Василий Мороз — «Орден свой на улице не ношу»

Лилия Луценко — «Радуюсь в жизни даже самому малому»

Содержание №4 за 2016 год

Аслан Тхакушинов — «Чем труднее цель, тем интереснее ее достижение»

Иван Ковалёв — «Я – человек технический»

Мурат Кумпилов — «Руководитель всегда отвечает за свои решения»

Сергей Галицкий — «Работать нужно не 12 часов, а головой»

Андрей Джатдоев — «Городом нельзя управлять дистанционно»

Юрий Скворцов — «Когда чекист начинает стрелять, это значит, что он не доработал головой»

Александр Некристов — «Быть первыми –цель обязывает»

Геннадий Бахарев — «Когда человек хочет видеть — он видит»

Азамат Тлисов — «Успевать, не торопясь, – целое искусство»

Иван Богачев — «Не обворовывайте крестьянина!»

Ирина Минина — «Да, мы умеем делать это!»

Исмаил Бердиев — «Я верю в президента и будущее России»

Эрдне Пашнанов — «Святые места для всех священны»

Сергей Олешня — «Творчеству мужество необходимо»

Аслан Нехай — «Бронзоветь не собираюсь»

Содержание №3 за 2016 год

Рамзан Кадыров — «Жить по закону и совести!»

Роман Петрашов — «Мой работодатель - люди»

Николай Долуда — «Ценности казачества хороши для всех»

Руслан Бальбек — «Крымская весна» была спасением»

Митрополит Кирилл — «Кавказ дышит православием»

Александр Курбатов — «На поводу у «влиятельных» людей город не пойдёт»

Роман Савичев — «Служебный Роман»

Андрей Чуриков — «Распри на пользу не пойдут»

Батор Адучиев — «Стремление вперед – больше, чем победа»

Муртазали Рабаданов — «И физик должен быть гуманитарием»

Виктор Казанцев — «Чем дальше от Москвы, тем лучше люди»

Александр Ростов — «Провинциалы цепкие и живучие»

Василий Рукавков — «Глядя на одну реку, каждый видит ее по-своему»

Андрей Чемеркин — «Не люблю скамейку запасных»

Содержание №2 за 2015 год

Рамазан Абдулатипов - «На дружбе народов держится мир»

В зоне повышенного внимания

Ольга Казакова — «Рождённая в СССР»

Михаил Афанасов — «Профсоюз, да не тот..»

Игорь Васильев — «В кризис нужно строить дороги»

Юрий Белый — «Никогда ни о чем не жалейте...»

Олег Сидоренко — «Просто надо очень много работать»

Николай Великдань — «За словом дело, а за делом - урожай»

Виктор Кайль — «Игнорируя людей, получаешь проблемы»

Джамбулат Умаров — «Не взрывай... Не спеши... Помолись..»

Владимир Кошель — «Любите жизнь.И она полюбит вас»

Андрей Коробка — «Мы были, есть и будем житницей России»

Михаил Шеремет — «Пока мы прозябали в Украине — Россия шла вперед»

Алексей Селюков — «Справедливость, увы, не в моде»

Александр Горбунов — «Мы возводим мосты понимания»

Тэло Тулку Ринпоче — «Никогда не теряйте надежды»

Сергей Паршин — «Я не настолько талантлив, чтоб не уметь себя защищать»

Анатолий Безуглов — «Законы были чудовищны. А люди неплохие»

Содержание №1 за 2015 год

Владимир Владимиров — «Точки роста как опора для движения вперед»

Владимир Константинов — «Хожу без охраны потому, что в Крыму спокойно»

Роман Савичев — «Новое в известном» Рейтинг известных людей Юга

Юрий Песков — «Мы не выживем без инженеров нового века»

Владимир Трухачев — «Сумасшедшая ответственность - дар родительский»

Алексей Сагал — «Секреты доступны всем, но понятны - единицам»

Борис Оболенец — «А должно быть наоборот»

Виктория Анисимова — «Эволюция успеха»

Николай Шурупов — «Смыть плесень с мозгов — тогда жизнь наладится!»

Пётр Романишин — «Любая проблема может стать успехом»

Гасан Гасанов — «Умные о деньгах и бедах молчат»

Какие знаки зодиака разбогатеют в 2015 году?

Геннадий Хайт — «Чем больше больных, тем больше здоровых»

Сергей Женовач — «Мы сами не знаем, что в себе несём»

Канта Ибрагимов — «Стигал» Свежий отрывок из неопубликованного романа

Шалва Бедоев — «Блистающие облака»

Андрей Дунаев — «Хочу жить дома»

Алексей Завгороднев — «Динамо» — это бренд пострадавший, но крепкий

Основные награды ОАО «Юридическое агентство «СРВ»

ГЛАВА
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

АДЫГЭ РЕСПУБЛИКЭМ
И ЛЫШЪХЬ

УКАЗ

О награждении медалью «СЛАВА АДЫГЕИ» Савичева Р.В.

За заслуги перед Республикой Адыгея наградить медалью «СЛАВА АДЫГЕИ»

САВИЧЕВА Романа Валерьевича – генерального директора открытого акционерного общества «Юридическое агентство СРВ».

Глава Республики Адыгея А. Тхакушинов

г.Майкоп
28 октября 2016 года
№ 170

За доблестный труд
Награжден
Савичев
Роман
Валерьевич
медалью
«За доблестный труд»
III степени
Губернатор Ставропольского края
В.Зеренков
Постановление Губернатора Ставропольского края
от 11 июня 2013 г. № 437

ГУБЕРНАТОР СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ПОЧЁТНАЯ ГРАМОТА
Постановлением Губернатора Ставропольского края
от 11 июня 2013 г. № 438
за особый вклад в решение вопросов защиты прав
и законных интересов населения в крае
САВИЧЕВА ЛАРИСА ВАЛЕНТИНОВНА,
первый заместитель генерального директора
открытого акционерного общества
«Юридическое агентство «СРВ», г.Ставрополь,
награждена Почетной грамотой
Губернатора Ставропольского края
Губернатор Ставропольского края
В. Зеренков

ГЛАВА РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

АДЫГЭ РЕСПУБЛИКЭМ И ЛЫШЪХЬ

УКАЗ

О присвоении почетного звания «Заслуженный юрист Республики Адыгея» Савичеву Р.В.

За заслуги в развитии законодательства, обеспечении прав и свобод граждан присвоить почетное звание «ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЮРИСТ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ»

САВИЧЕВУ Роману Валерьевичу – генеральному директору открытого акционерного общества «Юридическое агентство СРВ».

Глава Республики Адыгея А. Тхакушинов

г.Майкоп
15 августа 2015 года
№ 109

Государственная Дума
Ставропольского
края

ПОЧЁТНАЯ
ГРАМОТА

За заслуги в законотворческой деятельности
и в связи с 15-летием образования
Государственной Думы Ставропольского края
наградить
Савичева Романа Валерьевича,
депутата Государственной Думы
Ставропольского края,
Почётной грамотой
Государственной Думы Ставропольского края.

Председатель
Государственной Думы
Ставропольского края
В.А. Коваленко

ГУБЕРНАТОР
СТАВРОПОЛЬСКОГО
КРАЯ

ПОЧЁТНАЯ
ГРАМОТА

Постановлением Губернатора Ставропольского края
от 23 марта 2006 г. № 163
за заслуги в развитии экономики Ставропольского края,
повышении качества выпускаемой продукции
и оказываемых услуг в 2005 году

САВИЧЕВ РОМАН ВАЛЕРЬЕВИЧ

генеральный директор
закрытого акционерного общества
«Юридическое агентство «СРВ»,
г. Ставрополь,

награжден Почетной грамотой
Губернатора Ставропольского края

Губернатор
Ставропольского края А.Л. Черногоров

За многолетнюю
плодотворную деятельность,
способствующую развитию
Российской Федерации
Савичев
Роман Валерьевич
награжден Высшим Орденом
общественного признания
“Почетный Гражданин России”
Комитет по общественным
наградам и званиям

Диплом

Правительства Ставропольского края

Награждается
открытое акционерное общество
«Юридическое агентство «СРВ»
(генеральный директор Савичев Р.В.),
г. Ставрополь,
победитель конкурса по выпуску
высококачественной и конкурентоспособной
продукции и оказываемых услуг среди
организаций
Ставропольского края в 2005 году.

Губернатор
Ставропольского края
22 марта 2006 г.

А.Л. Черногоров

ПРАВО 300 ЕЖЕГОДНЫЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ
ДИПЛОМ
Награждается Юридическое агентство
«СРВ»
Включенное в рэнкинг «Топ-50 юркомпаний по размеру выручки» и «Топ-50 юркомпаний по количеству юристов» регионального рейтинга Право.ru-300 в 2017 году
Организатор
ПРАВО.RU
Аудитор рейтинга
Deloitte.
Главный редактор портала «Право.ru»
Борис Болтянский
ПРАВО 300 ЕЖЕГОДНЫЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ
ДИПЛОМ
Награждается Юридическое агентство
«СРВ»
Включенное в число лучших юридических фирм по отраслям права в номинациях «Арбитражное судопроизводство», «Банкротство», «Коммерческая недвижимость/Строительство» регионального рейтинга Право.ru-300 в 2017 году
Организатор
ПРАВО.RU
Аудитор рейтинга
Deloitte.
Главный редактор портала «Право.ru»
Борис Болтянский

ПРАВО 300 ЕЖЕГОДНЫЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ

2016

ДИПЛОМ

Награждается Юридическое агентство

«СРВ»

Занявшее второе место в рэнкинге «Топ-50 компаний по размеру выручки» регионального рейтинга Право.ru-300 в 2016 году

Включенное в число лучших юридических фирм по отраслям права в номинации «Арбитражное судопроизводство», «Коммерческая недвижимость/Строительство», «Банкротство» регионального рейтинга Право.ru-300 в 2016 году

Главный редактор портала «Право.ru»
Борис Болтянский

Организатор
ПРАВО RU

Генеральный информационный партнер
РБК

Аудитор премии
Deloitte.

ПРАВО 300 ЕЖЕГОДНЫЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ

2016

ДИПЛОМ

Награждается Юридическое агентство

«СРВ»

Занявшее второе место в рэнкинге «Топ-50 компаний по размеру выручки» регионального рейтинга Право.ru-300 в 2016 году

Включенное в рэнкинг «Топ-50 юркомпаний по количеству юристов» регионального рейтинга Право.ru-300 в 2016 году

Главный редактор портала «Право.ru»
Борис Болтянский

Организатор
ПРАВО RU

Генеральный информационный партнер
РБК

Аудитор премии
Deloitte.

ПРАВО 300
ЕЖЕГОДНЫЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ
ДИПЛОМ
Награждается Юридическое агентство
«СРВ»
По итогам рейтинга «Право.Ru-300» в 2015 году включенное в число лучших региональных юридических компаний по отраслям права в номинациях:
«Арбитражное судопроизводство»,
«Гражданское судопроизводство»,
«Морское право»,
«Топ-50 компаний по количеству юристов».
Главный редактор портала «Право.ru»
Борис Болтянский
Организатор
ПРАВО RU
Генеральный информационный партнер
РБК
Аудитор премии
Deloitte.
2015

ПРАВО 300
ЕЖЕГОДНЫЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ

ДИПЛОМ

Награждается Юридическое агентство
«СРВ»

По итогам рейтинга «Право.Ru-300» в 2015 году занявшее первое место среди лучших региональных юридических компаний в рэнкинге:

« Топ-50 юркомпаний по размеру выручки».
« Топ-50 юркомпаний по размеру выручки на юриста».

Главный редактор портала «Право.ru»
Борис Болтянский

Организатор
ПРАВО RU

Генеральный информационный партнер
РБК

Аудитор премии
Deloitte.

2015

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

на товарный знак (знак обслуживания)

№ 294535

Правообладатель: ***Открытое акционерное общество «ЮРИДИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО «СРВ», 355017, г.Ставрополь, ул.Коминтерна, 23 (RU)***

Заявка № **2004701933**

Приоритет товарного знака **03 февраля 2004 г.**

Зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации ***26 августа 2005 г.***

Срок действия регистрации истекает **03 февраля 2014 г.**

Руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

Б.П. Симонов

ПРИЛОЖЕНИЕ

к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания)

№ 294535

Продление срока действия исключительного права на товарный знак

Правообладатель: ***Открытое акционерное общество "ЮРИДИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО "СРВ", 355017, Ставропольский край, г.Ставрополь, ул.Мира, 319 (RU)***

Дата, до которой продлен срок действия исключительного права:
03 февраля 2024 г.

БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО

Руководство ОАО

"Концерн Энергомера"

благодарит коллектив
Юридического агенства "СРВ"
за грамотную защиту
наших юридических интересов
при рассмотрении споров
с налоговыми органами.

Президент В.И. Поляков

ЛИЦЕНЗИЯ

26 МВ 039583

Регистрационный номер 130 от «11» июня 8 199__ г.

Управление юстиции
Ставропольского края

разрешает осуществление деятельности
по оказанию платных юридических услуг

Лицензия выдана Савичеву Роману Валерьевичу
(для юридических лиц — наименование и юридический адрес предприятия,
паспорт серия XI-ГН № 600295, выдан 21.12.88 г. ОВД
организации, учреждения, получившего лицензию)
Шпаковского райисполкома Ставропольского края, проживающему:
(для физических лиц — фамилия, имя, отчество)
Ставропольский край, село Шпаковское, СНИИСХ, дом 9, кв. 9

Условия осуществления данного вида деятельности
на территории Ставропольского края

Срок действия лицензии 3 (три) года

М. П. Подпись Д. С. Ковалев
(Ф. И. О.)

Лицензия продлена до «____» _____ 199__ г.

М. П. Подпись _____ _____
(Ф. И. О.)

Сведения о регистрации лицензии на территориях субъектов
Российской Федерации
(наименование органа, №, дата)

М. П. Подпись _____ _____
(Ф. И. О.)

ППФ Гознака. 1995.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ
ПАЛАТА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

КРАЕВОЙ КОНКУРС В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Золотой Меркурий

ДИПЛОМ

НАГРАЖДАЕТСЯ

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»
(г. Ставрополь)
за активное участие в номинации
«Лучшее малое предприятие
в сфере услуг»
по итогам 2011 года

Президент ТПП СК Е.А. Бондаренко

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ
ПАЛАТА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

КРАЕВОЙ КОНКУРС В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Золотой Меркурий

ДИПЛОМ

НАГРАЖДАЕТСЯ

ОАО «Юридическое агенство «СРВ»
(г. Ставрополь)
за вклад в развитие
российского предпринимательства
по итогам 2010 года

Президент ТПП СК А. Ю. Мурга

Le Président de la République
Emmanuel Macron

Благодарю Вас за поздравления и желаю Вам очень хорошего 2018 года
Президент Французской Республики
Эммануэль Жан-Мишель Фредерик Макрон

Je vous souhaite de vous aussi
et vous souhaite
une très belle année 2018.

WHO IS WHO VERLAG FÜR PERSONENENZYKLOPÄDIEN AG
CH-6304 Zug, Alpenstrasse 16

Настоящим подтверждаем, что биография на имя:

Савичев
Роман Валерьевич

опубликована в энциклопедии
«Who is Who в России»

Савичев Роман Валерьевич

П.: экономист, юрист; ген. дир.; Орг.: Юридическое агентство "СРВ"; АОрг.: Ставрополь, ул. Мира, д. 319; Р.: 07.10.1972; СП.: женат; О.: 1994 – Ставропольская гос. сельскохозяйственная академия, экономический ф-т, экономист (с отличием); 1996 – Моск. гос. юридическая академия, юридический ф-т, юрист; К.: 1993–94 – ОАО "Ростосстрах-Ставрополь", юрисконсульт, 1995–96 – гл. бухгалтер, 1997–98 – зам. ген. дир. по финансам; с 1998 – ОАО "Юридическое агентство "СРВ", ген. дир.; депутат думы Ставропольского края четвертого созыва; ОД.: ОАО "Юридическое агентство "СРВ" под руководством Романа Валерьевича осуществляет свою деятельность на рынке оказания правовых услуг организациям Южного и Северо-Кавказского федеральных округов с 11 июня 1998 г., оказывает следующие услуги организациям и индивидуальным предпринимателям: комплексное юридическое обслуживание организаций и индивидуальных предпринимателей, представление интересов в арбитражных судах, судах общей юрисдикции, третейских судах, представление интересов физических лиц организаций по уголовным делам в органах прокуратуры, МВД и судах, подготовка исковых заявлений, апелляционных, кассационных, надзорных жалоб и др. процессуальных документов, подготовка и продвижение заявлений об обеспечении исковых требований в арбитражных судах и судах общей юрисдикции и др. услуги; агентство удостоено множества дипломов и почетных грамот: 2005 – почетной грамоты губернатора Ставропольского края, почетной грамоты председателя ГД Ставропольского края, диплома ТПП Ставропольского края, золотого ордена "Отличник качества Ставрополья"; Ч.: в ГДСК четвертого созыва избран по списку Ставропольского регионального отделения политической партии "Либерально-демократическая Россия", чл. комитета думы Ставропольского края по экономическому развитию, торговле, инвестициям и собственности; E-mail: savv72@rambler.ru

Ralph Hübner
Владелец издательства "Who is Who Verlag für Personenenzyklopädien AG"

Дата: 22.09.2011

PAN AM MARKETING, INC.

7, BRIGHTON FIRST ROAD - BROOKLYN NY 11235
TEL. [718] 934-5500 FAX [718] 648-6036

TRAINING CERTIFICATE

This is to certify that:

ROMAN SAVITCHEV

has satisfactorily participated in all the comprehensive courses, lectures and orientations in various aspects of USA Insurance Industries, Banking & Financing, Real Estate and Mortgages, during his visit to New York City, New York, USA, April 4th through the 10th, 1998, given at the:

- American Insurance Group,
- College of Insurance,
- Bank Of New York
- Prudential Investment Co.
- Baruch College,
- Pan Am Marketing Group.,
- NYS Department of State of Insurance.

In close cooperation with the Academy of National Economy for the Russian Government, Moscow and the Russian American Science and Consulting Services, Inc. New York, we have deemed him entitled to this :

DIPLOMA

In Witness Thereof, we caused our seal and hand to be affixed this 11th day of April, A.D. 1998.

GASSAN K. SAYEG
President - CEO

CORPORATE SEAL 1994 NEW YORK

001 733

Система сертификации "Стандарт-Гарант"

СИСТЕМА СЕРТИФИКАЦИИ СИСТЕМ МЕНЕДЖМЕНТА, РАБОТ И УСЛУГ "СТАНДАРТ-ГАРАНТ"

Зарегистрирована в Федеральном Агентстве по Техническому Регулированию и Метрологии.
Регистрационный номер в едином реестре систем добровольной сертификации: РОСС RU.И556.04ЖЖ00
Орган, образующий систему: АНО Центр сертификации систем менеджмента качества"СТАНДАРТ"
121374, г. Москва, ул. Красных Зорь, д. 21, стр.1 Головной орган по сертификации:
ООО "Центр Правовой Поддержки" 107023, г. Москва, пер. Мажоров, д. 14, стр. 21

Свидетельство об аккредитации

№ АОС.RU/09.11 – КМЦ 085

Консультационно-методический центр

Настоящее свидетельство подтверждает, что

Открытое акционерное общество "Юридическое агентство "СРВ"

355017, РФ, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Мира, д. 319
ИНН 2634059424

Аккредитовано в системе сертификации "СТАНДАРТ-ГАРАНТ" как Консультационно-Методический Центр по проведению консультационно-методических работ по системам менеджмента на основе стандартов:

ГОСТ Р ИСО 9001-2008(ISO 9001)
ГОСТ Р ИСО 14001-2007(ISO 14001)
ГОСТ 12.0.230-2007 (OHSAS 18001)

Подробный перечень объектов сертификации головного органа приведен в Правилах функционирования системы "СТАНДАРТ-ГАРАНТ".

Запись об аккредитации внесена в реестр аккредитаций за номером: С-Г.РА.085

Основание выдачи: Приказ № 093 от 22 сентября 2011 г.

Дата выдачи:
26 сентября 2011 г.

Срок действия до:
26 сентября 2014 г.

Руководитель органа — Миловидова Е. С.

004624

Система сертификации "Бизнес-Сертифика"

СИСТЕМА СЕРТИФИКАЦИИ СИСТЕМ МЕНЕДЖМЕНТА "БИЗНЕС-СЕРТИФИКА"

Бизнес Сертифика

Зарегистрирована в Федеральном Агентстве по Техническому Регулированию и Метрологии.
Регистрационный номер в едином реестре систем добровольной сертификации: РОСС RU.И644.04АБС0
Орган, образующий систему: АНО "Научно Исследовательский Центр Сертификации"
121374, г. Москва, ул. Красных Зорь, д. 21, стр. 1 Головной орган по сертификации: ООО "Центр Правовой Поддержки"
107023, г. Москва, пер. Мажоров, д. 14, стр. 21

Свидетельство об аккредитации

№ АОС.RU/09.11 – КМЦ 054

Консультационно-методический центр

Настоящее свидетельство подтверждает, что

Открытое акционерное общество "Юридическое агентство "СРВ"

355017, РФ, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Мира, д. 519
ИНН 2634059424

Аккредитован в системе сертификации "БИЗНЕС-СЕРТИФИКА" как Консультационно-Методический Центр по проведению консультационно-методических работ по системам менеджмента на основе стандартов:

ГОСТ Р ИСО 9001-2008(ISO 9001)
ГОСТ Р ИСО 14001-2007(ISO 14001)
ГОСТ 12.0.230-2007 (OHSAS 18001)
ГОСТ Р 51814.1-2009 (ISO/TS 16949:2009)
ГОСТ Р ИСО 22000-2007 (ISO 22000:2005)
ГОСТ Р ИСО/МЭК 27001-2006 (ISO/IEC 27001:2005)
ISO/IEC 20000-1:2005

Подробный перечень объектов сертификации головного органа приведен в Правилах функционирования системы "БИЗНЕС-СЕРТИФИКА".
Запись об аккредитации внесена в реестр аккредитаций за номером: Б-С.РА.054
Основание выдачи: Протокол № 109 от 22 сентября 2011 г.

Дата выдачи: 26 сентября 2011 г.
Срок действия до: 26 сентября 2012 г.

Руководитель органа Миловидова Е. С.

001137

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СЕРТИФИКАТ

НАСТОЯЩИЙ СЕРТИФИКАТ УДОСТОВЕРЯЕТ

на основании специальных исследований 850 000 юридических лиц,
проведенных при участии ряда государственных органов
и независимых аналитиков, решением
Экспертного совета в области экономики и управления
Редакционной коллегии Национальной энциклопедии личностей
Российской Федерации

Савичев Роман Валерьевич
Директор ООО "ЮРИДИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО "СРВ"

ПРИЗНАН
одним из наиболее эффективных менеджеров предприятий,
организаций и учреждений России, вследствие чего ему присваивается

ПОЧЕТНОЕ ЗВАНИЕ

«ТОП-МЕНЕДЖЕР РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2006»

Энциклопедическая информация о лауреате
почетного звания «Топ-менеджер Российской Федерации 2006»
заносится в Национальную энциклопедию личностей
Российской Федерации

АЛЕКСЕЙ ЛУЩНИКОВ
Действительный государственный советник 3-го класса,
Главный редактор Национальной энциклопедии личностей
Российской Федерации

2006 год
Москва – Санкт-Петербург

Дипломи

К знаку
«Платиновый Орден
«Отличник качества Ставрополья»

НАГРАЖДАЕТСЯ

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»
г. Ставрополь

Губернатор Ставропольского края — А.Л. Черногоров

Заместитель председателя Правительства Ставропольского края — Г.М. Клюшников

Генеральный директор ФГУ «Ставропольский центр стандартизации, метрологии и сертификации» — В.Г. Зеренков

ДИПЛОМ

комиссии по проведению ежегодного конкурса
Правительства Ставропольского края
по выпуску высококачественной продукции
(услуг) среди организаций Ставрополья

ПРИСВАИВАЕТСЯ

ТИТУЛ

ЛИДЕР качества Ставрополья

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»
г. Ставрополь

Губернатор
Ставропольского края
А.Л. Черногоров

Заместитель председателя
Правительства Ставропольского
края
Г.М. [illegible]

Генеральный директор
ФГУ «Ставропольский центр
стандартизации, метрологии
и сертификации»
В.Г. Зеренков

ГЛАВА
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

367005, г. Махачкала, пл. Ленина

15 февраля 2016 г. № 15/1-18

Председателю
редакционного совета журнала
«Известные люди Юга»

Р.В. Савичеву

Уважаемый Роман Валерьевич!

Хочу выразить Вам искреннюю признательность за предоставленную возможность обратиться к многочисленной аудитории журнала «Известные люди Юга».

Благодаря возглавляемому Вами журналу каждый гражданин имеет возможность оценить роль того или иного политика, бизнесмена, ученого, деятеля культуры в жизни своего региона.

Убежден, что компетентность и творческий подход сотрудников журнала будут надежной основой для развития информационного поля Юга России.

Желаю журналу «Известные люди Юга» новых оригинальных публикаций, творческого и издательского долголетия!

Глава
Республики Дагестан **Р. Абдулатипов**

Р.А. Амиров
8(8722)78-13-05

Финансовые и иные показатели работы Группы компаний «СРВ»

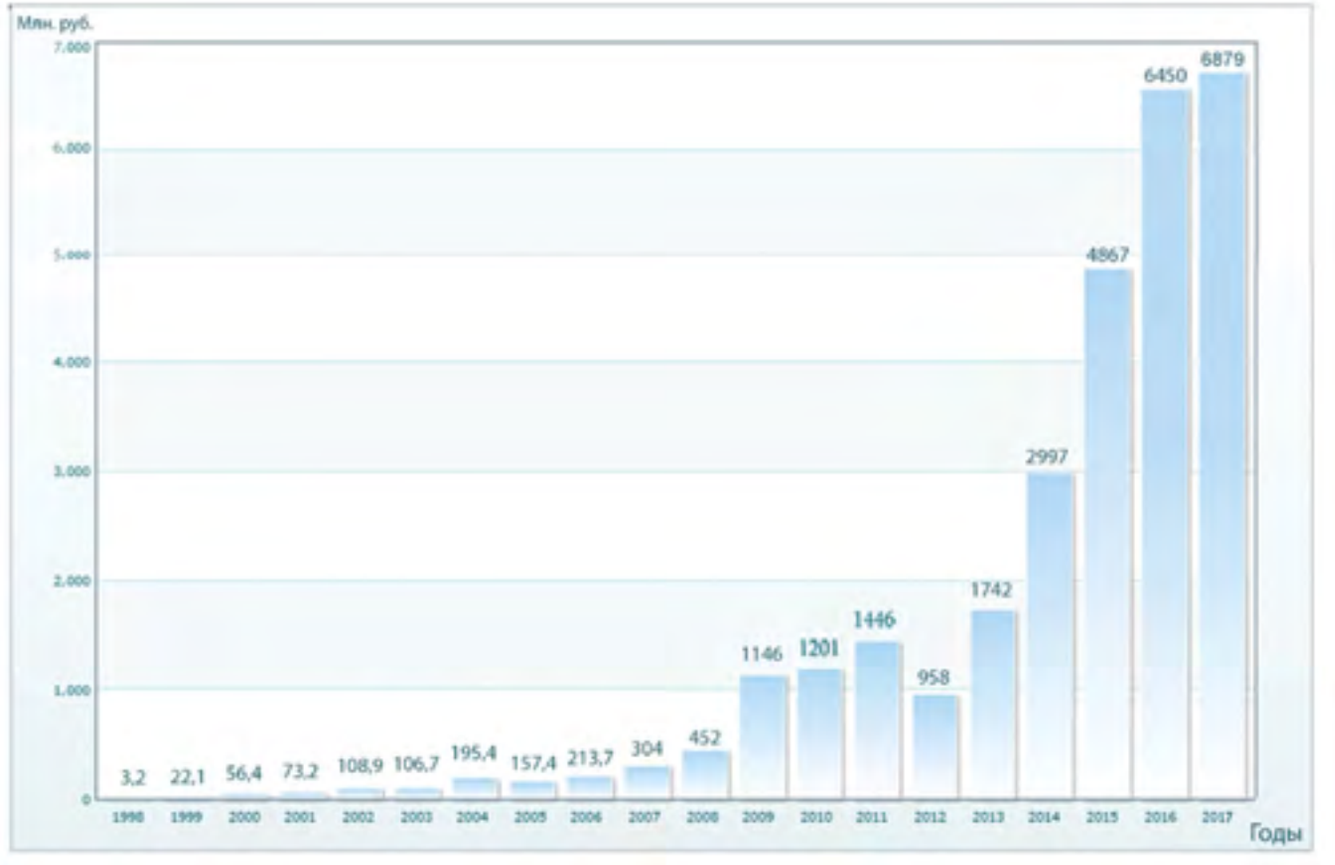
Основным направлением деятельности Группы компаний «СРВ» является представление интересов Клиентов в арбитражных судах. За 1998 – 2017 и четыре месяца 2018 года сотрудники Агентства приняли участие в 20 590 заседаниях арбитражного суда в 37 субъектах Российской Федерации. По результатам рассмотрения дел наших Клиентов за тот же период арбитражными судами принято 4 927 решений суда первой инстанции и постановлений суда апелляционной инстанции, в том числе 3 815 судебных актов по делам, вытекающим из гражданских правоотношений и 1112 судебных актов по налоговым, земельным, таможенным и иным административным спорам.

За 1998 - 2017 и четыре месяца 2018 года с участием юристов Группы компаний «СРВ» рассмотрено 638 дел в Арбитражном суде Северо-Кавказского округа, 59 дел в Арбитражном суде Московского округа, 28 дел в Арбитражном суде Центрального округа, 12 дел в Арбитражном суде Северо-Западного округа, 6 дел в Арбитражном суде Уральского округа, 19 дел в Арбитражном суде Поволжского округа, 52 дела в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации. За тот же период с участием юристов и адвокатов компании судами общей юрисдикции рассмотрено 1 447 гражданских, административных и уголовных дела, включая 42 дела в Верховном Суде Российской Федерации

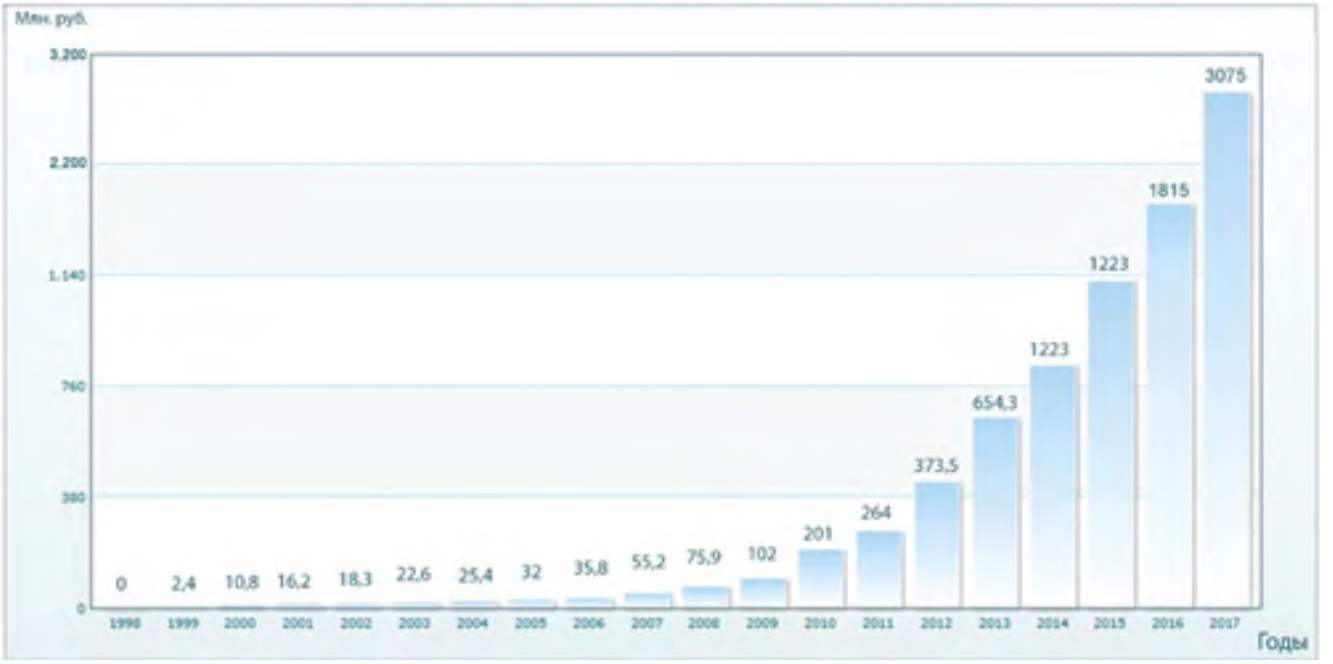
В 2002 – 2017 годах ОАО «Юридическое агентство «СРВ» заключило 96 договоров о сотрудничестве по оказанию Клиентам консультационных услуг юридического характера с юридическими компаниями Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Махачкалы, Краснодара, Ростова, Воронежа, Волгограда, Астрахани, Нальчика, Владикавказа, Черкесска и других промышленных центров России. Согласно условиям указанных договоров Клиенты Юридического агентства «СРВ» получают возможность в рамках имеющихся договоров с

Динамика роста чистой прибыли Группы компаний «СРВ»

Динамика роста оборотов Группы компаний «СРВ»



Динамика роста стоимости активов Группы компаний «СРВ» на 1 Января 2018 года



Агентством воспользоваться юридическими услугами других юридических компаний на территории различных субъектов Российской Федерации.

Группа компаний «СРВ» осуществляет свою деятельность на рынке оказания правовых услуг организациям 15 крупнейших мегаполисов страны с 11 июня 1998 года. Необходимость ее создания была обусловлена расширением деятельности по оказанию юридических услуг

Рост числа клиентов Группы компаний «СРВ»

индивидуальным предпринимателем Савичевым Романом Валерьевичем, осуществляющим свою деятельность на этом сегменте рынка с июня 1993 года, находящимся у истоков создания Агентства и продолжающим успешно руководить своим предприятием. С марта 2007 года Р.В. Савичев активно занимается политикой и является одновременно депутатом Думы Ставропольского края.

На сегодняшний день Группа компаний СРВ является крупнейшим региональным юридическим и коллекторским агентством, представленным в 15 крупнейших городах страны

За время своего существования Группе компаний «СРВ», в которую, помимо ОАО «Юридическое агентство «СРВ», входят также ООО «Агропромышленный холдинг «СРВ», ООО «Финансовое агентство «СРВ», ООО «Юридическое агентство «СРВ», ООО «Консалтинговая группа «СРВ», ООО «СРВ», ООО «Юридическое бюро «СРВ», ООО «Коллекторское агентство «СРВ», ООО «Коллекторская группа «СРВ», ООО «СавИнвест», ООО «Успех» и ряду иных организаций и индивидуальных предпринимателей, удалось добиться значительных результатов и по величине чистой прибыли за 2017 год (281,9 млн. рублей) она вошла в число лидеров Российской Федерации среди организаций аналогичного профиля.

ООО «АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ ХОЛДИНГ «СРВ»

С ноября 2007 года Группа компаний СРВ открыла для себя новое направление деятельности — производство и реализация сельскохозяйственной продукции, как в области растениеводства, так и в области животноводства. Кроме того, четыре сельскохозяйственных предприятия, входящих в ООО «Агропромышленный холдинг «СРВ» и расположенных на территории Изобильненского, Новоалександровского и Ипатовского районов Ставропольского края, занимаются переработкой произведенной ими сельскохозяйственной продукции, выпуская: муку, хлеб, хлебобулочные изделия, печенье различных форм.

ООО «Агропромышленный холдинг «СРВ» на территории Новоалександроского района Ставропольского края имеет собственный мини молкомбинат, выпускающий 26 видов продукции, такой как: расфасованные молоко, кефир, ряженка объемом 1 л и 0,5 л в тару Tetra Pak, сметана, творог, сырки различного вида и прочее.

Всего за период с 2007 год по 2018 год сельхозпредприятиями, акции и доли которых на сегодняшний день принадлежат ООО «Агропромышленный холдинг «СРВ», было произведено сельскохозяйственной продукции на сумму 11 066,1 млн. рублей.

Чистая прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции холдинга за тот же период составила 1 335,1 млн. рублей.

Ежегодно объемы производимой холдингом сельхозпродукции наращиваются. Так за 2017 год выручка от реализации продукции холдинга составила 2 413,4 млн. рублей. Чистая прибыль 218,7 млн. рублей.

В объемных показателях производство сельскохозяйственной продукции за 2017 год составило 104,8 тыс. тонн зерна озимой пшеницы, 13,1 тыс. тонн зерна кукурузы, 10,6 тыс. тонн семян подсолнечника, 6,5 тыс. тонн мяса свинины, 3,1 тыс. тонн мяса говядины.

В ближайших планах ООО «Агропромышленный холдинг «СРВ» — строительство молочно-товарного комплекса на 4500 голов дойного стада на территории Изобильненского района Ставропольского края.

Принципиальное согласие на софинансирование строительства уже достигнуто с ПАО «Сбербанк России».

Штат сотрудников Агентства состоит из высококвалифицированных специалистов, способных оказать практическую помощь по любым правовым вопросам и иным направлениям деятельности Клиентов, среди которых:

ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Правительство Республики Адыгея
Администрация Муниципального образования городской округ «г. Ставрополь»,
Администрация Муниципального образования городской округ «г. Махачкала»,
Администрация Изобильненского муниципального района Ставропольского края, г. Изобильный,

ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС

ПАО “Газпром”, г. Москва,
ПАО «НК «РОСНЕФТЬ», г. Москва,
ПАО “Лукоил”, г. Москва,
ОАО “Э.ОН Россия”, г. Сургут,
ПАО “Т Плюс”, г. Москва,
ОАО «Татэнерго» г. Казань,
ОАО «Генерирующая компания» г. Казань,
ОАО «Татэнергосбыт» г. Казань,
ОАО “ТГК-16”, г. Казань,
ООО “Русэнергосбыт”, г. Москва,
ОАО “Фортум”, г. Москва,
ЗАО “Нижневартовская ГРЭС”, г.Излучинск Тюменской области,
ОАО “Ярославская сбытовая компания”, г. Ярославль,
ЗАО «Топпромэнерго» г. Москва,
ОАО «АНК «Башнефть» г. Уфа,
ОАО «Роснефть-Ставропольнефтегаз» г. Нефтекумск,
ООО «Ставнефть», г. Ставрополь,
ООО «Рокаданефтепродукт» г. Пятигорск,
ООО ПКП «Ставпромкомплект» (нефтяная компания “ОКТАН”) г. Ставрополь,
ЗАО «ЛУКАН» г. Москва,
МУП г. Буденновска «Электоросетевая компания»,
ОАО «Кубаньэнерго», г. Краснодар,
ООО «Нижнекамская ТЭЦ» г. Нижнекамск Республики Татарстан,
ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» г. Махачкала,
ОАО «ИНГУШЭНЕРГО» г. Магас Республики Ингушетия,
АО «Калмэнергосбыт» г. Элиста,
ОАО «Мосэнерго» г. Москва,
ООО «Газпром Трансгаз Ставрополь» г. Ставрополь,
ОАО «Кизлярские горэлектросети» г. Кизляр,
ООО «МагнитЭнерго» г. Краснодар

БАНКИ И СТРАХОВЫЕ КОМПАНИИ

ПАО «Сбербанк России» г.Москва,
АКБ «Национальный Резервный Банк» (АО), г. Москва
АО «ГСК «Югория», г. Ханты-Мансийск,
ОАО Страховая крестьянская компания «Поддержка», г. Москва,
ООО «БУМ-БАНК», г. Нальчик,
ПАО «Промсвязьбанк» Ставропольский филиал, г. Ставрополь,

ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

ООО «Альфа-Эко-М» (ООО «А1») г. Москва,
ООО «Евробитум» г. Москва,
ООО «ОМАКС Груп» г. Домодедово,

Московской области
ООО «КРЕПЕЖЛЮКС» г. Звенигород, Московской области
ООО «Мастер сервис» г. Одинцово, Московской области
ООО «Фастентрейд» г. Звенигород, Московской области
ООО «МеталлСервисЦентр №1» г. Мытищи, Московской области
ОАО «Минский Механический Завод имени С.И. Вавилова» г. Минск,
ООО «Промышленные инновации» г. Москва,
ООО «МегаАльянс» г. Москва,
ОАО «Концерн Энергомера», г. Ставрополь,
ОАО завод «Изумруд» г. Ставрополь,
ОАО завод «Аналог» г. Ставрополь,
ОАО завод «Квант» г. Невинномысск,
ОАО «Монокристалл» г. Ставрополь,
ОАО «ЗАВОД ВОЛНА» пос. Солнечнодольск,
ЗАО «Первый Ставропольский кирпичный завод» г. Ставрополь,
ООО «ТД «Саянский мрамор» Республика Хакасия,
ОАО «Рокадовские Минеральные Воды» г. Минеральные Воды,
ООО «Георгиевский консервный завод - 1» г. Георгиевск,
ОАО «Ставропольский ЛВЗ «Стрижамент» г.Ставрополь,
ООО «Торговый дом «Стрижамент» г. Ставрополь,
ООО «Невинномысское шерстоперерабатывающее производственное объединение» им. И.Лапина г. Невинномысск,
ЗАО «Невинномысский шерстяной комбинат» г. Невинномысск,
ОАО «Автоприцеп-КАМАЗ» г. Ставрополь,
ООО «Назарьевский карьер» Кочубеевского района Ставропольского края,
ООО «Промышленно - строительная фирма «Невинномысская» г. Невинномысск,
ООО «ЮгБизнесПроект» г. Ставрополь,
ООО «Поставщик» г. Невинномысск,
ОАО «Железобетон» г. Невинномысск,
ОАО «Ессентукский завод минеральных вод» г. Ессентуки,
ЗАО «Ипатовский пивзавод» г. Ипатово,
ООО «Минеральные воды Железноводска», г. Железноводск,
ООО фирма «Брик Филд» г. Ставрополь,
ОАО «Махачкалинский комбинат шампанских вин» г. Махачкала,
ООО «Ромта»» г. Чебоксары,
ООО «Чистая планета» г. Краснодар,
ООО «Авангард» г. Георгиевск,
ООО «Меридиан» г. Дальнереченск Приморского края,
ОАО «Мордовцемент» республика Мордовия,
ООО «Мастер ВЕК технология» г. Лермонтов.
ОАО «Мордовцемент» республика Мордовия,
ООО «Северо-Кавказский Завод Металлоконструкций», с. Коноково Краснодарского края,
ООО «Меридиан» г. Дальнереченск Приморского каря,
ООО «Евробитум» г. Москва,
ООО «Акын Озай» г. Ставрополь,
ЗАО «Рабочий» г. Ростов-на-Дону,
ОАО «Агротехсервис» с. Курсавка Андроповского района Ставропольского края,
ООО «Автосервисная компания «ДримКар» г. Ставрополь,
ЗАО «Керамик» с. Курсавка Андроповского района Ставропольского края,
ООО «Нефтепромпереработка» г. Буденновск
ОАО «Механический завод «Калязинский» г. Калязин Тверской области,
ОАО «АРЗИЛ» г. Георгиевск Ставропольского края,
ООО ТПП «Меркурий» г. Ставрополь,
ООО «Завод ФММ» г. Белгород

ПРЕССА, СВЯЗЬ, СПОРТ

ОАО «Связьинвест» г. Москва,

ОАО «Южная телекоммуникационная компания» г. Краснодар,
ЗАО «Мобильная сотовая связь Ставрополья» г. Ставрополь,
ЗАО «Сотовая связь Калмыкии» г. Элиста,
ОАО «Ставтелеком им. В.И. Кузьминова» г. Ставрополь,
ООО «Ставропольские губернские ведомости» г. Ставрополь,
Редакция газеты «Ставропольская правда», г. Ставрополь,
Редакция газеты «Ставропольский репортер», г. Ставрополь,
Ставропольский ф-л ОАО «Ростелеком», г. Ставрополь,
ООО «Промышленные коммуникации и новые технологии» г. Волгодонск Ростовской области,
ООО «Ставлайн» г. Ставрополь,
ООО «Федерация велоспорта-шоссе, велоспорта-трека, велоспорта-маунтинбайка, велоспорта - BMX России», г. Москва

СТРОИТЕЛЬНЫЕ КОМПАНИИ

ООО «Гидропромстрой» г. Ростов-на-Дону,
ООО «ВИАМстрой» г. Москва,
ООО «Строй Сервис Груп» г. Москва,
ОАО «Ставропольтрубопроводстрой» г. Ставрополь,
ОАО «Трест Прикаспийэлектросетьстрой» г. Астрахань,
ГУП СК «Дирекция строящихся автомобильных дорог», г. Ставрополь,
ГУП СК «Управление специализированных монтажных работ» г. Ставрополь,
ЗАО «Группа ИНТЕР» г. Ставрополь,
ОАО «Чиркей ГЭС Строй» г. Махачкала,
ОАО «Ставрополь-СМУ-6» г. Ставрополь,
ООО «Кавминкурортстрой» г. Пятигорск,
ЗАО «Инстав» г. Ставрополь,
ОАО «Невинномысскстрой» г. Невинномысск,
ОАО «Тебердинская ПМК» г. Теберда,
ООО «Вюлс» г. Зверево Ростовской области,
ООО «Сварог» г. Краснодар
ЗАО «Специализированное управление 197» г. Москва,
ООО «Эталон» с. Кутиша Левашинский район Республики Дагестан,
ООО производственное предприятие «ГРУНТ» г. Ставрополь,
ЗАО «Пилон» г. Санкт-Петербург
ООО «СВ Транс» Московская обл., г. Подольск,
ООО Фирма «Каньон» г. Сочи
ООО «ЮМИ» Краснодарский край, Усть-Лабинский р-н, ст. Воронежская,
ООО «Импульс» г. Анапа,
АО «BMGS» г. Рита, Латвия
ООО «Гидропромстрой» г. Ростов-на-Дону,
ООО «ПромГражданСтрой» г. Невинномысск,
ООО «Каневское предприятие «Пожзащита», Краснодарский край, ст. Каневская,
ООО Строительная фирма «КУБАНЬРЕСУРС» г. Белореченск Краснодарского края,
ООО «Элита» п. Майский Кошехабльского района Республики Адыгея,
ООО «Строительное специализированное управление – 3» г. Каспийск Республики Дагестан,
ЗАО «Водкомплектмонтаж» г. Махачкала,
ОАО «Ставропольнефтегео-физика» г. Ставрополь,
ООО Трест «Ай-Би-Си Промстрой» г. Нальчик,
ООО «Электромонтаж-Волга» г. Волжский Волгоградской области,
ГУП СК «Крайавтомост» г. Ставрополь,
ГУП СК «Александровское ДРСУ» с. Александровское Александровского района Ставропольского края,
ГУП СК «Кочубеевский карьер» с. Кочубеевское Кочубеевского района

Ставропольского края,
ГУП СК «Ставрополькрайавтодор-сервис» г. Ставрополь,
ЗАО «Ставропольнефтегаз-проект» г. Ставрополь,
ЗАО «Управляющая компания строительного холдинга» г. Екатеринбург,
ООО «Паритет» г. Кисловодск,
ЗАО «Роснефтегазинтерстрой» г. Ставрополь

ПРЕДПРИЯТИЯ ЖКХ

ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» г. Ставрополь,
ГУП СК «Региондорбезопасность» г. Ставрополь,
ГУП СК «Ставропольский краевой теплоэнергетический комплекс» г. Ставрополь,
ГУП СК «Ставрополькоммунэлектро» г. Ставрополь,
ОАО «Ставрополькрайгаз» г. Ставрополь,
ОАО «Шпаковскрайгаз» г. Михайловск,
ОАО «Георгиевскмежрайгаз» г. Георгиевск,
МУП «Водоканал» г. Ставрополь,
ОАО «Махачкалинские горэлектросети» г. Махачкала,
ОАО «Махачкалатеплоэнерго» г. Махачкала,
ОАО «Махачкалатеплосервис» г. Махачкала,
ОАО «Махачкалагаз» г. Махачкала,
ООО «ЖКХ п. Затеречный» пос. Затеречный Нефтекумского района Ставропольскогой края
ОАО «Теплосеть» г. Кисловодск,
ГУП СК «Кировское МДРСУ» г. Новопавловск

ГРУЗОПЕРЕВОЗКИ И ТРАНСПОРТ

ООО «РУС-АЛ» г. Крымск Краснодарского края,
ОАО «Обь-Иртышское речное пароходство» г. Ханты-Мансийск,
ООО «СВ Транс» г. Чехов, Московская область
ЗАО «Станция на Дмитровке» г. Москва,
ООО «Держава» г. Железноводск,
ОАО «Грузовое автотранспортное предприятие» г. Ставрополь,
ООО «Ространсавто» г. Ставрополь,
ООО «АвтоХимТрейдинг» г. Зеленогорск Красноярского края
ЗАО «Новый Диск – трейд» г. Москва,
ОАО «Мир Северо-Кавказского промышленного железнодорожного транспорта» ст-ца Павловская Краснодарского края,
ОАО РТП «Петровское» г. Светлоград Ставропольского края,
ООО «ТК Альском» г. Екатеринбург
ООО «Межрегионфлот» г. Москва
ООО «Логистический центр «Груз-транзит» г. Ставрополь
ООО «Альянс Синдика - Дримкар» г. Ставрополь
ООО «АК «Локо-Моторс» г. Ставрополь

ЛЕЧЕБНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ, САНАТОРИИ И ПАРКИ ОТДЫХА

ГУЗ «Ставропольская краевая клиническая больница» г. Ставрополь,
ЗАО «Поликлиника Центральная» г. Ставрополь,
Санаторно-курортное учреждение «Курортная поликлиника» г. Кисловодск,
ЗАО «Краевой совет по туризму и экскурсиям-Интур» г. Ставрополь,
ОАО «Городской расчетный центр» г. Ставрополь,
ООО санаторий «Целебный Нарзан» г. Кисловодск,
ЛПУ санаторий «Русь» г. Ессентуки,

ООО «Фреш Стайл Косметикс» г. Москва
ООО «Парк-М» г. Пятигорск,
ОАО Ордена «Знак Почета» Санаторий «Шахтер» г. Ессентуки,
ООО «Меркурий» г. Ставрополь,
ООО «Новгодент» г. Ставрополь

ПЕРЕРАБОТКА, ХРАНЕНИЕ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ И ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ

ООО «Экстра-Мука» г. Москва,
ООО «Винзавод Буденновский» г. Буденновск,
ООО «АгроЛенд» г. Москва,
ООО «КВС РУС» г. Москва,
ООО «Агрохимическое научно-производственное предприятие «АГРОХИМ- XXI» г. Москва,
ВНИИССОК, г. Москва,
ОАО «Ставропольсахар» г. Изобильный,
ОАО «Изобильненский сахарный завод» г. Изобильный,
ООО «Холдинг «АБП» ст. Ессентукская,
ООО «Невинномысский хлебокомбинат» г. Невинномысск,
ОАО «Светлоградский элеватор» г. Светлоград,
ОАО «Ипатовский Элеватор» г. Ипатово,
ОАО «Передовой хлебопродукт» пос. Передовой Изобильненского района Ставропольского края,
ОАО «Изобильный хлебопродукт» г. Изобильный,
ООО «Простор» г. Новоалександровск,
ООО Межхозяйственное предприятие «Орион» Шпаковского района,
ОАО «Кубанский бройлер» г. Курганинск Краснодарского края,
ООО «Авто-Универсал XXI» г. Москва,
ООО «РЭНТОП-Агро-5» г. Темрюк Краснодарского края,
ООО «Ставропольский химпром» г. Светлоград Ставропольского края
ООО «Продимекс-Холдинг» 26 км автодороги «Балтия» Красногорского района Московской области,
ООО «Прикумье-М» г. Буденновск Ставропольского края,
ЗАО «Межрегиональная Факторинговая Компания «ТРАСТ» г. Москва,
ООО «Эркенагроинвест» КЧР, Адыге-Хабльский район, п. Эркен-Шахар,
ОАО «МБ-Сервис Элеватор» п. Мокрая Буйвола Благодарненского района Ставропольского края,
ЗАО «Новопокровский маслосырзавод» ст. Новопокровская Краснодарского края,
ООО «Ставгрейн» г. Михайловск Ставропольского края,
ОАО «Винзавод «Георгиевский» г. Георгиевск Ставропольского края,
ООО «ЮгМетИнвест» г. Ставрополь,
ООО Торговый Дом «Агроподдержка» г. Москва,
ООО «Мукомол» г. Прохладный, КБР,

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

СПК колхоз «Гигант» Благодарненского р-на СК
СПК колхоз «Русь» Советского района Ставропольского края,
СПК «Колхоз имени Кирова» Советского района Ставропольского края,
СПК «Величаевский» Левокумского района Ставропольского края,
ООО «Николо-Александровское» Левокумского района Ставропольского края,
КФХ «Плюс» г. Буденновск,
ОАО «Победа» Красногвардейского района Ставропольского края,

ОАО СХП «Калиновское» Александровского района Ставропольского края,
ОАО «Колхоз им. Ленина» Новоалександровского района Ставропольского края,
ОАО «Кубань» Изобильненского района Ставропольского края,
ООО «Победа» Благодарненского района Ставропольского края,
ООО «Колос» Новоселицкого района Ставропольского края,
ООО СХП «Искра +» Александровского района Ставропольского края,
ООО «Высоцкое» Петровского района Ставропольского края,
ЗАО «Терский» Буденновского района Ставропольского края,
ООО «Агропромышленная корпорация «Азаддеш» Благодарненского района Ставропольского края,
СПК колхоз «Егорлыкский» Изобильненского района Ставропольского края,
ЗАО «Нива» Новоалександровского района,
ГУП ЭХ «Новопавловское» Кировского района Ставропольского края,
ГУП «Винсовхоз Опытный» Нефтекумского района Ставропольского края,
ЗАО «Степь» Степновского района Ставропольского края,
ООО «Агротурсервис» Апанасенковского района Ставропольского края,
ТВ «Агрозоопродукт Зимин и К» Изобильненского района,
ОАО «Надежда» село Новоселицкое,
ООО «Край» Предгорного района,
СПК колхоз-племзавод «Красный Октябрь» Арзгирского района Ставропольского края,
СПК Племенной репродуктор «Красный Маныч» Туркменского района Ставропольского края,
СПК колхоз им. Николенко Арзгирского района Ставропольского края,
СПК (колхоз) «Степной» Степновского района Ставропольского края,
ООО «Совхоз «Кавказ – Темпельгоф» Минераловодского района,
СПК «Восток» Нефтекумского района,
ЗАО «Красный Октябрь» Веселковского района Ростовской области,
СПК племенной завод «Ставропольский» Изобильненского района,
ООО «Сельскохозяйственное предприятие им. С.В. Луценко «Пролетарская Воля» Предгорного района,
СПК «Гигант» Благодарненского района,
ООО «Интерстрой» г. Ставрополь,
СПК «Рыбхоз Невинномысский» г. Невинномысск,
ООО «Новая Заря» Изобильненского района,
СПК «Кировский» Ипатовского района,
СПК «Колхоз имени 1-го Мая» Новоселицкого района,
ОАО «Знамя Октября» ст. Октябрьская Краснодарского края,
ООО “Кугоейское” Крыловского р-на, Краснодарского края,
ООО «Славяне» Сальского района Ростовской области,
ООО «Агрофирма «Агросахар-3» Кочубеевского района Ставропольского края,
СПК «Успех» Зеленчукского района КЧР,
СПК «Калиновка» Тарумосквого района Республики Дагестан
ЗАО «Совхоз Архипо-Осиповский» г. Геленджик
СПК «Агрофирма «Восточное» Ставропольский край, Советский район, х. Восточный,
ООО «Агрофирма «Весна» Краснодарский край, Белореченский район, хутор Капустин
СПК колхоз-племзавод имени Ленина с. Арзгир, Ставропольский край, Арзгирский район
ООО АПФ «Восток-Сервис» аул Кошехабль Республики Адыгея,

ООО «Агрофирма «Агросахар» с. Коноково Успенский район Краснодарского края,
ООО «Изобилие» с. Левокумское Ставропольского края,
СПК (колхоз-племзавод) «Путь Ленина» с. Рагули Ставропольского края, Апанасенковский район,
СПК «Русичи» с. Бурлацкое Ставропольского края, Благодарненский район,
ООО «Жнец» г. Ставрополь
ООО «Агрокомпания «Руно» с. Дворцовское Ставропольского края, Кочубеевский район,
СПК колхоз «Правокумский» с. Правокумское Ставропольского края, Советский район,
СПК колхоз «Родина» г. Зеленокумск Ставропольского края,
ООО «Гелиос» г. Ипатово Ставропольского края,
ООО «Агросахар» г. Изобильный Ставропольского края,
ООО «Новостародубское» с. Стародубское Буденновского района Ставропольского края,
СПА «Колхоз им. Ворошилова» х. Красночервонный Новоалександровского р-на Ставропольского края,
ООО «Клибосаде» г. Ростов-на-Дону,
СПК колхоз «Полярная звезда» х. Мищенский Кочубеевского района Ставропольского края
ООО Агрофирма «Восток-1» с. Ачикулак Нефтекумского района Ставропольскогой края
ООО «Заря» с. Шевченковское Крыловского района Краснодарского края,
ООО «Агро-Империя» с. Шевченковское Крыловского района Краснодарского края,
СПК «Целинский» пос. Новая Целина Целинского р-на Ростовской области,
СПК колхоз «Родина» ст. Расшеватская Новоалександровского района Ставропольского края,
ОНО ОПХ «Рассвет» с. Новоселицкое Новоселицкого района Ставропольского края,
«Великокняжеский конный завод» г. Пролетарск Ростовской области,
ООО «Русь» с. Верхнерусское Ставропольского края,
ЗАО «Зерновая компания «Разгуляй» г. Москва,
СПК «Прикумский» с. Кировская Буденновского района Ставропольского края,
СППК «Дельта» пос.Фазанный Кировского района Ставропольского края,
ООО «Степное» пос. Степной Курганинского района Краснодарского края,
СПК «Архиповский» с. Архиповское Буденновского района Ставропольского края,
ООО «СХП «Свободный труд» Новоселицкий район, Ставропольский край

Отзывы друзей и коллег о Романе Савичеве

РУКОВОДИТЕЛЬ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

Экс-губернатор Ставропольского края, генеральный директор ФБУ «Ставропольский ЦСМ», Член Совета Федерации РФ (1994—1998) и Государственной Думы VI созыва, Заслуженный работник транспорта РФ, кандидат социологических наук, Герой труда Ставрополья Валерий Георгиевич Зеренков :

Роман Савичев относится к числу руководителей нового поколения. Надо сказать, что он шёл к своим сегодняшним достижениям по дороге не очень гладкой. Трудился с детских лет, порой брался за то, что в среде его сверстников считалось зазорным. Но Роман знал, что надо помогать маме, а надеяться - только на себя, на свои руки и голову. А голова – умнейшая: золотая медаль, с которой окончил школу, красный диплом института. И постоянный труд. И стремление в совершенстве знать то дело, которое доверили. И упорство, без которого он не стал бы тем Романом Валерьевичем Савичевым, высокопрофессиональным юристом, успешным руководителем крупной компании —Юридического агентства «СРВ», известного в нашем крае и далеко за его пределами.

Роман Савичев – человек неравнодушный и надёжный. Он прекрасный организатор, не стремящийся к легким победам. Он выбрал свой путь в этой жизни и ежедневно добросовестно выполняет работу, необходимую тем, кто обращается к нему за помощью. Рядом с ним – его семья, его коллеги – единомышленники, которых он ценит, как специалистов, и понимает, как людей. Он любит свой край и стремится к тому, чтобы сделать жизнь своих земляков лучше и спокойнее.

Юридическое агентство «СРВ» - активный участник Всероссийского Конкурса Программы «100 лучших товаров России» и неоднократный победитель в номинации «Юридические услуги».А это – один из показателей отличной работы и доказательство того, что в правовом поле нашей страны есть место сильной команде юристов, объединённых в один слаженный механизм, главной движущей силой которого является грамотный, умеющий смотреть вперед, нацеленный на перспективу и достижение поставленных целей, руководитель – Роман Валерьевич Савичев.

От имени коллектива ФБУ «Ставропольский ЦСМ» и себя лично поздравляю Романа Валерьевича с предстоящей юбилейной датой : 20-летием со дня основания Юридического агентства «СРВ». Искренне желаю крепкого здоровья, счастья, любви, благополучия, неиссякаемой энергии, успехов и новых достижений в работе во благо нашего родного Ставрополья!

ОДИН ИЗ ЛУЧШИХ

Александр Васильевич Шершнев, председатель Государственного Арбитража Ставропольского края с 1986 по 1992 годы, председатель Арбитражного суда Ставропольского края с 1992-2006 годы:

- За время работы в арбитражном суде, по долгу службы, мне приходилось наблюдать за участием в судебных процессах десятков юристов, отстаивающих интересы своих клиентов. Конечно, уровень подготовки у них был разный. Но даже на фоне очень грамотных профессионалов Роман Савичев, безусловно, выделялся. На мой взгляд, он один из лучших. Таково мнение и многих других судей, рассматривающих дела, в которых участвует Савичев.

Я познакомился с Романом много лет назад, в конце 90-х прошлого века. Он ушел с должности первого зама генерального директора крупной компании «Росгосстрах-Ставрополье», чтобы основать собственную юридическую фирму «СРВ». Он был очень молодым тогда — наверное, чуть за 25, но отличался потрясающей работоспособностью, причем на первых порах трудился один. Постепенно штат расширялся. Я был председателем арбитражного суда края и, можно сказать, Савичев рос как профессионал на моих глазах, специализируясь на хозяйственных спорах.

Ответственность перед клиентами у юристов очень большая. Особенно когда речь идет о разделе собственности, о делах предприятий-банкротов, в которых порой фигурируют десятки, сотни миллионов рублей, а то и миллиарды! Чтобы вести такие дела, требуются незаурядные профессионалы, и все чаще выбор работодателей стал падать на Романа. Представьте: молодой, грамотный, настойчивый — даже настырный порой, досконально знающий судей - ну разве мог такой юрист не обратить на себя внимание?! Именно за счет этих качеств и, повторюсь, невероятной работоспособности Савичев сумел сформировать солидную клиентскую базу, убедить людей в своей незаменимости, в своем умении выигрывать самые сложные споры. Хотя, конечно, он, случалось, проигрывал, но всегда бился до последнего, искал любую лазейку, чтобы «вытащить» дело. Ну и как это часто бывает, талантливый удачливый профессионал стал объектом зависти. Ко мне многие его коллеги — завистники подходили, жаловались, пытались вставлять палки в колеса. Но я им говорил: « Роман — профессионал высокого класса, человек, добросовестно делающий свою работу, и в этой части претензий к нему нет».

Сегодня он возглавляет крупное Юридическое агентство «СРВ», в котором плодотворно работают десятки специалистов и, конечно, возможности этой фирмы очень велики, о чем свидетельствует длинный перечень ее солидных клиентов. Примечательно, что «СРВ» занимается и просветительской деятельностью, издавая уникальный «Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов». Думаю, что специалисты и студенты юридических факультетов его уже оценили.

ЕГО ОПЫТ БЫЛ ВОСТРЕБОВАН В ДУМЕ

Юрий Васильевич Белый, председатель Думы Ставропольского края V созыва, первый заместитель председателя Правительства в команде Губернатора Ставропольского края Гаевского В.В., министр сельского хозяйства в команде Губернатора СК Черногорова А.Л.:

Я знаю Романа Валерьевича многие годы, знаком с коллективом Юридического агентства «СРВ», где работают действительно высококвалифицированные специалисты. Примечательно, что Роман Савичев создал юридическое агентство с нуля и вывел его на передовые позиции на Ставрополье и даже сумел занять определенные ниши на рынке юридических услуг соседних регионов. «СРВ» заметно среди аналогичных структур и выгодно отличается на их фоне именно поддержкой хозяйствующих субъектов Ставрополья в различных судебных процессах.

И не удивительно, что среди его клиентов много предприятий агропромышленного комплекса, которые сегодня особенно нуждаются в профессиональной грамотной юридической помощи, в том числе в земельных спорах, при отражении рейдерских атак. Ведь в последнее время на Ставрополье обострилась ситуация, связанная с перезаключением договоров аренды сельхозпредприятий с пайщиками, и этой ситуацией иногда спешат воспользоваться нечистые на руку дельцы. Я знаю, что в таких и других вопросах оперативную и эффективную помощь сельхозпредприятиям оказывает Роман Валерьевич.

Он был заметен и как депутат в Думе Ставропольского края IV созыва. Его богатый опыт высококлассного юриста был весьма востребован при подготовке различных законопроектов.

СЛОВО И ДЕЛО

Юрий Афанасьевич Гонтарь, секретарь политсовета Ставропольского регионального отделения партии «Единая Россия», заместитель председателя Думы Ставропольского края:

- Сегодня на Ставрополье много юристов и различного рода специализированных фирм, но, к сожалению, настоящих профессионалов — раз-два и обчелся. Роман Савичев — именно профессионал, как говорится, с большой буквы, которого отличает юридическая культура, знание законов и умение их применять.

Он эффективный менеджер, создавший блестящее по подбору кадров юридическое агентство «СРВ», куда смело можно идти за защитой своих прав. «СРВ» отличается эффективностью при рассмотрении споров в судах, умеет выстраивать доверительные отношения с клиентами.

По стилю работы юрагентство «СРВ» максимально приближено к лучшим современным стандартам - не только российским, но и западным. Сам Роман Савичев изучал юриспруденцию в США и многих странах Европы. И, кстати, не случайно «СРВ» работает и в крае, и за его пределами.

Роман — энергичный руководитель, умеющий грамотно и результативно взаимодействовать с правоохранительными органами, судебной системой, властными структурами. Всегда готов к диалогу, откликнуться на чужие проблемы, открыт, доступен. Он — человек слова, что, по моим оценкам, является одним из важнейших личностных качеств, а тем более бизнесмена. Он заметен и в краевой Думе как профессионал-юрист, хорошо знает законодательный процесс и вносит весомую лепту в законотворческую деятельность регионального парламента. То есть это как раз тот востребованный случай, когда юрист, возглавляющий агентство, защищающее права граждан и организаций, удачно интегрирован в Государственную Думу Ставропольского края.

ПО ПЛЕЧУ САМЫЕ СЛОЖНЫЕ ДЕЛА

Алексей Иванович Селюков, Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае, экс-прокурор Ставропольского края, экс прокурор КЧР:

- Я знаю Романа с тех пор, как он учился в вузе (А. Селюков в то время был председателем экзаменационной комиссии в Ставропольском филиале Московской государственной юридической академии . - Ред.), запомнил его как способного и дисциплинированного студента. И потом с интересом наблюдал за его ростом. Сегодня он известен как высококвалифицированный опытный юрист. Скажу больше: в области гражданского права и арбитражной практики Роман, может быть, самый компетентный специалист Ставрополья. Он основатель Юридического агентства «СРВ», ведущего самые сложные дела клиентов, которые ценят эту работу за конфиденциальность и результативность.

Роман одновременно является и депутатом ДСК, народным избранником, занимающимся законотворческой деятельностью, что не случайно и свидетельствует как раз о его гражданской состоятельности.

Мы с ним связи не теряем и сегодня: иногда обсуждаем принципиальные вопросы правоприменения. В практике Романа возникают ситуации, на которые однозначного ответа не найдешь — известно, что законы порой допускают двоякое толкование. Он со мной консультируется, значит, мой опыт востребован. Да и мне иногда интересна его точка зрения на ту или иную проблему, которую мне как Уполномоченному по правам человека в СК приходится решать.

ЧЕЛОВЕК – СИСТЕМА

Хадзакос Александр Николаевич - 2002-2007 год — первый заместитель генерального директора по финансам ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал», с 2007 г., по настоящее время заместитель генерального директорая «СРВ» по экономике, друг Романа Савичева.

С Савичевым Романом Валерьевичем я познакомился в 2007 г., работая заместителем генерального директора ГУП СК «Ставрополькрайводоканал». К тому времени частая смена генеральных директоров привела предприятие в финансово-правовой тупик. Отсутствие денег, отсутствие постоянного руководителя и, как следствие, полное отсутствие планов развития. За шесть месяцев, с момента заключения договора с ОАО «ЮА «СРВ», была систематизирована работа юридической и бухгалтерской служб. Урегулированы судебные процессы со всеми бывшими «руководителями». Предприятие, включавшее в себя 35 филиалов и более 10 тысяч сотрудников, пришло в стадию стабильности и развития.

Система — это ключевое слово, которое отражает Романа как цельную личность. Наблюдая за Савичевым Романом Валерьевичем на работе, в спорте, отношениях с партнёрами и друзьями, всегда отмечал, что в любом деле он всегда находит основную матрицу и придает ей системное развитие.

Абсолютно не терпит голословный или любительский подход. Во всем прослеживается профессионализм, энергичность, дисциплинированность. Хотелось бы дать высокую оценку морально-нравственным качествам Романа. Это человек, который умеет любить, прощать, дружить. Тонкое чувство юмора и широкий кругозор хорошо дополняет этот вулкан направленной энергии. Достигать поставленной цели — это призвание Романа.

ЛИДЕР, НО НЕ ХУЛИГАН

Валентина Васильевна Доброницкая, учитель математики в СШ № 3 с. Шпаковского (в годы учебы Р.Савичева — директор той же школы):

- Я преподавала Роману математику с 4 класса, способности у него по этому предмету были блестящие, да и по физике -тоже. Умный парень! Язычок подвешен, из любой ситуации мог выкрутиться... Но никогда не был хулиганом. Спокойный, уравновешенный, очень воспитанный мальчик. Он лидером был в классе, все прислушивались к его мнению. А тяга к знаниям — удивительная: Роман побе-

дитель многих районных Олимпиад, а в 1990 году победил в краевой Олимпиаде по правовым знаниям. Так что юристом стал не случайно.

Помню, в 11 классе, когда уже закончили изучать учебник, шла подготовка к экзаменам. Я только дам задание — а он уже быстро выполнил. Дети не успевали, он стремился отвечать за них. Я говорю: «Ром, ради Бога, ну дай мне поработать с классом! Ты можешь вообще эти занятия не посещать, приходи только на контроль». Приходил, сдавал все зачеты на «пять». Он, кстати, в то время уже посещал подготовительные курсы для поступления в институт. Много занимался сам, индивидуально, я его иногда консультировала. Он и школу закончил с золотой медалью, и вуз с красным дипломом.

У него и сейчас много друзей сохранилось со школьных лет, в чем я убедилась на встрече выпускников в 2010 году. Он всех организовал, всех «поднял». Конечно, и другие дети принимали участие, но инициатор — Роман! Ничуть не изменился!

ВСПОМИНАЯ ПРОШЛОЕ

Михаил Петрович Атаманченко , директор МОУ «СОШ № 30» г. Михайловска, друг Романа Савичева:

С Романом Савичевым мы учились с 3-го по 11 класс в средней школе № 3 с. Шпаковского Ставропольского края. Большинство учеников нашего класса были детьми научных сотрудников и работников Ставропольского НИИ сельского хозяйства. Класс был дружным, сплоченным, настроенным на учебу. Конечно, этому способствовала, с одной стороны, заинтересованность родителей в получении знаний детьми, а с другой — квалифицированность и требовательность учителей, с которыми нам очень повезло.

Роман был учеником особым. Это проявлялось в том, что он был всегда готов отвечать на «5» по всем предметам, причем делал это легко, без «напряга». Примечательно, что он всегда имел свой взгляд на происходящие события и явления. Я вспоминаю урок математики, когда Роман Савичев предложил свой способ решения сложной задачи, отличавшийся от предложенного в учебнике. И такие предложения «своего пути решения» были по многим предметам — физике, химии, географии, биологии, истории.

По английскому языку ответы Романа были всегда блестящими. Порой казалось, что это его родной язык, так легко он владел им.

Роман рос физически крепким ребенком. На уроках физкультуры он показывал высокие результаты, особенно по легкой атлетике. Прыжки в длину, бег на короткие дистанции — это его конек, равных в котором ему не было.

Вспоминая совместную учебу в школе и наблюдая сейчас за успехами юридического агентства «СРВ», основателем и генеральным директором которого является Савичев Роман Валерьевич, приходишь к выводу, что его одаренность, проявившаяся еще в школьные годы - проницательность, нестандартность мышления, умение анализировать происходящее, целеустремленность - позволит этому человеку достигнуть еще большего в будущем.

РЕЙДЕРЫ УШЛИ НИ С ЧЕМ

Олег Петрович Сидоренко, учредитель компании «Меркурий», учредитель ОАО «Ликеро-водочный завод «Стрижамент» депутат Государственной Думы Ставропольского края:

- С Романом Валерьевичем Савичевым судьба меня свела в стенах краевой Думы три года назад. Мы оба — депутаты ГДСК IV созыва, и, разумеется, по этой — законотворческой работе — нас многое связывает. Он является профессиональным юристом, что позитивно отражается на качестве подготовки нормативных документов, не боится отстаивать свою точку зрения.

Сотрудничая с Р. Савичевым и специалистами возглавляемого им ОАО «Юридическое агентство «СРВ», я получил ряд ценных консультаций и конкретную помощь в решении нескольких серьезных проблем. Благодаря ему я завел массу полезных, нужных знакомств для бизнеса.

Компания «Меркурий» была клиентом юридического агентства, и в этой связи хочу помянуть о сложном процессе, который с помощью Р. Савичева нам удалось выиграть в Московском арбитражном суде. Как известно, торговый дом «Стрижамент» является дочерним предприятием компании «Меркурий», которой сегодня принадлежит товарный знак (бренд «Стрижамент») обанкротившегося ставропольского ликеро-водочного завода. Очень влиятельные люди из Москвы организовали рейдерскую атаку с целью завладеть этим товарным знаком. Р. Савичев помог отбить эту атаку, дело в суде выиграно. И что важно, юрагентство «СРВ» в дальнейшем выполнило все обязательства, которые были оговорены в рамках договора. Р. Савичев — вообще очень смелый человек, поскольку профессиональная деятельность иногда сталкивает его с высокопоставленными людьми, известными чиновниками, крупными бизнесменами, которые не любят проигрывать.

Р. Савичев — большой трудоголик, в юрагентстве он часто находится и по воскресеньям. И ответственного отношения к работе требует и от сотрудников, по отношению к которым проявляет щедрость — и в плане передачи опыта, и в вопросах материального вознаграждения за выигранные процессы. Наверное, это сегодня нечасто встретишь в бизнесе, когда коллектив чувствует себя одной семьей, у которой есть настоящий лидер. В «СРВ» сегодня подобралась сильнейшая команда юристов, умеющая побеждать даже, казалось бы, в безнадежной ситуации.

А еще Роман — настоящий образец прекрасного семьянина. С каким трепетом он относится к супруге Ларисе и дочери Ане! Насколько мне известно, дочь после школы окончила юрфак и, значит, продолжит дело отца.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ «СРВ» УДИВИТЕЛЬНАЯ

Субботина Ираида Васильевна, преподаватель гражданского права и арбитражного процесса в ОАО «Юридическое агентство «СРВ», федеральный судья в почетной отставке (председатель Октябрьского райсуда г. Ставрополя, судья Арбитражного суда Ставропольского края):

- Знаю Романа Валерьевича как грамотного юриста, имеющего огромный опыт участия в процессах в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Человек потрясающей работоспособности, он начинал как индивидуальный предприниматель, а сегодня мы уже видим его во главе крупного Юридического агентства «СРВ», которое пользуется заслуженным уважением не только клиентов, но и коллег-юристов на Юге России. Р. Савичев, безусловно, талантливый организатор, сумевший создать профессиональную, сплоченную команду единомышленников.

Работая в судах, я, конечно, могла составить мнение, как те или иные юристы представляют интересы своих клиентов, насколько они грамотны, убедительны и т.д. Р. Савичев и его сотрудники как раз выгодно отличаются на фоне многих ответственным подходом, глубокой проработкой материалов дела, умением использовать практику Высшего арбитражного суда. Даже мелкие детали, которые «играют» в пользу клиента, не проходят мимо их внимания. Я знаю, что многие судьи внимательно, с интересом относятся к процессам, в которых участвует юрагентство «СРВ». Одним словом, к Р. Савичеву прислушиваются.

Мне, кстати, не единожды доводилось рассматривать в краевом арбитражном суде дела, в которых в качестве истцов или ответчиков проходили клиенты «СРВ». Это были категории дел, связанных с признанием сделок недействительными, налоговые, земельные, имущественные споры... Среди известных процессов, прогремевших на весь край, в т.ч. и в средствах массовой информации, - спор налоговой инспекции с компанией «Рокада». Налоговики пытались ликвидировать это предприятие, но так и не добились успеха. «Рокаду» защищало «СРВ». Очень тяжелым был процесс по заявлению конкурсного управляющего ликеро-водочного завода «Стрижамент» о признании ряда сделок недействительными и возврате имущества, которое незаконно изъял «Ставропольагроуниверсал». Дело завершилось победой «Стрижамента», являвшегося клиентом Юридического агентства «СРВ».

К сказанному могу добавить, что вряд ли в крае есть другие юридические фирмы, которым по плечу решать такие сложные задачи. Эффективность работы «СРВ» просто удивительная...

НЕЗАУРЯДНЫЙ ЧЕЛОВЕК

Владимир Иванович Трухачев, ректор Ставропольского государственного аграрного университета, депутат Думы Ставропольского края IV,V, VI созыва:

- О Романе Савичеве у меня сложились только хорошие впечатления. Наверное, начну с того, что он закончил с золотой медалью среднюю школу № 3 села Шпаковского и успешно

поступил в наш аграрный вуз на экономический факультет по специальности бухучет. Вот я специально поднял его личное дело, и о том, что Роман — человек незаурядный, свидетельствует даже характеристика из школы: «...блистательные математические способности, смекалка, богатая эрудиция, разносторонний интерес к научным и политическим знаниям...». Он был чемпионом района по прыжкам в длину, победителем олимпиады по правовым знаниям, занимал призовые места на олимпиаде по математике.

Собственно, и в вузе все эти способности и лидерские качества он проявил в полной мере. Плюс участие в различных викторинах, КВН, в общественной работе. Закончил он вуз с красным дипломом. А в дальнейшем не избегал встреч выпускников. Помню, беседовали мы с ним о деятельности вуза, его все интересовало: какой процент студентов, выходцев из сел (сейчас 84%), как они трудоустраиваются.

А в дальнейшем мы стали коллегами — депутатами Думы Ставропольского края IV созыва. Он зарекомендовал себя как очень грамотный юрист, который на все 100 процентов использовал свои депутатские полномочия в работе над законопроектами. У него было резюме к каждому документу, активно вносил поправки. Роман умел отстаивать свою точку зрения, если видел, что тот или иной законопроект «сырой». Некоторые из таких документов по его настоянию даже были отправлены на доработку. И я, кстати, всегда поддерживал Романа в этих вопросах: тоже убеждал коллег не спешить, если в законопроекте были изъяны.

Роман — позитивный человек, прирожденный лидер, но при этом не эгоист, ему свойственны такие качества, как сопереживание, готовность помочь. Наверное, и не перечислить, сколько людских проблем ему удалось решить.

ЧЕЛОВЕК – ЭНЕРГИЯ

Геннадий Александрович Страшко, начальник юридического отдела аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае (бывший заместитель начальника Управления Минюста РФ — главный судебный пристав Ставропольского края):

- С Романом мне довелось поработать два года — в конце 90-х, в те времена, которые я называю «бандитскими». Тогда вообще было мало по-настоящему профессиональных юридических агентств, тем более специализирующихся на хозяйственных спорах. Р. Савичев создал именно высокопрофессиональное,

эффективное юрагентство «СРВ», сумел сплотить коллектив, вырастить настоящую команду специалистов. Роман — человек сам себя сделавший, никто ему не помогал.

Он мне запомнился как молодой, по-хорошему агрессивный, обладающий большими организаторскими способностями грамотный юрист, знающий законодательство — его плюсы и минусы. Пробивной, легко вступает в контакт, умеет договариваться, находить компромиссы. Он всегда, до последнего отслеживает интересы своих клиентов, лично контролирует ход дела.

В те времена механизм исполнительного производства был, конечно, несовершенен. Поэтому часто заинтересованному лицу нужно было не просто получить на руки исполнительный лист, но и «сделать» ему ноги». «Пробивать» вопрос на различных уровнях, иногда через скандалы. У нас, в службе судебных приставов, были тысячи исполнительных производств, сотрудники часто «зашивались». Была слабой материальная база, автомобилей не хватало. Роман не умел ждать, теребил приставов, если нужно, давал машину. В общем, человек-энергия...

У КОРАБЛЯ «СРВ» - ДОСТОЙНЫЙ КАПИТАН

Михаил Владимирович Кузьмин, председатель комитета Думы Ставропольского края V созыва по природопользованию, экологии, курортно-туристической деятельности, экс-мэр г. Ставрополя, заместитель председателя Думы СК IV созыва, Депутат Государственной думы Федерального собрания РФ VI, VII созывов:

Люди, которые заметны в политической, общественной или деловой сфере, как правило, никого не оставляют равнодушными. О них говорят, их деятельность обсуждают, к их оценкам прислушиваются. Таков Роман Савичев. О нем я впервые услышал более 10 лет назад, о том что талантливый профессионал создал юридическое агентство «СРВ», которое громко заявило о себе успешным участием в резонансных судебных процессах. В дальнейшем поле деятельности этой компании вышло далеко за рамки Ставрополья, и это свидетельствует о том, что качественная, нацеленная на результат работа, востребована.

А непосредственно лично с Романом Савичевым я познакомился в Думе края IV созыва, где мы были коллегами-депутатами. В парламенте Ставрополья он привлекал внимание как человек, во-первых, безусловно, юридически грамотный, а, во-вторых, как нестандартно мыслящий. Он умеет увидеть подводные камни возникающей проблемы, указать на слабые места того или иного законопроекта. Конечно, опыт такого человека, юриста-практика, в Думе края был весьма востребован.

Роман Савичев является также общественным деятелем, меценатом и благотворителем. Он реально помог многим людям, правда, эту свою деятельность он широко не афиширует.

В общем с таким капитаном кораблю «СРВ», думаю, не страшны никакие бури.

НЕ ВЗИРАЯ НА АВТОРИТЕТЫ

Александр Сергеевич Кузьмин, заместитель председателя Думы Ставропольского края IV,V,VI созывов:

Роман Савичев — прежде всего человек дела, бизнесмен, который в непростые годы, незадолго до дефолта 1998 года, сумел основать юридическую фирму «СРВ». И не просто основать, но и занять достойное место на рынке юридических услуг, где, как мне кажется, очень высокая конкуренция. В этих условиях Роман Савичев не остановился на достигнутом, а стал расширять свой бизнес, укрепляясь в соседних регионах, и далее — за пределами Юга России.

О том, что компания «СРВ» эффективна, свидетельствует факт присвоения Роману Савичеву почетного звания «Заслуженный юрист Республики Адыгея». Соответствующий указ недавно подписал глава этой республики Аслан Тхакушинов. Но особенно, конечно, деятельность компании «СРВ» заметна на Ставрополье, где она участвует в громких судебных процессах, имеющих большой общественный резонанс, в том числе по защите интересов сельскохозяйственных предприятий, что актуально для нашего края. Роману Савичеву удалось сформировать большой высокопрофессиональный коллектив, для которого он является работодателем, что очень важно в кризисные времена.

В Думе Ставрополья IV созыва нам довелось работать вместе. И Роман Савичев не единожды становился, образно говоря, возмутителем спокойствия. Не взирая на авторитеты он мог указать на недоработки, присущие тому или иному законопроекту, подсказать, как избежать ошибок, которые могли привести к противоречию с нормами федерального законодательства. Конечно, его работа была полезной для краевого парламента.

ОБРАЗЕЦ КРЕПКОГО СЕМЬЯНИНА

Кочерга Андрей Викторович, руководитель Государственной инспекции труда в Ставропольском крае, друг Романа Савичева:

- Я познакомился с Романом Валерьевичем более 10 лет назад. Помню, это была деловая встреча, что-то вроде презентационного мероприятия. Он обратил на себя внимание энергичностью, взвешенностью оценок и в то же время нестандартностью мышления, умения быть убедительным. В дальнейшем я как частное лицо консультировался у Романа Валерьевича, его советы юриста были всегда полезными. Чувствовалась большая и эффек-

тивная практика незаурядного профессионала.

Мне довелось общаться и с сотрудниками Юридического агентства «СРВ», которое 20 лет назад создал Роман Валерьевич. Могу сказать, что в команде у него несколько десятков крепких профессионалов, нацеленных на победу, на результат. Они чувствуют себя как единое целое, это как в семье: у каждого есть обязанности и права, возможность аргументированно отстаивать свою точку зрения. И это не случайно: Юридическое агентство «СРВ» - частный семейный бизнес, который возглавляют Роман Валерьевич, его супруга, дочь, зять, свояченица. Думаю, он может служить образцом крепкого семьянина, и за его спиной родные и близкие чувствуют себя как за каменной стеной. То же самое можно сказать и о приятелях, друзьях Романа Валерьевича. Знаете, бывает так: человек много добился, разбогател — и напрочь забыл о товарищах, с которыми был дружен по молодости. Но он не таков: не спесив, не зазнайка — если нужно, всегда поддержит и поможет школьным друзьям, приятелям по институту.

О его законотворческой деятельности в Думе Ставропольского края, наверное, лучше скажут коллеги. Но я знаю, что и там Роман Валерьевич не был сторонним наблюдателем. Благодаря ему я был в курсе многих актуальных проблем края и вопросов, которые обсуждали в Думе.

МНОГОГРАННАЯ НАТУРА

Земфира Мухарбиевна Казачкова, доктор юридических наук, профессор кафедры административного и финансового права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста РФ), главный научный сотрудник Центра научных исследований ВГУЮ (РПА Минюста РФ), в годы учебы Романа Савичева — Профессор Ставропольского филиала МГЮА :

- Я знаю Романа Валерьевича Савичева в нескольких проявлениях его многогранной натуры. Вспоминаю его, как умного, вдумчивого студента Ставропольского филиала МГЮА, наблюдаю его рост, как великолепного бизнесмена, сумевшего выстроить мощную компанию ОАО «Юридическое агентство «СРВ» и её филиальную сеть во многих регионах нашей страны.

Роман Валерьевич интересен и как издатель, для которого журнал «Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северокавказского федеральных округов» - это не просто летопись прецедентной истории фирмы, но и обмен мнениями, барометр состояния юридической мысли, зигзагов судебной практики. Признаюсь, работая уже на протяжении 4 лет в Москве, я иногда просматриваю электронную версию этого журнала, ибо знаю, что обязательно найду статьи своих талантливых учеников, аспирантов, клиницистов, с которыми мы много лет практиковали в Юридической клинике СГУ.

Ну а через социальные сети можно проследить за реализацией политических амбиций Романа Валерьевича, понять, на какие события более всего он откликается. В этом качестве он также интересен: знания, опыт, волевые качества, эрудиция, уровень деловой культуры формируют возможности и для политической деятельности.

Суммируя сказанное, пожелаю Роману Валерьевичу новых успехов, талантливых сотрудников, семейного счастья, успешной и справедливой корпорации!

ЕГО ЭНЕРГИЯ И УМ ПРОИЗВОДЯТ ВПЕЧАТЛЕНИЕ

Владимир Иванович Кошель, ректор Ставропольского государственного медицинского университета, доктор медицинских наук:

- Познакомились мы с Романом Валерьевичем 15 лет тому назад. Я тогда работал главным врачом Ставропольской краевой клинической больницы, и у меня возникла нестандартная неприятная ситуация юридического плана, связанная с недобросовестными поставщиками. Именно Роман Савичев проконсультировал меня — абсолютно бесплатно, в результате чего удалось эффективно, без потерь решить возникшую проблему. В дальнейшем у нас завязались приятельские, а потом и более теплые отношения. Кстати, его супруга, Лариса Валентиновна Савичева, в свое время закончила Ставропольскую государственную медицинскую академию по специальности «Врач общего профиля», и это обстоятельство, конечно, также способствовало сближению, появлению общих интересов. Думаю, все, кому приходилось общаться с Романом Савичевым или работать, отмечали его кипучую энергию, ясный ум, безусловный талант юриста и умение решать задачи любой сложности, находить выход из, казалось бы, безвыходной ситуации. Все это, конечно, производит незабываемое впечатление на людей, отчасти похожее на магию...

За эти 15 лет были моменты, когда он оказывал мне помощь как юрист. И я со своей стороны помогал ему — в рамках здравоохранения, а также его родным. Общаясь с Романом Савичевым, приходишь к мысли, что профессии врача и юриста схожи, мы имеем дело с людьми и решаем их проблемы — медицинские и правовые, актуальность которых в наше время трудно переоценить. Юридическое агентство «СРВ», которое создал Роман Савичев, отметит в 2018 году 20-летний юбилей. Это, безусловно, важная веха в истории компании, свидетельствующая, что она состоялась, сумев преодолеть все трудности, свойственные для новой России. Но «СРВ» не просто выжила, а стала крупнейшей юридической компанией на юге страны, её представительства работают во многих регионах, в т.ч. в Москве и Санкт-Петербурге, привлекая сотни клиентов, в первую очередь за счет профессионализма. Команде, которую сформировал Роман Савичев, по плечу дела любой сложности.

ЖИЗНЬ ПОКАЗАЛА НАШУ ПРАВОТУ

Геннадий Федорович Афонин, генеральный директор ООО « Казьминский молочный комбинат», заместитель генерального директора ОАО «Арнест» :

- В Думе Ставропольского края IV созыва, где я работал заместителем председателя комитета по экономическому развитию, торговле, инвестициям и собственности, было много ярких личностей, талантливых политиков, эффективных бизнесменов и юристов. Один из них — Роман Савичев, член названного комитета. Я знал, что он юрист, но был просто поражен, когда узнал о масштабах работы созданной им компании «СРВ», которая прочно заняла лидерские позиции на Ставрополье. Как-то в перерыве между заседаниями Роман Савичев показал мне реестр судебных процессов, в которых принимают участие его сотрудники: около 20 за день!

Причем в числе его клиентов — солидные известные фирмы.

Безусловно, богатый практический опыт Р. Савичева был востребован в краевом парламенте. Мне было интересно наблюдать за его работой, немного эмоциональным стилем полемики, однако к оппонентам он относился с уважением и доброжелательностью. Суждения его всегда были здравы, юридические оценки точны, а желание добраться до правды и добиться результата — конечно, очень импонировали.

Дума края IV созыва была весьма эффективной, если говорить о законотворческой работе. На это обращают внимание многие эксперты. Наш комитет, естественно, в первую очередь работал над законопроектами, связанными с экономическим блоком. Замечу, что в тот период фактически отсутствовали или были откровенно слабыми многие основополагающие законы в сфере регулирования экономики. Например, отсутствовал закон по малому бизнесу, просто формальным был закон о внешнеэкономической деятельности. Очень сложно, в спорах рождался закон о региональных индустриальных парках, которому, кстати, Р. Савичев уделил повышенное внимание, помогая профессиональными советами. Многие депутаты, даже такой опытный хозяйственник как Евгений Письменный, считали, что это будет «бумажный» неработающий закон. Но его и других депутатов удалось переубедить, в Невинномысске под региональный индустриальный парк нашли отличную площадку, сделали инфраструктуру, и сегодня здесь эффективно работают около десятка резидентов, пополняя бюджет края. То есть жизнь показала нашу правоту. Когда мы встречаемся с Романом Савичевым, то всегда вспоминаем этот и другие эпизоды совместной работы в краевом парламенте.

КОРОЛЯ ИГРАЕТ СВИТА

Людмила Леонидовна Редько, депутат Думы Ставропольского края IV, V, VI созывов, ректор ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт», доктор педагогических наук, профессор:

- Я познакомилась с Романом Валерьевичем Савичевым в Думе Ставропольского края, когда мы оба впервые были избраны депутатами IV созыва. Наши места в зале заседаний оказались рядом, и я с первых дней с интересом наблюдала за стилем его работы. Обращали на себя внимание редкая скорость его реакций в дискуссиях, острота комментариев обсуждаемых проблем, неподдельное желание сделать каждый принимаемый документ безупречным не только по содержанию, но и с точки зрения юридической техники, что убеждало окружающих в его высокой компетентности и профессионализме. Дума — коллективный орган власти, поэтому мнение большинства часто является доминирующим и окончательным. Однако Р. Савичев никогда не пытался угадывать то, что хотят от него услышать, не боялся высказывать собственные суждения, даже противоположные мнению большинства. Среди тех, кому предоставлены широкие права принимать судьбоносные решения, не часто встречаются профессионалы с такой ярко выраженной гражданской позицией, как у Романа Валерьевича. А это черта характера лидера, человека, умеющего брать на себя ответственность за то, что он говорит и делает. Такие личностные характеристики специалистов ценятся всегда в любой

отрасли, но на фоне очевидного кадрового дефицита высоких профессионалов в сфере права, они приобретают особое значение. И это закономерно, ведь во все времена общество предъявляет особые требования к представителям тех профессий, в руках которых находится судьба, а подчас и жизнь граждан, и здесь в одном ряду с военными, учителями и врачами стоят юристы, призванные отстаивать права людей и справедливость!

Я думаю, что именно человеческие качества позволяют моему коллеге Роману Савичеву привлекать к себе людей, пользоваться их доверием, и в конечном итоге, сформировать такую мобильную, сплоченную профессиональную команду, в которой собрались опытные юристы, состоявшиеся специалисты, которым по плечу дела любой сложности. Я вижу, что подбирая кадры, он не забывает известную истину - короля играет свита! Хочется надеяться, что эта команда, несмотря на все трудности кризисного периода, будет оперативно и грамотно решать свою основную задачу — защищать интересы людей и организаций в любых инстанциях, в том числе в судах любого уровня. Поздравляя коллектив СРВ и его руководителя Р.В. Савичева с юбилеем, хочется пожелать им успеха, стабильности, веры в себя, в свое профессиональное предназначение.

Мне пока не приходилось пользоваться помощью Юридического агентства «СРВ», но чтобы судить об уровне профессионализма его сотрудников, вполне достаточно его широкой известности и многочисленных отзывов благодарных клиентов.

УМЕЕТ «ВЫТЯНУТЬ» ПРОБЛЕМУ

Танский Сергей Иванович, президент ЗАО «ИФК «Финансовая сберегательная компания», генеральный директор ОАО «Инвестиционная группа «СТЭК»:

- Помимо «ФСК» я вхожу в органы управления различных финансовых компаний, в том числе инвестиционной группы «СТЭК», контролирующей сегодня более десятка наиболее динамично развивающихся предприятий Ставропольского края. Этот бизнес стал формироваться после завершения чековой приватизации, когда предприятиям потребовались новые эффективные собственники. Процесс был болезненным, отчасти из-за несовершенства законодательной базы, постоянных стычек с налоговыми органами. Поэтому, разумеется, высоко ценились грамотные юристы, бухгалтеры, которые были не просто профессионалы в своей сфере, но и могли мыслить рыночными категориями. Роман Валерьевич Савичев удачно совмещал в себе все эти качества, что и повлияло на наш выбор: в 1995-1996 годах мы привлекали его к решению различных вопросов, связанных с налоговым планированием, выстраиванием бизнес-процессов и их юридическим сопровождением, в том числе и в судах, если возникала необходимость.

Юридическое агентство «СРВ» Р. Савичев создаст гораздо позже, в 1998 году, а в тот период он работал в компании «Росгосстрах — Ставрополье», где занимал высокие должности, несмотря на молодость. Его отличали энергия молодости, невероятная работоспособность, профессионализм, умение «вытянуть» проблему и найти способ её решения. Это один из лучших юристов, с которыми мне доводилось работать.

2017 год

РЕАЛЬНЫЕ ВЛАДЕЛЬЦЫ БИЗНЕСА ДОЛЖНЫ РАСПЛАЧИВАТЬСЯ ПО ДОЛГАМ УМЫШЛЕННО ОБАНКРОЧЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Институт субсидиарной ответственности в России становится эффективнее

В книге мы неоднократно повторяли, что одним из основных направлений профессиональной деятельности Группы компаний «СРВ» на протяжении всех лет остается ведение дел о банкротстве. Причем зачастую в них фигурируют довольно крупные суммы, что лишь усложняет задачи юристов.

Большие деньги и активы, как правило, выводятся из бизнеса задолго до старта процедуры несостоятельности. Это позволяет остающимся в тени фактическим управленцам, что называется, замести следы и не платить по долгам – их уж точно мало волнует, в каком положении окажутся кредиторы. Потому для последних привлечение к ответственности истинных владельцев предприятий-банкротов и реальное взыскание с них хоть каких-то средств всегда становится большой удачей.

«Теперь вектор несколько поменялся, на что юристы смотрят позитивно. Предпринимаются реальные попытки сделать институт субсидиарной ответственности удобнее и эффективнее. Это достигается за счет не только корректировок законодательства, но и постепенного изменения судебной практики, – рассказывает Роман Савичев. – В 2017 году был принят Федеральный закон № 266-ФЗ, а после и постановление Пленума Верховного суда России, которые по большому счету сняли существовавшую до этого презумпцию невиновности лиц, контролирующих должника. То есть, подразумевалось, что они изначально не виноваты в банкротстве юридического лица, а учредители несут ответственность только в размере своего вклада в уставной капитал компании. Учитывая, что свыше 90 процентов юридических лиц в России – это общества с ограниченной ответственностью, чей уставной капитал не превышает 10 тысяч рублей, почти полностью уйти от ответственности по долгам было несложно. Более того, к моменту банкротства в компании обычно менялся директор, в его кресло сажали номинального руководителя – конечно же, «бессребреника», ничего не имеющего за душой. И даже в случае вынесения судебного решения о привлечении его к субсидиарной ответственности, оно было фактически неисполнимым. Новые законодательные нюансы позволяют все же надеяться на более справедливый исход подобных дел».

При этом важно, что судебная практика уже начала обновляться. Хоть и не многочисленные, но все же появляются разбирательства, в рамках которых контролирующие лица действительно привлекаются к субсидиарной ответственности. Среди таких в пример можно привести банкротство АО «Темех-1» - в прошлом предприятие по производству товарного бетона. К 2015 году, когда было открыто конкурсное производство, на его балансе оставались только долги перед кредиторами. Тогда как хозяйственная деятельность была успешно выведена на

новое предприятие.

Тем не менее, это не помешало ООО «ТК «Нерудпоставка» привлечь к субсидиарной ответственности ряд контролирующих должника лиц и взыскать с них в общей сложности 110 миллионов рублей. Юристам удалось воспользоваться законодательными новациями – так как заявление конкурсного кредитора было подано в суд после 1 июля 2017 года, то его рассмотрение производилось уже по правилам обновленного закона о несостоятельности (банкротстве). А он, напомним, предусматривает, что бремя доказывания добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возложено на них самих, поскольку причинение ими вреда должнику и его кредиторам презюмируется.

В этой истории, кстати, много факторов указывало на то, что владельцы решили реанимировать немного забуксовавший бизнес за счет кредиторов. Так, 2014 год для завода стал довольно неудачным, минус тогда составил свыше 10 миллионов рублей. Решение собственников не заставило себя долго ждать: с убытками они распрощались по известной схеме. Уже в апреле 2015-го аккурат после подписания финансовой отчетности регистрируется новое юрлицо – компания также занимается производством товарного бетона. Фактически новая фирма расположена там же, где и «Темех-1», имеет те же телефонные номера. И трудится на ней тот же коллектив...

«Потому арбитраж, рассматривая иск кредитора «ТК «Нерудпоставка», принял решение его удовлетворить, – объясняет Р. Савичев. – Суд сделал вывод, что с целью уклонения от исполнения обязательств, компания-банкрот фактически перевела свою финансово-хозяйственную деятельность на вновь созданное юридическое лицо ООО «Асфа Тех», с тем же фактическим адресом, контактными телефонами и видом деятельности. Это свидетельствовало об умышленном характере действий руководства АО «Темех-1», а именно –контролирующих должника лиц, и явилось злоупотреблением правом в целях причинения вреда кредиторам».

Кстати, занимательно выглядела и сама процедура банкротства фирмы «Темех-1». Заявителем стала компания ООО «Инт-Строй», которую якобы по случайному стечению обстоятельств возглавлял сотрудник АО «Темех-1» В. Галюков. Подаче им заявления предшествовало заключение двумя фирмами странных сделок, совершенно не имеющих экономического смысла. К примеру, «Инт-Строй» с ежегодной выручкой всего в 3-4 миллиона рублей (а прибылью и того меньше) вдруг одолжил компании «Темех-1» 10 миллионов, причем у последней это даже не отразилось в балансе...

Закончилось это тем, что все имущество АО «Темех-1», было продано за 45 миллионов рублей. А купило его ООО «Метпром-Центр», действующее в интересах упомянутого ООО «Инт-Строй» и всё того же В. Галюкова. На его счетах в итоге оказалось 90 процентов вырученных средств.

Позже в январе 2016 года в реестр требований кредиторов АО «Темех-1» были включены требования М. Латышовой, которая одновременно являлась одним из двух учредителей этой компании и ее ликвидатором. Она и В. Галюков таким образом оставили почти две трети от общего числа голосов конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований. Остальные кредиторы, безусловно, несогласные с таким положением дел, попробовали возмутиться и оспорить в суде сделки должника. Но на помощь тем, кто так настойчиво хоронил «Темех-1», поспешила некая безработная Е. Макарова, оперативно выкупавшая права требования у недовольных. Заметим, что на тот момент в конкурсной массе АО «Темех-1» было всего 32 тысячи рублей, и какое-либо имущество, кроме дебиторской задолженности, отсутствовало. То есть объективную логику этой стихийной скупки найти было сложно.

Все эти и некоторые другие моменты не позволяют говорить о простом стечении обстоя-

тельств. В частности, представитель Е. Макаровой в судебных заседаниях по делу о банкротстве отозвал жалобы кредиторов на конкурсного управляющего, представил возражения против назначения независимой экспертизы финансово-хозяйственной деятельности должника, а также заявил отказ от оспаривания сделки между ООО «Темех-1» и ООО «Инт-Строй». Очевидно, что выкуп задолженностей неработающей гражданкой Макаровой был произведен с единственной целью – контролировать процедуру банкротства.

Когда весь пазл сложился, суд принял сторону «ТК «Нерудпоставка», посчитав, что доказаны все обстоятельства, являющиеся необходимыми для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Они умышленно создали неплатежеспособность предприятия и тем самым причинили крупный вред кредиторам, переведя имеющиеся активы на новую фирму. При этом, ответчиками не были представлены доказательства отсутствия их вины, либо доказательства того, что они действовали добросовестно и разумно в интересах должника. Четыре человека были привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «Темех-1» в размере 110 миллионов рублей.

По материалам определения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-151852/15-175-490Б от 18.12.2017г.

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ОАО «ЮРИДИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО «СРВ» - ПАРТИЯ «ПАТРИОТЫ РОССИИ» ВНОВЬ ПОЛУЧИЛА ВТОРОЕ МЕСТО НА ВЫБОРАХ В ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ

На выборах в парламент Северной Осетии кандидаты от партии «Патриоты России» вновь воспользовались помощью специалистов Юридического агентства «СРВ», что в числе прочего позволило добиться значительного успеха. «Патриоты», как и пять лет назад, уступили лишь партии власти – ни в одном регионе они никогда не имели столь сильных позиций. Команду работавших с партией ставропольских юристов возглавлял основатель и генеральный директор ОАО «Юридическое агентство «СРВ», депутат Думы Ставропольского края четвертого созыва Роман Савичев.

10 сентября 2017 года в ходе выборов на мандаты парламентариев республики претендовало 384 человека от восьми политических партий. За симпатии избирателей боролись кандидаты от «Единой России», «Партии роста», КПРФ, ЛДПР, «Патриотов России», «Альянса зеленых», «Справедливой России» и «Родины». С учетом того, что в заксобрание Северной Осетии по-прежнему избирались 70 депутатов, конкурс составил свыше пяти человек на место.

В итоге расстановка сил оказалась такова. Партия «Единая Россия» в Совете представителей республики получила 46 мандатов, набрав 59,23 процента голосов. С результатом в 15,71 процента «Патриоты России» добились 12 мандатов. Заметно отстали «справедливороссы» и коммунисты, заполучив 7 (10,18 процента) и 5 (6,61 процента) мандатов соответственно. Остальные политические партии вообще не смогли преодолеть необходимый пятипроцентный барьер, чтобы попасть в парламент республики. Уточним, что выборы в Северной Осетии на этот раз проходили исключительно по партийным спискам.

– «Патриоты России» стали настоящей сенсацией предыдущего политического сезона в

республике. В 2012 году Северная Осетия стала единственным регионом, где партия власти набрала менее половины голосов на региональных выборах, а «Патриоты» вышли на второе место с результатом свыше 26 процентов голосов и создали в парламенте вторую по величине фракцию, – напоминает генеральный директор ОАО «Юридическое агентство «СРВ» Роман Савичев. – Нынешние итоги голосования не менее показательны. С учетом предыдущего опыта «Единая Россия» по максимуму консолидировала мощный административный ресурс и солидные финансовые возможности. Но даже все это не убило конкурентную среду, не повлияло на настроения избирателей. «Патриотам» удалось получить серьезную поддержку населения и сохранить свое влияние на региональной политической арене.

В прессе встречаются материалы, где минувшие выборы в парламент Северной Осетии называются чуть ли не самыми скандальными за последние десять лет. Были зафиксированы и вбросы, и так называемые карусели, сообщают СМИ. По всем выявленным несоответствиям букве закона были составлены акты и жалобы. Однако, утверждают юристы «СРВ», существенных нарушений, которые могли бы повлиять на исход голосования, не было выявлено.

– Трудно представить, сколько безобразий удалось предотвратить, – уверяет Р. Савичев. – Как и в 2012 году, специалисты агентства осуществляли профессиональное юридическое сопровождение избирательной кампании «Патриотов России», а также жесткий контроль хода голосования и подсчета голосов при подведении итогов. Как и прежде, они стали доверенными лицами кандидатов от партии «Патриоты России» и весь день 10 сентября провели в поездках по избирательным участкам, на некоторых из них голосование проходило в довольно напряженной обстановке. Потому такая «полевая работа» действительно помогает держать избирательные комиссии в тонусе, знаю по собственному опыту участия в выборной гонке. Кстати, немалую роль сыграло и то, что мы заранее проводили обучение и консультации наблюдателей, дежуривших в участковых избирательных комиссиях. Все отступления от законодательных требований с помощью грамотно подготовленных наблюдателей были задокументированы, по большинству из них составлены заявления, проверкой изложенных в них фактов сейчас занимаются правоохранители.

Второе место «Патриотов», считает Р. Савичев, вновь демонстрирует, что грамотное юридическое сопровождение и требование соблюдения законности всеми участниками избирательного процесса способны противостоять не только административному ресурсу, но и масштабным попыткам фальсификаций со стороны недобросовестных политических конкурентов.

Вместе с тем было бы глупо отрицать, что секретом настоящего успеха партии, не пользующейся особой популярностью в нашей стране, стало уважение населения к ее лидерам. Голосуя за «Патриотов России», жители Северной Осетии прежде всего отдавали голоса за личности, включенные в избирательный список партии. В списке кандидатов был собран сильнейший состав, который представляет собой симбиоз опытных политических деятелей, известных и признанных людей из мира культуры, образования, искусства и спорта, профессионалов в различных областях и перспективных молодых людей, которые сумели проявить себя и доказать, что достойны занимать место в списке.

Искренней поддержкой очень большого числа жителей республики заручился лидер списка – легендарный спортсмен и один из самых выдающихся борцов современности Арсен Фадзаев, обладающий среди земляков непререкаемым авторитетом. Спортивная карьера позади, однако его по-прежнему называют одним из лучших борцов вольников в истории этого вида спорта. А. Фадзаев - двукратный Олимпийский чемпион, шестикратный чемпион мира, многократный чемпион Европы, победитель Суперкубка в Токио в 1985-м и Игр доброй воли в 1986 годах, а также обладатель «Золотой борцовки», вручаемой лучшему борцу планеты.

При этом А. Фадзаев смог блестяще проявить себя и в других амплуа. Сегодня он очень успешно ведет активную общественную и политическую работу.

– В 2012 году мы четко увидели, что от населения поступил запрос на перемены, люди хотят от политиков видеть конкретику, то есть реальные поступки, а не довольствоваться пустыми рассказами, – добавляет Р. Савичев. – Согласитесь, уже никого не заманишь на избирательные участки красивыми буклетами в почтовых ящиках, откуда можно узнать, как кандидат старательно поднимался по карьерной лестнице, а потом решил вдруг «менять к лучшему» мир вокруг. Никто не верит и в обещания про то, как вдруг будут строиться дороги и школы, исчезнет безработица или снизятся коммунальные тарифы...

За минувшие пять лет работы в заксобрании Северной Осетии члены фракции «Патриотов России» показали, что хорошо знают нужды избирателей и представляют, как можно если не решить, то хотя бы сгладить острые проблемы. В стенах парламента республики, как и должно быть в идеале, пять лет не было тишины и завидной слаженности в работе. Напротив, там часто кипели нешуточные страсти, особенно когда «Патриоты» пытались блокировать вредные или несвоевременные, на их взгляд, инициативы остальных партий. Арсен Фадзаев в одной из социальных сетей на днях опубликовал пост и в нем особо подчеркивает этот боевой настрой однопартийцев, которые не боялись называть всех своими именами и жестко контролировали в республике решение вопросов здравоохранения, образования, земельной и социальной политики, не давая уводить деньги из бюджета.

Благодаря избирателей за доверие, Арсен Фадзаев там же добавляет: «Я чувствую вашу поддержку, она придаёт мне сил и не позволяет отступать назад <...> Мы победили честно в этой грязной и лживой борьбе. Мы заслужили такой результат за предыдущие годы, отпахав в парламенте и за его пределами, отстаивая интересы простого человека, отстаивая интересы Осетии». Этим принципом фракция «Патриотов» намерена руководствоваться и в дальнейшем: «главная ценность – здоровье и благополучие каждого отдельно взятого человека», утверждает А. Фадзаев.

В качестве штриха остается добавить, что Р. Савичева и А. Фадзаева объединяет давняя дружба. И именно с влиянием Арсена Сулеймановича Роман Валерьевич связывает начало своей собственной депутатской работы и первые успехи на политическом поприще.

ТОРГОВЫЙ КОМПЛЕКС «ЮЖНЫЙ» НЕ СМОГ ПОПАСТЬ В ЧИСЛО КРЕДИТОРОВ ДРУЖЕСТВЕННОЙ КОМПАНИИ

Банкротство компаний из группы «ДримКар» сопровождается попытками владельцев получить полный контроль над процедурой

Редкая процедура банкротства некогда сильного бизнеса проходит ровно и обходится без попыток собственника или дружественных ему структур повлиять на ситуацию.

В случае с фирмами, входящими в Группу компаний «ДримКар», по отзывам юристов «СРВ», получился настоящий клубок. К сюжетам, уже описанным в этой книге, прибавим историю ООО «АСК «Статус Авто», признанное несостоятельным в декабре 2015 года с открытием конкурсного производства.

С заявлением о включении в реестр требований кредиторов поспешил «Торговый комплекс «Южный», которому якобы причиталось более 520 миллионов рублей. Они набежали в рамках сделок, которые были проведены между предприятиями (а здесь еще примешались интересы и ООО «АСК «ДримКар») для того, чтобы ликвидировать кредитное бремя перед Сбербанком России.

Напомним, что финансовое здоровье Группы компаний «ДримКар», которая была монополистом в Ставропольском крае по продаже автомобилей иностранных брендов, во многом было подорвано непомерной кредитной нагрузкой. И в один из кризисных моментов успешный бизнес перестал справляться со взятыми ранее обязательствами.

С той или иной долей успешности было реализовано немало схем для его спасения, но все они не спасли от фиаско. Этот судебный процесс, возможно, получил бы иное развитие, однако претендент на пополнение списка кредиторов ООО «АСК «Статус Авто» так и не смог предоставить в материалы дела надлежащих доказательств долга, а именно – первичных бухгалтерских документов, подтверждающих, что предприятие-банкрот получило заем.

Кроме того, немаловажно, что стороны спорных правоотношений (ООО «ТК «Южный», ООО «АСК «ДримКар» и должник – ООО «АСК «Статус Авто») являются взаимозависимыми организациями. Это потребовало от суда дополнительного анализа обстоятельств, предшествовавших банкротству.

«В частности, предоставление должнику денежных средств в форме займа (в том числе на льготных условиях) может при определенных обстоятельствах свидетельствовать о намерении займодавца временно компенсировать негативные результаты своего воздействия на хозяйственную деятельность должника. В такой ситуации заем может использоваться вместо механизма увеличения уставного капитала, позволяя на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с противоправной целью последующего уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов. Тогда как в классическом понимании процедуры банкротства должны осуществляться в интересах кредиторов и должника», - объясняет Р. Савичев.

Кстати, суд выяснил, что платежи по договорам процентного займа с учетом дополнительных соглашений, а также по налоговым обязательствам, производились ООО «АСК «Статус Авто» и ООО «АСК «ДримКар» преимущественно своевременно и в полном объеме. Ситуация коренным образом поменялась после того, как 100 % доли в уставных капиталах предприятий были приобретены Антемирканом Хамашевичем Каноковым, возглавлявшим «Холдинговую компанию «Синдика». При этом единоличным участником ООО «ТК «Южный» был его родственник с той же фамилией. Как считают юристы, целью прекращения выплат по договорам процентного займа явилось наращивание задолженности компаний перед ООО «ТК «Южный».

Это впоследствии позволяло получить наибольшее число голосов конкурсных кредиторов в процедуре банкротства должников, а также права на имущество иных лиц – фирм, предоставивших обеспечение по обязательствам ООО «АСК «Статус Авто» и ООО «АСК «ДимКар» в виде залога собственного имущества и поручительства. Таким образом, «ТК «Южный», помимо большинства голосов, получал еще и доступ в дела о банкротстве других должников, с которыми он не был напрямую связан. То есть займы камуфлировали фактически корпоративные отношения.

Выяснив эти обстоятельства, апелляционная инстанция отказала в удовлетворении заявления ООО «ТК «Южный» о включении в реестр требований кредиторов, не допустив «дру-

жественного» должнику кредитора в реестр и сохранив имущество должника для добросовестных кредиторов, в том числе налоговой инспекции.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А63-1120/2015 от 14.11.2017 г.

ФСК ЕЭС ПРОИГРАЛА ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ СПОР С ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦАМИ

Юристы «СРВ» добились полного изменения содержания судебных актов без их отмены в суде кассационной инстанции

Юристам «СРВ» понадобилось провести дело одного из клиентов два круга по судебным инстанциям, чтобы получить желаемый результат. Причем не в плане положительного решения Фемиды – оно как раз появилось уже на первом этапе. Опасность крылась непосредственно в содержании судебных актов. Они таили угрозу последующего признания клиента агентства неосновательно обогатившимся. Так что в «СРВ» теперь могут ответить на вопрос о том, как полностью изменить содержание судебных актов без их отмены в суде кассационной инстанции.

Собственно, интересная битва, растянувшаяся на несколько лет, развернулась вокруг небольшой суммы. Немногим более 5 миллионов рублей индивидуальный предприниматель Е. Коваленко попыталась взыскать с ОАО «ФСК ЕЭС» – энергетики не оплатили аренду ее земли за период с 2011 по 2014 годы. Несмотря на небольшую сумму, включающую набежавшие проценты, этот спор был для сторон принципиальным: он носил прецедентный характер для споров компании с десятками собственников земли, на которой в свое время велось строительство высоковольтной линии Волгодонск – Невинномысск.

«Суд изначально удовлетворил иск в полном объеме. Но было бы нечестно оставить нашего клиента с этой неоднозначной победой и полагаться на авось, – говорит Роман Савичев. – Дело в том, что правовая позиция истца была принята не полностью. Суд дал свою оценку правоотношениям сторон и создал потенциальную возможность для взыскания с клиента нашей компании неосновательного обогащения третьим лицом. Потому на последующих этапах ответчик (энергетики, конечно, не признавали иск) оспаривал вердикт, а мы боролись за то, чтобы Фемида услышала наши доводы и максимально полно отразила их в судебном акте».

Если сказать вкратце о сути спора, то Е. Коваленко сдавала в аренду две соседствующих части принадлежавшего ей земельного массива. По одному из арендованных участков договор был заключен с упомянутой «ФСК ЕЭС», и на нем располагались опоры линии электропередачи. Второй арендовало ЗАО «Геофорум», выступавшее одним из подрядчиков энергокомпании при строительстве нового объекта. Собственно, земля понадобилась для обеспечения подъезда строительной техники и подвоза стройматериалов.

Между тем, позиция ответчика сводилась к тому, что якобы это был один и тот же участок, и в те суммы, что фирма «Геофорум» платила по договору аренды «ФСК ЕЭС», якобы были включены долги энергетиков. Потому последние считали свои обязательства выполненными.

«Арбитражный суд Ставропольского края удовлетворил требования истца. Казалось бы, спор выигран, и деньги, полученные по договору аренды от «Геофорума», не были признаны оплатой долгов энергетиков. Однако выводы, указанные судом в качестве основания для удовлетворения требований, шли в разрез с теми доводами, которые представляли мы, – объясняет Роман Савичев. – В частности, суд признал существование двух договоров с разными арендаторами, но по большому счету отождествил земли. Якобы ЗАО «Геофорум» и ОАО «ФСК ЕЭС» пользовались одним и тем же земельным участком, и, по сути, если бы энергетики своевременно вносили платежи, то предприниматель Е. Коваленко получала бы двойную арендную плату по одному и тому же земельному участку. А это несправедливо. Фактически суд в своем решении дал ЗАО «Геофорум» руководство к действию по взысканию с предпринимательницы неосновательного обогащения в размере более 4,3 миллиона рублей. Нам нужно было доказать, что речь идет о разных массивах».

С 2015 года Фемида не могла определиться. Апелляционная инстанция вникать в нюансы дела не стала, полностью согласившись с вынесенным вердиктом. А вот кассационная – вернула дело на новое рассмотрение, сделав замечание о том, что всем обстоятельствам не была дана надлежащая оценка и до конца так и не было выяснено, сколько земельных участков фигурируют в этой истории. Позже ставропольский арбитраж выявил еще и фальсификацию документов и вообще признал договор между Е. Коваленко и «Геофорумом» незаключенным. При таком раскладе «ФСК ЕЭС» по-прежнему оставалась должна за аренду земли, а платежи ЗАО «Геофорум» вновь становились необоснованным обогащением.

Только на очередной стадии кассации юристам «СРВ» удалось донести и успешно защитить свою позицию. Для этого понадобился в том числе допрос свидетелей. В итоге Арбитражный суд Северо-Кавказского округа пришел к выводу, что факт аренды энергетиками и ЗАО «Геофорум» различных частей одного земельного участка документально не был опровергнут. И в постановлении появилось долгожданное указание на отсутствие неосновательного обогащения со стороны Е. Коваленко.

Вердикт подоспел очень своевременно. Еще во время судебного разбирательства ЗАО «Геофорум» заключило договор цессии, продав «Консультационному бюро «Белкин и компания» в числе прочего право требования денег за аренду участка. Не дожидаясь постановления кассационной инстанции, бюро обратилось в арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Елене Коваленко о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. Сумма «весила» больше 4,5 миллиона рублей. Однако она так и осталась в мечтах – ростовский арбитраж, безусловно, основываясь на вынесенном к тому времени постановлении, отказал в заявленных требованиях.

По материалам постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А63-10002/2014 от 21.06.2017 г.

КОМПАНИЯ «КАСПЭНЕРГОСБЫТ» НЕ СТАЛА БАНКРОТОМ ИЗ-ЗА НЕВОЗМОЖНОСТИ ЕДИНОВРЕМЕННО ПОГАСИТЬ ДОЛГИ

Рассрочка исполнения решения суда лучше, чем банкротство

Финансовому положению одной из энергосбытовых компаний Республики Дагестан – ООО «Каспэнергосбыт» – позавидовать нельзя. Плохая платежная дисциплина абонентов поставила предприятие на грань разорения. Отойти от нее хотя бы на несколько шагов позволила грамотная работа юристов Агентства «СРВ».

Неудивительно, что регулярно недополучая солидные средства от потребителей, «Каспэнергосбыт» накопил многомиллионные долги перед гарантирующим поставщиком электроэнергии в Дагестане. Многолетняя история грозила логично завершиться банкротством – летом 2016 года республиканский арбитраж взыскал с предприятия в пользу ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» более 49 миллионов рублей. Таков был долг по оплате стоимости электроэнергии, поставленной с марта 2013 года по октябрь 2015 года.

Оперативно погасить его для «Каспэнергосбыт» не представлялось возможным, компания не располагала такими ресурсами. И в результате предсказуемо получила еще один иск. «ДЭСК» подала заявление о несостоятельности своего контрагента.

Но даже в таких непростых условиях на ситуацию можно влиять, подчеркивают в юрагентстве «СРВ». Руководство «Каспэнергосбыта» не хотело такого итога, как банкротство, и юристы попытались добиться для компании рассрочки в выплате долга. Все же предприятие продолжало стабильно работать, не отказывалось от обязательств перед абонентами и долгов. «Каспэнергосбыт» был готов погашать их, но постепенно. В этом и стоило убедить суд.

Сложность того положения, в котором оказалось предприятие, была обусловлена откровенными правовыми коллизиями. С одной стороны, в Арбитражном и Гражданском процессуальных кодексах РФ предусмотрена возможность отсрочки или рассрочки исполнения решения суда. И применение этих норм права, объясняют юристы, по сути является единственным законным способом уйти от процедуры банкротства с сохранением деловой активности организации и ее жизнеспособности.

Однако с другой стороны – в таком случае требуется доказать наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. Но какими они могут быть, не сказано нигде. Проще говоря, это отдано на откуп суду – в каждом конкретном случае лишь Фемида должна оценить, насколько тяжело положение дел на предприятии.

«Такая правовая неопределенность понятия порождает противоречивые правовые подходы при разрешении вопроса о предоставлении должнику рассрочки исполнения решения суда. Есть разные судебные вердикты по аналогичным историям, - говорит Роман Савичев. - Проанализировов их, мы решили выбрать стратегию, базирующуюся на двух принципиальных моментах. Во-первых, «Каспэнергосбыт» действительно находился в тяжелом имущественном положении, что лишь усугублялось значительными неплатежами со стороны потребителей и объективной затруднительностью их взыскания. Это было несложно доказать. Но вместе с тем, рассрочка не нарушит баланс интересов. Ведь предприятие не отказывалось от долгов и было готово представить доказательства реальной возможности в будущем исполнения решения суда».

В ход пошел график погашения задолженности, свидетельства активной работы по взысканию дебиторской задолженности ООО «Каспэнергосбыт» и наличия вступивших в законную силу решений судов, в значительном объеме превышающих сумму долга и т.д. И все это возымело действие. У «Каспэнергосбыт» появилась реальная финансовая передышка, а вопрос банкротства потерял остроту, по крайней мере, на какое-то время.

В «СРВ» также отмечают, что положительное решение суда в данном случае способствует закреплению правоприменительной практики и установлению единообразия в толковании норм по предоставлению отсрочки или рассрочки исполнения решений судов с соблюдением баланса интересов взыскателя и должника.

По материалам постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А15-4233/2013 от 19.04.2017 г.

РОССИЙСКАЯ КАЗНА РАСПЛАТИТСЯ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА

Юридическое агентство «СРВ» создает преюдицию для компенсации кредиторам «Ингушэнерго» значительной суммы

Как уже могли понять читатели, Группа компаний «СРВ» контролирует от лица основных кредиторов процедуры банкротства крупных гарантирующих поставщиков СКФО – в частности, компаний «ДЭСК», «Севкавказэнерго», «Ингушэнерго» и «Нурэнерго». Важным моментом здесь остается также работа по исполнительным производствам, возбужденным в их отношении. В итоге энергетические компании продолжают держаться на плаву и полноценно функционировать, несмотря на непростую финансовую ситуацию. А это значит, что они потихоньку сокращают свои долги перед кредиторами.

«После лишения в 2016 году компании «Ингушэнерго» статуса гарантирующего поставщика его функции были переданы сетевой организации – МРСК Северного Кавказа. Как следствие взыскание задолженности с потребителей практически прекратилось, вслед за чем были фактически остановлены и расчеты с кредиторами. В 2017 году размер непогашенной задолженности «Ингушэнерго» на оптовом рынке электроэнергии и мощности превысил 2,3 миллиардов рублей, – рассказывает Роман Савичев. – Но кроме лишения статуса и плохой платежеспособности в регионе, банкротному состоянию «Ингушэнерго» способствовало еще несколько факторов. Одним из них стали незаконные, а как позже было установлено приговором суда, преступные действия сотрудников ФССП Республики Ингушетия».

Обратимся к событиям 2014 года. В период с февраля по июль на депозитный счет Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств республиканского управления ФССП было зачислено свыше 360 миллионов рублей, взысканных с «Ингушэнерго» в рамках сводного исполнительного производства. Юристы особо подчеркивают, что по закону, что в таких случаях денежные средства, поступившие от должника, распределяются всем взыскателям пропорционально сумме требований. Однако практически вся сумма была оперативно переправлена лишь одному из взыскателей – компании «Ингушэ-

нергосеть».

Тогда как, заметим, очередь кредиторов была куда длиннее. Участниками сводного исполнительного производства на момент совершения приставом незаконных действий являлись более 25 взыскателей среди которых были такие крупные компании как ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация», ЗАО «Нижневартовская ГРЭС», ООО «Ново- Рязанская ТЭЦ», УФНС по г. Москве, ОАО «Ярославская Сбытовая Компания», ОАО «Сибурэнергоменеджмент», ОАО «Концерн Росэнергоатом», ОАО «Территоральная генерирующая компания № 2», ОАО «Экспериментальная ТЭС», ООО «Лукойл-Ростовэнерго», ОАО «Межрегионэнергосбыт», ООО «Лукойл-Ставропольэнерго», ООО «Нижнекамская ТЭЦ», ОАО «Фортум», ООО «Лукойл-Волгоградэнерго», ООО «Лукойл-Астраханьэнерго», ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии», ООО «Лукойл-Кубаньэнерго», ОАО «Энел ОГК-5», ОАО «Мосэнергосбыт», ОАО «Э.ОН Россия», ОАО «Русгидро», ОАО «РЖД».

Более того, судебный пристав полностью проигнорировал и другой момент. Деньги продолжали списываться в пользу упомянутого взыскателя, хотя в это же время в отношении «Ингушэнерго» было вынесено определение о введении наблюдения. Как известно, это является однозначным основанием для приостановки исполнительного производства.

Специалисты «Юридического агентства «СРВ» от лица «Ингушэнерго» и ряда кредиторов участвовали в признании действий судебного пристава-исполнителя незаконными и боролись за отмену вынесенных постановлений о распределении денежных средств. Но несмотря на то, что грубые нарушения закона налицо, добиться справедливости удалось только при повторном рассмотрении дела в Шестнадцатом арбитражном апелляционном суде. Правда, «закрепила» этот результат позже и кассационная инстанция.

«Признание действий судебного пристава незаконными являлось только первым шагом в вопросе восстановления нарушенных прав должника и взыскателей, поскольку отмена постановлений судебного пристава-исполнителя не приводит к возврату распределённых на их основании денежных средств, – констатирует Р. Савичев. – Несмотря на то, что действия судебного пристава по распределению «Ингушэнергосеть» денежных средств были признаны незаконными, предприятие получило их на основании исполнительного листа, а значит возвращать их было не обязано».

Проанализировав ситуацию, юристы Агентства «СРВ» сделали однозначный вывод о том, что единственным способом возврата денежных средств, незаконно распределенных судебным приставом-исполнителем, являлось предъявление требований о взыскании ущерба с ФССП РФ, в лице Российской Федерации.

При этом любопытный вопрос, на который нет однозначного ответа, заключается здесь в том, кто же является лицом, которому причинены убытки незаконными действиями по списанию денежных средств. Это сам должник, который утратил финансы, а значит – и возможность погашения долгов кредиторам? Или же остальные взыскатели по сводному исполнительному производству, которые эти денежные средства не получили? Законодательно эти нюансы никак не урегулированы, говорят специалисты «СРВ», потому суды выносят решения как в пользу должника, так и в пользу взыскателей.

Выбрана была следующая схема действий. Иск был предъявлен от имени должника. Дело в том, что для погашения убытков взыскателей было необходимо, чтобы все они обратились с самостоятельными требованиями, что представлялось затруднительным. А на момент подачи иска в отношении «Ингушэнерго» вновь была введена процедура наблюдения, в связи с чем компании было не принципиально в чью пользу будет произведено взыскание убытков, ведь все, что взыскано судом, было бы направлено на формирование конкурсной массы и, так или

иначе, пошло бы на погашение требований всех кредиторов.

Суды первой и апелляционной инстанций приняли доводы энергетиков о доказанности незаконности действий пристава, наличия убытков, а также установили причинно-следственную связь между ними, однако сделали вывод о том, что в данном случае право требования убытков принадлежит все же не должнику, а взыскателям. В частности, апелляция указала, что нарушение судебным приставом-исполнителем очередности удовлетворения требований между взыскателями, и перечисление денежных средств непропорционально, а в пользу одного из них, не может свидетельствовать о возникновении на стороне должника какого-либо ущерба. Убытки в данном случае могут возникать только на стороне взыскателей, не получивших своевременно и в пропорциональном объеме причитающиеся им ко взысканию денежные средства.

Здесь стоит отметить, что такая позиция не вызвала у специалистов удивления. По делам о взыскании убытков за счет средств бюджета есть свои нюансы. В частности, суды неохотно удовлетворяют требования пострадавшей стороны, так как существует негласная установка не допускать взыскание бюджетных средств.

Вместе с тем достойно упоминания одно интересное обстоятельство. Юристы агентства «СРВ» смогли использовать производство по указанному делу в качестве основания для приостановления производства по делу о банкротстве «Ингушэнерго» и не допустить введения в отношении должника процедуры конкурсного производства.

По материалам определения Арбитражного суда Республики Ингушетия по делу №А18-232/2014 от 19.04. 2017 г.

КОМПАНИЯ «КАСПЭНЕРГОСБЫТ» ПРЕВРАТИЛАСЬ ИЗ ДОЛЖНИКА ПЕРЕД СЕТЕВИКАМИ ВО ВЗЫСКАТЕЛЯ

Власти Каспийска не имели права отдавать в концессию электросетевое хозяйство города

По признанию клиентов, большой плюс работы со специалистами юрагентства «СРВ» состоит в том, что они разрабатывают меры комплексной защиты и стараются не допустить, чтобы какие-то стороны клиентского бизнеса оставались слабыми во время судебных баталий.

В качестве примера приведем историю с ООО «Каспэнергосбыт», оборонявшимся от исков отраслевых партнеров. В 2016 году, как уже мы рассказывали в этой книге, были успешно отбиты претензии ООО «Каспэнергоресурс», весившие 60 миллионов рублей. Однако противник оказался из числа упрямых – аккурат по тому же договору в 2017 году он предъявил к сбытовикам иск на 107 миллионов рублей. Такую сумму истец требовал за услуги по передаче электроэнергии за другие периоды.

Грамотный юрист заранее предскажет развитие событий в этом случае. Неудивительно, что суд первой инстанции не спешил рассматривать требования и ждал окончательного разрешения спора по взысканию «предыдущих» 60 миллионов рублей, предъявленных за более ранние периоды. Итоговый судебный акт в этом разбирательстве являлся преюдициальным, ведь в процессе судебного доказывания арбитраж не должен дважды устанавливать один и тот

же факт в отношениях между теми же сторонами.

«Стороны напряженно ждали, что скажет суд по 60 миллионам. Было понятно – победителем окажется тот, кто сможет выиграть апелляцию по этому делу, – говорит Роман Савичев. – Конечно, принцип состязательности в суде никто не отменял, но мы изначально крайне ответственно подошли к разработке позиции по защите клиента и были уверены в успехе».

Напомним, какие изъяны юристы агентства «СРВ» обнаружили в договорных отношениях компаний, вставших на тропу войны. Выяснилось, что компания «Каспэнергоресурс» владела электросетевым хозяйством лишь мифически. Ранее услуги по передаче электрической энергии по договору с ООО «Каспэнергосбыт» осуществляло МУП «КЭС «Каспэнерго». Но муниципальное предприятие банкротилось, потому администрация Каспийска поспешила изъять свое имущество и передала его по концессионному соглашению «Каспэнергоресурсу». Электросетевое хозяйство вроде бы перешло компании, созданной аккурат накануне этой сделки, и на момент передачи ее уставный капитал составлял 10 тысяч рублей. При поддержке местных властей «Каспэнергоресурс» вынудил сбытовиков заключить с ним договор на оказание услуг по передаче электрической энергии и требовать оплаты за их оказание.

Схема вроде бы общепринятая, заметит справедливо читатель, и порой работает на обеспечение энергетической безопасности населенного пункта. Да, это так – но лишь при должном правовом оформлении. В данном случае юристы муниципалитета отнеслись к вопросу абсолютно формально.

«Каспэнергоресурсу» по концессионному соглашению должна была произойти передача прав на все объекты электросетевого хозяйства: воздушные линии, кабельные линии, здания подстанций, комплектные трансформаторные подстанции, оборудование подстанций, силовые трансформаторы и другое имущество, расположенные по городу Каспийску. Однако согласно выписке из реестра муниципальной собственности, лишь в оперативном управлении, даже не в собственности города Каспийска находилось только здание отдела контроля и учета электроэнергии площадью 87,5 квадратов. Право муниципальной собственности на электросетевое хозяйство города не было оформлено.

Что это значит? Муниципалитет в принципе не мог распоряжаться подстанциями и трансформаторами, а потому концессионное соглашение, найденное раньше как идеальный выход из ситуации с банкротством МУПа, попросту было ничтожным. Более того, сети на момент заключения концессионного соглашения находились под арестом – судебный пристав-исполнитель запретил любые регистрационные действия в их отношении. И осуществленная передача их «Каспэнергоресурсу противоречила положениям федерального законодательства.

И это еще не все. В суде юристы «СРВ» настаивали, что «Каспэнергоресурс» не вправе требовать оплату услуг по передаче электроэнергии и по той причине, что не вошел в реестр субъектов естественных монополий. Соответственно, для него не были установлены тарифы. «Мы придерживались позиции, что деятельность сетевых организаций по оказанию услуг по передаче электроэнергии является регулируемой. Определение экономически обоснованной цены этих услуг, то есть тарифа, производится по определенным правилам, действующим на момент формирования тарифов, и распространяется на период регулирования – не менее, чем на год, – поясняет Роман Савичев. – Иной подход вносит дисбаланс в тарифное решение и противоречит общим принципам организации экономических отношений и основам государственной политики в сфере электроэнергетики. ООО «Каспэнергоресурс», по мнению наших специалистов, не соответствовало критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, в связи с чем не имело права заниматься регулируемой деятельностью и получать за нее прибыль. Они выставили иск, но непонятно,

на основании какого тарифа посчитали долг, если тарификация для предприятий этой сферы индивидуальная».

Заметим, что региональная судебная практика по подобным спорам не давала однозначного ответа. По аналогичным делам Арбитражный суд Республики Дагестан вынес несколько решений в пользу истцов, руководствуясь тем, что возможно применение тарифа, утвержденного для предыдущей организации, использующей электросетевое хозяйство. Этой позиции придерживалась и Федеральная служба по тарифам республики. Но этот спор позволил взглянуть на ситуацию под другим углом. В постановлении суда апелляционной инстанции был сделан важный вывод о том, что ООО «Каспэнергоресурс» использовало электросетевое имущество на незаконном основании и не имело права взимать оплату за услуги по передаче электроэнергии.

«За время действия спорного договора нашим клиентом было перечислено более 50 миллионов рублей за якобы оказанные ООО «Каспэнергоресурс» услуги по передаче электроэнергии. Разработанная нашими юристами позиция позволила квалифицировать получение этих денежных средств как неосновательное обогащение и требовать их возврата с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, – уточняет Р. Савичев. – Таким образом, за год работы с нашим агентством ООО «Каспэнергосбыт» удалось взять ситуацию в свои руки и превратиться из должника на сумму свыше 150 миллионов рублей во взыскателя. Административный ресурс не помог ООО «Каспэнергосбыт» взыскать необоснованно начисленные денежные средства на неоказанные услуги с добросовестного участника экономических отношений».

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу А15-2070/2016 от 14.03.2017 г.

БАНКРОТСТВО «НУРЭНЕРГО» СТАЛО ПОЧТИ НЕРЕАЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВОЙ

Признав несостоятельной крупнейшую сетевую организацию Чечни, суды не учли ее статус субъекта естественных монополий

С 2009 года продолжается эпопея, связанная с банкротством крупнейшей сетевой организации Чечни «Нурэнерго». Практически с самого начала в гуще событий находятся и специалисты юрагентства «СРВ» – их большая заслуга в том, что предприятие продолжает полноценно работать.

Это выгодно клиентам ставропольских юристов – ряду крупнейших генерирующих компаний страны. Ведь ясно, что со смертью «Нурэнерго» они теряют надежды на взыскание долгов за поставленную электроэнергию. Солидных активов у компании как таковых нет, а банкротство означает полную приостановку исполнительного производства по имущественным взысканиям.

Впрочем, эта длинная история не была лишена эпизодов с призраками банкротства. Чеченские сетевики в очередной раз были признаны несостоятельными летом 2016 года. Угроза

потерь для клиентов агентства «СРВ» росла в свете того, что первую судебную инстанцию поддержала и апелляционная. Перед юристами «СРВ» стояла непростая задача – через кассацию добиться кардинально иного поворота в разбирательстве. Забегая вперед, скажем, что это им успешно удалось. Жалобы клиентов были полны веских аргументов, которые две судебные инстанции проигнорировали. Но на следующем этапе дело было возвращено в арбитраж республики на новое рассмотрение.

В частности, в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа особо отмечено, что нижестоящие инстанции по каким-то причинам не стали учитывать наличие у должника статуса субъекта естественных монополий, для которых предусмотрены специфические банкротные процедуры. И хотя «Нурэнерго» состояла в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке поставки электроэнергии свыше 35%, с указанием доли свыше 50% (осуществление должником деятельности в условиях естественной монополии неоднократно подчеркивали представители кредиторов в ходе судебных заседаний), суды стали банкротить ее на общих основаниях.

Это важный момент для исхода дела, но не единственный, который должен был смутить Фемиду. Полной криминала оказалась история с конкурсным управляющим. А. Шахбулатовым, который являлся подозреваемым по уголовному делу и был объявлен в федеральный розыск. А потому к исполнению своих обязанностей фактически он так не приступил, что, по сути, вообще парализовало работу «Нурэнерго». Исполнительное производство не велось, не было возможности предъявить новые требования по взысканию неохваченной исками задолженности с бывших потребителей электроэнергии должника, не осуществлялись банковские операции, а полномочия представителей должника не признавались судами без доверенностей, выданных конкурсным управляющим. Почему это также не учли суды? Вопрос остался открытым.

Потому кассационная инстанция дала ряд указаний, которые в ходе нового рассмотрения дела суду необходимо учесть – в числе прочего установить все фактические обстоятельства по делу, полно, всесторонне их исследовать, в совокупности оценить все представленные в дело доказательства и доводы участвующих в деле лиц.

«Примечательно, что решение вынесено по тем же основаниям, что и ранее в отношении другой энергосбытовой компании ПАО «ДЭСК», интересы которой мы также много лет представляем в судах, – комментирует Роман Савичев. – Нам тоже удалось добиться ее признания субъектом естественной монополии. Теперь этот же статус официально признан судом в отношении «Нурэнерго». А банкротство субъектов естественных монополий происходит по специальным правилам. И главное из них заключается в том, что судебные приставы-исполнители должны сначала реализовать либо сделать вывод о невозможности реализации всей дебиторской задолженности компании.

Если говорить о «Нурэнерго», то дебиторская задолженность предприятия насчитывает более 11 миллиардов рублей, включая многочисленные долги граждан, предприятий, управляющих компаний и бюджетных организаций Чеченской Республики. И только после завершения этой работы можно будет ставить вопрос хотя бы о введении наблюдения. Но реализация дебиторской задолженности точно займет не один год. Следовательно, банкротство компании «Нурэнерго» в обозримом будущем не угрожает».

Тем самым специалистам Юридического агентства «СРВ» удалось закрепить успех ранее созданного прецедента. Причем напомним, Верховный Суд Российской Федерации своим определением от 7 декабря 2016 года признал допустимость применения к ПАО «ДЭСК» правил о банкротстве естественных монополий. Логично предположить, что теперь и другие дела

о банкротстве дочерних компаний ПАО «МРСК Северного Кавказа» будут рассматриваться в арбитражных судах по такому же принципу.

По материалам постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А77-1351/2009 от 27.01.2017 г.

МИНИСТЕРСТВО КАЛМЫКИИ ПОСПЕШИЛО ПЕРЕДАТЬ В АРЕНДУ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК

Преференции в распределении сельхозугодий, предоставленные властью одному из калмыцких фермеров, оказались вне закона

Мы уже обращались к истории, связанной с путаницей между арендаторами одного из земельных участков в Калмыкии. Не «закрыв» договор с одним предпринимателем, республиканское министерство по земельным и имущественным отношениям отдало угодья другому. Пострадавшим при этом оказался известный ставропольский колхоз. Специалистам агентства «СРВ» пришлось разбираться в хитросплетениях и добиваться компенсации для ставропольцев.

Вкратце напомним, что с 2011 года индивидуальный предприниматель Л. Санджикова взяла в аренду на пять лет земельный участок, находящийся в собственности Республики Калмыкии. Поначалу она действительно использовала его и исправно вносила арендную плату. Однако летом 2014 года поняв, что это становится непосильной ношей, Санджикова подала заявление о расторжении договора аренды. Процедура «расставания» с чиновниками заняла несколько месяцев. Но как выяснилось, аккурат в это время министерство поспешило отдать участок в аренду другому предпринимателю. На пять лет в пользование его получила фермер В. Хармандживева.

Совершенно не зная об этом, после подписания соглашения о расторжении договора аренды, в сентябре 2014 года Л. Санджикова обратилась в министерство с заявлением о предоставлении этих же угодий в аренду, правомерно полагая, что если ранее действовавший договор расторгнут, а участок возвращен собственнику, значит, он тут же снова стал нераспределенным и подлежащим передаче заинтересованным лицам в общем порядке. При этом заметим, на землях все это время спокойно работал СПК «Путь Ленина», ранее заключивший договор с Санджиковой о совместной деятельности. Колхоз засеял поля и до окончания сельскохозяйственного цикла даже не беспокоился по поводу земельных вопросов. Общепринято, в том числе в законодательном плане, что собирает урожай тот, кто его посеял.

Вместе с тем Л. Санджикова неожиданно получила от чиновников отказ – ей официально сообщили о невозможности предоставления в аренду земельного участка ввиду нахождения его у другого лица на правах аренды. Последовал судебный спор, где «Путь Ленина», оказавшийся вдруг между двумя калмыцкими предпринимателями, выступил третьим лицом. Дело, как мы уже сообщали, прошло три инстанции и отправилось на новое рассмотрение. В соответствующем кассационном постановлении Арбитражный суд Северо-Кавказского округа подчеркнул, что инстанции не оценили в полной мере право Л. Санджиковой вообще обращаться

в суд в данном случае – ведь действительно, она не являлась ни стороной договора, ни каким-то его участником... И Фемиде нужны были более веские доказательства того, что Санджикова вправе требовать признания ничтожным договора между министерством и В. Харманджиевой по той причине, что при наличии конкуренции угодья были оперативно переданы в аренду последней. Тогда как якобы у первой было больше оснований для заключения договора аренды.

«В этом случае способ защиты права в форме признания недействительной сделки был обусловлен характером нарушения процедуры предоставления земельного участка ИП Харманджиевой В.И. без проведения торгов и в отсутствие информирования населения, включая Санджикову, что и нарушило ее права на участие в торгах, – поясняет Р. Савичев. – Тем более, что ею в разумные сроки после расторжения договора аренды была выражена правовая заинтересованность в повторном приобретении прав на спорный земельный участок. И это категорически нельзя расценивать как злоупотребление правом. Суд с этим согласился».

А вот министерство, напротив, повело себя недобросовестно, настаивали юристы в суде. Участок слишком поспешно перешел под крыло Харманджиевой – в тот момент не было подписано соглашения о расторжении договора между Санджиковой и министерством, и оставалась актуальной запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

На втором круге, кстати, мнения судов снова разделились. Республиканский арбитраж вновь отказал в удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Л. Санджиковой. Не согласившись с таким вердиктом, специалисты Юридического агентства «СРВ» предъявили в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой указали на незаконность вынесенного судебного акта и нарушение им законных прав и интересов истицы.

Суд апелляционной инстанции поспорил с выводами Арбитражного суда Республики Калмыкия и удовлетворил жалобу индивидуального предпринимателя Л. Санджиковой. Договор аренды земельного участка, заключенный Министерством по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкии и индивидуальным предпринимателем – главой КФХ В. Харманджиевой был признан незаконным. Соответственно, применялись и последствия недействительности ничтожной сделки. Участок должен был снова оказаться в республиканском «котле». В апелляционном постановлении судебная коллегия указала, что доводы о недобросовестности Санджиковой не принимаются как документально не подтвержденные и не влияющие на правомерность выводов о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Таким образом, проведя грамотную работу, юристы Юридического агентства «СРВ» еще раз добились справедливого результата, защитили интересы добросовестных сельскохозяйственных производителей и воспрепятствовали незаконным действиям органов государственной власти по преференциальному распределению земельных ресурсов.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А22-1141/2015 от 20.02.2017 г.

2016 год

ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ ПАО «ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» ПРИОСТАНОВЛЕНО

«Юридическое агентство «СРВ» вновь спасло единственного гарантирующего поставщика электроэнергии в Дагестане от признания банкротом

Концерн «Росэнергоатом», которому, как мы уже сообщали, какими-то силами удалось вдохнуть жизнь в откровенно заглохшее дело о банкротстве «Дагестанской энергосбытовой компании» и оперативно добиться введения процедуры наблюдения, долгое время не мог смириться с проигрышами, последовавшими за такими успехами.

Как уже было сказано ранее, апелляционная инстанция в срочном порядке приостановила начатую процедуру банкротства. Эту же позицию впоследствии занял и Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, оставивший кассационную жалобу «Росэнергоатома» без удовлетворения. А еще позже – под конец 2016 года – не поддержал возмущенного «обиженного» кредитора и Верховный суд РФ: туда концерном была направлена жалоба на решения судов всех трех инстанций с требованием передать дело о банкротстве «ДЭСК» на новое рассмотрение в арбитраж Дагестана.

«Согласно положениям АПК РФ, жалоба подлежала передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации только в том случае, если бы изложенные в ней доводы подтверждали наличие нарушений норм материального или процессуального права, причем существенных, – объясняет Роман Савичев. – Более того, заявителю нужно было доказать, что без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Ни одно из этих условий юристам «Росэнергоатома» не удалось выполнить. В высшей инстанции проанализировали материалы дела и оснований для пересмотра вынесенных вердиктов не нашли».

В частности, суд отметил, что в жалобе заявитель не опровергает как таковые выводы судов апелляционной и кассационной инстанций. Так, например, несогласие с оценкой размера существующей у компании дебиторской задолженности по существу было направлено на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве. Опять же «Росэнергоатом» по-прежнему настаивал, что в случае с ДЭСК неоправданно применение правил о банкротстве естественных монополий. Однако в высшей инстанции рассудили, что этот момент получил надлежащую правовую оценку со стороны судов апелляционной инстанции и округа. Кроме того, такие сомнения кредитора отнюдь не указывают, что в судебных актах есть существенные нарушения норм права, кардинально повлиявших на исход судебного разбирательства.

Как поясняют специалисты агентства «СРВ», дело о банкротстве «Дагестанской энергосбытовой компании», конечно, на этом не было завершено. Но один из его этапов, связанный с исковыми претензиями «Концерна «Росэнергоатом», наконец исчерпал себя.

Здесь стоит сказать пару слов о специфике «дагестанского правосудия». Возвращаясь чуть назад, скажем, что, не дожидаясь решения Верховного Суда РФ, арбитраж Дагестана продолжил рассмотрение дела а банкротстве энергосбытовиков. В сентябре 2016 года должно было состояться судебное рассмотрение заявления другого крупного кредитора – генерирующей компании «Мосэнерго», которой ДЭСК также сильно задолжала: долги превысили полтора 1,5 миллиарда рублей.

Для того, чтобы блокировать введение процедуры наблюдения, потребовалось оперативно провести отдельную «операцию». Юристы агентства «СРВ» до заседания суда первой инстанции подали в Арбитражный суд Москвы заявления по делам, в рамках которых «Мосэнерго» взыскивало свои долги. Представители «Дагестанской энергосбытовой компании» попросили рассрочку на шесть месяцев для погашения мораторной задолженности перед москвичами. Причем специалисты сосредоточились на доказательстве того, что этот шаг «навстречу долгам» не выглядел банальными пустыми обещаниями и слепым убеганием от банкротства.

В заявлениях было прямо указано, что у ПАО «ДЭСК» действительно отсутствуют денежные средства для единовременного погашения задолженности, а также есть долги по обязательным платежам, налогам и обязательства по выплате заработной платы. Но специфика отрасли такова, что оплата гарантирующему поставщику по контрактам производится по мере того, как происходит поставка электроэнергии. Хотя иногда платежи вносятся контрагентами с задержкой, дагестанские энергетики все же исправно получают деньги, вполне позволяющие постепенно «закрывать» финансовые дыры. Плюс у «ДЭСК» имеется и солидная дебиторская задолженность – на общую сумму свыше 17 миллиардов рублей. Сумма правдоподобна – ее наличие подтверждается выводами Арбитражного суда Северо-Кавказского округа. Вывод очевиден, подчеркивали юристы «СРВ»: введение в отношении ПАО «ДЭСК» процедуры наблюдения не будет способствовать скорейшему погашению задолженности, так как правовым последствием банкротства является лишение статуса гарантирующего поставщика и, как следствие, прекращение операционной деятельности. А вот отсрочка или рассрочка исполнения решения суда позволит дагестанской компании постепенно погасить долги перед москвичами, и правовых оснований для признания должника несостоятельным и введения в отношении него процедуры наблюдения уже не будет.

В пользу «ДЭСК» также играл тот факт, что ею уже производилось частичное погашение задолженности перед «Мосэнерго» на общую сумму 50 миллионов рублей.

Соответственно, после принятия заявлений с «букетом» таких доводов Дагестанская энергосбытовая компания обратилась в Арбитражный суд республики с заявлением о приостановлении производства по делу о банкротстве. Правовая позиция специалистов «Юридического агентства «СРВ» состояла в невозможности рассмотрения по существу дела о банкротстве, если должнику предоставлена рассрочка или отсрочка исполнения судебного акта, на основании которого было возбуждено дело о банкротстве.

«При этом должник, обосновавший право на отсрочку исполнения судебного акта по удовлетворенному иску, вправе рассчитывать на сохранение своего положения на установленный срок рассрочки, и это положение не может быть ухудшено только потому, что возбуждено дело о банкротстве, – добавляет Р. Савичев. – В итоге суд поддержал эту позицию и удовлетворил ходатайство о приостановлении производства по делу. «Концерн «Росэнергоатом» попытался добиться отложения судебного разбирательства, но тщетно».

Соответственно, производство по делу было приостановлено до рассмотрения Арбитражным судом Москвы заявлений ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» о предоставлении рассрочки исполнения решений суда по и вступления актов по ним в законную силу. Как

говорится, продолжение следует – история не обещает скорой развязки...

По материалам определения Арбитражного суда Республики Дагестан о приостановлении производства по делу о банкротстве №А15-896/2012 от 08.09.2016.

САМАРСКОЕ «ПРЕДПРИЯТИЕ ТЕПЛОВЫХ СЕТЕЙ» НАКОНЕЦ ВОШЛО В РЕЕСТР КРЕДИТОРОВ РАЗОРИВШЕЙСЯ УПРАВЛЯЮЩЕЙ КОМПАНИИ

Клиенту «СРВ» удалось установить контроль над процедурой банкротства управляющей компании с долгом более 1 миллиарда рублей

Проблема неплатежей перед коммунальщиками в нашей стране сохраняет угрожающие масштабы. В кризис она обостряется, создавая реальный риск недофинансирования ремонтных работ и нормального функционирования всей системы жилищно-коммунального хозяйства.

Одними из самых безнадежных давно уже считают долги управляющих компаний перед ресурсоснабжающими предприятиями. Их взыскание подчас требует эффективных юридических стратегий и большого опыта работы в сфере хозяйственного правосудия.

В качестве показательного примера можно привести работу специалистов «Юридического агентства «СРВ», добивающихся погашения задолженности от одной из крупнейших управляющих компаний Самары – ООО «УК «Васко». ОАО «Предприятие тепловых сетей», клиент ставропольских юристов, получило надежду на реальное получение денег за поставленную в свое время тепловую энергию. Во всяком случае, уверенность в успехе внушает введение в отношении должника конкурсного производства и назначение конкурсного управляющего, полностью отвечающего интересам кредиторов.

Стоит отметить, что управляющая компания «Васко» в свое время играла очень значимую роль в коммунальном хозяйстве столицы Самарской области. Представьте, «под ее крылом» находились свыше тысячи многоквартирных домов, что делало компанию одной из крупнейших в городе. Однако настолько большие масштабы деятельности спустя несколько лет спровоцировали столь же внушительную задолженность за потребленные энергоресурсы. В итоге перед УК замаячило полное разорение.

Начиная с 2013 года, в Арбитражный суд Самарской области стали поступать исковые заявления о взыскании с ООО «УК «Васко» многомиллионных долгов. Общая сумма исковых требований постоянно росла, множилось и число кредиторов. В итоге 29 февраля 2016 года определением областного арбитража в отношении «Васко» была введена процедура наблюдения.

Но при этом не были учтены интересы крупнейшего кредитора – упомянутого «Предприятия тепловых сетей». Сумма долга управляющей компании за фактически потребленную тепловую энергию на тот момент уже превышала 815 миллионов рублей, тогда как «ПТС» даже не значилось в реестре ее кредиторов. Вопрос долго «висел в воздухе», но после обращения тепловиков за помощью к специалистам агентства «СРВ» его удалось решить через месяц.

Предприятие наконец реально вошло в дело о банкротстве управляющей компании.

Понятно, что попадание в реестр давало «Предприятию тепловых сетей» возможность принимать участие в собрании кредиторов, а также полное право на получение денег, вырученных от взыскания дебиторской задолженности должника в рамках конкурсного производства. Правда, самого конкурсного производства, еще и по выгодному тепловикам сценарию, еще предстояло добиться, за что также принялись юристы агентства «СРВ». И снова одержали победу.

До этого в отношении ООО «УК «Васко» действовала процедура наблюдения, а временным управляющим значился некий А.В. Сафронов, кандидатура которого большинство кредиторов не устраивала. Потому его отчет на первом собрании кредиторов с участием представителей «ПТС» в августе 2016 года утвержден не был. Зато было принято практически единогласное решение о выборе дальнейшей процедуры банкротства – введении конкурсного производства сроком на шесть месяцев. При этом конкурсного управляющего удалось сменить, им была выбрана Н.В. Гасанова, чья кандидатура была более желательной для большинства кредиторов.

Неудивительно, что управляющая компания «Васко» оперативно обратилась в суд с заявлением о признании решений этого собрания кредиторов недействительными. Оно было рассмотрено в начале сентября 2016 года, но это никоим образом не повлияло на ситуацию. Ведь Арбитражный суд Самарской области решил дальнейшую судьбу ООО «УК «Васко» еще до этого.

Дело в том, что «Управляющая компания «Васко» ходатайствовала о приостановлении производства по делу о банкротстве в связи с подачей упомянутого заявления. В свою очередь конкурсные кредиторы высказали свое полное несогласие с таким поворотом событий. Очевидно, что это был трюк для затягивания процесса. Само по себе обжалование собрания кредиторов, с решениями принятыми более чем 99% голосов, то есть практически единогласно, является просто формальным, согласитесь. В итоге суд решил отказать в удовлетворении ходатайства «УК «Васко» о приостановлении производства по делу и признал управляющую компанию банкротом. Ей предстоит пройти через процедуру конкурсного производства сроком на полгода.

Данное решение, безусловно, могло быть обжаловано в арбитражный апелляционный суд. Но практика и ход рассмотрения дела показали, что вряд ли вердикт апелляционной инстанции будет кардинально иным. Возможно, по этой причине решение представители ООО «УК «Васко» так и не обжаловали.

По материалам определения Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-32286/2015 от 28.07.2016 и решения Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-32286/2015 от 05.09.2016.

«КОНЦЕРН «РОСЭНЕРГОАТОМ» НЕ СМОГ УСТАНОВИТЬ КОРПОРАТИВНЫЙ КОНТРОЛЬ НАД «ДАГЕСТАНСКОЙ ЭНЕРГОСБЫТОВОЙ КОМПАНИЕЙ»

Субъекты естественных монополий должны банкротиться по специальным правилам

Споры энергетических компаний – это, по большому счету, отдельная глава в деятельности «Юридического агентства «СРВ». Разбирательства отличаются не только особой спецификой, которая на деле оказывается «по зубам» далеко не всем юристам. Здесь прежде всего нельзя не сказать о той степени ответственности, что приходится нести юристам не только перед клиентами.

В частности, снова вспомним дело о банкротстве ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания». От его исхода, на который в конечном итоге специалисты «СРВ» оказали непосредственное влияние, напрямую зависела судьба энергетики всей республики. Как мы уже упоминали, «ДЭСК» остается единственным в регионе гарантирующим поставщиком. Потеряй компания этот статус, регион на какое-то время мог реально лишиться «света».

Итак, на начало 2016 года компания, некогда погрязшая в долгах, но после упорно уходившая от банкротства, расплатилась со многими кредиторами. Квалифицированная помощь агентства «СРВ» позволила выиграть время, чтобы вернуться к полноценной производственной деятельности и постепенно «закрывать» минусы. Вялотекущее дело о несостоятельности становилось все более бесперспективным. Пока вдруг ни возникли нестыковки с ОАО «Концерн Росэнергоатом» – погашенный долг более чем в 1,8 миллиарда рублей не помешал ему, как говорится, всеми правдами и неправдами, добиться через республиканский арбитраж введения процедуры наблюдения.

«Наблюдение, как мы сейчас понимаем, было введено необоснованно. Тем не менее, это был опасный сигнал. Процедура банкротства, как известно, имеет ряд тяжелых последствий для того, в отношении кого она вводится. И в случае с ПАО «ДЭСК» самым неблагоприятным последствием стало бы лишение Дагестанской энергосбытовой компании статуса гарантирующего поставщика «Советом рынка» при Минэнерго России, – поясняет Роман Савичев. – О многом говорит тот факт, что после подачи нами апелляционной жалобы, даже до ее рассмотрения по существу, процедура банкротства была немедленно приостановлена. Благодаря этому, компания смогла продолжать свою деятельность по приобретению электроэнергии для Республики Дагестан на оптовом рынке».

Неожиданным, признаются юристы «СРВ», не стало и последующее постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, который пришел к выводу, что определение суда первой инстанции подлежит отмене сразу по ряду оснований. Так, прежде всего апелляционный суд согласился с доводами, что «ДЭСК» имеет статус единственного гарантирующего поставщика электроэнергии на территории республики, является субъектом естественной монополии и приказом ФСТ включена в соответствующий федеральный информационный реестр. Кроме того, компания значится в реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35%, с указанием доли свыше 50%. Потому общие правила банкротства здесь категорически неприменимы. «Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд совершенно справедливо посчитал, что при введении той или иной процедуры банкротства в отношении ПАО «ДЭСК» необходимо избегать поспешности и формализма и важно учитывать возмож-

ные социальноэкономические последствия, – добавляет Р. Савичев. – Также в обязательном порядке должны быть тщательно исследованы возможности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, чего первой инстанцией сделано так и не было. В частности, ясность внесла бы оценка активов».

А между тем, вопрос о реализации незадействованного в производстве имущества должника вообще не поднимался. Судебные приставы за несколько лет так и не оценили, может ли должник за счет тех или иных имеющихся активов расплатиться по обязательствам. В то же время, подчеркивают специалисты, именно недостаток активов для погашения задолженности позволяет кредитору требовать признания субъекта естественной монополии банкротом и в таких случаях является основанием для введения наблюдения.

Есть и еще один важный нюанс. «ДЭСК» успела «набрать» солидную дебиторку общей суммой свыше 17 миллиардов рублей. В числе главных должников оказались такие крупные сетевые организации, как «Махачкалинские городские электрические сети» с долгом в размере 712 миллионов, компания «Дагэнергосеть» (сумма долга свыше 9 миллиардов), и МРСК Северного Кавказа», задолжавшая почти 1,4 миллиарда рублей. «Скажу больше: на данную дебиторскую задолженность давно наложен арест. Но все эти годы судебные приставы даже не пытались эту задолженность реализовать. По сути, игнорируя вступившие в силу судебные решения, приставы бездействовали десять лет, не помогая собирать платежи в пользу ПАО «ДЭСК» ни в одном районе или населенном пункте Дагестана. Однако после нашего вмешательства дело сдвинулось с мертвой точки, вмешался федеральный центр», – констатирует Р. Савичев. В частности, вышел приказ Главного судебного пристава Российской Федерации Олега Парфенчикова о реализации дебиторской задолженности ПАО «ДЭСК». Он поступил в центральный аппарат ведомства, и работа сразу закипела.

В итоге определение о введении процедуры банкротства апелляционной инстанцией было признано подлежащим отмене, а заявление Концерна «Росэнергоатом» оставлено без рассмотрения. Тот же результат он получил и в кассационной инстанции. Причем представители «Росэнергоатома» уже не скрывали: их непосредственной целью было установление корпоративного контроля над «ДЭСК». Потому в кассации юристы концерна за что только ни цеплялись. Искали любую формальную причину для отмены судебного определения. Кассационная жалоба и приложения к ней превратилась практически в новый том дела. Потребовалось несколько судебных заседаний, чтобы ее рассмотреть. Но «защита», выстроенная специалистами «СРВ» была прочной – суд все равно не нашел никаких веских оснований для того, чтобы поменять свое решение.

В кассации напомнили, что для полного погашения долга перед заявителем у должника имеется достаточно имущества, не участвующего в основной производственной деятельности, в том числе более 17 миллиардов рублей дебиторской задолженности, которая уже взыскивается судебными приставамиисполнителями в рамках исполнительных производств. При этом, на дебиторскую задолженность наложен арест. И руководители сетевых организаций-должников предупреждены о запрете совершать любые действия, связанные с указанной дебиторской задолженностью.

«Причем хочу акцентировать внимание читателей на главном. Юридическое агентство «СРВ» добилось того, что теперь суд перешел к рассмотрению дела ПАО «ДЭСК» по правилам рассмотрения дел о банкротстве в отношении субъектов естественных монополий. В этом случае законодательство предусматривает много особенностей и главная из них заключается в следующем: суд не сможет ввести наблюдение на ПАО «ДЭСК» по заявлению любого кредитора до тех пор, пока не будет соблюден ряд важных условий», – поясняет Р. Савичев.

Речь идет, в частности, о том, что судебные приставыисполнители должны реализовать с торгов дебиторскую задолженность предприятий и граждан на 17 с лишним миллиардов рублей, что может занять многие годы. Также должны быть реализованы оборотные средства предприятия, остаться смогут только так называемые основные средства. Пока все это не будет сделано, суд даже не сможет приступить к рассмотрению заявления кредитора по существу. А это значит, что дамоклов меч банкротства над дагестанским предприятием больше не висит и жителям республики не стоит бояться наступления «темноты».

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А15-896/2012 от 11.05.2016.

АВТОСАЛОН «BMW» НА КАВМИНВОДАХ ВОЗВРАЩЕН В КОНКУРСНУЮ МАССУ ОДНОГО ИЗ ПРЕДПРИЯТИЙ ГК «ДРИМКАР»

Кредиторы, включая бюджет, могли потерять перспективы возврата долгов, накопленных «Автосервисной компанией «Локо Моторс КМВ»

«Автосервисную компанию «Локо Моторс КМВ» постигла та же судьба, что и предприятие с аналогичным названием в Ставрополе. В ходе банкротства, инициированного налоговиками, в конкурсную массу пришлось через суды возвращать проданный наспех в канун разорения автосалон.

Как здесь уже было замечено, специалисты «Юридического агентства «СРВ» неоднократно привлекались для помощи Группе компаний «ДримКар» в решении сложных проблем. Непростая ситуация возникла и с автосалоном «BMW» на Кавминводах.

Итак, с заявлением о признании ООО «Автосервисная компания «Локо Моторс КМВ» банкротом в конце 2014 года обратилась в суд Межрайонная ИФНС России № 9 по Ставропольскому краю. Неподъемные долги предприятия были очевидны, потому через несколько месяцев в отношении него было открыто конкурсное производство. И понятно, что конкурсный управляющий начал искать варианты, как расплатиться с кредиторами.

Внимание привлекла предбанкротная сделка, в которой, кстати, снова фигурирует знакомое читателям ООО «ТК «Южный». Была провернута примерно та же неоднозначная схема, что и в Ставрополе. Весной 2014 года между «ТК «Южный» и «Автосервисной компанией «Локо Моторс КМВ» был заключен договор купли-продажи. За 187,9 миллиона рублей последняя продала вкупе с земельным участком автосалон BMW, расположенный на федеральной трассе возле города Минеральные Воды. Однако это не главная интрига. По документам значилось, что покупатель свое приобретение получил и зарегистрировал, а вот денежные средства за проданное имущество на расчетный счет ООО АСК «Локо Моторс КМВ» не поступали.

«В результате совершения указанной сделки был причинен имущественный вред правам кредиторов, на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества. Реализовав вышеуказанные объекты недвижимости,

должник утратил основной актив, тем самым полностью лишив себя возможности вести дальнейшую деятельность. В связи с этим конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Ставропольского края в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании сделки недействительной», – сказал Роман Савичев.

Можно не строить особо догадок. Действия сторон были крайне очевидными, в суде оставалось лишь представить нужные доказательства. Компания «ДримКара» откровенно погрязла в долгах, счета были пусты. В общей сложности к весне 2014 года сумма задолженности приближалась к 200 миллионам рублей. А продажа имущества лишала кредиторов надежды на возвращение денег. Подобная ситуация регулируется специальным законом, нормы которого вполне определенно характеризуют такую сделку как недействительную.

Тем более что руководство «Южного» хорошо знало о положении дел и возможных последствиях. Ведь в 2011 году предприятие одолжило «Автосервисной компании» более 200 миллионов рублей, однако основной долг, проценты по договору займа, а также пени некоторое время перечисляли ему сторонние организации. Последний платеж был произведен за ООО «АСК «Локо Моторс КМВ» в октябре 2013 года, то есть на момент совершения сделки весной 2014 года уже имелась солидная просроченная задолженность перед ООО ТК «Южный». Потому вместе с куплей-продажей решено было оформить взаимозачет. В итоге автосалон и земельный участок стали принадлежать ТК «Южный», а у «Локо Моторс КМВ» прекращались обязательства по договору займа.

Однако собственность не задержалась у нового владельца. Под занавес 2015 года Арбитражный суда Ставропольского края признал недействительным договор куплипродажи и применил последствия недействительности сделки в виде возврата автоцентра и земельного участка под ним в конкурсную массу. Хотя надежда у ООО «ТК «Южный» «переиграть» ситуацию появилась при подготовке апелляционной жалобы. Фемида действительно приняла решение в его пользу. Правда, такая благосклонность была недолгой.

Не всегда правовые позиции судебных инстанций различных уровней совпадают и довольно часто суды принимают противоположные по содержанию, не всегда соответствующие «букве закона» судебные акты. В июне 2016 года судом кассационной инстанции, куда поспешили налоговики и конкурсный управляющий должника вместе с юристами «СРВ», было вынесено постановление, которым определение Арбитражного суда Ставропольского края было признано обоснованным, а постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда – отменено. Автосалон, как и в аналогичной ситуации в Ставрополе, вернулся в конкурсную массу банкротящегося предприятия.

По материалам постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А63 - 12988/2014 от 22.06.2016.

«МРСК СЕВЕРНОГО КАВКАЗА» УДАЛОСЬ ОТБИТЬ МНОГОМИЛЛИАРДНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ «ФСК ЕЭС»

Для клиентов агентства «СРВ» банкротство чеченской компании «Нурэнерго» грозит рисками невозврата долгов

Тем, кто уже внимательно пролистал эту книгу, не стоит объяснять, насколько сложным остается финансовое положение энергосбытовых компаний – гарантирующих поставщиков ряда регионов Северного Кавказа. Большинство из них либо находятся в состоянии, близком к банкротству, либо в отношении них уже введена процедура наблюдения.

Печальной остается судьба ОАО «Нурэнерго» в Чеченской республике – предприятие остается хронически убыточным. И еще в 2012 году в отношении компании была введена процедура наблюдения по иску ОАО «Мосэнерго». В результате, после сложных судебных коллизий в июле 2015 года «Нурэнерго» была признана несостоятельной.

Стоит прямо сказать, такой поворот событий был невыгоден клиентам «Юридического агентства «СРВ» – его специалисты представляли интересы 10 различных генерирующих компаний. И если пока понемногу удавалось «выбивать» долги, то банкротство «Нурэнерго» для них значительно повышало риски невозврата средств. Кроме того, приостанавливалось исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимались аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения активами.

Новый поворот в деле о банкротстве «Нурэнерго» был связан с исковым заявлением о взыскании убытков кредитора ПАО «Федеральная сетевая компания» (ПАО «ФСК ЕЭС») – российской энергетической компании, основным видом деятельности которой является передача электроэнергии по Единой национальной электрической сети России. Являясь при этом акционером «Нурэнерго» и владея пакетом почти в 77 процентов обыкновенных размещенных акций, компания предъявила претензии к «МРСК Северного Кавказа» как управляющей организации. Якобы ее действия обернулись для такого крупного акционера убытками свыше 8,2 миллиарда рублей. МРСК было предложено добровольно их возместить, однако это предложение «ФСК ЕЭС» осталось без ответа. Потому компания, руководствуясь положениями Федерального закона «Об акционерных обществах», попросила Арбитражный суд Чеченской Республики взыскать с ПАО «МРСК Северного Кавказа» в пользу ОАО «Нурэнерго» убытки, причиненные «недобросовестными и неразумными действиями».

Несмотря на приостановку производства по этому делу, что было связано исключительно с временными процедурными ограничениями по банкротству «Нурэнерго», в «МРСК Северного Кавказа» озаботились перспективами этого иска. Его удовлетворение, помимо финансового ущерба означало еще и серьезный удар по репутации. Для защиты своих интересов руководство компании обратилось за помощью к специалистам «Юридического агентства «СРВ».

«Мы всесторонне исследовали вопрос о возможности взыскания убытков с ПАО «МРСК СК», - поясняет Роман Савичев. – И наша позиция сводилась к тому, что с момента введения в отношении ОАО «Нурэнерго» процедуры наблюдения требования о взыскании с управляющей организации должника убытков могут быть заявлены исключительно в рамках дела о банкротстве. Но в соответствии с законодательством подобное заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями или его органами управления, может быть подано в ходе конкурсного производства или внешнего управления. Таких процедур в отношении «Нурэнерго» на тот момент введено не было, и обстоятельства позволяли говорить, что это отнюдь не те перспективы, которые ждут предприятие. Следовательно, требования ФСК ЕЭС должны были быть оставлены без рассмотрения».

Действуя от имени одного из крупнейших кредиторов ОАО «Нурэнерго» – генерирующей компании ПАО «Энел Россия» , юристы «СРВ» направили в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд жалобу на определение арбитража Чеченской республики, приостановившего производство по делу о банкротстве «Нурэнерго». Заявление же «ФСК ЕЭС» о взыска-

нии с убытков «Энел» требовал оставить без рассмотрения. Жалоба поступила и от «МРСК Северного Кавказа».

В итоге апелляционный суд постановил отменить спорное определение Арбитражного суда Чеченской Республики и направить вопрос в Арбитражный суд на новое рассмотрение. «Возвращение дела в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение, безусловно, в интересах «МРСК СК». Так как в этом случае исковое заявление о взыскании убытков ПАО «ФСК ЕЭС» в итоге может быть оставлено судом без рассмотрения, а производство по делу прекращено», - сказал Р. Савичев.

По материалам постановления Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда по делу № А771351/2009 от 26.07.2016 г.

ИНТЕРЕСЫ ОДНОГО ИЗ КРУПНЕЙШИХ МИРОВЫХ АВТОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ АГЕНТСТВО «СРВ» ОТСТАИВАЛО ВМЕСТЕ С BAKER & MCKENZIE

Покупатель «Ленд Ровера» попытался переложить на производителя собственные ошибки в эксплуатации автомобиля

Юристы не скрывают, что споры, связанные с защитой прав потребителя, являются одними из самых сложных прежде всего в силу своей предсказуемости. Взявшись за разбирательство такого порядка и защищая интересы изготовителя или продавца, нужно быть готовым к тому, что суды, скорее всего, встанут на сторону обиженного потребителя. Он, мол, изначально находится в статусе менее защищенного лица.

С одной стороны, в таком подходе есть большая доля справедливости. Но с другой – потребители зачастую этим злоупотребляют, порой даже откровенно перекладывая собственную вину на продавца, а то и вовсе придумывая свою «обиду». Так вышло в истории с ООО «Ягуар Ленд Ровер» и ООО «ДонМоторс».

В суд обратился некто И. Саутин, автомобиль которого однажды не поехал – отказал двигатель. Понятно, что владелец поспешил привести машину в порядок и обратился в «Дон Моторс плюс», будучи уверенным, что там «полечат» дорогое авто по гарантии. Однако мечты так и остались мечтами. Согласно заключению ООО «Бюро оценки» причиной неисправности двигателя явился разлом коленчатого вала при движении. Но неисправность не являлась заводским браком, к поломке привели действия владельца.

Эксперты сделали еще одно любопытное заключение: пробег автомобиля по одометру на момент осмотра составлял чуть более 81,1 тысячи километров. Однако совсем другие – более солидные – цифры показывал блок управления трансмиссией, там значилось 204,35 тысячи километров. То есть пробег автомобиля был существенно скорректирован в меньшую сторону, а причиной поломки двигателя стало масляное голодание, вероятно, в сочетании с жесткими условиями эксплуатации автомобиля. На основании всего этого компания отказалась производить ремонт бесплатно, ссылаясь на то, что поломка – это полностью вина потребителя. А как известно, починка двигателя обходится недешево для любого автомобиля. И. Саутину был

выставлен счет на ремонт в размере более 1,1 миллиона рублей.

Безусловно, решившись на судебное разбирательство, он заказал другую экспертизу. В Ростовском центре судебных экспертиз сделали заключение с совершенно иными выводами. Якобы дефект двигателя вызван перегревом коленчатого вала в процессе обработки и является браком завода-изготовителя. В итоге истец предъявил требования на довольно внушительную сумму. И. Саутин просил суд обязать компании «Дон Моторс плюс» и «Ягуар Ленд Ровер» безвозмездно устранить существенный недостаток автомобиля марки «Ленд Ровер» в течение двадцати дней после вступления решения суда в законную силу, взыскать солидарно с них неустойку в размере 988 тысяч рублей, компенсацию морального вреда – 100 тысяч, штраф в размере 50 процентов от взысканной судом денежной суммы, расходы на оплату услуг представителя 21,1 тысячи. Немало «весили» и судебные траты: более 30,6 тысячи рублей составила оплата рецензии, свыше 35,2 тысячи обошлось проведение исследования, 3 тысячи стоил выход оценщика на осмотр автомобиля, а 1200 рублей оформление нотариальной доверенности.

На стороне ответчика выступали юристы агентства «СРВ», которые по данному делу работали в сотрудничестве с широко известной международной юридической компанией Baker & McKenzie. Стояла задача тщательно разобраться в произошедшем. Автопроизводитель с мировым именем был готов отвечать за свои ошибки, но не потакать обманщику. А здесь иначе истца назвать сложно.

Итак, что выяснилось в ходе судебного разбирательства? Прежде всего налицо было вмешательство в работу одометра автомобиля и бортовой компьютер: как уже было сказано, владелец машины изрядно «скинул» километраж. Уже этот факт мог поставить крест на требованиях о бесплатном ремонте. Но кроме того, при эксплуатации автомобиля был превышен интервал допустимого пробега для прохождения очередного технического обслуживания. А это, как известно, давно считается серьезным поводом для категорического отказа производителя в ремонте даже при выявлении какого-то брака. Плюс к этому, если И. Саутин и проходил ТО, то отнюдь не в авторизированных изготовителем сервисных центрах. Все это напрямую нарушало пункты гарантийного соглашения, подписанного сторонами при приобретении машины.

«В ходе судебных разбирательств было установлено, что автомобиль не находится на гарантии, а следовательно ремонт возможен только в случае установления наличия брака производства, в результате которого произошла поломка, – уточняет Роман Савичев. – Экспертами были сделаны однозначные выводы о том, что неисправность носит эксплуатационный характер. Выявленные признаки свидетельствуют о том, что поломка не связана с нарушением технологии изготовления или ремонтными воздействиями, так как таковых не выявлено, а носит усталостный характер и вызвано серией перегрузок при эксплуатации двигателя».

Что же касается явных разночтений в оценках экспертов, то они легко объяснимы. Специалист «Бюро оценки», сделавший вывод, что неисправность носит эксплуатационный, а не производственный характер, работал в присутствии владельца автомобиля. А вот экспертное исследование, проведенное по инициативе последнего, вообще не было принято судом во внимание, так как оно было проведено по фотографиям без фактического исследования автомобиля, его узлов и агрегатов. Юристы «СРВ» настаивали на том, что эксперт не исследовал непосредственно объект экспертизы и не устанавливал, скажем так, относимость представленных ему фотографий деталей к конкретному автомобилю. Кроме того в судебных заседаниях эксперт добавил, что не проводил лабораторного исследования и металловедческую экспертизу, не изучал коленвал. И по его словам, если были превышены нагрузки на двигатель при эксплуатации, то он мог быть разрушен.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, установить которые удалось благодаря настойчивости специалистов агентства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. Апелляция также не нашла причин прийти к иным, нежели суд первой инстанции, выводам по данному делу, и оставила решение суда первой инстанции без изменения.

По материалам апелляционного определения Ростовского областного суда по делу №3311420/2016 от 18.07.2016.

РАЗБИРАТЕЛЬСТВО С ОТКАЗЫВАЮЩЕЙСЯ ПЛАТИТЬ ПО СЧЕТАМ E.S.C. AVIATION SERVICES CORP РАЗВЕРНУЛОСЬ В СТАВРОПОЛЕ

Жесткие обеспечительные меры по иску позволяют давить на недобросовестного партнера, игнорирующего договорные обязательства

Среди многочисленных клиентов Группы компаний «СРВ» есть предприятия, занимающиеся решением редких, а подчас и уникальных задач. Необычная сфера их деятельности в случае возникновения хозяйственных споров требует и от юристов поиска неординарных решений. Ярким примером такой работы является представление в арбитражном суде интересов компании ООО «СВТранс».

Основанная в 2001 году, она занимается перевозкой тяжелых негабаритных грузов. Услуги такого рода – сложные и в какой-то мере эксклюзивные. Тем не менее, «СВТранс» уже неоднократно доказала, что не существует препятствий для транспортировки грузов.

С «Юридическим агентством «СРВ» компанию «СВТранс» связывает многолетний опыт сотрудничества. Но его ключевым эпизодом пока остается судебное разбирательство с недобросовестным клиентом – E.S.C. Aviation Services Corp.

В 2013 году корпорация, представлявшая интересы израильского концерна «IAI», заключила контракт купли-продажи двух самолетов Ил76ТД. Их нужно было доставить из Ташкента на расстояние свыше 3000 километров – через Казахстан, в Таганрог. Этим, собственно, и занялась компания «СВТранс».

Ее коллектив провел очень большую работу, так как заказ предполагал использование дорог трех государств. В итоге самолеты были успешно доставлены автоколонной в 14 автопоездов. Три тысячи километров были преодолены в установленный срок и без каких бы то ни было потерь. Стоимость этой сложнейшей экспедиторской услуги, согласно договору, составляла 3,5 миллиона долларов США. Однако выполнив свои обязательства, перевозчик «СВТранс» так и не получил оплату в полном объеме. Факт выполненных работ заказчик не отрицал, подчеркивают в «Юридическом агентстве «СРВ», но найти управу на E.S.C. Aviation Services Corp, зарегистрированную в далекой Панаме, оказалось делом непростым.

Кстати, как ни странно покажется читателям, исковое заявление о взыскании задолженности по договору на оказание транспортных услуг по перевозке крупногабаритных грузов и договору поручительства было подано в Промышленный районный суд Ставрополя. Гео-

графия была выбрана совсем не случайно. Дело в том, что в этой истории однажды возникла фигура некоего Владимира Смирнова из Ставрополя, который уведомил перевозчика о том, что между ним и E.S.C. Aviation Services Corp заключен договор поручительства: согласно ему, перед «СВТранс» он отвечал за исполнение обязательств корпорацией. А точнее, нес солидарную ответственность, включая выплату компанией суммы основного долга, уплату процентов, неустоек, штрафов, комиссий, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков ООО «СВ Транс», вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства E.S.C. Aviation Services Corp. Поэтому подведомственность данного спора была определена, как говорят юристы, исходя из субъектного состава данных правоотношений. Как добавляют в «СРВ», споры о взыскании задолженности по договору с должника и солидарного поручителя – физического лица подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции. В итоге ответчиками по делу стали В. Смирнов, зарегистрированный в Ставрополе, и E.S.C Aviation Services Corp с «пропиской» в Панаме.

Если говорить о других деталях спора, то цена договора должна была выплачиваться E.S.C Aviation Services Corp поэтапно – по мере движения груза. Всего же корпорацией в рамках исполнения договора было оплачено немногим больше двух миллионов доллара США. При этом заказчиком в нарушение договора так и не была перечислена сумма платы в размере 400 000 долларов в срок пять рабочих дней с момента выхода судна из порта Баутино. Плюс к этому компания-перевозчик так и не получила компенсацию за ряд непредвиденных договором расходов, вызванных простоем автотранспорта в Узбекистане, увеличением затрат на подготовку инфраструктуры, таможенным сопровождением по территории Казахстана и РФ, а также изменением клиентом сроков отправки. В отдельном допсоглашении стороны посчитали, что все это в общей сложности потянуло на 650 000 долларов. Однако возмещать их тоже никто не спешил.

Таким образом, сумма основной задолженности ответчика перед истцом по договору превысила миллион долларов США. А сумма неустойки за неисполнение обязательств составила 612 838 долларов. Общая сумма исковых требований к E.S.C Aviation Services Corp и В. Смирнову выросла до 1,6 миллиона долларов.

Отметим, что Промышленный районный суд Ставрополя вначале отказывался принять исковое заявление ООО «СВТранс», ссылаясь на неподведомственность данного спора суду общей юрисдикции. Однако решение изменилось после того, как отказ был обжалован в Ставропольском краевом суде. Правда, приняв исковое заявление к рассмотрению и учитывая экономический характер спора, суд общей юрисдикции передал дело в Арбитражный суд Ставропольского края.

«Но лишь иска о взыскании задолженности было недостаточно. Необходимо было принять меры по его обеспечению в виде ареста имущества ответчика на сумму исковых требований, – уточняет Роман Савичев. – Нами было подготовлено и подано в Арбитражный суд Ставропольского края заявление об обеспечении иска. Здесь действительно были крайне важны все нюансы. Груз ответчика в отличие от него самого находился на территории Российской Федерации. И он вполне мог предпринять меры по последующей передаче прав на имущество иным лицам. Ведь ответчик упорно хранил молчание – без ответов оставались все претензии, мы не получили пояснений о погашении задолженности, что показывало на явное нежелание ее гасить. Учитывая местонахождения ответчика, непринятие мер по обеспечению иска могло затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Тогда как перед «СВТранс» маячило разорение – слишком существенными для компании были понесенные при выполнении заказа траты».

Суд согласился с тем, что обеспечительные меры необходимы и оперативно удовлетворил ходатайство. На имущество, то есть привезенные самолеты, был наложен арест.

Однако буквально месяц спустя ставропольский арбитраж информирует, что вдруг прекращает производство по делу и, соответственно, снимает ранее назначенные обеспечительные меры. Причиной тому послужил анализ им некоторых пунктов договора, где было указано, что все противоречия и разночтения подлежат разрешению в арбитражном порядке, и арбитраж должен проводиться в Цюрихе, в соответствии с Правилами примирения и Арбитражем Международной Торговой Палаты.

Такой поворот не был неожиданным, отмечают в агентстве «СРВ». Будь это единственно возможный вариант защитить права клиента, разбирательство, конечно же, и не начиналось на Ставрополье. Но у юристов был свой аргумент: к подобным ситуациям в одном из обзоров судебной практики обращался Верховный суд РФ. В нем было четко сказано, что споры о взыскании задолженности по договору с должника и солидарного поручителя – физического лица подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции независимо от статуса заемщика и условия о подсудности, содержащегося в основном договоре. А потому ООО «СВТранс», руководствуясь именно этими разъяснениями высшей инстанции, подало исковое заявление в Промышленный районный суд Ставрополя по месту нахождения одного из ответчиков – физлица. А после спор как чисто экономический «перекочевал» в Арбитражный суд Ставропольского края.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд полностью удовлетворил апелляционную жалобу, поданную специалистами агентства «СРВ». Дело отправилось на новое рассмотрение, а арест на имущество был вновь возвращен. Таким образом, ООО «СВТранс» сохранила возможность и дальше удерживать арестованный груз и, тем самым, давить на заказчика, понуждая его к погашению долга. Специалисты ОАО «Юридическое агентство «СРВ» намерены помочь своему клиенту добиться результата.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А6310199/2015 от 08.07.2016.

АГЕНТСТВО «СРВ» ВВЕЛО НОВУЮ ПРАКТИКУ РАБОТЫ С ДОЛГАМИ ЗА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЮ ПЕРЕД ГАРАНТИРУЮЩИМИ ПОСТАВЩИКАМИ

Найдены эффективные способы заставить энергосбытовые компании Северного Кавказа расплачиваться по долгам

Положение дел в отечественной электроэнергетике серьезно осложняется наличием громаднейших долгов и сложными взаимоотношениями участников рынка. Эту проблему власти пытаются решить уже не первый год.

В феврале 2016 года Президент РФ Владимир Путин потребовал разобраться с вопросом прозрачности сферы поставок электроэнергии, назвав сложившуюся ситуацию критической. На тот момент неплатежи по всей стране, по данным Минэнерго, достигли 600 млрд рублей,

и на фоне усиливавшегося экономического кризиса положение дел лишь усугублялось. Глава государства назвал одну из «точек напряжения»: от того, кто собирает платежи на розничном рынке, зависит, на кого в первую очередь упадут неплатежи потребителей – на сети или на оптовых поставщиков электроэнергии. Пока в явном проигрыше именно последние. И здесь очевидно, что лишним звеном являются посредники: расчетно-кассовые центры больше всех остальных участников энергетической цепочки накапливают долги перед поставщиками энергоресурсов.

Однако приходится констатировать, что все усилия чиновников пока приносят мало ощутимые результаты. Долги лишь продолжают расти, что является и эхом большой реформы в отрасли, и следствием некоторых пробелов в правовой базе, уверены специалисты «Юридического агентства «СРВ». Агентство с 2008 года специализируется на спорах между энергетиками, причем не отказывается браться за довольно специфические случаи и распутывать сложные клубки проблем. С тех пор были заключены контракты с шестнадцатью генерирующими компаниями России.

«Как показала практика, в подавляющем большинстве случаев генерирующие компании – поставщики электроэнергии на оптовый рынок электроэнергии сталкиваются с проблемой взыскания задолженности за поставленную электроэнергию и мощность энергосбытовым компаниям Северо-Кавказского региона, зарекомендовавшим себя как покупатели с крайне низкой платежной дисциплиной, – объясняет Роман Савичев. – Особенностью функционирования оптового рынка электрической энергии является несвобода поставщика. Компания – генератор электрической энергии – не может отказаться от заключения договора купли-продажи на условиях об объемах, указанных в поданной покупателем заявке».

В реальности это и привело к той ситуации, которая сложилась на Северном Кавказе. Компании, находящиеся под управлением ОАО «МРСК Северного Кавказа», накопили перед крупнейшими поставщиками электроэнергии долги, измеряемые сотнями миллионов и миллиардами рублей. Такие масштабы уже не могут не сказаться на состоянии всей отрасли.

С 2008 года специалистами «СРВ» было подано более 50 заявлений о признании несостоятельными гарантирующих поставщиков Северного Кавказа и республики Калмыкия. Юристы Группы компаний «СРВ» были первыми, кто подавал такие заявления и сопровождал дела о банкротстве, возбуждавшиеся арбитражными судами в республиках СКФО. И до начала 2013 года эта практика была довольно продуктивной. Все энергосбытовые компании, хотя и управлялись «МРСК Северного Кавказа», но в то же время опосредованно находились в собственности ПАО «Россети», то есть являлись государственными. Введение в них банкротства «Россети» пытались не допустить, и вынуждены были перед рассмотрением по существу заявлений в арбитражных судах, погашать в первоочередном порядке задолженность перед клиентами Группы компаний «СРВ».

Тогда как остальные генерирующие компании, действуя традиционными методами, всего лишь получали сотни исполнительных листов Арбитражного суда города Москвы о взыскании денег с гарантирующих поставщиков СКФО, направляли их в соответствующие службы судебных приставов в республиках и безрезультатно ждали деньги.

«А никаких средств на счетах не могло появиться, хотя энергетики Северного Кавказа продолжали работать и исправно собираться с потребителей плату, – подчеркивает Р. Савичев. – Как уже указывалось ранее, все гарантирующие поставщики использовали банальную агентскую схему. Она предусматривала, что денежные средства от потребителей электроэнергии перечислялись на расчетные счета некоего агента ООО «Юрэнергоконсалт» – компании, созданной ПАО «Россети», а уже агент непосредственно распределял все финансовые потоки,

направляя их мимо кредиторов».

Попытки судебных приставов-исполнителей обратить взыскание на денежные средства, принадлежащие гарантирующим поставщикам и находящиеся на расчетных счетах агента, в арбитражных судах заканчивались безрезультатно. При этом речь шла о десятках и сотнях тысяч перечислений денежных средств на счета ООО «Юрэнергоконсалт» от предприятий и организаций семи республик, населения, управляющих компаний, ТСЖ и других источников. Но соответствующих платежных документов в распоряжении судебных приставов не было, равно, как и отсутствовала возможность их получить. Суды приставов с ООО «Юрэнергоконсалт» длились годами, разбирательство доходило до Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского федерального округа. При этом судебные акты нижестоящих инстанций отменялись ввиду отсутствия в деле документов, подтверждающих, откуда поступили деньги. Дела возвращались в суды первой инстанции, порой проходя второй, а то и третий круг, без обозримой перспективы когда-нибудь прийти к логическому завершению. Уже по большому счету нет и тех денег, поскольку прошли годы с того времени, как они были распределены, а на новые средства, принадлежащие гарантирующим поставщикам, судебные приставы даже не претендуют, осознавая тщетность своих попыток.

В некотором плане этапным стал 2013 год, когда финансовое состояние гарантирующих поставщиков резко ухудшилось. Практические подходы было решено несколько поменять. К слову, к тому времени агентством были заключены договоры уже более чем с 10 генерирующими компаниями – то есть его клиентами стали около 30 процентов генерирующих компаний России по объемам вырабатываемой мощности.

Столь крепкие позиции, а также введение наблюдения на «Нурэнерго», позволили «СРВ» наладить эффективные переговоры с «МРСК Северного Кавказа». Республиканские энергетики вновь стали постепенно платить по долгам.

Но, как говорится, джин из бутылки к тому времени был уже выпущен. По следам «СРВ», рассчитывая на тот же успех, пошли государственные генерирующие компании, включая АО «Концерн Росэнергоатом», ОАО «Мосэнерго», дочерние компании «Лукойла». В 2013 году они также стали подавать заявления на банкротство, указывая миллиардные суммы финансовых претензий.

Возникла ситуация, когда нужно было во что бы то ни стало предотвратить развитие событий по наихудшему сценарию. И специалисты юрагентства «СРВ» в делах о несостоятельности начали работать уже и с другой стороны – по отклонению этих претензий к МРСК. Только так юристы могли гарантировать своим клиентам дальнейший комфорт в плане возвращения долгов. В частности, чтобы не сбить графики погашения задолженностей, клиенты группы компаний «СРВ» вместе с сотрудниками юридического агентства стали приостанавливать сводные исполнительные производства, которые были возбуждены в республиках СКФО по исковым заявлениям об освобождении имущества от актов описи и ареста.

На деле это дало серьезный результат. Если обратиться к цифрам, то, к примеру, удалось погасить долги по ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на более чем 2 миллиарда, по АО «Севкавказэнерго» – свыше 817 миллионов, по ОАО «Нурэнерго» – 535,4 миллиона рублей и т.д.

ЭКС-ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ШПАКОВСКОГО РАЙОНА ПРИЗНАН НЕВИНОВНЫМ В ЗЕМЕЛЬНОМ СКАНДАЛЕ

Уголовное преследование Александра Мизина было незаконным

Немало коррупционных скандалов на Ставрополье, шокирующе начинаясь, заканчивались пшиком. Сфабрикованные уголовные дела, к сожалению, оказались работающим методом для устранения «мешающих» на политической арене фигур.

В 2012 году, по всей видимости, в числе лишних для определенных сил оказался глава администрации Шпаковского муниципального района Александр Мизин. Вместе с председателем комитета имущественных и земельных отношений райадминистрации В. Халиловым он подозревался в превышении должностных полномочий. Следователи указывали на то, что немногим ранее Мизин дал согласие на продажу двух солидных земельных участков по заниженной стоимости и тем самым якобы лишил бюджет района почти 111 миллионов рублей. Событие получило широкий резонанс в ставропольской прессе.

Хотя претензии, надо сказать, были абсолютно надуманными. Видимо, поэтому обвинительный приговор суд вынес только в сентябре 2015 года. Да, А. Мизин не отрицал, что цена на землю была скромной. Но это отнюдь не было его собственным решением. Администрация Шпаковского района таким образом лишь исполнила судебный вердикт ставропольского арбитража. Именно выполняя его решение, А. Мизин в декабре 2011 года подписал постановления о продаже земельных участков общей площадью 1200 гектаров опытно-производственному хозяйству «Шпаковское».

– На деле очень многим хочется распоряжаться земельными участками в столь перспективном муниципальном районе, как Шпаковский – особенно теми, которые находятся в госсобственности и права на которые не разграничены. Желающих порулить и заработать на этом немало. Потому и возникают подобные конфликты интересов, – констатирует заместитель генерального директора по уголовным делам ОАО «Юридическое агентство «СРВ» М. Ткаченко. – Но в данном случае анализ сути обвинения позволил установить многочисленные обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии в действиях Александра Мизина состава какоголибо преступления, в том числе и превышения служебных полномочий.

Отметим, что скандалу предшествовала история из разряда совершенно обыденных, но вместе с тем иллюстрировавшая, что местные власти изначально вообще не собирались продавать спорные земли. Упомянутое хозяйство в течение нескольких лет выступало арендатором тех самых 1200 гектаров, выращивая там зерно и возделывая сады. А летом 2011 года его руководство обратилось в райадминистрацию с заявлением о приобретении этой земли в собственность. Но, получив от чиновников отказ в проведении сделки купли-продажи, хозяйство обратилось в суд, чтобы он понудил администрацию к заключению соответствующего договора. Фемида, проанализировав обстоятельства дела, обязала районную власть продать «Шпаковскому» спорные участки. Причем по цене в размере 20 процентов их кадастровой стоимости, что, как было отмечено в решении суда, предусмотрено Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Вердикт, кстати, подлежал немедленному исполнению. В противном случае глава администрации района действительно бы нарушил закон.

При таком раскладе неудивительно, что Шпаковский районный суд долго тянул с окончательным решением по уголовному делу: судья трижды выносил постановления о возвращении

его прокурору по различным основаниям. Итогом затянувшейся бесполезной тяжбы сторон обвинения и защиты стал приговор а-ля «ни нашим ни вашим». А. Мизин был признан виновным и осужден по ч.1 ст.286 УК РФ. В качестве наказания суд установил лишение свободы сроком на год без ограничения свободы. При этом экс-глава районной администрации был амнистирован в рамках кампании, приуроченной к 20летию принятия Конституции Российской Федерации.

Но вместе с тем был удовлетворен гражданский иск администрации, по которому Александр Мизин должен был вернуть казне района те самые 111 с лишним миллионов рублей. Понятно, что сумма неподъемная. Да и не справедливая, уточняют в агентстве «СРВ». Потому было решено, во что бы то ни стало добиваться справедливости.

18 января 2016 года Ставропольский краевой суд вынес в отношении А. Мизина оправдательный апелляционный приговор. «<...>Суд постановил: приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 30 сентября 2015 года в отношении Мизина Александра Ивановича – отменить. Оправдать Мизина Александра Ивановича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деянии осужденного состава преступления. Признать за Мизиным Александром Ивановичем право на реабилитацию и обращение в суд с требованием о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда. Гражданский иск Администрации Шпаковского муниципального района Ставропольского края на основании ч.2 ст.306 УПК РФ оставить без рассмотрения.»

– Но здесь принципиален и другой момент, – добавляет М. Ткаченко. – Даже если бы не существовало спора между администрацией и хозяйством «Шпаковским» и решения по нему Арбитражного суда края, добровольное вынесение администрацией постановлений о продаже этих участков было бы абсолютно законно. Это земли сельхозназначения, собственность на них не разграничена, но они находятся в ведении района. Участки добросовестно арендовались опытным хозяйством более трех лет, что в итоге и дало ему право на ценовые преференции – в соответствии с законом. Тут однозначно нет противоправных действий чиновников.

По материалам апелляционного приговора Ставропольского краевого суда от 18.01.2016.

НЕПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ЧИНОВНИКОВ КАЛМЫКИИ ОБЕРНУЛАСЬ ЧЕРЕДОЙ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ

Расторжение договора аренды земельного участка не лишает предпринимателя возможности повторно претендовать на него

Целая эпопея разыгралась вокруг одного из сельхозучастков в Калмыкии. Как это нередко случается в нашей стране, непоследовательность действий чиновников неслабо ударила по кошелькам нескольких предпринимателей и вылилась в серьезные судебные разбирательства между ними.

К слову, одним из действующих лиц истории оказался давний клиент агентства «СРВ» СПК «Путь Ленина», руководству которого показалось заманчивым предложение сельхозто-

варопроизводителя из соседней Калмыкии поработать один из сезонов вместе.

Сразу стоит пояснить, что подобная инициатива предпринимателя Л. Санджиковой была продиктована исключительно коммерческими интересами. На тот момент она уже несколько лет арендовала находящийся в региональной собственности земельный участок. Но когда Санджикова из-за некоторых трудностей не смогла своевременно платить за аренду и полноценно пользоваться пашней, она пригласила к сотрудничеству крепкое ставропольское хозяйство. И СПК «Путь Ленина» быстро приступил к активной деятельности. Расплатиться с Санджиковой договорились частью полученного урожая.

Это была бы совершенно рядовая история, если бы не последовавшая далее цепочка бюрократических неурядиц. В результате которых, скажем, немного забежав вперед, ставропольский колхоз вдруг лишился выращенного своими силами каравая.

Суть происходящего в том, что в июне 2014 года Л. Санджикова, видимо, все же опасаясь последствий своей финансовой несостоятельности, обратилась в Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкии с заявлением о расторжении договора аренды. Ответ был получен положительный – уже в июле ведомство вынесло соответствующее распоряжение, но не доведя процедуру до конца, поспешило снова «пристроить» освободившуюся землю. Потому в кратчайшие сроки родился новый договор аренды земельного участка, заключенный властями с главой крестьянского фермерского хозяйства В. Харманджиевой.

Как раз эта спешка (хотя, может, и банальная некомепетентность ответственных людей) сыграла впоследствии злую шутку со всеми участниками истории. Участок был передан Харманджиевой, когда Санджикова и министерство еще не подписали соглашение о расторжении договора, а значит, и в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним не была погашена соответствующая запись.

Все эти формальности удалось утрясти позже: только в январе 2015 года прошла государственная регистрация соглашения. А все это время свой статус каждый понимал по-своему. СПК «Путь Ленина» провел удачную посевную и продолжал сельхозработы, готовясь к уборке многообещающего урожая. Харманджиева считала себя полноценным арендатором земли, а Санджикова и вовсе вдруг передумала и предприняла попытки отыграть все назад. После подписания соглашения о расторжении договора аренды она поспешно обратилась в калмыцкое министерство, снова попросив его заключить.

«Если не вникать в детали, то ситуация легко объяснима. Если договор аренды расторгнут, а участок возвращен собственнику в лице министерства, значит, он снова стал нераспределенным и подлежащим передаче заинтересованным лицам в общем порядке. Соответственно, его можно испрашивать для предоставления в аренду по новому договору, - поясняет Роман Савичев. - Тем более, что данный земельный участок был засеян в соответствии с условиями договора о совместной деятельности СПК «Путь Ленина» и до окончания сельскохозяйственного цикла в любом случае не должен был выбыть из пользования арендатора. Непонятно только, почему чиновники рассудили совершенно иначе».

Л. Санджикова в ответ получила уведомление, что участок уже арендован другим человеком. В свою очередь В. Харманджиева по-хозяйски поспешила освободить землю от всего, что на ней к тому времени выросло, и торопливо собрала чужой урожай. Понимая, чем грозит подобная ситуация, Санджикова попробовала судиться с Министерством по земельным и имущественным отношениям Калмыкии сама, но первое же разбирательство в арбитраже республики окончилось для нее фиаско.

Это поставило под угрозу интересы клиента «Юридического агентства «СРВ» и потребовало, как говорится, привлечения «тяжелой артиллерии».

«Мы пришли к выводу, что оспариванию в данном случае подлежат не сами действия министерства по расторжению договора аренды с индивидуальным предпринимателем Санджиковой, результатом чего стало ущемление ее прав, – рассказывает Р. Савичев. – Под большим вопросом была законность сделки, заключенной между главой КФХ В. Харманджиевой и министерством. Она грубо нарушала права и предыдущего арендатора, изъявившего желание повторно приобрести права аренды на земельный участок, и других заинтересованных лиц».

Специалистами агентства «СРВ» было доказано, что министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкии при предоставлении земельного участка главе КФХ В. Харманджиевой грубо нарушило нормы действующего законодательства, по существу предоставив ей земельный участок в преференциальном порядке. Естественно, это крайне негативно отразилось на интересах остальных невольных участников конфликта.

Юристы «СРВ» настаивали на том, что индивидуальный предприниматель Л. Санджикова справедливо полагала, что до официального расторжения с ней договора аренды и погашения записи регистрации о праве аренды земельный участок не мог быть предоставлен иному лицу. Ну а если уж власти и решились быстро пристроить освободившийся участок, то сделать это не могли без опубликования в средствах массовой информации сведений о наличии подлежащих предоставлению в аренду земель.

«Приняв во внимание данные доводы, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции указал на отсутствие публикации в средствах массовой информации о наличии земельного участка, предлагаемого для передачи в аренду. С учетом этого суд пришел к правильному выводу о нарушении министерством установленного законом порядка предоставления земельных участков, вследствие чего судебным решением признал оспариваемый договор аренды недействительным как заключенный в нарушение предусмотренной законом процедуры», - резюмирует Р. Савичев. Апелляционная инстанция с этой позицией также согласилась.

«Признав договор аренды недействительной (ничтожной) сделкой, суд обоснованно применил последствия его недействительности (статья 167 ГК РФ) в виде аннулирования в ЕГРП записи о регистрации договора аренды». Безусловно, это позволило уже приступить к следующему этапу разбирательств. А именно – к возвращению урожая ставропольским аграриям.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А22-1141/2015 от 09.12.2015.

2015 год

НЕОЖИДАННЫЙ ПОВОРОТ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ОАО «НУРЭНЕРГО» НЕВЫГОДЕН КРЕДИТОРАМ

Арбитраж Чеченской Республики, не учитывая позицию кредиторов, в очередной раз попытался приблизить энергосбытовую компанию к банкротству

Энергетика Северного Кавказа продолжает переживать «депрессию» – сбытовыми и сетевыми компаниями накоплены многомиллиардные убытки и долги, справиться с которыми самостоятельно они не в силах. Налицо дальнейшая дестабилизация, и ни региональные, ни федеральные власти по-прежнему не могут найти «рецепта», с помощью которого можно было бы хоть как-то повлиять на ситуацию в отрасли.

И по всей видимости, надежды на наведение порядка с каждым годом только тают. Пока развитие событий было пущено на самотек, слишком разросся клубок судебных разбирательств между энергетическими компаниями: одни активно взыскивают долги, другие упорно держат оборону. И получается, что акценты в отрасли уже расставляет Фемида. От ее вердиктов во многом зависит, кто остается работать на рынке, а кому пора оставить его. А богиня правосудия, как показывает практика, нередко бывает «капризной», принимая совершенно непредсказуемые решения...

Иллюстрация тому – многолетняя эпопея с ОАО «Нурэнерго», находящимся под управлением «МРСК Северного Кавказа». Предприятие давно снискало славу одного из наиболее проблемных в плане возврата долгов за поставленную электроэнергию. Тем не менее, специалисты Агентства «СРВ» не теряют оптимизма и продолжают бороться за интересы своих клиентов – десяти генерирующих компаний (в их числе ОАО «Генерирующая компания», ОАО «Энел Россия», ОАО «Татэнергосбыт», ОАО «ТГК-16», ОАО «Фортум», ООО «Русьэнергосбыт», ОАО «ОГК-4» и др). Общая сумма исковых требований клиентов Группы компаний «СРВ» к «Нурэнерго» превышает 1,5 миллиарда рублей. Но по оценкам юристов, крест на будущем компании ставить не надо – активы чеченских энергосбытовиков позволяют полностью рассчитаться по долгам.

Однако желания платить по счетам у «Нурэнерго» за все годы так и не возникло – предприятие по примеру других сбытовых компаний попыталось спрятать активы, на которые можно было бы обращать взыскание. Но некоторые меры оказались напрасными: только за период с 2008 по 2014 годы усилиями сотрудников «Юридического агентства «СРВ» в пользу клиентов в общей сложности взыскано более 450 миллионов рублей. Юристам в числе прочего пришлось вести самостоятельный розыск имущества – и, к примеру, арест и последующая продажа Аргунской ТЭЦ позволили погасить крупную задолженность «Нурэнерго» перед холдингом «Татэнерго». Дело дошло до Высшего Арбитражного суда РФ, поставившего в этом эпизоде окончательную точку.

Отдельной «новеллой» в истории с «Нурэнерго» можно назвать его банкротство, которое значительно повышало риски невозврата средств клиентам «СРВ» и целому ряду других поставщиков электроэнергии. А вот самому предприятию было весьма выгодно – по крайней

мере, об этом наглядно свидетельствуют итоги первого собрания кредиторов в мае 2014 года. По сути, именно оно стало отправной точкой для стремительной подготовки вполне дееспособного «Нурэнерго» к «похоронам».

«Как известно, первое собрание кредиторов является важнейшим элементом дела о банкротстве, ведь именно на нем зачастую определяется дальнейшая судьба должника, – объясняет Роман Савичев. – И как правило, принятые решения становятся основополагающими для вердиктов арбитражных судов. Так вышло и в этот раз: арбитраж принял протокол собрания кредиторов за основу, оперативно объявив в начале лета 2014-го энергосбытовую компанию банкротом. А когда о нарушении своих прав заявили наши клиенты, суд посчитал, что срок на обжалование ими пропущен. При этом был полностью проигнорирован ряд фактических обстоятельств, наводящих только на одну мысль: временный управляющий «Нурэнерго», ставший потом и конкурсным, Аймуран Шахбулатов очень старался, чтобы нужные решения принимал крайне ограниченный круг кредиторов, а точнее – всего один».

В частности, любопытным можно назвать уже даже выбор места для проведения первого собрания. А. Шахбулатов почему-то не стал приглашать кредиторов в Грозный по адресу официальной «прописки» сбытовой компании. В опубликованном им сообщении место встречи определялось, мягко говоря, загадочно: Чеченская Республика, Грозненский район, с. Пригородное, 10 км трассы Грозный – Шатой. И больше никаких дополнительных сведений или координат. Юристы «СРВ» рассказывают, что в указанном месте, то есть на 10-м километре, каких-либо информационных указателей по поводу собрания или опознавательных знаков не было, а в пределах видимости вообще отсутствовали здания или постройки. Потому даже немногочисленные приглашенные так и не смогли найти, где все же проходило собрание.

Подчеркнем, что именно немногочисленные. Ведь арбитражный управляющий очень избирательно подошел и к составлению списка участников встречи, хотя согласно действующему законодательству, должен был уведомить о ней всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в собрании. На деле же получилось, что уведомления были направлены только ОАО «Мосэнерго», ОАО «Концерн Росэнергоатом», ОАО «Нурэнерго» и в управление Росреестра по Чеченской Республике. Остальные конкурсные кредиторы: ЗАО «МАРЭМ+», ОАО «Белгородэнергосбыт», ОАО «Генерирующая компания», ООО «Городская энергосбытовая компания» – остались без весточек. Не были надлежащим образом уведомлены о времени и месте собрания, добавляют юристы «СРВ», также республиканское Управление Федеральной антимонопольной службы и местный комитет цен и тарифов, проводящие государственную политику в отношении ОАО «Нурэнерго» как субъекта естественной монополии.

И на деле в собрании, кроме собственно арбитражного управляющего, смогли участвовать только представители ОАО «Концерн Росэнергоатом», которое, кстати, на тот момент вообще не являлось конкурсным кредитором, а его требования были включены в реестр позже. Но почему-то этот факт никого не смутил, как впрочем и то, что в соответствии с Законом о банкротстве, решения на собрании кредиторов должны быть приняты большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов. Тем не менее, голосование состоялось, и понятно, что разногласий в плане одобрения отчетности управляющего и определения участи «Нурэнерго» как банкрота на собрании не возникло.

Совершенно иным образом ситуация повернулась после вердикта Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, который признал, что были существенно нарушены установленный порядок подготовки, организации и проведения собраний кредиторов, а также права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве. Соответственно, удовлетворив

заявления о признании недействительными решений того странного собрания кредиторов, суд поставил под сомнение и законность объявления «Нурэнерго» банкротом. Проще говоря, апелляционная инстанция посчитала, что арбитраж Чечни несколько поспешил, завершая процедуру наблюдения и открывая конкурсное производство в отношении должника. Ведь далеко не все обозначившиеся в деле кредиторы «Нурэнерго» (а таких набралось несколько десятков) успели попасть в реестр требований...

Выходило, что задумка с поспешным банкротством не удалась, и энергосбытовая компания «Нурэнерго» должна была продолжить погашение накопленных долгов. Напрасной оказалась и кассационная жалоба арбитражного управляющего А. Шахбулатова, в которой он настаивал на том, что отмена процедуры наблюдения незаконна. Арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал на специфику правового статуса «Нурэнерго» как субъекта естественной монополии, что предполагает более пристальное внимание к деталям. А этого как раз и не сделала первая инстанция: арбитраж Чечни «рубил с плеча» и по большому счету не оценил дееспособность должника, не соотнес его возможности и объемы долгов. Ведь на балансах предприятия оставались и объекты незавершенного строительства, и крупная дебиторка. А более 1,6 миллиарда рублей составляли основные средства предприятия.

«Суд первой инстанции не дал оценку и тому обстоятельству, что вопрос о восстановлении платежеспособности ОАО «Нурэнерго» как субъекта естественной монополии, являлся предметом обсуждения Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Северо-Кавказского округа, – уточняет Роман Савичев. – Причем в числе протокольных поручений значилось, что глава республики должен в определенные сроки принять меры по погашению задолженности за потребленную электроэнергию основных должников ОАО «Нурэнерго».

Все эти обстоятельства, неучтенные первой инстанцией, никак не могли вернуть жизнь «банкнотному решению» арбитража Чечни. Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отказал в удовлетворении жалобы А. Шахбулатова. Та же самая участь месяц спустя постигла еще одну его жалобу, в которой арбитражный управляющий сомневался в правомерности действий компаний «Интер РАО» и ОАО «Интер РАО – Электрогенерация», наряду с другими кредиторами активно противостоящим банкротству «Нурэнерго».

«Казалось бы, ситуация получила разрешение и профессиональную правовую оценку. Но случился совсем неожиданный поворот событий, вызвавший широкий резонанс, как в электроэнергетической отрасли, так и в юридическом сообществе», – характеризует Роман Савичев продолжение истории.

Как выяснилось, в первой инстанции – Арбитражном суде Чеченской Республики – все еще оставалось, скажем так, старое заявление о признании несостоятельным «Нурэнерго», поданное компанией «Мосэнерго» еще в 2009 году. На одном из этапов судебных разбирательств москвичи изменили тактику и разделили позицию, изначально занятую специалистами «Юридического агентства «СРВ», что признание чеченской энергосбытовой компании банкротом допускать невыгодно кредиторам. Однако первоначальная инициатива обратного хода уже не имела, и в марте 2015 года судья Арбитражного суда Чеченской Республики Т. Хаджиев приступил к рассмотрению заявления.

Процесс был более чем тихим: неявкой «отметились» все госорганы, включая службу судебных приставов, комитет цен и тарифов, антимонопольщиков. Не принял участие ни в одном из четырех судебных заседаний и официальный представитель ОАО «Мосэнерго», причем от компании так и не поступило просьбы о рассмотрении дела в его отсутствии. Как впрочем, не настаивали на этом и представители должника. По идее, при таком очевидном равнодушии Ар-

битражный процессуальный кодекс РФ предписывает оставлять заявление без рассмотрения. Однако снова Арбитражный суд Чеченской Республики решил придерживаться иной логики.

Рассмотрение заявления ОАО «Мосэнерго» о признании несостоятельным ОАО «Нурэнерго» состоялось 27 июля 2015 года. Участвовать в нем захотели юристы Группы компаний «СРВ», которые имели доверенности крупнейших кредиторов, включая ПАО «Энел Россия». Однако судья значительно ограничил их в действиях, позволив им просто присутствовать на заседании в качестве наблюдателей.

«Даже сам факт, что мы пытались войти в процесс не нашел отражения в тексте определения Арбитражного суда Чеченской Республики от 31 июля 2015 года. Ни слова об этом не упоминается и в протоколе данного судебного заседания, – рассказывает Р. Савичев. – Мы упорно настаивали на участии в процессе, что позволяют нормы права, но после угрозы быть удаленными из зала заседания посредством вмешательства судебных приставов мы были вынуждены согласиться с отведенной ролью. Единственный, кто был допущен в процесс, – представитель должника В. Расуханов. Хотя по нашей информации, он уже несколько месяцев не работал в «Нурэнерго», а имевшиеся у него доверенности были отозваны».

Тем не менее, именно путем опроса В. Расуханова судья Т. Хаджиев стал вести дело о несостоятельности «Нурэнерго». Все сказанное им и нашло отражение в определении арбитража. Картина была нарисована красочная: мол, энергосбытовая компания за пять лет накопила кредиторскую задолженность более 13 миллиардов рублей и практически безнадежную дебиторку свыше 9 миллиардов, лишилась статуса гарантирующего поставщика электроэнергии в Чеченской Республике, имеет крайне скромные оборотные активы и не видит никаких возможностей для погашения долгов...

И все эти слова (а отнюдь не документы и ранее принятые по делу судебные акты!) легли в основу вердикта – Арбитражный суд Чеченской Республики посчитал, что в отношении ОАО «Нурэнерго» действительно надлежит ввести процедуру наблюдения по заявлению «Мосэнерго», а некоего Д. Рахмани – утвердить временным управляющим. Введя на ОАО «Нурэнерго» внешнее наблюдение, судья Арбитражного суда Чеченской Республики Хаджиев Т.А. обратил свое определение к немедленному исполнению.

Юристы не сомневаются, что этот «судебный казус» можно будет преодолеть посредством подачи жалоб – вышестоящие инстанции должны увидеть, насколько необдуманно арбитраж вынес вердикт. Однако все это требует определенного времени, а пока все придется пожинать плоды принятого решения... Руководство «Нурэнерго» вынуждено осуществлять свои полномочия с ограничениями, снова должны серьезно суетиться кредиторы по защите своих интересов. Кроме того, приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения активами. Зато свободу получает временный управляющий Д. Рахмани, которому в соответствии с федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предписано принять меры по обеспечению сохранности имущества должника, провести анализ его финансового состояния.

Он же должен будет созвать и провести первое собрание кредиторов, а затем представить в суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления его платежеспособности, приложив протокол первого собрания кредиторов.

Понимая все это, с апелляционными жалобами не стали медлить многочисленные кредиторы. Поспешили в суд также «Нурэнерго» и даже «Мосэнерго», по иронии судьбы выступившее катализатором нового поворота в деле о несостоятельности энергосбытовой компании.

Юристы «СРВ», кстати, не исключают, что поданных жалоб могло бы быть еще больше, но определение, вынесенное судьей Арбитражного суда Чеченской Республики Т. Хаджиевым, непросто отыскать в картотеке арбитражных дел. Оно значится, как «Прочие вопросы (ст.184, 185 АПК, ФЗ О несостоятельности)»...

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А77-1351/2009 от 28.11.2014 г., постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу №А77-1351/2009 от 24.02.2015 г., определения Арбитражного суда Чеченской Республики о введении процедуры наблюдения по делу №А77-1351/2009 от 31.07.2015 г.

РАБОТА С ДОЛГАМИ В ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ ДОЛЖНА БЫТЬ КОМПЛЕКСНОЙ

Клиенты «СРВ» – кредиторы ОАО «Нижноватомэнергосбыт» – сохраняют большие шансы на погашение задолженности

Взыскание задолженностей в любой сфере – дело непростое. А в отрасли энергетики, как показывает практика, оно осложняется множеством специфических факторов, учесть которые под силу далеко не всем юристам.

Одной из визитных карточек «Юридического агентства «СРВ» стала работа с энергетическими долгами: целый ряд крупных компаний на протяжении последних лет регулярно привлекает его специалистов для возвращения канувших в Лету сотен миллионов рублей. И зачастую это удается.

Так, с 2012 года Агентство вплотную работает по банкротству крупной энергосбытовой компании «Нижноватомэнергосбыт», задолжавшей немало средств некоторым клиентам «СРВ». К слову, именно специалистами агентства был предложен «банкротный сценарий» развития событий для бывшего гарантирующего поставщика: компания продолжала неуклонно наращивать долги, между тем на ней «висела» крупная дебиторка, что давало надежду на успешные расчеты с кредиторами.

Правда, будь в этой истории замешаны лишь интересы бизнеса, разобраться в ней, скорее всего, получилось бы намного быстрее. Однако процесс растянулся на несколько лет в том числе из-за нерешительности органов власти. Дело в том, что изначально «Нижноватомэнергосбыт» оказался на грани разорения из-за Волгоградского открытого акционерного общества «Химпром». Ситуация на химическом гиганте, погрязшем в долгах, давно приняла угрожающие масштабы, однако власти (а с 2010 года завод был подконтролен госкорпорации «Ростех») медлили с его закрытием и несколько лет продолжали искусственно поддерживать жизнь завода.

«Это можно сравнить с лечением больного, много лет назад впавшего в кому: обнадеживающих прогнозов нет, но ни у кого не хватает решительности отключить искусственное дыхание. Окружающие также продолжают страдать, – проводит аналогию Роман Савичев. – Да, некогда «Химпром» выпускал широкий спектр химической продукции, являлся единственным в России производителем карбида кальция, эмульсионного поливинилхлорида и перхлорэтилена. В числе потребителей были Минобороны и МВД, закупавшие компоненты для выпу-

ска бронежилетов и слезоточивого газа. На заводе работало несколько тысяч людей. Но то ли в силу объективных причин, то ли из-за некачественного менеджмента дела на производстве пошли совсем не ахти, и «Химпром» очень быстро накопил задолженность перед энергетиками в несколько миллиардов рублей. И кстати, продолжал ее наращивать даже после признания банкротом в ноябре 2012 года. Банкротство почему-то воспринималось управляющим завода как индульгенция от оплаты долгов за электроэнергию. В итоге мы не увидели ни попыток оздоровления предприятия, ни грамотной ликвидации производства, хотя такое поручение давал вице-премьер Аркадий Дворкович».

Остановлен завод был по решению собрания кредиторов завода осенью 2014 года, когда прекратилась подача энергоресурсов. Громкие заявления властей о приходе на промплощадку инвесторов пока остаются лишь словами. В прессе, пристально следящей за развитием событий на волгоградском гиганте, ни одна конкретная компания пока так и не называлась. Непонятная ситуация с «Химпромом» сказывалась и на его экс-партнерах.

По требованию кредиторов ОАО «Нижноватомэнергосбыт», которых насчитывается уже более восьми десятков, была проведена оценка имущества «Химпрома» как главного актива. Кроме того, были поданы иски в налоговую службу по излишне уплаченным налогам, а также начаты действия по обжалованию сомнительных сделок, заключенных до введения процедуры наблюдения на ОАО «Нижноватомэнергосбыт».

«Важно отметить, что Юридическое агентство «СРВ» было первой компанией, которая от лица своих клиентов обратилась об их включении в реестр по текущим платежам, что дает им основание первыми претендовать на получение средств, – говорит Р. Савичев. – Также нашими усилиями в августе 2014 года Арбитражный суд Москвы определил включить в реестр требований кредиторов ОАО «Нижноватомэнергосбыт» требования ОАО «Кубаньэнерго» в размере более 390 миллионов рублей».

Из любопытных эпизодов участия агентства в этом разбирательстве стоит упомянуть первое собрание конкурсных кредиторов «Нижноватомэнергосбыта», которое состоялось 16 января 2014 года в центральном офисе «СРВ». На нем присутствовало более 76% от общего числа кредиторов с правом голоса. Решения были приняты по всем вопросам, вынесенным в повестку, кроме одного: не была определена кандидатура арбитражного управляющего в связи с нарушением процедуры голосования.

Дело в том, что «Башкирская генерирующая компания» не принимала участие в общем подсчете голосов по этому вопросу. Потому, посчитали юристы «СРВ», требовалось провести новое собрание конкурсных кредиторов «Нижноватомэнергосбыта».Однако эти планы были нарушены концерном «Росэнергоатом», посчитавшим незаконными действия временного управляющего при проведении первого собрания. Им была направлена жалоба в Арбитражный суд Москвы. Суть требований сводилась к тому, чтобы признать незаконным якобы необоснованный отказ управляющего учитывать волеизъявление ООО «Башкирская генерирующая компания», исключая принадлежащие ей голоса при определении итогов голосования. Кроме того, представители «Росэнергоатома» потребовали признать, что 16 января 2014 года первым собранием кредиторов принято решение выбрать НП «СРО НАУ «ДЕЛО» в качестве саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий ОАО «Нижноватомэнергосбыт». Суды первой и апелляционной инстанций безоговорочно согласились с истцом.

Между тем, в поддержку другой позиции выступили кредиторы ОАО «МРСК Центра – Воронежэнерго», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Кубаньэнерго», ОАО «Волгоградэнергосбыт», ОАО «МРСК Юга», ОАО «Донэнерго», ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогене-

рация», ОАО «Мосэнергосбыт», ОАО «Квадра», ОАО «ТГК-16». «Юридическим агентством «СРВ» были подготовлены соответствующие возражения. И кассационная инстанция нашла их справедливыми.

Как следовало из материалов дела, жалоба ОАО «Концерн Росэнергоатом» на действия временного управляющего ОАО «Нижноватомэнергосбыт» была мотивирована тем, что согласно бюллетеням для голосования по шестому вопросу повестки первого собрания кредиторов должника в совокупности кредиторы (50,58% голосов) проголосовали о выборе НП «СРО НАУ «ДЕЛО». Однако временный управляющий должника разместил в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение о результатах проведения собрания кредиторов с приложением протокола. Там значилось, что по шестому вопросу повестки бюллетень ООО «БГК» был исключен (количество голосов – 1,71%) вследствие отсутствия полномочий, потому итоговое решение принято не было.

Более того, подавая жалобу, кредитор должен представить в суд доказательства, свидетельствующие о том, что действиями временного управляющего нарушены именно его права и законные интересы. В данном случае, «Росэнергоатом» должен был доказать, что вопрос о полномочиях представителя ООО «БГК» затрагивает его права на выражение своей воли при голосовании по шестому вопросу повестки дня собрания кредиторов. А такого факта установлено не было. Обжаловать итоги голосования может участник собрания, чье волеизъявление нарушено при проведении голосования на собрании, поясняют юристы. Между тем, из материалов дела следует, что ОАО «Концерн Росэнергоатом» принимало участие на первом собрании кредиторов и реализовало свое право на голосование по шестому вопросу повестки.

Кассация, отменив победные для «Росэнергоатома» вердикты, вернула дело на новое рассмотрение, в результате которого по большому счету все вернулось на круги своя. Выходило так, что конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, суд возложил исполнение обязанностей арбитражного управляющего на временного управляющего. Однако уже в октябре 2014 года он сменился, и новым арбитражным управляющим ОАО «Нижноватомэнергосбыт» стал Анатолий Даниленко. В марте 2015 года он представил отчет о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства.

Финансовый анализ показал, что имущество должника оценено в 2,36 миллиарда рублей. Кроме того, в отношении ряда дебиторов, находящихся в процедурах банкротства, задолженность перед ОАО «Нижноватомэнергосбыт» включена в реестр требований кредиторов. В их числе – ВОАО «Химпром», ОАО «Буммаш», ОАО «Юг Авто», ООО «Воронежский сталелитейный завод» и ОАО «ЮГ». Конкурсным управляющим также были приняты меры по обеспечению сохранности имущества должника. Проведена работа по закрытию его счетов. А учредителю ОАО «Нижноватомэнергосбыт» – ОАО «Евразийский» – были направлены запросы по поводу места нахождения имущества компании.

В сотрудничестве с арбитражным управляющим специалисты «Юридического агентства «СРВ» продолжили добиваться справедливой реализации активов «Химпрома» как крупнейшего должника компании «Нижноватомэнергосбыт». Также ведутся работы по постепенному погашению задолженности энергетиков в пользу клиентов «СРВ».

По материалам дела №А40-121454/2012.

БАНКРОТСТВО «ДАГЕСТАНСКОЙ ЭНЕРГОСБЫТОВОЙ КОМПАНИИ» УДАЛОСЬ ОТОДВИНУТЬ НА НЕОПРЕДЕЛЕННЫЕ СРОКИ

Юридическое агентство «СРВ» выиграло для своего клиента драгоценное время, в том числе путем создания прецедентов

Дело о банкротстве «Дагестанской энергосбытовой компании» тянется с мая 2012 года. Первое заявление подала «Экспериментальная ТЭС», тепловая электрическая станция города Красный Сулин Ростовской области, вызвав тем самым цепную реакцию.

За короткое время о своем желании вступить в дело заявили более десятка генерирующих компаний России. Но вникнув в ситуацию, они не настаивали на скорых «похоронах» компании: продолжая полноценную деятельность, «ДЭСК» старалась потихоньку гасить долги.

Перелом в вяло текущем деле наметился осенью 2013 года, когда Арбитражный суд Республики Дагестан принял к производству заявление ОАО «Концерн «Росэнергоатом», сумма требований которого превышала 1,8 миллиарда рублей. Такая сумма для энергосбытовой компании тогда была неподъемной. Но перед юристами Агентства «СРВ», куда решило обратиться руководство «ДЭСК» была поставлена задача попробовать притормозить ход дела: компания упорно не хотела идти на банкротство и делала все возможное, что вернуться «в плюс».

Первым шагом юристов стало обжалование определения арбитража о принятии к производству заявления «Концерна «Росэнергоатом». Стоит сказать, что такая практика до сих пор считается спорной, и общей позиции – подлежит или нет обжалованию такое судебное определение, – не существует. Но «Юридическое агентство «СРВ» попыталось создать прецедент.

Эксперимент завершился удачно, точнее – с нужным результатом: для клиента было выиграно время. Первоначально апелляционная жалоба была оставлена без движения – суд сослался на то, что она была подана с некоторыми процессуальными нарушениями. Но ввиду нестандартности случая судьи провели консультации с вышестоящей инстанцией и в итоге все же приняли жалобу к производству. Состоялось несколько судебных заседаний – в итоге почти полгода понадобилось Фемиде, чтобы оставить без изменения определение Арбитражного суда Дагестана о принятии к производству заявления «Росэнергоатома».

Пока дело вернулось в суд первой инстанции, и тот назначил первое заседание, прошло еще несколько месяцев. За это время «ДЭСК» успела погасить долг в 500 миллионов рублей, а юристы «СРВ» – подать заявления в Арбитражный суд Москвы об отсрочке исполнения вступивших в законную силу судебных актов. Речь шла о 17 вердиктах, которые в общей сложности «весили» 1,8 миллиарда рублей и стали основанием для возбуждения дела о несостоятельности «Дагестанской энергосбытовой компании».

«Это также было не очень перспективно в плане победы, но цель-то была иная. Абсолютно все заявления были приняты к производству, по каждому из них были назначены соответствующие даты заседаний, что позволило нам подать ходатайство о том, что дело о банкротстве требует приостановки, – рассказывает Роман Савичев. – И арбитражу Дагестана ничего не оставалось, кроме как удовлетворить его».

При этом московские арбитражные суды различных инстанций никаких отсрочек в исполнении их решений «ДЭСК» так и не дали. Однако апелляционные и кассационные жалобы

юристов «СРВ» на каждое определение об отказе в предоставлении энергетикам «передышки» позволили получить для клиента еще год. За это время энергосбытовая компания смогла вернуться к нормальной хозяйственной деятельности и расчетам с кредиторами. Более того, история пополнилась новыми фактами и обстоятельствами.

В частности, обнаружилось несколько ошибок в документах «Концерна «Росэнергоатом». К примеру, юристы выяснили, что под шумок он попытался включить в свои требования неустойку в несколько миллионов рублей. Хотя общеизвестно, что при рассмотрении вопросов о введении наблюдения в отношении должника, различные неустойки, пени и штрафы не учитываются, а в расчет берется только основной долг. Также из предъявленного долга необходимо было вычеркнуть почти 300 миллионов – соответствующее судебное решение на момент принятия арбитражом Дагестана к производству заявления «Концерна «Росэнергоатом» не вступило в законную силу. И по уточненным расчетам специалистов «Юридического агентства «СРВ», к моменту первого заседания после возобновления производства по делу о банкротстве «ДЭСК» осенью 2015 года необходимо было доказать, что, с учетом ошибок «Росэнергоатома», задолженность гарантирующего поставщика в сумме более 1,5 миллиарда рублей была уже погашена.

Между тем, кредитор попробовал гнуть другую линию: мол, отпуск электроэнергии «Дагестанской энергосбытовой компании» все это время продолжался, и погашению подлежали уже не полтора миллиарда рублей, заявленных изначально, а сумма вдвое больше.

«Такую арифметику в рамках банкротных дел вести невозможно, на этот счет есть четкие разъяснения Пленума ВАС РФ, – объясняет Р. Савичев. – Если коротко пересказать их суть, то кредитор не имеет особой свободы после включения в реестр заявленных им требований. Дополнительные претензии должны быть рассмотрены как отдельные заявления уже после работы суда с требованиями иных кредиторов».

Собственно, так и получилось. В дело о банкротстве «ДЭСК» вступали новые генерирующие компании. И тем самым, все дальше отодвигалось рассмотрение уточненных требований «Концерна «Росэнергоатом», который продолжал пополнять дело новыми решениями Арбитражного суда Москвы о взыскании текущих долгов за вторую половину 2013 года, а также за 2014 и 2015 годы.

«Теперь мы намерены доказать, что изначальные претензии концерна уже не имеют под собой основы, и долг в сумме более полутора миллиарда рублей уже погашен. С этим, правда, возникли сложности, так как суд не может добиться от «Росэнергоатома» произведения корректной сверки расчетов по тем решениям суда, которые в свое время явились основанием для возбуждения дела о банкротстве, – подчеркивает Р. Савичев. – Если он продолжит сопротивляться, то потребуется судебно-бухгалтерская экспертиза. Кроме того, суд может самостоятельно исследовать все первичные документы бухгалтерского учета ПАО «ДЭСК» за последние пять лет по взаиморасчетам между сторонами, копии которых бухгалтерией уже приобщены к материалам дела в объеме 45 томов. Уверен, для юристов Агентства «СРВ» добиться этого не составит труда».

По материалам определения Арбитражного суда Республики Дагестан о приостановлении производства по делу о банкротстве №А15-896/2012 от 25.08.2014 и определения Арбитражного суда Республики Дагестан об отложении судебного заседания по делу №А15-896/2012 от 19.11.2015.

КОМПАНИЯ «ЭНЕЛ РОССИЯ» РИСКОВАЛА ЛИШИТЬСЯ ВОЗВРАТА МНОГОМИЛЛИОННОГО ДОЛГА

Арестовав имущество «Дагестанской энергосбытовой компании», приставы «обездвижили» чужие деньги

Нередко в практике арбитражных судов возникают споры, связанные с необоснованными и незаконными действиями судебных приставов-исполнителей. Случается, что и они совершают действия, нарушающие права как взыскателей, так и должников.

Претензии к приставам появились у компании «Энел Россия», пытавшейся в судебном порядке пыталась вернуть солидные деньги, которые ей задолжала «Дагестанская энергосбытовая компания». Общая сумма долгов насчитывала 650 миллионов рублей. И надо сказать, что несмотря на внушительные цифры, ситуация не была безнадежной. Энергосбытовики от своих долгов не открещивались, постепенно расплачиваясь по ним...

Такая идиллия длилась, пока к делу не подключились приставы из Управления ФССП Республики Дагестан. В рамках сводного исполнительного производства они решили наложить арест на имущественные права должника и арестовали несуществующую дебиторку. А именно – денежные средства от контрагентов за поставку электрической энергии, которые «ДЭСК» только должна будет получить в будущем.

«Действительно, компания полноценно работала и получала деньги от покупателей энергии, которыми впоследствии и расплачивалась по долгам. По условиям заключаемых «ДЭСК» договоров на ее поставку оплата производится ежемесячно путем внесения частичной предоплаты, а также оплаты за фактически потребленный объем ресурса за расчетный период. Однако накладывать арест на то, чего по факту еще нет, не только нелогично, но и крайне непрофессионально, – рассуждает Роман Савичев. – Обратимся к судебной практике и увидим, что размер переходящего к взыскателю требования ограничен объемом дебиторской задолженности, существовавшим на день обращения взыскания, а не объемом, который только может возникнуть».

Более того, судебный пристав-исполнитель, не вникая в подробности, также вынес постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах должника. По факту арест счетов «ДЭСК» означал и полное «обездвиживание» на неопределенный срок находящихся на них более 650 миллионов рублей, которые по большому счету уже принадлежали «Энелу» на основании вступивших в силу судебных актов. Именно так юристы Агентства «СРВ» объясняют причины оперативной подачи их клиентом иска об освобождении от наложенного ареста имущества, на которое уже было обращено взыскание по исполнительному документу, а также заявления о принятии обеспечительных мер.

Требования были предъявлены своевременно, потому определением арбитража Дагестана обеспечительные меры были приняты без вопросов, а сводное исполнительное производство в отношении «ДЭСК» приостановлено. Понятно, что это автоматически повлекло за собой снятие всех арестов со счетов должника и позволило компании «Энел Россия» получить свои «арестованные» денежные средства от должника.

Правда, многомиллионная эпопея для «Энел Россия» на этом не закончилась. Ведь «Дагестанская энергосбытовая компания» является достаточно крупным должником, ее задол-

женность перед генерирующими компаниями составляет более пяти миллиардов рублей. И взыскатели, выстроившись в очередь, также понемногу возвращали свои финансы. Потому вполне можно понять их возмущения, когда компания «Энел Россия», добившись принятия обеспечительных мер, вдруг сломала весь порядок, установленный сводным исполнительным производством. Но на деле они были не в силах что-либо противопоставить.

Требуя справедливости, ряд компаний, включая ПАО «Мосэнерго», ПАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» и ОАО «Территориальная генерирующая компания №1», подали апелляционные жалобы. Понятно, что в их ситуации справедливость была нарушена именно снятием ареста со счетов, а не наложением ареста на чужие денежные средства.

Однако такой подход ошибочен, указал суд. Фемида отказалась восстанавливать для апеллянтов сроки обжалования определения суда первой инстанции о принятии обеспечительных мер, объяснив, что энергетики не являются участниками взаимоотношений «Энел Россия» и «ДЭСК». И более того, «наличие у не участвовавших в деле лиц заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет им права обжаловать судебный акт».

Намного острее оказался вопрос по рассмотрению самого искового заявления «Энел Россия» к «ДЭСК» о снятии ареста с имущества. Суд первой инстанции прекратил производство по делу. Причем в числе причин была названа неподведомственность спора арбитражу (мол, среди тех, кому была должна компания и кто был заинтересован в сохранении имущества были физлица). Соответственно, как только этот вердикт вступил в силу, автоматически прекратили действие и принятые обеспечительные меры. Ситуация по большому счету возвращалась на исходные позиции.

«Мы не могли допустить столь серьезного «отката» назад, и определение о прекращении производства по делу было оперативно обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, – пояснил Р. Савичев. – Там мы настаивали, что смысл искового заявления сводился не к оспариванию как таковых действий судебного пристава-исполнителя, с чем действительно следовало идти в суд общей юрисдикции. Речь шла исключительно об освобождении имущества ПАО «Энел Россия» от ареста и исключения его из описи, то есть возник имущественный спор. А то, что в числе взыскателей «ДЭСК» значились физические лица, не являющиеся предпринимателями, нельзя считать принципиальным моментом. Мы доказывали, что их участие в данном деле не является обязательным».

Суд апелляционной инстанции согласился с этими аргументами. В итоге определение Арбитражного суда Республики Дагестан о прекращении производства по делу было отменено, а дело было направлено на новое рассмотрение. А значит, и обеспечительные меры, снимающее аресты со счетов «ДЭСК», снова обрели силу.

По материалам определения Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда о прекращении производства по апелляционным жалобам по делу №А15-1358/2015 от 18.09.2015 г и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А15-1358/2015 от 26.10.2015 г.

БЫВШЕМУ ГАРАНТИРУЮЩЕМУ ПОСТАВЩИКУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ В КАЛМЫКИИ ГРОЗИТ БАНКРОТСТВО

Юристы «СРВ» помогли «Калмыцкой энергетической компании» найти источник для погашения долгов перед кредиторами

В нюансах каких только споров энергетических компаний за последние годы ни приходилось разбираться специалистам «Юридического агентства «СРВ». И вряд ли уже кто-то лучше знает специфику этой отрасли на Северном Кавказе.

Неудивительно, что к помощи опытных юристов все чаще прибегают и энергетики из соседнего округа, где порой также кипят страсти. Внимания заслуживает «эпическая» битва двух поставщиков Калмыкии, которая по большому счету даже угрожала оставить без электроэнергии республиканскую столицу.

Начало истории положил в 2012 году приказ Региональной службы по тарифам, который лишил статуса гарантирующего поставщика электрической энергии для Элисты ОАО «Южная межрегиональная энергетическая компания», и город был передан в зону деятельности ОАО «Калмэнергосбыт».

Почти три года длилось судебное разбирательство, в рамках которого энергетики, считавшие себя неправомерно обиженными, добивались признать упомянутый приказ недействительным. Чиновничья бумага действительно вызывала вопросы, но только в январе 2015 года Арбитражный суд Северо-Кавказского округа наконец определился. Суд обязал Региональную службу по тарифам, как говорится, вернуть все на круги своя, восстановив «ЮМЭСК» в статусе гарантирующего поставщика энергии для Элисты.

Так вышло, что Фемида не поинтересовалась текущим положением дел: за время рассмотрения спора слишком многое изменилось. Так, «Южная межрегиональная энергетическая компания» фактически уже не осуществляла деятельность и была реорганизована в форме выделения в несколько самостоятельных организаций. Имущество было выведено, и на пустой «ЮМЭСК» по большому счету оставались только крупные долги перед поставщиком электроэнергии ОАО «Калмыцкая энергетическая компания». Однако предприятие отказываться от возврата привлекательного статуса не стало...

Именно на этом этапе к делу были привлечены сотрудники Юридического агентства «СРВ», которые выступили на стороне конкурсного управляющего ОАО «Калмыцкая энергетическая компания». Предприятие было признано банкротом, но оптимистично рассчитывало продолжить работу. А потому предпринимало активные действия для возврата долгов «ЮМЭСК», что позволило бы увеличить конкурсную массу и безболезненно рассчитаться с кредиторами. Непогашенная задолженность в размере почти 27 миллионов рублей образовалась в результате неисполнения «Южной межрегиональной энергетической компанией» обязательств по договору оказания услуг по передаче электрической энергии.

Правда, с первой попытки ввести в отношении «ЮМЭСК» процедуру наблюдения не получилось. Арбитражный суд Ставропольского края признал заявление ОАО «КалмЭнергоКом» необоснованным и прекратил производство по делу. В качестве обоснований для такого вердикта послужил найденный в бухгалтерских документах зачет энергетическими компани-

ями встречных однородных требований. Кроме того, арбитраж причислил «ЮМЭСК» к субъектам естественных монополий, для банкротства которых в законодательстве предусмотрены специальные правила.

Однако ситуация была не так проста, что и отразили юристы «СРВ» в апелляционной жалобе. Предъявленная сумма задолженности ОАО «ЮМЭК» в размере почти 27 миллионов рублей никуда не испарилась. Попытки взаимозачетов действительно ранее предпринимались сторонами – в свое время они обменялись исками о взыскании долгов. Но «полюбовный сценарий» был нарушен судебными приставами-исполнителями и одним из кредиторов «Калмыцкой энергетической компании»: они обжаловали взаимозачеты, указав, что это нарушает требования кредиторов по исполнительному производству и приводит к приоритетному погашению задолженности лишь одному кредитору. С этим согласились и апелляционная, и кассационная инстанции.

Что же касается вопроса об отнесении ОАО «ЮМЭК» к субъектам естественных монополий, то судом апелляционной инстанции был сделан противоположный вывод. Фемида не нашла доказательств подтверждающих, что компания фактически занимает доминирующее положение на рынке продажи электрической энергии и ведет деятельность по ее передаче электроэнергии. А значит, ничего не мешало ввести в отношении ОАО «Южная межрегиональная энергетическая компания» стандартную процедуру наблюдения, что и было сделано судом. Впоследствии ничего не стала менять и кассационная инстанция.

По материалам постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу №А63-3911/2015 от 13.11.2015 г.

ЮРИДИЧЕСКОМУ АГЕНТСТВУ «СРВ» УДАЛОСЬ ВЫТАЩИТЬ ИЗ КРЕДИТНОЙ ЛОВУШКИ ГРУППУ КОМПАНИЙ «ДРИМКАР»

Грамотно выстроенная оборона и профессиональные правовые маневры могут вынудить даже крупный банк сменить гнев на милость при просроченном долге более миллиарда рублей

Широко известные на Ставрополье компании группы «ДримКар» в последние годы неслабо лихорадит.

Для покупателей автомобилей это обернулось непонятными задержками поставок, когда по несколько месяцев ставропольцам приходилось ждать уже оплаченные ими машины. Понятно, во все инстанции летели жалобы, суды принимали иски возмущенных и присуждали им компенсации за вынужденное длительное ожидание, а следственные органы искали в происходящем элементы мошенничества. Автосалоны пустели, а фирмы «ДримКара» стремительно прощались с репутацией надежных автодилеров...

Параллельно же очень масштабная работа велась специалистами «Юридического агентства «СРВ». Ведь если заглянуть за ширму, проблема выходила далеко за рамки перебоев в поставках машин – некогда суперуспешная автоимперия вдруг оказалась на грани разрушения,

катализатором чему послужил экономический кризис 2008-2009 годов.

До этого времени бизнес Эмиля Гашимова процветал. Группа компаний «Дрим Кар» была одним из крупнейших на Юге России официальных дилеров ведущих иностранных брендов автомобильных марок. Кроме того, группе компаний «Дрим Кар» было предоставлено право гарантийного технического обслуживания автомобилей. Сеть из нескольких десятков салонов предлагала не только широчайший ассортимент машин, но также по большому счету показывала пример, как надо их надо продавать, – покупателям обеспечивался сервис наивысшего уровня. Руководство щепетильно относилось к квалификации персонала, оборудованию, внешнему оформлению – все должно было быть на высшем уровне. И это действительно работало. Поток клиентов не иссякал. Вплоть до конца 2008 года.

Вспомним, как тогда начался продолжающийся до сих пор экономический кризис: резко упал курс рубля, а с ним и спрос на роскошь, и вообще покупательная способность населения. Наисильнейший удар тут же пришелся по автопродажам. Люди резко перестали покупать машины, а если и заказывали – то те, что подешевле...

И уже в 2009 году многомиллиардные обороты компаний «ДримКар» неумолимо стали падать. А кассовые, разрывы, напротив, - расти: доходы никак не поспевали за расходами. Нужно было выполнять многочисленные обязательства перед клиентами и осуществлять дальнейшие поставки в край иномарок и комплектующих к ним, содержать сеть салонов.

«Схема работы по дилерским соглашением предполагает потребность в большом количестве оборотных средств, что в условиях финансового кризиса оказалось проблематичным. Автомобильный бизнес ведь является своего рода пирамидой, которая без привлечения достаточного количества новых клиентов просто не может существовать, – объясняет специфику Роман Савичев. – Единственным выходом из ситуации на тот момент оказалось привлечение заемных средств».

Выбирать, понятное дело, особо не приходилось. В кризис банковские предложения особой щедростью не отличались. В итоге каждая из десяти фирм, входящих в группу «ДримКар, заключила договоры с Северо-Кавказским банком. Кроме того, в обеспечение исполнения заемных обязательств между фирмами были заключены перекрестные договоры поручительства, а также оформлены договоры залога имущества. Вряд ли стоит говорить, что все оно, то есть автосалоны, сервисное оборудование и земельные участки, как это бывает в таких случаях, было оценено гораздо ниже рыночной стоимости.

Кредиты позволили возобновить нормальную работу компаний, но совсем ненадолго. В Арбитражный суд Ставропольского края задолго до начала сроков погашения сумм основного долга по кредитным договорам поступили 54(!) исковых заявления от Сбербанка о взыскании с ГК «ДримКар» и их поручителей задолженности, включая пени. В общей сложности, банк хотел получить почти 5 миллиардов рублей. Параллельно юристы Северо-Кавказского банка подали десятки исков в суды общей юрисдикции о взыскании денег с физлиц, также выступивших поручителями по кредитам, включая самого Эмиля Гашимова и членов его семьи.

Что двигало банкирами – недоверие к клиенту и неуверенность в его завтрашнем дне, личные амбиции или непрофессионализм, – сейчас сказать сложно. На момент обращения Э. Гашимова в «Юридическое агентство «СРВ», требования банка в Арбитражном суде Ставрополья уже рассматривались по существу, и процесс вполне мог завершиться решениями в пользу кредитора. По всей видимости, по этой причине без внимания оставались многочисленные просьбы руководства ГК «ДримКар» отсрочить уплаты процентов по кредитным договорам до завершения финансового кризиса.

«С чего мы начали работу по вызволению клиента из кредитной ловушки? Конечно, с де-

тального анализа тех документов, которые были подписаны сторонами, – рассказывает Р. Савичев. – А бумаги, надо сказать, представляли собой настоящий кладезь для претензий. Только представьте, некоторые кредитные договоры элементарно не отвечали обязательным требованиям закона. Например, условия о комиссиях за рассмотрение заявки, за открытие кредитной линии, очередность направления денежных средств, поступающих в счет погашения задолженности, были сформулированы в кредитных договорах таким образом, что клиент оказывался в крайне невыгодном, практически кабальном положении по отношению к банку. Грех было этим не воспользоваться!»

Встречные исковые заявления о признании отдельных условий кредитных договоров недействительными сильно изменили соотношение сил. Надежда банкиров получить намного больше, чем было выдано «ДримКару» в кредит «таяла» практически на глазах. И теперь уже руководство Северо-Кавказского банка срочно искать способы решения проблемы возврата хотя бы уже выданных средств.

В итоге, Сбербанк России решил избавиться от проблемного и упорного клиента и продать безнадежный долг. Права требования банк уступил с дисконтом в 51 процент от общей суммы выданных займов. То есть долг был продан за 2,2 миллиарда рублей. С учетом неоплаченных процентов, комиссий, пени, штрафов потери несговорчивого кредитного учреждения превысили два с половиной миллиарда рублей. Долг был приобретен Группой компаний «Синдика» – структурой экс-главы Кабардино-Балкарии Арсена Канокова.

Но если юристам «СРВ» удалось снять напряжение в одной точке, то оставалась еще одна проблема. Не менее сложными были взаимоотношения ГК «ДримКар» с ОАО «МДМ Банк, где кредитовалась вторая часть компаний Э. Гашимова, объединенная в группе «Автосистема». Эта группа осуществляла реализацию автомобилей через сеть автосалонов, расположенных вдоль федеральной трассы «Кавказ» вблизи Минеральных Вод. Учредителем всех компаний была мать Эмиля Гашимова.

К слову, он обратился к помощи «Юридического агентства «СРВ», когда Арбитражный суд Москвы вынес два решения о взыскании в пользу ОАО «МДМ Банк» более миллиарда рублей. Претензии были адресованы и к членам семьи, выступавших поручителями по кредитам.

«Надежным правовым инструментом при наличии крупной дебиторской задолженности уже давно зарекомендовала себя инициация процедуры банкротства, – говорит Роман Савичев. – Решено было пойти на это, не дожидаясь шагов со стороны банка. Юристами нашего Агентства были подготовлены и поданы в арбитраж заявления от каждой из компаний, входящих в «Автосистему», о признании их несостоятельными и введении наблюдения. Заявления были удовлетворены, утверждены предложенные нашими юристами кандидатуры арбитражных управляющих. И в результате предпринятых действий мы получили управляемую процедуру банкротства, то есть контроль над ситуацией».

Но ключевое противостояние с банком, категорически не желающим идти на реструктуризацию долга, было впереди. Вынудить «МДМ Банк» все же вступить на путь переговоров юристы решили также через суд, только претензии в данном случае напрасно было предъявлять к договорам. К тому времени банки научились не включать в документы недействительные условия. Внимание привлекло информационное сообщение на сайте ОАО «МДМ-Банк»: в нем говорилось, что с Группы компаний «ДримКар» в судебном порядке взыскана задолженность в размере более 1,6 миллиарда рублей и что вся группа балансирует на грани разорения.

«Компании, конечно, находились в нелучшем финансовом положении, однако вердикт был вынесен все же в отношении ГК «Автосистема», которая формально находилась под управлением других лиц и не имела к «ДримКару» прямого отношения, – рассказывает Р. Савичев. –

То, что поручителем по кредитным договорам с МДМ Банком являлся лично Э. Гашимов, не давало права вешать ярлыки на весь бизнес... Не исключено, что это было банальной ошибкой пресс-службы. Но тем не менее, ее активно растиражировали крупные медиаресурсы, что действительно было неслабым ударом по репутации. И мы решили развивать эту идею и обратиться в суд с иском о признании сведений несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию компаний «ДримКар».

Блеф, – возможно скажет читатель. Но это понятие также не чуждо юридической практике. Состязательность как раз предполагает внушение противнику, что у вас на руках гораздо более сильная карта, чем есть на самом деле. В Арбитражный суд Ставропольского края было подано исковое заявление о признании сведений, размещенных на сайте «МДМ Банк» и в нескольких крупных изданиях, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию группы компаний «Дримкар». Цена иска была выставлена по максимум – более трех миллиардов рублей. Почти вдвое(!) больше, чем требовал банк.

Сумма ущерба была рассчитана исходя из оборотов компании за предыдущие периоды в сравнении с периодами, последовавшими после публикации, анализе количества новых клиентов и заключенных договоров. Сумма вреда деловой репутации являлась приблизительной, однако была обоснована расчетами и выглядела вполне реалистичной, объясняют юристы Агентства «СРВ».

Нависшую над банком угрозу усугубляла непредсказуемость исхода: «репутационные» дела в нашей стране остаются сложными для многих юристов в силу множества правовых пробелов, противоречивой судебной практики и т.д. Плюс свою лепту внесла и специфика банковского бизнеса, о которой прекрасно знали специалисты «СРВ».

Дело в том, что банк является специализированной организацией, к которой предъявляются особые требования по части соблюдения баланса собственных активов и нормативных показателей. Иск в размере 3 миллиардов рублей по инструкциям ЦБ РФ требовал обязательного досоздания банком резервов в требуемой сумме, что, безусловно, создавало для МДМ Банка дополнительные трудности.

Чтобы избежать их, банк кардинально поменял отношение к должнику. Эмиля Гашимова пригласили на переговоры, итогом которых стали договоренности о заключении мирового соглашения, вполне устроившего обе стороны.

Кредитный узел оказался разрублен. Наставала пора разбираться с остальными проблемами – погашать задолженности за недопоставленные автомобили, выплачивать задержанную зарплату и рассчитываться по обязательным платежам.

Дело в том, «ДримКару» во всех передрягах все же пришлось пожертвовать частью бизнеса. Новый хозяин сбербанковского долга Группа компаний «Синдика» получила в собственность здание салонов, но вдохнуть в них новую жизнь было очень затратным удовольствием. «Синдика» рассчитывала воспользоваться опытом и наработками «Дримкара» – стороны заключили соглашение. По его условиям «ДримКар» фактически передавал половину автомобильного бизнеса в Минеральных водах и в Ставрополе, а «Синдика» предоставляет денежные средства, необходимые для погашения задолженности перед клиентами, сотрудниками и государством.

Но к середине 2015 года стало очевидно, что, получив половину бизнеса, руководство «Синдики» исполнять свои обязательства не собирается. «Было подозрение, что зреют намерения по захвату всей автомобильной империи, и перед Агентством была поставлена задача не допустить такого развития событий», – добавляет Р. Савичев.

Юристы Агентства «СРВ» подготовили иски об оспаривании сделок по отчуждению долей в компаниях «ДримКар», которые были проданы по номинальной стоимости в 10 - 20 тысяч

рублей при стоимости активов в сотни миллионов рублей. Кроме того, были предъявлены иски о взыскании с компаний, отошедших «Синдике», сумм внутренних долгов группы в размере, составляющем более миллиарда рублей. Ведется работа совместно с арбитражными управляющими компаний «ДримКар» по оспариванию сделок по отчуждению автосалонов.

Если партнерства с ГК «Синдика» не получилось, а соглашения намеренно не выполняются, ГК «ДримКар» совместно с «Юридическим агентством «СРВ» предстоит забрать обратно то, что было создано непосильным трудом за долгие годы

ПРИ ЗАХВАТЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ПРОВЕРЕННЫЕ СХЕМЫ

Юристы Агентства « СРВ» помогают аграрному предприятию отсудить подаренную чужакам землю

Одним из самых больных вопросов для сельхозтоваропроизводителей Северо-Кавказского и Южного федеральных округов на протяжении последних лет остается оборот земель в праве общей долевой собственности. Ведь пашни, переданные гражданам в начале 1990-х годов в ходе земельной реформы, для аграрных предприятий по-прежнему являются основным активом.

Но практика показывает, что масштабные инвестиции в поддержание агрохимического состояния почв, соблюдение надлежащего севооборота, честные отношения с пайщиками и социальная ответственность отнюдь не гарантируют хозяйствам отсутствия проблем и стабильной эксплуатации земли. «Миграция» долей внутри массивов становится обычным явлением: паи меняют хозяев, объединяются или дробятся. И наиболее опасно, когда скупка долей производится не кем-то из дольщиков, а «чужаками».

Конечно, все законодательные нормы в нашей стране направлены на защиту землепользователей от посягательств на участки извне, однако лазейки давно найдены, а схемы отработаны. К сожалению, это прочувствовало на себе ставропольское хозяйство «Егорлык». Вовремя остановить захват земель удалось за счет оперативного вмешательства юристов.

«О том, что любая возня с землей – это тревожный звоночек, на который лучше отреагировать, мы постоянно напоминаем руководителям предприятий, находящихся на абонентском обслуживании в «Юридическом агентстве «СРВ», – говорит Роман Савичев. – Только своевременная реакция может предупредить многие негативные последствия скупки паев сторонними инвесторами, которые в конечном итоге нацелены на то, чтобы не просто «отжать» землю, но и подставить подножку предприятию-конкуренту. И доверчивые пайщики, которые за скромные деньги или просто посулы соглашаются на роль послушных пешек в многоходовых комбинациях, хорошо помогают им в осуществлении задуманного».

Собственно, использование схем «точечной» работы именно с пайщиками (нередко – простодушными пенсионерами или даже сельскими пьяницами) стало крайне распространено в южных регионах. К примеру, один из приемов (как раз обыгранный в случаем с ООО «Егорлык») базируется на том, что дольщик занимает энную сумму денег у совершенно стороннего лица. А когда приходит срок расплаты, театрально разводит руками: мол, отдавать нечем.

Далее следует судебное разбирательство, итогом которого становится мировое соглашение о передаче земельной доли в счет долга. Оно быстренько утверждается определением суда и приобретает силу правоустанавливающего документа.

«Таким образом, заинтересованное лицо, при других обстоятельствах не имеющее никакого права покупать земельную долю, становится участником долевой собственности независимо от мнения остальных дольщиков и сельскохозяйственного производителя, использующего земельный участок, – рассказывает Р. Савичев. – Тем более, что в абсолютном большинстве случаев иные собственники и арендатор к участию в деле не привлекаются и о своих правах на долю даже не могут заявить. Ну а став участниками общей долевой собственности и пользуясь правом неограниченной скупки долей, заезжие гости начинают вести деятельность по укрупнению размера принадлежащей им земли, проводя агрессивную политику в отношении хозяйства, использующего весь земельный участок. Конечным итогом может стать выделение земель в натуре или вообще захват массивов».

В 2011 году Изобильненский районный суд принял определения, по которым Н. Репина в качестве отступного передала в собственность неким А. Альчакову и Т. Шейкиной земельные доли. Они находились в границах того массива, который на долгосрочной основе арендовал «Егорлык». Потому мнение хозяйства-арендатора игнорировать ни в коем случае было нельзя при утверждении мировых, настаивали специалисты «Юридического агентства «СРВ» в частных жалобах, поданных на определения Изобильненского райсуда. В неведении не должны были оставаться и остальные собственники долей, которые по закону обладают преимущественным правом на покупку доли в праве общей собственности. Одобренная судом «тишина», сопровождавшая передачу земли, нарушает целый ряд законодательных норм, утверждалось в жалобах. И сельхозпредприятие, и дольщиков Фемида по сути лишила возможности отстаивать свои интересы.

Частная жалоба ООО «Егорлык», переданная в Судебную коллегию по гражданским делам Ставропольского краевого суда, была поддержана другим участником долевой собственности. Он также заявил частные жалобы на определения суда. Вместе с тем юристы продолжили массированную оборону, подав исковое заявление о переводе на ООО «Егорлык» прав и обязанностей по сделкам купли-продажи долей в праве общей долевой собственности, совершенным «чужаками» А. Альчаковым и Т. Шейкиной. По словам юристов, во главу угла был поставлен договор аренды, которым предприятие в свое время закрепило свои преимущества по выкупу земли. И как показывает судебная практика, результат этого спора предопределен в пользу ставропольских аграриев.

По материалам определения Изобильненского районного суда Ставропольского края от 29.06.2015 г.

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ СЫГРАЛО С ОБОРОННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ЗЛУЮ ШУТКУ

Юридическому агентству «СРВ» удалось примирить два оборонных предприятия и избежать срыва исполнения оборонзаказов

Как известно из сообщений СМИ, Вооруженными силами России взят курс на масштабное перевооружение. При этом политическая ситуация потребовала от оборонных предприятий в кратчайшие сроки перейти на импортозамещение, полностью исключив из своих технологий иностранные наработки.

Оценивать этот факт можно по-разному, но нельзя не сказать, что перестройка, потребовавшая определенного времени, точно отразилась на работе и финансовом «самочувствии» некоторых предприятий, привлеченных к выполнению госборонзаказа.

Так, печальное будущее, а то и вовсе разорение, замаячило перед одним из клиентов «Юридического агентства «СРВ» – «Конструкторским бюро «Селена». Предприятие специализировалось на выполнении оборонзаказов в области разработки и изготовления командных пунктов и пунктов управления и связи на шасси различных типов. Новые требования сделали невозможным своевременное исполнение бюро обязательств перед другим оборонным предприятием ОАО «Ижевский мотозавод «Аксион-холдинг». Обе компании были исполнителями государственного контракта с Министерством обороны РФ.

Мотозавод, понятное дело, оберегая себя от претензий заказчика, решил перестраховаться – в Арбитражный суд Краснодарского края были направлены исковые заявления о взыскании неустойки за просрочку исполнения работ по поставке отдельных комплектов аппаратуры управления связью. Общая сумма сделки между предприятиями составляла свыше 870 миллионов рублей

«Солидная неустойка могла поставить крест на работе уникального конструкторского бюро, которое просто стало заложником политических обстоятельств, – объясняет Роман Савичев. – Мы понимали, что от исхода дела по первому иску «Ижевского мотозавода «Аксион-холдинг» зависела последующая модель взаимоотношений между двумя оборонными предприятиями, и сосредоточились на поиске компромиссного решения. Ведь никакого злого умысла по срыву контракта у конструкторов не было».

Причиной нарушения сроков поставки изделий на мотозавод стал внезапный отказ военного представительства Министерства обороны РФ принимать второй комплект аппаратуры управления связью. Чиновников возмутило, что в конструкции изделия присутствует «иностранный элемент». Хотя немногим ранее абсолютно идентичный комплект успешно прошел техническую приемку и не вызвал совершенно никаких нареканий. Полное отсутствие претензий тогда автоматически давало «зеленый свет» на продолжение работ.

Более того, второй комплект аппаратуры управления связью был поставлен в адрес военного представительства с опережением графика, на случай если проверка и приемка продукции затянется. Однако никто не ожидал серьезного сбоя.

«Однако как только появились заминки, связанные с необходимостью проведения дополнительных согласований с военными, КБ «Селена» официально известило партнера о развитии событий и возможных опозданиях, – поясняет Р. Савичев. – На письме также стояла подтверждающая все это виза начальника 1994-го военного представительства Минобороны. А вот «Ижевский мотозавод «Аксион-холдинг» фактически оставил документы без внимания, не подписав их. С учетом этих обстоятельств нами было составлено мотивированное возражение на исковые требования. Акцент был сделан на то, что вина конструкторов в таком развитии событий вообще отсутствует, и бюро постаралось предпринять все возможное для надлежащего исполнения обязательств». Эту правовую позицию, сформированную юристами Агентства «СРВ» в интересах «КБ «Селена», разделил и Арбитражный суд Краснодарского края, рассматривая первый иск мотозавода. Последний, рассудила Фемида, все же не мог рассчитывать на

неустойку за непредсказуемый срыв конструкторским бюро сроков в поставке изделий. Вины бюро, рассудил арбитраж, в случившемся не было. В этом свете был понятен исход и остальных аналогичных разбирательств. И стороны пошли на мировую.

Мировое соглашение, заключенное между ОАО КБ «Селена» и ОАО «Ижевский мотозавод «Аксион-холдинг», было утверждено судами первой и апелляционной инстанций по всем делам о взыскании с бюро неустойки за просрочку исполнения обязательств в рамках государственного контракта.

По материалам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, по делу А32-16362/2014 от 25.02.2015 г.

СТАВРОПОЛЬСКИЙ КООПЕРАТИВ «ПУТЬ ЛЕНИНА» ДОБИЛСЯ ВЫПЛАТЫ СТРАХОВКИ ЗА ХОЛОДА И ЗАСУХУ

Попытки страховой компании отказаться от выплаты возмещения сельхозпредприятию оказались безуспешными

Жаркие споры аграриев со страховыми компаниями, упорно открещивающимися от своих обязательств, на Юге Росси, к сожалению, стали уже притчей во языцех.

Страховые случаи, связанные с погодными капризами, здесь не редкость, что только играет страховщикам на руку. Сельхозпредприятия, конечно, хотят максимально обезопасить себя от потерь, но при наступлении форс-мажора, как правило, вынуждены упорно доказывать банальные вещи: что град был действительно градом, а засуха – засухой и что именно от них могли пострадать посевы...

Примерно в этом ключе пришлось вести спор со страховщиками СПК (колхоз-племзавод) «Путь Ленина», который еще в 2011 году заключил договор страхования урожая сельскохозяйственных культур с компанией «Альянс», надеясь, что при возникновении ЧС убытки будут ему возмещены. Однако события развивались по вполне предсказуемому для российской действительности сценарию: как только хозяйство постигла беда, и посевы были потеряны, страховщики поспешили умыть руки и откреститься от выплат. Сразу же выяснилось, что имевшие место опасные природные явления, заявленные кооперативом как страховые случаи, таковыми вовсе не являются. И что СПК вообще сам виноват, якобы не соблюдая в полной мере технологии выращивания сельскохозяйственных культур и не предприняв мер для уменьшения возможных убытков.

Общая сумма выплаты, не возмещенной «Альянсом» по договору страхования, была для хозяйства серьезной – почти 18 миллионам рублей. И «Путь Ленина» при такой цене вопроса инициировал судебные разбирательства. Правда, в суде первой инстанции кооператив с треском проиграл.

Как позже выяснили привлеченные колхозом специалисты Юридического агентства «СРВ», хозяйство подвело экспертное исследование ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт сельскохозяйственной метеорологии». Оно вызывало вопросы даже при поверхностном изучении.

Хотя обойтись без привлечения экспертов именно этого учреждения стороны никак не могли: договор страхования предусматривал, что эти специалисты при необходимости установят все обстоятельства произошедшего и оценят, мог ли кооператив защититься от непогоды и

избежать убытков.

«Но на деле выводы судебной экспертизы носили вероятностный характер, не были обоснованы ссылками на нормативные правовые акты в исследуемой сфере. Кроме того ряд вопросов, имеющих значение для дела, вообще не исследовался, – подчеркивает Роман Савичев. – Так, в рамках разбирательства ни экспертом, ни судом первой инстанции не был установлен объем гибели растений озимой пшеницы по причине аномально холодной погоды на территории Апанасенковского района Ставропольского края, не анализировалась причинно-следственная связь между частичной гибелью сельскохозяйственных культур в зимний период и урожаем, утраченным в результате засухи. И это не просто придирки юристов. Все эти недостатки выявились независимым экспертным учреждением в Москве, которому было заказано рецензионное исследование экспертного заключения».

Эта рецензия, поставившая специалистам «неуд», позволила в суде апелляционной инстанции заявить ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы. Поддерживая позицию кооператива, суд апелляционной инстанции указал, что имеющееся в деле заключение эксперта отличается рядом явных недостатков, не позволивших объективно оценить ситуацию.

Надо ли говорить, что результаты повторной экспертизы полностью перечеркнули «оборонительные» доводы страховой компании «Альянс» и подтвердили обоснованность исковых требований кооператива. По каждому из поставленных судом апелляционной инстанции перед экспертом вопросов были даны исчерпывающие ответы. Из них явно следовало, что в период действия договора страхования действительно произошли опасные природные явления. Так, царила аномально-холодная погода, причем низкие температуры воздуха отмечались при отсутствии снежного покрова или при его высоте менее 5 см, следствием чего стало вымерзание посевов озимых. Не принесла ничего хорошего и почвенная засуха, а после растения еще пережили и натиск вредителя. Кооператив же, настаивали специалисты, не допускал проколов в технологиях выращивания и возделывания культур, более того, он предпринял все возможные меры для минимизации потерь.

Основываясь на экспертных выводах, апелляционная инстанция вынесла постановление, которым отменила вердикт Арбитражного суда Ставропольского края как необоснованный и приняла по делу новое решение. Со страховой компании «Альянс» взыскивалась сумму возмещения в полном объеме, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Такой вывод Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, естественно, не удовлетворил страховую компанию, а также третье лицо ОСАО «Ингосстрах», выступавшее перестраховщиком по договору, заключенному с кооперативом. Надеясь повернуть ситуацию на свой лад, они подали кассационные жалобы.

Безусловно, защиту интересов страховщики строили на отрицании результатов повторной экспертизы. Мол, ее вообще не должно было быть, ведь кооператив в суде первой инстанции даже не заикнулся о том, что он не согласен с первоначальным экспертным заключением и ходатайство о повторной экспертизе не заявлял.

Специалистами Юридического агентства «СРВ» были предприняты все возможные меры, направленные на то, чтобы постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда осталось в силе. Так, в отзыве на кассационную жалобу юристы снова обращались к тому, что первое экспертное заключение отличалось рядом фундаментальных недостатков. Главный из них – вероятностный характер выводов. А право назначения повторной судебной экспертизы по соответствующему ходатайству стороны закреплено за судом апелляционной инстанции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Дополнительно специалисты Юридического агентства «СРВ» указали, что при назначении повторной экспертизы представителям страховой компании и перестраховщика была предоставлена возможность предложить свои кандидатуры экспертов и поставить вопросы в собственной редакции, однако они почему-то не воспользовались этим правом. Как впрочем, и возможностью оспорить определение суда апелляционной инстанции о назначении повторной судебной экспертизы. Заявление о нарушении их прав при назначении этой экспертизы последовало только после того, как экспертным заключением была установлена правота кооператива.

Суд кассационной инстанции акценты менять не стал. Оставляя в силе постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал, что по делу совершенно верно и обоснованно была назначена новая судебная экспертиза. Сделанное по ее итогам заключение полностью соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида. При этом доказательств, опровергающих правомерность выводов, изложенных в заключении, страховая компания и перестраховщик не представили. Соответственно, наступление страхового случая можно точно считать доказанным, а недоплату страхового возмещения со стороны компании – неправомерной.

Таким образом, усилиями «Юридического агентства «СРВ» кооператив получил причитающуюся ему страховку в полном объеме и не понес убытков от недобросовестного поведения страховщика.

По материалам постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу №А63-5796/2013 от 17.10.2015 г.

2014 год

НА НАЛОГОВЫЕ ВЫЧЕТЫ ПО НДС МОГУТ РАССЧИТЫВАТЬ ЛИШЬ «ОСМОТРИТЕЛЬНЫЕ» ПРЕДПРИЯТИЯ

Налоговики перекладывают на налогоплательщика ответственность за платежную дисциплину его контрагентов

Можно много рассуждать о том, что организация, добросовестно исчисляя налоги на основании документов контрагента, вроде бы не должна нести ответственность за его «халатность» или «нечистоплотность».

Но юристы, работающие в сфере хозяйственного правосудия, хорошо знают, что российским налоговикам более выгодна иная позиция: добросовестность налогоплательщиков их, мягко говоря, не волнует – в судах они ее не никогда доказывают, ограничиваясь лишь ссылками на неправомерные действия юрлиц.

«На уровне складывающейся в арбитражных судах правоприменительной практики за 2013-2014 годы очевидно движение к концепции, базирующейся на зависимости прав покупателя на вычет налога от исполнения налоговых обязанностей поставщиком товаров, работ или услуг, – резюмирует Роман Савичев. – Формирующаяся судебными органами модель напоминает круговую поруку: на налогоплательщика перекладывается ответственность за «налоговое поведение» его контрагентов. По сути, под страхом потери налоговых вычетов организацию принуждают контролировать исполнение налоговых обязанностей контрагентами и выбирать их с должной осмотрительностью. Хотя это совершенно не рыночный подход».

В спорной ситуации оказалось ООО «Эталон». Клиент агентства «СРВ» был привлечен к налоговой ответственности за якобы совершенные правонарушения, в связи с чем компании были доначислены налоги в общей сумме более 22,8 миллиона рублей. Сверх этого она должна была уплатить почти 3,7 миллиона рублей штрафа и свыше 4,5 миллиона пени.

«Эталон» обратился к опытным юристам уже после того, как потерпел фиаско в Арбитражном суде Республики Дагестан, где не смог добиться признания недействительным решения налогового органа. Суд посчитал, что компания является «недобросовестным» налогоплательщиком и вменил ей в вину неразборчивость в бизнес-связях, от чего мог пострадать бюджет. Мол, в выборе партнера фирма как заказчик услуг должна была проявить такую степень заботливости и осмотрительности, которая позволила бы ей рассчитывать на надлежащее поведение контрагента в сфере налоговых правоотношений.

Республиканский арбитраж сделал такой вывод, разделив подозрения налоговиков, что контракт между «Эталоном» и его контрагентом «Управлением механизированного строительства» был фиктивным. Якобы у последнего отсутствовали и техника, и персонал для выполнения земляных работ по укреплению берега. Представленные же суду контрагентом договоры аренды транспортных средств с экипажем, заключенные им с двенадцатью физлицами, суд не принял в качестве доказательств реального выполнения заказа. При этом в обоснование своей позиции арбитраж сослался исключительно на представленные налоговым органом протоколы допроса свидетелей и письмо республиканской госинспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники. Смутили также налоговиков скромные, по их оценкам, отчисления управления в госбюджет.

По мнению юристов Агентства, позиция налоговиков была крайне шаткой и базировалась на совершенно пустых по своему содержанию бумагах. Так, в апелляционной инстанции, защищая интересы клиента, они указали на то, что упомянутые протоколы допроса свидетелей не могут считаться полноценными доказательствами. Они не содержали даже элементарных данных о личностях допрашиваемых, месте их проживания, степени владения русским языком, что подробно прописывалось в статье 90 Налогового кодекса РФ.

Вместе с тем вопросы вызывало и письмо Государственной инспекции Дагестана по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники. Там также не содержалось указаний на конкретных лиц, за которыми была или не была зарегистрирована самоходная техника. Более того, ответ был дан по состоянию на первое октября 2013 года, в то время как лица выполняли работы двумя годами(!) ранее.

«Складывалось впечатление, что апелляция настойчиво игнорировала наши аргументы, так как, подобно первой инстанции, в качестве надлежащих доказательств были приняты и «обезличенные» протоколы допроса свидетелей, и письмо инспекции, – вспоминает Роман Савичев. – Более того, нашим юристам было отказано в ходатайстве о допросе судом тех, кто как раз выполнял берегоукрепительные работы для «Управления механизированного строительства». При этом в тексте постановления суд апелляционной инстанции снова указал, что ООО

«Эталон» должно было обладать даром предсказания и оценить не только условия сделки и их привлекательность, но также деловую репутацию и платежеспособность контрагента, риск неисполнения им обязательств, наличие у него необходимых ресурсов, соответствующего опыта... Хотя мы напомнили о том, что наш клиент перед заключением сделки затребовал у управления учредительные документы и выписку из ЕГРЮЛ. На выбор повлиял также тот факт, что в марте 2011 года управление стало победителем торгов по одному из крупных госзаказов. Тем не менее, апелляционная инстанция полностью согласилась с арбитражом Дагестана».

Случай с ООО «Эталон» – яркий пример того, насколько субъективной остается оценка добросовестности налогоплательщика. По идее, судебная практика разрешения налоговых споров должна исходить из презумпции его невиновности. И Конституционный суд РФ в определении от 16.10.2003 №329-О сделал вывод: налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. Но в то же время в постановлении Пленум ВАС РФ №53, изданном в целях обеспечения единообразия судебной практики, указано, что если между налогоплательщиком и фирмой-однодневкой имел место сговор, или когда налогоплательщик не проявил должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, то к налогоплательщику могут быть применены соответствующие санкции. Причем здесь же высшая инстанция закрепила отсутствие должной осмотрительности и осторожности организации-налогоплательщика в выборе контрагента в качестве основания для необоснованного получения налоговой выгоды.

Но даже если оставить в стороне очевидные противоречия, открытым остается вопрос. Что скрывается за понятиями «должной осмотрительности и осторожности в выборе контрагентов»? Об этом в законодательстве нет ни слова, и неким руководством может служить лишь письмо Минфина России от 10 апреля 2009 года №03-02-07/1-177 «О добросовестности налогоплательщика при заключении сделок». В нем читаем, что о должной осмотрительности и осторожности налогоплательщиком при выборе контрагента может свидетельствовать получение им копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, проверка факта занесения сведений о контрагенте в ЕГРЮЛ, а также получение доверенности или иного документа, уполномочивающего то или иное лицо подписывать документы от лица контрагента. Среди мер «перестраховки» еще называется использование официальных источников информации, характеризующих деятельность контрагента.

Не сделала ли все это компания «Эталон», готовясь к заключению сделки?! Но как видим, суд посчитал, что наличие выписок из ЕГРЮЛ, учредительных документов и статуса победителя торгов в 2011 году было недостаточно для проявления должной осмотрительности. Получается, что компания должна была затевать какую-то проверку добросовестности контрагента. Соответственно, в ситуации отказа судов в применении налоговых вычетов вследствие наличия «недостоверных сведений» в документах контрагента налогоплательщик несет неблагоприятные налоговые последствия чужих действий не на началах риска, а на началах вины за действия третьих лиц.

Таким образом, в настоящее время налогоплательщик вправе, по мнению налоговых органов и судов, предъявить НДС к вычету только в том случае, если уплачен НДС в бюджет не только его контрагентом, но и всей цепочкой поставщиков. Тем самым именно на налогоплательщика возлагается обязанность проверять это обстоятельство.

Правда, некую несправедливость в таком положении дел усмотрел и Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, куда юристами «СРВ» была направлена кассационная жалоба. Его постановлением дело было направлено на новое рассмотрение. Первой инстанции надлежало все же досконально разобраться в подробностях. Например, установить силами какой органи-

зации все же были выполнены берегоукрепительные работы по государственному контракту или каким образом может быть связано местонахождение техники и официальная регистрация ее владельца и др. Вызвали сомнение и выводы арбитража Дагестана о недобросовестном поведении строительного управления, основывающиеся лишь на минимальных значениях к уплате в бюджет при больших оборотах. Хотя само по себе это обстоятельство отнюдь не является признаком оптимизации налогообложения.

«Налоговое законодательство, сколько бы его ни шлифовали, по-прежнему остается противоречивым. И мы наблюдаем явный отказ арбитражных судов от правозащитной ориентации при разрешении налоговых споров. Совершенно банальные ситуации, как в случае с «Эталоном», начинают толковаться в пользу фискальных интересов, на налогоплательщика возлагается дополнительное бремя, – констатирует Р. Савичев. – Хотя властям достаточно четко ответить на вполне конкретные вопросы: должен ли налогоплательщик проверять только своего непосредственного контрагента или же всю цепочку поставщиков и какие документы могут подтверждать добросовестность какого-то предприятия?

Может, государство просто не в силах справиться с задачей ликвидации налогового мошенничества через фирмы-однодневки и обеспечить реальное привлечение к ответственности организаторов схем неуплаты налогов и возмещения НДС из бюджета? Проще и удобнее, как показывает практика, доначислить налог добросовестному плательщику, который якобы не проявил должную осмотрительность... Фактически мы получаем «утяжеление» форм налогообложения и формирование судебной практики налогообложения с элементами коллективной ответственности за уплату налогов в бюджет.

По материалам постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу №А15-1352/2014 от 05.12.2014 г.

ОДНОГО ИЗ ПОДРЯДЧИКОВ «ЮЖНОГО ПОТОКА» ЗАПОДОЗРИЛИ В ЗАХВАТЕ ЗЕМЛИ

Юридическое агентство «СРВ» не дало прокуратуре поставить под угрозу реализацию проекта международного значения

Понятно, что реализация особо крупных для экономики нашей страны проектов должна находиться на особом контроле. Но зачастую надзорные органы занимают странную позицию, закрывая глаза на откровенные преступления, но в то же время упорно пытаясь найти нарушения там, где их совершенно нет.

Так, объектом пристального прокурорского внимания стала компания «СВ Транс» – одна из множества подрядных организаций, привлеченных к строительству газопровода «Южный поток». Она должна была построить временный грузовой причал через реку Кубань на территории Краснодарского края для перегрузки крупногабаритного тяжеловесного оборудования.

Работа шла полным ходом, и компания, кстати, очень щепетильная к документам и соблюдению формальностей, даже была не в курсе, что тем временем Межрайонная Крымская прокуратура Краснодарского края оперативно провела проверку соблюдения природоохранного

законодательства в русле реки Кубань. Надо сказать, прокурорам открылись вопиющие нарушения – в городской суд оперативно было подано заявление о признании ведущегося строительства незаконным. Компания «СВ Транс» должна была прекратить работы и возместить ущерб, якобы причиненный государственному лесному фонду. Ключевая претензия основывалась на том, что предприятие самовольно заняло земельный участок и развернуло на нем сомнительную деятельность.

Понимая масштаб возникших рисков – ведь контракт на строительство причала вмиг оказался под угрозой срыва, что могло повлечь массу экономических, репутационных и других потерь, компания «СВ Транс» обратилась за помощью в «Юридическое агентство «СРВ». Проанализировав ситуацию, его сотрудники представили в рамках судебного разбирательства целый пакет дополнительных документов, почему-то проигнорированных прокуратурой и показывающих, как на самом деле обстояли дела.

Во-первых, внимание суда было обращено на то, что работы по устройству временного грузового причала велись по заказу генподрядчика проекта строительства газопровода «Южный поток» ЗАО «Стройтрансгаз». Соответственно, объект не являлся собственностью ООО «СВ Транс». Кроме того, неверно было указывать на «самодеятельность» в отношении земли. У компании был официально заключен договор о совместной деятельности с ФГБУ «Управление мелиорации и сельскохозяйственного водоснабжения по Краснодарскому краю», а решением регионального министерства природных ресурсов водный объект предоставлялся строителям в пользование. По условиям упомянутого договора, никем не оспоренного, стороны приняли на себя обязательства совместно эксплуатировать и содержать земельный участок, где возводился временный причал под выгрузку крупногабаритного и тяжеловесного оборудования.

Также в отношении спорного объекта решением министерства природных ресурсов Краснодарского края о предоставлении в пользование водного объекта ООО «СВ Транс» было согласовано проведение дноуглубительных работ, связанных с изменением дна и берегов водного объекта.

Далее была подвергнута критике позиция прокурора, из которой следовало, что «СВ Транс» ведет деятельность на участке, относящемся к категории «земель лесного фонда». Выходило, что надзорники даже не удосужились заглянуть в Государственный кадастр недвижимости: там такой информации об этом участке не содержалось. А в письме ГКУ КК «Комитет по лесу» уточнялось: спорный земельный участок, используемый ООО «СВ Транс» для устройства временного причала, был расположен вне земель лесного фонда.

«При этом в рамках судебного разбирательства было установлено, что сотрудники «Комитета по лесу» и Крымского лесничества к участию в прокурорской проверке не привлекались, а расчет ущерба, причиненного лесному фонду Российской Федерации, выполнялся по устному поручению прокурора без проведения соответствующего исследования применительно к деятельности ООО «СВ Транс» по строительству речного причала», – уточняет Роман Савичев.

И, наконец, сотрудниками Юридического агентства с использованием данных Государственного кадастра недвижимости и спутниковых снимков, иных картографических и землеустроительных документов было убедительно доказано, что возведенный временный речной причал расположен вообще на участке, отнесенном к категории земель «водного фонда».

В рамках процесса сотрудниками «Юридического агентства «СРВ» было обращено внимание суда на то, что предъявляя в суд требование о запрете ООО «СВ Транс» осуществлять якобы незаконную деятельность, связанную со строительством временного причала на территории земельного участка, расположенного в районе ст. Варениковской вблизи реки Кубань,

прокурор фактически сослался лишь на общие нормы федерального законодательства о полномочиях органов прокурорского надзора, на основные требования законодательства в сфере землепользования и охраны природы, но не привел никаких прямых доказательств совершения ООО «СВ Транс» вменяемого ему правонарушения.

Столкнуться с таким противодействием органы прокуратуры явно не рассчитывали и не смогли представить дополнительных обоснований своей позиции. Принимая во внимание бесперспективность заявленных требований и инициированного судебного разбирательства, прокурором было принято решение об отказе от иска.

Таким образом, комплексно проанализировав ситуацию, специалисты «Юридического агентства «СРВ» воспрепятствовали административному давлению на деятельность юридического лица, помогли ему избежать экономических и репутационных потерь, а также не допустили срыва контракта, имеющего немаловажное значение для реализации проекта международного уровня.

По материалам определения Крымского районного суда Краснодарского края о прекращении производства по делу от 12.08.2014 г.

ДЛЯ ГРАЖДАНИНА, СЛУЧАЙНО ВОВЛЕЧЕННОГО В ТОРГОВЛЮ СПАЙСАМИ, АДВОКАТЫ ДОБИВАЮТСЯ МЯГКОГО НАКАЗАНИЯ

Признание вины и содействие в расследовании преступления могут серьезно облегчить итоговое наказание

Не так давно в нашей стране в разряд наркотических средств были переведены спайсы. Но понятное дело, это совершенно не значит, что, оказавшись вне закона, масштабный бизнес по торговле курительными смесями сразу же исчез. Спрос-то на «расслабляющее» зелье никуда не делся...

Поставщикам потребовалось совсем немного времени, чтобы наладить вполне работающие схемы – специализированные лавки, табачные ларьки и кальянные по-прежнему регулярно получают спайсы для контингента постоянных клиентов. И К. Волобуев, впоследствии обратившийся за защитой к юристам Агентства «СРВ», оказался в этих «товарных цепочках», как говорится, лишь маленьким винтиком.

Желая подзаработать, он согласился обеспечивать транспортировку товара. От К. Волобуева, собственно, требовалось на «служебной» машине развозить по точкам фольгированные пакетики с аромосмесями, а вечером забирать выручку. За день ему платили тысячу рублей. Конечно, К. Волобуев догадывался о происхождении товара, однако закрывал глаза на туманный бизнес своего товарища, оправдывая себя тем, что заработки идут в копилку семьи, испытывавшей в то время финансовые трудности.

Но параллельно работали и оперативники, накопившие достаточно материала для пресечения незаконной деятельности.

«После задержания гражданина Волобуева, адвокаты нашего Агентства вступили в дело в качестве правовых защитников. Ознакомившись с процессуальными документами, мы при-

шли к однозначному выводу, что признание своей вины подзащитным и активное содействие в проведении расследования станет наиболее правильной позицией по делу, – рассказывает адвокат В. Кулик. – Как показывает опыт, отрицание собственной причастности и вины в таких делах нередко играет против людей. Объясняется это просто: перед возбуждением уголовного дела правоохранители обычно проводят огромнейшую работу по сбору и закреплению доказательств. И потом очень сложно им что-то противопоставить».

По настоянию адвокатов, К. Волобуев действительно раскаялся в содеянном и способствовал раскрытию преступлений, в связи с чем мерой пресечения для него стала подписка о невыезде и надлежащем поведении. Тогда как его горе-товарищам, упорно отрицающим свою вину, приходится томиться в стенах СИЗО. И не один год! Дело успело уже накопить пугающий обывателя объем в 280 томов, а срок расследования и рассмотрения приближается к четырем годам. Но дата окончания слушания остается открытой.

Фигурантам дела совсем не повезло: обстоятельства складываются против них, и суд никак не может подойти к финальной стадии. Из Ленинского райсуда Ставрополя, куда уголовное дело попало после двух с половиной лет следственных мучений, оно было передано в суд Шпаковского района, так как около половины преступлений, инкриминируемых соучастникам организованной группы, были совершены на территории Михайловска. Однако прокуратура настояла на возвращении его в краевой центр, и с января по июль 2014 года дело находилось в производстве уже другого судьи Ленинского районного суда Ставрополя. Но так случилось, что его контракт за это время истек и не был продлен.

Что по этому поводу указано в законе? УПК РФ настаивает на непрерывности судебного разбирательства. Это означает, что в случае невозможности судьей закончить рассмотрение дела по основаниям, установленным законом, оно передается иному судье, и разбирательство начинается с самого начала. Учитывая объем и сложность этого дела, подобный поворот событий пролонгировал процесс примерно на год...

«На протяжении всего периода расследования и рассмотрения уголовного дела наш подзащитный вел законопослушный образ жизни, доказывая, что совершил чудовищную ошибку и готов поплатиться за нее. Никаких нареканий со стороны органов, осуществляющих надзор за лицами, обвиняемыми в совершении преступлений, в его адрес не поступало, – подчеркивает В. Кулик. – Но адвокаты продолжают держать оборону. Ведь мы хорошо знаем, что степень вины лица в совершенном преступлении и сама личность подсудимого далеко не всегда учитываются при вынесении вердикта. Указание в тексте обвинительного приговора на факты, свидетельствующие об исправлении обвиняемого и существенно уменьшающие степень его вины, часто носят сугубо ознакомительный характер. Хотя говоря о нашем подзащитном, язык не поворачивается применить к нему определение «общественно опасен». В чем общественная опасность человека, который активно способствовал раскрытию преступлений, четыре года подряд является на все следственные действия и судебные заседания, раскаивается и покорно ожидает своей участи? Потому наша цель – убедить судью взглянуть на нашего подзащитного не с позиции гордого вершителя судеб, а обычного человека, которому свойственны милосердие и сострадание»...

ЭКС-ПРАВООХРАНИТЕЛЬ КАБАРДИНО-БАЛКАРИИ ПОПЛАТИЛСЯ ЗА СВОЮ ПРИНЦИПИАЛЬНОСТЬ В БОРЬБЕ С ПОДПОЛЬНЫМ БИЗНЕСОМ

Тот случай, когда честность и порядочность мешают спокойно жить…

В конце мая 2014 года к руководителю «Юридического агентства «СРВ» обратился отставной начальник Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике Хасан Заптиев.

Он рассказал, что службу в правоохранительных органах начинал с рядового сотрудника, потому хорошо знал всю систему и ее «язвы» изнутри. Возглавив Управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по КБР, Х. Заптиев начал бескомпромиссную борьбу с «главной» бедой Кабардино-Балкарии – подпольным спиртовым бизнесом. По всей видимости, его усилия были не напрасны, и жизнь «водочным воротилам» удалось изрядно подпортить. Они неоднократно предупреждали молодого начальника о том, что нужно быть «посговорчивее», но Х. Заптиев упорно гнул свою линию. Результатами его недолгой работы стало изъятие десятков декалитров спиртосодержащей продукции. Часть ее была лишена марок акцизного сбора, а некоторая и вовсе представляла угрозу жизни и здоровью потребителей.

Тем не менее, человеческие нервы не железные, и осенью 2013 года Заптиев принял решение расстаться с любимой работой и написал рапорт об увольнении из правоохранительных органов. Причем причиной тому послужили отнюдь не нападки бандитов. С ними он знал, как справляться. Куда сложнее было работать с вышестоящими чинами министерства, которые, как предполагал Х. Заптиев, оказались более сговорчивыми с подпольщиками.

– Главный полицейский Кабардино-Балкарии уговаривал его продолжать службу, но кавказский менталитет Заптиева не позволил ему мириться с несправедливостью со стороны начальства, придиравшегося по любому поводу. Его необъективно обвиняли то в неявке на совещание, то в опозданиях, которых он никогда не допускал, – рассказывает адвокат агентства «СРВ» Михаил Ткаченко.

Вскоре после увольнения по собственному желанию Заптиева пригласили в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике для опроса по материалу проверки, которая проводилась в связи с поступлением рапорта бывшего подчиненного Х. Заптиева об обнаружении в действиях последнего признаков уголовно наказуемой халатности. Сразу скажем, что проверка в итоге закончилась «пшиком», никакого криминала следователи не обнаружили.

Но уже примерно через месяц домой к Х. Заптиеву прибыл для проведения обыска следователь из Главного Следственного управления Следственного комитета России в Северо-Кавказском федеральном округе. Оказывается, еще месяц назад, в марте 2014 года, он возбудил в отношении Х. Заптиева уголовное дело абсолютно по тем же подозрениям в халатности.

– Получается, в течение месяца Заптиев находился в неведении, что является подозреваемым и что по тому же рапорту, который ранее проверялся следователем республиканского Следственного комитета, следователь округа усмотрел преступление, – добавляет М. Ткаченко, которому было поручено разобраться в ситуации.

После получения Х. Заптиевым копии постановления о возбуждении дела, его адвокатом была незамедлительно подготовлена жалоба в суд по месту проведения расследования. В ней он настаивал, что постановление следователя о возбуждении уголовного дела должно быть признано незаконным и необоснованным. Но когда жалоба поступила в Ессентукский городской суд, следователь неофициально обратился к Заптиеву с просьбой об ее отзыве. Он пообещал в течение двух недель вынести постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Мол, он разобрался, что состав преступления отсутствует.

Конечно, удивительно, что следственный орган целого федерального округа сначала возбуждает уголовное дело, а затем «разбирается». Положениями уголовного закона предусмотрено, что все должно происходить ровно наоборот. Теи не менее, юристы и их подзащитный решили не лезть на рожон и откликнуться на просьбу следователя.

Однако вновь минул месяц, и следователь заявил, что его позицию не поддерживает Управление Генеральной прокуратуры России в СКФО, которое надзирает за работой Следственного комитета. Потому Х. Заптиеву и адвокату М. Ткаченко ничего не оставалось делать, как дублировать жалобу.

Ее рассмотрение состоялось 1 августа 2014 года, и суд вынес постановление об отказе в ее удовлетворении. Поразительно то, что следователь, будучи уверенным в невиновности Заптиева, в заседании суда твердо настаивал на законности постановления о возбуждении дела.

Следует заметить, что только после повторной подачи жалобы, Заптиев был допрошен в качестве подозреваемого. Это состоялось практически через четыре месяца уголовного преследования, но до середины августа ни мера пресечения, ни мера процессуального принуждения не избрана, обвинение не предъявлено. Срок следствия продлен до полугода – до 21 сентября 2014 года.

– Агентством подготовлена апелляционная жалоба, судебная коллегия краевого суда проверит законность решения суда первой инстанции, – объясняет дальнейшее развитие ситуации М. Ткаченко. – Однако самое интересное, что было выяснено при рассмотрении жалобы в суде, куда следователь представил материалы дела, заключается в том, что 3 марта 2014 года, в рамках ведомственного контроля, заместитель председателя Следственного комитета России по СКФО отменил постановление следователя следкома по КБР, не нашедшего брака в работе Заптиева.

Представляется, отмечают в Агентстве «СРВ», что дела обстоят не просто так. Ведь в полномочиях и функциях окружного следкома отсутствует обязанность тотальной проверки всех отказных материалов из всех субъектов округа. Наверняка, кто-то инициировал эту проверку...

Проанализировать постановление об отмене, что именно не было сделано в результате первичной проверки, в связи с чем повторная проверка и принятие процессуального решения было поручено следователю из федерального округа, не представляется возможным, так как по ходатайству Заптиева о вручении ему копии данного постановления, она ему так и не вручена. Хотя в суде следователь утверждал, что по месту его жительства почтой направлялись все процессуальные документы, о чем в деле имеются соответствующие сопроводительные письма с датой и исходящим номером.

Рассматривавший жалобу суд, кстати, совершенно не озадачился вопросом о том, почему Х. Заптиев утверждает, что не получал этих писем.

По материалам постановления Ессентукского городского суда Ставропольского края от 01.08.2014 г.

ВЛАСТЯМ КАЛМЫКИИ ПРИШЛОСЬ ПРИЗНАТЬ НЕЗАКОННОСТЬ СВОЕГО ОТКАЗА В ПОДДЕРЖКЕ СТАВРОПОЛЬСКИХ АГРАРИЕВ

Специалистам Агентства «СРВ» удалось ликвидировать бюрократические препоны, мешавшие аграриям получать поддержку из бюджета

Аграрии, работающие в южных регионах, надолго запомнят лето 2012 года, отличившееся несколькими бедами, включая небывалую засуху. Сельхозтоваропроизводители недосчитались тогда доброй части урожая и понесли серьезные экономические потери.

Но надо отдать должное федеральному центру, оперативно откликнувшемуся на аграрную беду: в срочном порядке для спасения пострадавших предприятий регионам были выделены немалые средства. Не замешкался, в частности, и минсельхоз Ставрополья, своевременно «подпитав» финансами тех, кто из-за засухи понес серьезный ущерб.

– Как говорится, все познается в сравнении, – отмечает Роман Савичев. – Ставропольские чиновники поняли масштаб проблемы и постарались минимизировать последствия засухи, а вот в соседних регионах порой возникали проблемы. Яркий пример – история с нашим клиентом СПК «Путь Ленина». Этот колхоз-племзавод стабильно входит в число ведущих на Ставрополье. Причем бизнес в свое время потребовал увеличения площади обрабатываемых земель. Хозяйство решило, что в этом плане вполне подойдет Калмыкия. Но впоследствии оказалось, что «хозяев» там далеко не всегда особо интересует «самочувствие» бизнес-гостей.

Речь о том, что республиканское правительство в непростой 2012 год решило, что помощь работающим на территории региона предприятиям с «иногородней» пропиской не требуется. Хотя в общей сложности из казны Калмыкии была выделена дотация в размере более 173,3 миллиона рублей.

СПК «Путь Ленина» потерял посевы озимой пшеницы на площади в 5,3 тысячи га, что в специальном акте зафиксировали специалисты сельхозцентра при Министерстве сельского хозяйства Республики Калмыкия. Там же отмечается, что колхоз понес затраты чуть более 21,8 млн рублей. Самостоятельно возместить получилось по большому счету лишь копейки. В невозмещенных затратах значилось немногим меньше 19,5 млн рублей. По идее – примерно такая сумма должна была вернуться предприятию из казны.

Однако в министерстве сельского хозяйства Республики Калмыкия посчитали иначе: «прописка» предприятия не местная, что и послужило для СПК «волчьим билетом» для попадания в компенсационный список. Поначалу добрых вестей не принесло и судебное разбирательство – в удовлетворении требований колхоза Фемида на первом этапе отказала.

Правда, позже, изучив подготовленную специалистами ОАО «Юридическое агентство «СРВ» кассационную жалобу, суд направил дело на новое рассмотрение. Как было отмечено, суд первой инстанции не выяснил, что давало право республиканским властям территориально ограничивать аграриев, тем самым предприятия-«пришельцы» оказывались в заведомо невыгодных условиях по сравнению с местным бизнесом.

«Второй круг», таким образом, отметился победами СПК «Путь Ленина». Конечно, в кассационной жалобе правительство Калмыкии не преминуло «сыграть» в числе прочего на

обделенности республики: чиновники заявили, что фактически из федерального бюджета денежные средства выделены в меньшем размере по сравнению с данными, направленными в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Более того, правительство продолжало настаивать, что определение условий предоставления субсидии сельхозпроизводителям входит лишь в его полномочия.

Но опираясь на позицию, изложенную специалистами «Юридического агентства «СРВ», Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа посчитал, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. Распределение полномочий между федеральным центром и регионами, а также бюджетное законодательство страны предполагает, что в таких обстоятельствах, как случившаяся засуха, территориальные власти вправе определить категорию сельскохозяйственных товаропроизводителей, имеющих право на получение субсидий. Однако в числе критериев отбора таких получателей не должно значиться никаких дискриминационных условий. Федеральные законы, регулирующие основные принципы поддержки АПК, не ставят предоставление товаропроизводителям финансовой поддержки в зависимость от места их регистрации.

– Установка такого критерия для получения субсидий, как место государственной регистрации ставит лиц, осуществляющих одинаковую сельскохозяйственную деятельность в Калмыкии, в неравные условия, – уточняет Р. Савичев, – в то время как дотации из федерального бюджета предусмотрены для поддержки сельхозтоваропроизводителей, пострадавших в результате засухи 2012 именно на этой территории. А тот факт, что из казны было выделено меньше, чем власти ожидали, не свидетельствует о том, что должен «включиться» принцип какой-то «выборочности».

К слову, законодательством не предусмотрена обязанность Российской Федерации предоставлять регионам дотации в запрашиваемом ими размере. В данном случае решение об объемах помощи принималось с учетом предоставленных властями Калмыкии данных о размере причиненного засухой ущерба. Доказательств сокращения размера дотации только на том основании, что приняты во внимание данные о затратах сельскохозяйственных товаропроизводителей, зарегистрированных на территории республики, судам представлено не было.

В итоге выходило, «некалмыкские» аграрии, пережившие удар стихии, могут рассчитывать на помощь государства наряду с местными. Победа юристов Агентства «СРВ» имела практическое значение. Правительство Калмыкии было вынуждено привести в соответствие с требованиями законодательства конкретный «дискрминационный» документ. А именно – порядок предоставления и использования субсидий за счет средств федерального бюджета, полученных в виде дотаций на поддержку сельскохозяйственных производителей, пострадавших в результате засухи 2012 года.

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2014 г. по делу № А53-31065/2012.

ПОПЫТКИ НЕЗАКОННОГО ВЫДЕЛА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ УГРОЖАЛИ СТАБИЛЬНОЙ РАБОТЕ КОЛХОЗА

«Растаскивание земли» как способ борьбы с крепким сельскохозяйственным товаропроизводителем

«Выздоровление» оказавшегося у предбанкротной черты СПК-колхоза «Правокумский» было сильно омрачено его экс-руководством, в свое время и почти погубившим одно из ведущих сельхозпредприятий Ставрополья.

Вставшее на ноги хозяйство, которое за считанные годы смогло почти полностью вернуть долги, сохранить работоспособный коллектив, даже закупить новую технику и вести разумный севооборот, было вынуждено провести ряд судебных процессов. Появилась угроза растаскивания арендуемой «Правокумским» земли.

Дело в том, что прежние руководители колхоза – экс-председатель А. Цыбульский и экс-главбух Н. Севостьянова, лишившись своих постов, тем не менее, остались участниками общей долевой собственности. Пользуясь правом неограниченной скупки земли внутри хозяйства, они начали вести деятельность по укрупнению размера принадлежащих им долей и выделению в счет них земельных участков из массива, арендуемого кооперативом.

Расчет в данном случае был прост. Если сейчас «застолбить» за собой лучшие земли в разных местах общего массива и лишить хозяйство возможности нормально осуществлять деятельность, то можно в перспективе рассчитывать как минимум на развал предприятия, а как максимум – на то, что получившиеся в итоге крестьянско-фермерские хозяйства со временем достанутся «заговорщикам» по бросовой цене. К экс-руководителям, кстати, присоединились и некоторые другие владельцы долей.

Так, придерживаясь политики агрессивной скупки земли, Н. Севостьянова приобрела право собственности на семнадцать долей. Получив таким образом массив, который можно было выделить и не оглядываясь на установленные законом ограничения, она заказала изготовление проекта межевания. А в нем –исключительно на свое усмотрение – определила местоположения земельного участка и опубликовала соответствующее извещение в газете.

Узнав из прессы о намерениях Н. Севостьяновой, руководство хозяйства, как того требует процедура, направило в адрес кадастрового инженера и собственника возражение относительно местоположения и размера выделяемых земельных участков. Ответная реакция не заставила себя долго ждать. «Землевладелица» решила не тратить время на переговоры и действовать через суд, подав иск об определении местоположения выделяемого в натуре земельного участка в счет принадлежащих ей на праве общей долевой собственности долей из земельного участка сельскохозяйственного назначения.

– Представляя интересы СПК-колхоза «Правокумский» в суде специалистам «Юридического агентства «СРВ» удалось доказать, что право на выдел земельных участков в счет земельных долей, закрепленное нормами гражданского законодательства, не носит абсолютного характера. И в любом случае оно должно реализовываться при соблюдении прав и законных интересов других участников оборота земель сельскохозяйственного назначения, в том числе арендатора земельного участка, – отмечает Роман Савичев.

Позиция истцов строилась на том, что ими была соблюдена предусмотренная законом процедура и условия формирования земельных участков, заинтересованные стороны были извещены. В связи с чем, настаивала в суде Н. Севастьянова, согласия арендатора на выделение участка не требуется.

У сотрудников «Юридического агентства «СРВ» был совершенно иной взгляд на этот вопрос. Законодательством, отмечали они, предусмотрен единственный случай, когда не требуется получения согласия арендатора на выдел участков в счет земельных долей. Это общее

собрание участников долевой собственности, по итогам которого несогласные с передачей в аренду земельного участка, находящегося в долевой собственности, или с условиями договора аренды такого земельного участка получают право выделить «свою» землю и уже самостоятельно распоряжаться ею. Но даже этим сценарием предполагается целый ряд обязательных процедур. И только при их соблюдении арендатору ничего не остается, как автоматически согласиться на прекращение договора аренды в отношении выделенного земельного участка. Таким образом, получается, что выдел земли происходит еще до заключения сделки между хозяйством и владельцами долей.

– Тем самым, было убедительно доказано, что у Н. Севостьяновой оснований для выдела земельных участков без согласия арендатора не имелось, – резюмирует Роман Савичев. – Договор аренды земельного участка, из которого произведен выдел спорных участков, является действующим, изменения в него не вносились, а главное – он заключен на основании решений общих собраний собственников земельных долей, подписан собственниками земельных долей без возражений. Мнение такого количества людей также должно учитываться.

Между тем, выделение участка из земель, обремененных договором аренды, приводит к изменению предмета сделки. Ведь площадь земельного участка, описание местоположения границ и иные сведения являются уникальными характеристиками, позволяющими определить земельный участок как индивидуально-определенную вещь. В данном случае любое изменение договора возможно только по взаимному согласию сторон.

Но самое важное, если смотреть на ситуацию с практической точки зрения, выдел земельного участка, состоящего из различных полей, приведет к нарушению целостности предмета договора аренды. Проще говоря, СПК-колхоз «Правокумский» изначально арендовал земельный участок, как единый массив, а не как долю каждого из истцов. Потому выдел спорного земельного участка приведет по большому счету к искажению воли большинства собственников долей.

Да и в целом юридическая судьба арендуемого хозяйством массива определена сроком аренды, что и обуславливает необходимость получения согласия арендатора на любые «земельные покушения». Однако Н. Севастьянова никого спрашивать не хотела. Она ссылалась на то, что образование земельных участков может быть осуществлено на основании решения суда в обязательном порядке независимо от согласия собственников, землепользователей, землевладельцев, арендаторов, залогодержателей земельных участков.

– Это неверное понимание и применение законодательных норм, – объясняет Р. Савичев. – Положение этой нормы указывает на то, что на основании решения суда могут быть образованы земельные участки независимо от согласия какого бы то ни было, только тогда, когда в законе установлены случаи образования земельных участков в обязательном порядке. И то обстоятельство, что истцом не было получено согласие арендатора при образовании земельных участков из земель, находящихся в аренде, явилось безусловным основанием к отказу в удовлетворении заявленных исковых требований.

Добавим, также судом был принят во внимание довод СПК-колхоза «Правокумский» о том, что выделение спорного земельного участка затрагивает права истца. Закрепление на законодательном уровне порядка выделения земельных участков в счет долей объясняется необходимостью соблюдения баланса частных и публичных интересов. При реализации конституционного права граждан иметь в частной собственности землю не должны нарушаться сложившиеся в сельском хозяйстве технологические связи. В Земельном кодексе РФ четко оговорено, что образование земельных участков не должно приводить к вклиниванию, вкрапливанию, изломанности границ, чересполосице, невозможности размещения объектов недви-

жимости и другим препятствующим рациональному использованию и охране земель недостаткам.

Между тем, согласно подготовленному по заказу Н. Севостьяновой проекту межевания, выделение земель не могло быть признано приемлемым, поскольку приводит к образованию чересполосицы, так как предусматривает выделение нескольких обособленных земельных участков, которые даже не имели общих границ и были расположены на значительном расстоянии друг от друга.

В связи с этим был также опровергнут довод Н. Севостьяновой о том, что при выборе местоположения выделяемого земельного участка кадастровый инженер по согласованию с заказчиком, руководствовался близостью земель к уже сформированному земельному участку.

– Также со ссылкой на агрономическую карту хозяйства СПК-колхоза «Правокумский» было доказано, что выделение земельного участка в счет земельных долей предполагается произвести на землях наилучшего качества, которые превышают содержанием гумуса остальные земли и имеют преимущественно ровный рельеф, тогда как остальные земли имеют осложненный рельеф, что имеет значение в процессе их использования, – добавляет Р. Савичев. – На основании этого судом был сделан обоснованный вывод о том, что действия Н. Севостьяновой свидетельствуют об изъятии из севооборота лучших с точки зрения условий использования для сельскохозяйственного производства земель.

В заключении, поддержав довод СПК-колхоза «Правокумский», суд первой инстанции указал Н. Севостьяновой на то, что при подготовке проекта межевания, границы выделенного земельного участка не были согласованы с владельцами смежных земельных участков, что нарушает требования земельного законодательства.

Учитывая приведенные доводы, судом первой инстанции было вынесено решение об отказе в удовлетворении требований Н. Севостьяновой как необоснованных. Таким образом, проведя грамотную работу, юристы Агентства «СРВ» уже не в первый раз воспрепятствовали очевидному «растаскиванию» арендуемых крепким хозяйством земель, а также нарушению интересов всех сособственников и участников оборота земель сельскохозяйственного назначения.

По материалам решения Советского районного суда Ставропольского края от 20.03.2014 года

БАНКРОТСТВО ВОЛГОГРАДСКОГО «ХИМПРОМА» МОЖЕТ ОБЕРНУТЬСЯ БОЛЬШИМИ УБЫТКАМИ ДЛЯ РОССИЙСКИХ ЭНЕРГЕТИКОВ

Убыточному производству «Ростеха» вопреки ожиданиям и требованиям кредиторов продолжают искусственно продлевать жизнь

Внушительное число кредиторов – список в свое время насчитывал почти шесть десятков(!) таковых – предъявило требования к компании «Нижноватомэнергосбыт» аккурат после успеха на той же ниве «Генерирующей компании». Об этом триумфе мы рассказывали чуть ранее.

Напомним, с просьбой защитить финансовые интересы энергетики обратились в «Юридическое агентство «СРВ», специалистам которого уже на стадии исполнительного производства удалось повернуть ситуацию таким образом, что должник предпочел оперативно отреагировать на претензии и расплатиться по счетам. Впоследствии же юристы настояли на введении в отношении ОАО «Нижноватомэнергосбыт» процедуры наблюдения – предприятие продолжало неуклонно наращивать долги, что грозило невосполнимыми убытками клиентам Агентства «СРВ», в число которых наряду с «Генерирующей компанией» вошли такие лидеры энергетического рынка, как «Энел ОГК-5» и «Татэнергосбыт».

Вместе с тем события быстро вышли за пределы разбирательств по традиционной схеме «кредитор – должник», приняв более чем внушительные масштабы и по сути превратившись в клубок споров между энергетиками и химиками. Ведь говоря о масштабах происходящего с ОАО «Нижноватомэнергосбыт», следует обратиться к истории банкротства его крупнейшего должника, которым стало Волгоградское открытое акционерное общество «Химпром». По сути именно по его вине «Нижноватомэнергосбыт» потерял статус гарантирующего поставщика электроэнергии и не один год балансирует на грани разорения.

Некогда успешный химический гигант славился широким спектром химической продукции, став также в свое время единственным в России производителем карбида кальция, эмульсионного поливинилхлорида и перхлорэтилена. Чтобы понять, о чем идет речь, нужно сказать, что в числе важнейших потребителей были Минобороны и МВД, закупающие компоненты для выпуска бронежилетов и слезоточивого газа.

Терпение кредиторов «Нижноватомэнергосбыта» связано с тем, что доля «Химпрома» в общей дебиторской задолженности предприятия в сумме около 4,8 миллиарда рублей составила более 1,5 миллиарда. Понятно, что погасив собственную дебиторскую задолженность, «Нижноватомэнергосбыт» мог бы, в свою очередь, без особых проблем рассчитаться с собственными кредиторами. «Химпром» остается основным ликвидным имуществом «Нижноватомэнергосбыта» - стоимость его производственного комплекса, по разным оценкам, составляет от 6 до 8 миллиардов рублей, рассказывают в Агентстве «СРВ». Потому наилучшим исходом для кредиторов, интересы которых защищают его юристы, была бы продажа имущества химического предприятия.

Шлейф судебных разбирательств «Нижноватомэнергосбыта» с «Химпромом» тянется уже далеко не первый год. Еще 27 апреля 2009 года Арбитражный суд Волгоградской области ввел в отношении последнего по требованию энерготрейдера процедуру наблюдения, причиной чему послужил долг в несколько сотен миллионов рублей. Несколько лет спустя – в ноябре 2012 года «Химпром» признан банкротом. А конкурсное производство в отношении него растянулось до 2014 года.

– Поиски вариантов сохранения работоспособности химического гиганта ведутся до сих пор, – делится наблюдениями Р. Савичев. – Но они по преимуществу носят, скорее, чисто формальный характер. Ситуация складывалась много лет, и, к чему она должна была в итоге привести, нельзя было не видеть. Позиция собственника, позволявшего все это, выглядит более чем странно. Таким образом, можно сделать вывод, что государство в итоге устранилось от проблем ВОАО «Химпром». Задача по поиску крупного инвестора, что представлялось единственным выходом из сложившейся ситуации, оказался не по плечу чиновникам. Напомню, что более 85% имущества завода в залоге у госкорпорации «Ростех» («РТ-Капитал») и банка «Петрокоммерц». Чем больше проходит времени, тем очевиднее, что гибель комбината неизбежна. Очередными «предвестниками» столь печального финала стали сокращения коллектива.

Так, госкорпорацией «Ростех» был разработан план консервации и ликвидации производственного комплекса «Химпрома», с которым были ознакомлены все федеральные ведомства и согласно которому до марта 2015 года на предприятии полностью прекратится выпуск продукции, а 4 тысячи из 5 тысяч сотрудников будут уволены. При этом, заметим, в планах также значится недоплата за энергоресурсы аккурат почти в 1,5 миллиарда рублей, что, безусловно, категорически не устраивает энергетиков, долгое время продолжавших при этом «питать» неотключаемого потребителя.

К слову, в марте 2014 года в рамках борьбы со злостными неплательщиками компания «Волгоградэнергосбыт» ввела ограничение режима потребления электроэнергии на «Химпроме», что вполне соответствовало законодательным нормам. Было отключено питание линий для поставки основного сырья – это не может стать причиной каких-то техногенных катастроф на заводе, но полностью остановило производство основных продуктов. Задолженность химического предприятия перед «Волгоградэнергосбытом» по состоянию на март 2014 года, в том числе подтвержденная многочисленными судебными решениями, превысила 4 миллиарда рублей. Оплата текущего потребления электроэнергии за январь составила чуть более 5% от среднемесячного начисления.

Надо сказать, что энергетики пользовались «рубильником» уже не в первый раз. Прежде, еще в январе 2014 года, оборудование также было обесточено. При этом менеджмент «Волгоградэнергосбыт» в тот же день возобновил подачу электроэнергии по просьбе «Химпром», заверившего, что ситуация будет урегулирована. К переговорам даже подключались представители Минэнерго и Минпромторга России. Сбытовикам было предложено, читаем в официальном письме, вернуться к ограничениям, если в срок до 13 февраля 2014 года вопрос оплаты электроэнергии и погашения накопленных долгов не будет решен.

Энергетики, как видим, действительно не хотели идти на «драконовские меры», и выступления в прессе звучат чуть ли не как оправдания. «Ответственность за будущее предприятия и его коллектива целиком лежит на менеджменте и акционерах предприятия, – прокомментировал тогда ситуацию газете «Комсомольская правда» генеральный директор ОАО «Волгоградэнергосбыт» Владимир Козлов. – ВОАО «Химпром» не оплачивает электроэнергию уже несколько лет. При этом завод приобретает и исправно оплачивает все прочее сырье, производит продукцию и торгует ей внутри России и на экспорт, а, следовательно, получает средства от ее реализации. Но руководство ВОАО «Химпром» решило обеспечивать свое производство электроэнергией за счет волгоградских энергетиков<...> Теоретически, нам проще остановить производство и, во избежание социального взрыва, выплачивать заработную плату пяти тысячам сотрудникам завода, освободив их от работы, чем ежемесячно взваливать на себя долги за потребленную и неоплаченную заводом электроэнергию<...> Мы просим не рассматривать эту меру как саботаж предприятия. Наша задача – обеспечить текущие платежи, добиться погашения задолженности или, как минимум, остановить ее рост».

В апреле 2014 года, рассказывают в Агентстве «СРВ», в ряде СМИ была распространена информация о якобы возбужденном Управлением ФССП по Волгоградской области уголовном деле по признакам состава преступления по статье 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» в отношении арбитражного управляющего ВОАО «Химпром» Юрия Петрущенкова. Однако данную информацию, как не соответствующую действительности, поспешила опровергнуть пресс-служба предприятия. Дело в том, что постановление судебного пристава-дознавателя о возбуждении этого уголовного дела было отменено первым заместителем прокурора Волгоградской области как незаконное и необоснованное еще 25 февраля 2014 года. В свою очередь компания «Волгоградэнергосбыт», подав жалобу в

Ворошиловский районный суд Волгограда, попыталось оспорить законность постановления прокурора. Однако Фемида не услышала доводы энергетиков...

К слову, можно сказать, что хроническое невезение «Химпрома» с топ-менеджментом, о чем мы ранее уже писали в этой книге, продолжилось и в плане подбора конкурсных управляющих. Напомним, что Ю. Петрущенков являлся арбитражным управляющим ВОАО «Химпром» в период с конца 2011 года до конца 2013 года. Его преемником в связи с избранием кредиторами «Химпрома» новой саморегулируемой организации, стал Виталий Шемигон. Недовольство его работой, в частности, публично выразила компания-кредитор «МРСК Юга-Волгоградэнерго». Предприятие обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области обратилось с жалобой на бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в том, что на собрании кредиторов «Химпрома» он не подкрепил документами данные в отчете о своей деятельности. Арбитраж оказался на стороне обиженного бизнеса, в том числе и когда конкурсный управляющий пытался оспорить решение первой инстанции, принятое, как уже понятно, не в его пользу.

– Конкурсное производство на «Химпроме» пока продлено почти до конца 2014 года, – отмечает Р. Савичев. – Суммарный долг предприятия уже превышает 10 миллиардов рублей. На федеральном уровне создана рабочая группа для поиска решения проблем завода. Звучат предложения по частичному сохранению производств и открытию на промплощадке «Химпрома» новых инновационных производств. Однако ясно, что средств для реализации планов и погашение долгов за энергоресурсы попросту нет. Потому несколько нереальными показались амбициозные планы, звучавшие 17 июля 2014 года, когда на химкомбинате прошла научно-практическая конференция «Программа модернизации ВОАО «Химпром».

Поясним, что мероприятие состоялось в рамках исполнения поручения Председателя Правительства РФ от 05.04.2014г. №ДМ-П9-2314р. В работе конференции приняли участие представители Министерства промышленности и торговли РФ, Минпромторга Волгоградской области, Нижне-Волжского управления Ростехнадзора, администрации Волгограда, ГК «Ростех», а также различных экспертных, научно-исследовательских и коммерческих организаций. Основными задачами конференции стали презентация разработанной специалистами предприятия комплексной поэтапной программы выхода «Химпрома» на безубыточный уровень и всестороннее экспертное обсуждение как предложенной программы, так и возможных альтернативных вариантов решения финансово-экономических проблем предприятия.

Открывая конференцию, исполнительный директор «Химпрома» Владимир Батуев остановился на уже реализуемых мерах по стабилизации ситуации на предприятии. Цифры звучали красивые. К примеру, за счет снижения доли трейдеров в снабженческо-сбытовой деятельности завода якобы удалось добиться экономического эффекта порядка 15 миллионов рублей в месяц. Благодаря увеличению загрузки основных производств во втором квартале 2014 года достигнут рост выпуска товарной продукции по сравнению с аналогичным периодом годом ранее на 8%, или 65 миллионов рублей. С марта 2014 года с баланса предприятия списываются мощности 56 нерентабельных производств. Ведется их поэтапное отключение от энергоснабжения, происходит высвобождение мест хранения сырья и полуфабрикатов. Достигнутый эффект – 1,7 миллиона рублей в месяц. Также оптимизируется численность персонала. За 6 месяцев 2014 года списочная численность работников «Химпрома» за счет высвобождения неспециалистов снизилась на 314 человек. При этом производительность труда возросла с 49 тысяч рублей на одного работающего до 68 тысяч рублей на человека в месяц.

По словам В. Батуева, с начала 2014 года предприятию удалось существенно сократить потребление природного газа за счет проведения мероприятий по энергосбережению в обще-

заводских и вспомогательных подразделениях. А за февраль-июнь экономия относительно установленного лимита составила 142 миллиона рублей. Потребление электроэнергии относительно сопоставимого периода 2013 года снижено на 10% или 8 МВт. С мая 2014 года предприятие осуществляет регулярную частичную оплату электроэнергии (в 2013 году платежи за потребленную электроэнергию не осуществлялись). За январь-июнь 2014 года оплачено 140 миллионов рублей с НДС. В июле планировались платежи за электроэнергию в размере 72 миллионов рублей и за газ также в сумме 72 миллионов рублей.

Основная же концепция программы оптимизации, как прозвучало, заключается в закрытии части нерентабельных производств и сохранении ряда импортзамещающих и рентабельных линий предприятия на период трех-четырех лет, с их остановкой и последующей ликвидацией по мере осуществления поэтапного перепрофилирования и модернизации производственного комплекса «Химпрома», с переводом персонала на новые производства.

После выхода на безубыточность, говорили оптимистичные участники конференции, можно будет создать новое предприятие с современным ассортиментом продукции, которая является востребованной не только как товарная, но и как база для развития актуальных направлений – ацетиленовая химия, производство конструкционных полимерных материалов, фармацевтические препараты, средства защиты растений и др. Предлагаемая концепция стратегического развития предприятия рассчитана на перспективу 10-15 лет.

Но есть ли в распоряжении «Химпрома» столь большой промежуток времени? Этот вопрос справедливо задают юристы Агентства «СРВ» наряду с уставшими ждать многочисленными кредиторами. Уже в сентябре 2014 года «Химпром» сообщил о том, что вынужден полностью остановить свое производство из-за прекращения поставок газа, что также стало следствием хронических неплатежей... В очередной раз судьба химического гиганта будет решаться в ноябре 2014 года, когда на очередном заседании Арбитражного суда Волгоградской области будут анализироваться итоги конкурсного производства.

По материалам дела №А12-4561/2009.

ПРОСТЕЙШИЙ ДОГОВОР КУПЛИ-ПРОДАЖИ ЗЕМЛИ ДЛЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО АГРОХОЛДИНГА ОБЕРНУЛСЯ РЯДОМ ПРОБЛЕМ

Небольшому СПК, руководителю которого удалось обмануть крупный агрохолдинг, пришлось возместить многомилионный ущерб

В последнее время все чаще в центре преступных хитросплетений оказывается земля. Владельцам участков нужно всегда, как говорится, держать ухо востро, чтобы однажды не остаться у разбитого корыта. Жизнь показывает, что некоторые сделки имеют «задний» ход: вовремя уплаченные деньги и правильно оформленные документы здесь не играют никакой роли.

Печальная участь грозила крупному агрохолдингу в Кочубеевском районе – «Агрофирме «Агросахар-3». Прикупив как-то сельхозугодья, руководство предприятия вполне могло никогда не получить их в собственность...

Земля очень выгодна для инвестиций, а потому не меньше прочих ценностей привлекает мошенников и нередко становится объектом совершения преступных, уголовно наказуемых деяний, рассказывают в Агентстве «СРВ» и приводят множество примеров.

– Вместе с тем многие способы получения выгоды являются относительно законными, – говорит Роман Савичев. – Некоторые «умельцы» могут создавать ситуации, скажем так, на грани: вроде и преступная черта не пересечена, но тем не менее при заключении сделок вдруг возникают различные неблагоприятные для покупателя моменты, полностью идущие вразрез с правовыми и этическими нормами. Потому всегда нужно опасаться обмана и детально анализировать происходящее – как при продаже земли, так и при покупке.

В «Агрофирме «Агросахар-3» и представить изначально не могли, какой головной болью обернется простейший договор купли-продажи земли. У жены председателя местного СПК колхоз имени Ленина Е. Баловой еще в 2010 году было решено приобрести земельную долю в 10 млн квадратных метров и 28,8 млн квадратов пашни, расположенных в границах земель упомянутого хозяйства. Ударили по рукам, и продавец по договоренности получила веселя «Сбербанка России» на сумму 20 млн рублей.

«Странности» начались сразу же после этого. К примеру, вдруг выяснилось, что купленная заводом земельная доля была приобретена Е. Баловой в период брака, а для продажи в обязательном порядке требовалось нотариальное согласие супруга Н. Балова, о котором раньше почему-то запамятовали.

– Данную бумагу женщина умышленно не представила, хотя сам Н. Балов присутствовал при заключении сделки и не мог не знать об этом, – поясняет Р. Савичев. – Но это, по всей видимости, было лишь одним из этапов хорошо продуманного сценария...

Подозрения в том, что «проигрывается» заранее продуманная афера, у руководства агрофермы укрепились в связи с тем, что Е. Балова почему-то совсем не спешила с регистрацией договора купли-продажи земли. Выяснилось, что и супруг – был не главным препятствием. Земельный участок не был оформлен надлежащим образом, и в таком состоянии просто не мог быть предметом сделки. А позже «землевладелица» начала уже откровенно ломать комедию и вообще заявила, что не получала никаких векселей...

– С включением в эту историю специалистов «Юридического агентства «СРВ» началась новая стадия «битвы за землю». Выяснилась вся подоплека, - комментирует Р. Савичев. – То, что правда на стороне ООО «Агрофирма Агросахар-3», было доказано в уголовном судопроизводстве. Фактом доказанного мошенничества явилось полное отсутствие у виновных супругов Баловых прав на имущество, которое они презентовали как собственное. Данное обстоятельство также вошло в содержание умысла. Адвокаты доказали, что совершая мошенничество, супруги Баловы осознавали, что «продаваемая» земля им даже не принадлежала.

Суд пришел к выводу, что необходимым признаком этого преступления явилось отсутствие у Е. Баловой также права на те самые векселя Сбербанка. Фемида указала в приговоре, что «своими совместными преступными действиями Балов Н.И. и Балова Е.Ю. приобрели право на чужое имущество, принадлежащее ООО «Агрофирма «Агросахар-3», причинив указанному обществу особо крупный ущерб на общую сумму 20 000 000 руб».

Так называемая передаточная подпись по векселям лучше всего говорила о произошедшем – там было ясно сказано, кто, кому и когда передал эти ценные бумаги. Таким образом, у суда даже не возникло сомнений, что супруги Баловы сознательно шли на обман.

– Наши адвокаты доказали, что Баловы злоупотребили доверием агрофирмы, – резюмирует Роман Савичев. – И 4 июня 2014 года Успенский районный суд Краснодарского края поставил жирную точку в битве за землю, которая началась в 2010 году. Приговором суда Е. Балова

и Н. Балов осуждены за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

К слову, несмотря на отрицание ими своей вины, юристы и адвокаты сумели убедить суд, по совокупности собранных доказательств, в том, что супруги действовали по предварительному сговору и злоупотребили доверием своего контрагента. Незаконно завладев чужим имуществом, они нанесли агрохолдингу особо крупный ущерб.

Кстати, векселями проворные дельцы сумели быстро распорядиться до того, как попались на обмане. Специалисты «Юридического агентства «СРВ», грамотно провели допросы более 15 свидетелей, исследовали более 200 документов и сумели убедить суд не только в виновности Баловых, но и в необходимости удовлетворить гражданский иск непосредственно в ходе уголовного судебного разбирательства. В пользу ООО «Агрофирма «Агросахар-3» было взыскано судом 20 млн рублей в счет возмещения ущерба и почти 5,5 млн в виде процентов за пользование чужими денежными средствами.

СЛОЖНЫЙ КОРПОРАТИВНЫЙ СПОР УДАЛОСЬ РАЗРЕШИТЬ С МИНИМУМОМ ПОТЕРЬ

Учредитель ООО далеко не всегда несет солидарную ответственность по долгам фирмы

Минимизация потерь предприятия и разрешение корпоративного спора цивилизованным путем – именно такая задача была поставлена перед юристами Агентства «СРВ» владельцами светлоградской фирмы «Агролэнд». Условия, в которых пришлось работать, оказались не очень простыми. Но многоходовая комбинация увенчалась успехом: как говорится, каждой сестре досталось по серьгам...

Несмотря на вполне прибыльный бизнес в сфере АПК, последние годы для упомянутого предприятия сложно назвать безоблачными. Серьезно «кошмарить» его взялась экс-учредитель Г. Савицкая. Как уже отмечалось в более ранних материалах книги, чтобы удовлетворить ее постоянно растущие аппетиты и сохранить бизнес, руководство фирмы даже согласилось на банкротство предприятия. Специалистам «Юридического агентства «СРВ» в сложившихся обстоятельствах именно такой путь казался с одной стороны – наименее болезненным, с другой – наиболее эффективным.

Предыстория заключается в том, что, оценив однажды потенциал ООО «Агролэнд», госпожа Савицкая с 30-процентной долей в уставном капитале решила выйти из состава учредителей, не забыв, конечно, потребовать соответствующую компенсацию. Прямо скажем, бороться ей было за что.

Благодаря инвестициям второго участника – крупной московской компании с созвучным названием «АгроЛенд», небольшая светлоградская фирма быстро «обросла жирком». В ходе судебных разбирательств только комплекс недвижимого имущества, принадлежащего предприятию, был оценен экспертами в 50 миллионов рублей. И логично, что Фемида присудила Савицкой треть от этой суммы – то есть чуть более 19,7 миллиона рублей.

При всей стабильности бизнеса, извлечь такую сумму из оборота «Агролэнду» было довольно проблематично – благополучие фирмы оказывалось под угрозой. Потому руководство медлило с конкретными шагами, а между тем Г. Савицкая получила на руки исполнительный

лист и развернула активную деятельность, пытаясь «отхватить» как можно больше и, судя по всему, исповедуя принцип «а после меня – хоть потоп»...

Так, после нескольких незаконных попыток реализовать принадлежащее ООО «Агролэнд» недвижимое имущество по цене, заранее заниженной и равной фактически размеру взыскиваемой через суд стоимости одной третьей доли, Г. Савицкая попробовала вообще завладеть всеми активами предприятия. Причем сделать это под «соусом законности и справедливости».

Для этого она попыталась изменить способ исполнения решения суда и обратить взыскание на всю недвижимую собственность «Агролэнда». Как заявила она Фемиде, собственность, выявленная судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства, является единственным ликвидным активом предприятия, за счет которого возможно удовлетворение ее требований. Знала бы Г. Савицкая, что такая инициативность еще обернется против нее...

– Удовлетворение заявления об изменении способа исполнения решения суда посредством фактической передачи недвижимого имущества заявителю, не только необоснованно, но и полностью противозаконно, – комментирует развитие событий Роман Савичев. – Изменение способа и порядка исполнения судебного акта возможно исключительно при наличии каких-то объективных препятствий. Причем практическое применение этой нормы предполагает, что суть вердикта останется прежней. Ведь на стадии исполнительного производства не может поменяться содержание по существу вынесенного судебного акта, и изменение способа его исполнения не может заменить собой рассмотрение и удовлетворение нового требования. Таким образом, изменение способа исполнения судебного акта возможно только в пределах заявленных требований и в соответствии с фактами, установленными решением суда. В этом плане, надо сказать, мы предугадали перспективы подобного развития событий и опередили сутяжницу.

Специалистами Юридического агентства «СРВ» было доказано, что суд в подобных ситуациях должен устанавливать конкретные обстоятельства, связанные с ходом исполнения принятого судом решения. И все препятствия для исполнения судебного акта должны подтверждаться соответствующими доказательствами.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения, то есть те фактические обстоятельства, которые затрудняют исполнение вердикта. И надо сказать, что таковые имелись.

Арбитражный суд Ставропольского края не мог не учесть тот факт, что возбужденное исполнительное производство по решению арбитража «о взыскании действительной стоимости доли» было приостановлено в связи с нахождением должника – ООО «Агролэнд» – в процедуре ликвидации. А это само по себе в силу закона обязывает Федеральную службу судебных приставов приостановить возбужденное исполнительное производство.

Таким образом, собственная алчность обернулась для Г. Савицкой полным отказом Арбитражного суда менять порядок исполнения ранее вынесенного решения.

– Последовавшая за этим вердиктом череда судебных процессов, направленных на получение бывшим участником «общества» денежных средств или завладения имущественным комплексом предприятия в обход иных кредиторов, оправдало выбранную ранее нами стратегию цивилизованного разрешения корпоративного спора. Только посредством банкротства предприятия можно было учесть интересы всех, кто оказался помимо воли втянутым в эту историю, – отмечает Р. Савичев. – В Арбитражный суд Ставропольского края было подано соответствующее заявление о признании ООО «Агролэнд» несостоятельным. Процедуру бан-

кротства предполагалось использовать, чтобы в первую очередь защитить активы фирмы от любых неадекватных посягательств Г. Савицкой.

Дело в том, что участники общества в силу закона в рамках дела о несостоятельности занимают особое положение – их требования о включении в реестр кредиторов, основанные на судебных актах о взыскании действительной стоимости доли, признаются зареестровыми. Это подразумевает, что они могут быть удовлетворены только из имущества, оставшегося после того, как иссякнет очередь всех реестровых кредиторов. А ожидание этого, понятно, может растянуться на годы... Получается, что после введения в отношении ООО «Агролэнд» процедуры наблюдения Г. Савицкая фактически осталась за бортом – она вообще лишилась рычагов давления на предприятие. Неудача постигла ее и в битве с «АгроЛендом», оставшимся единственным учредителем светлоградской фирмы.

Москвичам Савицкая «вкатила» иск с претензией, что к ним перешла ее доля в уставном капитале, что можно расценивать как неосновательное обогащение аккурат на сумму 19,7 млн рублей. Соответственно, по логике истицы, сумма должна быть взыскана с ООО «АгроЛенд».

– Г. Савицкая искренне считала, что компания «АгроЛенд» является солидарным с банкротившимся «Агролэндом» должником, – рассказывает Р. Савичев. – Но это очевидная подмена понятий, если хорошо знать положения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Поясним, что возможность применения солидарной ответственности к «материнской» компании касается только сделок, когда, скажем так, она может давать указания «дочке». Распределение доли в уставном капитале предприятия в случае выхода одного из учредителей – это совсем другое, здесь не требуются какие-либо директивы. Потому о какой солидарной ответственности может идти речь? Тем более, что суду были представлены доказательства, что Г. Савицкая прекратила отношения членства с ООО «Агролэнд» добровольно, путем подачи заявления о выходе из «общества». А потому в итоге ее ждал отказ Фемиды в удовлетворении претензий к московскому «АгроЛенду».

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края от 15.07.2014г. по делу №А63-1445/2014.

РЕЗОНАНСНОЕ ДЕЛО «ЦАПКОВ» ОТКРОВЕННО ЗАТЯГИВАЕТСЯ

Точку в деле «Цапков» ставить рано

Позади страсти судебного процесса, за которым следила вся страна. Члены так называемой банды Цапка из станицы Кущевской осуждены. Одни приговорены к пожизненному, другие – к очень солидным срокам заключения. Интерес общественности и СМИ утих, а между тем в истории рано ставить точку.

Уже пора было бы знать о результатах апелляционного рассмотрения дела в Верховном Суде Российской Федерации, куда обратились защитники осужденных.

- Но увы, даже такое громкое и резонансное дело, как это, не отличается прозрачностью и

соблюдением законов, - констатирует адвокат Михаил Ткаченко, который представлял интересы клиента агентства «СРВ» Владимира Запорожца. - Допущенные уголовно-процессуальные нарушения являются не то чтобы грубыми, а практически вопиющими, чудовищным образом нарушающими конституционное право граждан на свободу, на судебную защиту, на справедливое судебное разбирательство, на разумные сроки такового разбирательства и на многое-многое другое. Да, В. Запорожец признан виновным. Но окончательно это можно утверждать лишь после вступления приговора в законную силу. А этот момент по закону связан с оглашением судебного постановления апелляционной инстанцией. В нашем случае - судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Однако до момента подготовки этой статьи никто не может сказать, когда все-таки состоится апелляционное рассмотрение дела по жалобам всех осужденных и их защитников-адвокатов. В ходе еженедельных звонков секретарь судебного заседания поясняет, как рассказывает М. Ткаченко, что работа над протоколом еще идет, и осталось совсем немного. Через некоторое время звучит другая причина: протокол готов, и его изучает председательствующий судья по делу, а когда документ будет подписан судьей, неизвестно...

При этом, подчеркнем, в законодательстве четко прописаны все сроки. К примеру, протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение трех(!) суток со дня окончания судебного заседания. Он также может изготавливаться по частям, и по мере их изготовления с ними могут знакомиться стороны.

- Изначально опасаясь возникновения такой ситуации, сторона защиты в период судебного разбирательства дела - с 20 августа 2012 года по 19 ноября 2013 года - неоднократно ходатайствовала именно об изготовлении протокола по частям и предоставлении возможности ознакомления с ними. Однако данные ходатайства немотивированно судом были оставлены без удовлетворения, - рассказывает М. Ткаченко. - Вместо предусмотренных законом трех суток, прошло более ста. Все это время осужденные продолжают содержаться в СИЗО-1 города Краснодара, куда, кстати, перевели и лидера банды Сергея Цапка, ранее содержащегося в одиночной камере следственного изолятора УФСБ России по Краснодарскому краю. При этом, к примеру, никто не задумывается о том, насколько нецелесообразно в этом случае используются средства федерального бюджета... По нашему мнению, это свидетельствует о том, что в связи с окончанием судебного «фарса» (а иначе состоявшийся судебный процесс назвать ни при каких условиях не получается), правоохранители утратили к нему интерес, ранее умело ими же самими с помощью средств массовой информации подогреваемый.

Скорее всего, история будет также затягиваться и дальше. Возможности, говорят адвокаты, для этого есть. Ведь, к примеру, изготовление и подписание протокола судебного заседания отнюдь не означает, что дело будет незамедлительно направлено в Москву. После этого процессуального действия закон предусматривает ознакомление с протоколом судебного заседания и принесение на него замечаний в течение пяти суток с момента ознакомления с ним.

Секретарь проанонсировал, что документ занял как минимум десять стандартных томов по 250 листов в каждом. Потому можно только предположить, на сколько еще затянется направление дела в вышестоящий суд для проверки законности приговора.

При этом и само время ознакомления с протоколом в УПК РФ четко не регламентировано, указано лишь, что оно устанавливается председательствующим в зависимости от объема документа и не может быть менее 5 суток. В исключительных случаях председательствующий по ходатайству лица, знакомящегося с протоколом, может продлить установленное время. Если установлено, что время искусственно затягивается, председательствующий вправе установить определенный срок для ознакомления с ним.

- Очень хочу ошибиться, но как мне кажется, - размышляет М. Ткаченко, - несмотря на объем документа, защите будет предоставлено не более пяти-семи дней. А ведь в деле шесть осужденных, более десяти адвокатов. Но председательствующим судьей сразу после провозглашения приговора было заявлено, что копий никому выдаваться не будет.

М. Ткаченко также добавляет, не называя имен, что один из осужденных по делу получил наказание за преступление, за которое он вердиктом присяжных виновным не признавался. А вопрос в отношении данного лица по этому эпизоду даже не был включен в вопросный лист для присяжных. По закону такое нарушение влечет за собой отмену приговора в отношении всех осужденных, так как суд апелляционной инстанции по действующему законодательству лишен возможности обеспечить избранную подсудимыми процедуру производства с участием присяжных заседателей. Здесь напрашивается вопрос: если Верховный Суд РФ поступит по закону, ответит ли кто-нибудь за колоссальные потери людских, временных и денежных ресурсов, которые израсходованы за один год и три месяца судебных заседаний и будут еще израсходованы, если дело начнут рассматривать повторно и заново? Как бы этот вопрос не остался риторическим!..

САНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ ОДНОГО ИЗ КРУПНЕЙШИХ БАНКОВ СКФО ИМЕЮТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОДТЕКСТ

Усиление надзора за соблюдением кредитными учреждениями банковского законодательства со стороны Банка России не должно быть формальным

Летом 2013 года после назначения на должность главы Центрального Банка РФ Эльвира Набиуллина на встрече с Президентом России Владимиром Путиным заявила об усилении банковского надзора, что позволит сохранить устойчивость всей системы, а соответственно – свети к минимуму многие риски. С тем, что в этом есть логика, никто не станет спорить. Однако посмотреть на эту ситуацию можно и с другой стороны, точнее с частной позиции конкретной кредитной организации. В частности, «БУМ-БАНК», работающий на территории Северо-Кавказского федерального округа, на себе испытал, чем может отозваться излишнее внимание ЦБ РФ.

В конце лета 2013 года «БУМ-БАНК» получил предписание Национального банка Кабардино-Балкарии Центрального банка России «О применении мер воздействия». Оно устанавливало ряд ограничений по осуществлению некоторых видов операций, а также содержало требования по увеличению резерва и реклассификации ссудной задолженности отдельных клиентов банка в более низкую категорию качества. В основу предписания легли утверждения о якобы допущенных нарушениях Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Кроме того, республиканский нацбанк установил неполное соответствие законодательству некоторых пунктов Правил внутреннего контроля «БУМ-БАНКа», которые должны препятствовать отмыванию доходов, полученных преступным путем.

И если последний пункт предписания было несложно исполнить, то все остальное вызвало лишь возмущение. Временные запреты на проведение операций грозили банку серьезным оттоком клиентов, так как «вето» накладывалось даже на обслуживание текущих зарплатных

и пенсионных счетов. Помимо этого, по мнению руководства «БУМ-БАНКа» при вынесении предписания, Национальный банк КБР использовал неактуальные сведения о заемщиках, которые показались ему недостаточно платежеспособными.

Потому, обратившись в арбитраж с иском о признании предписания недействительным, «БУМ-БАНК» также сразу ходатайствовал о приостановлении его действия на время судебных разбирательств. Процесс оказался успешным: юристам Агентства «СРВ», куда банк обратился за помощью, удалось и блокировать веденные запреты, и впоследствии признать предписание недействительным.

Хотя уже на том этапе было предсказуемо: Центробанк в лице Национального банка Кабардино-Балкарской Республики так просто не откажется от своих намерений. И действительно, вскоре были подготовлены жалобы – оспаривался и итоговый вердикт суда, и удовлетворение ходатайства о принятии обеспечительных мер.

– Мы были уверены в своей правоте, – говорит Роман Савичев. – Заявляя ходатайство о приостановлении действия оспариваемого предписание, мы указывали, что финансовые показатели «БУМ-БАНКа» могут быть очень быстро ухудшены, снизится прибыль от размещения денежных средств, а предписанное досоздание резерва повлечет уменьшение собственных средств банка. Все это не было голословным, а подтверждалось документально. К примеру, всего за четыре рабочих дня, в которые действовало оспариваемое предписание, банком не были приняты вклады в сумме более трех миллионов рублей от 21 физлица. Ограничение на прием денежных средств однозначно причиняло вред деловой репутации банка. Мы все знаем, как быстро работает «сарафанное радио», и многие сразу начали пророчить банку скорое закрытие.

Интересно отметить такой факт. Указывая, что приостановление действия предписания позволяет «БУМ-БАНКу» до устранения выявленных в его деятельности нарушений продолжать осуществление банковских операций с привлеченными денежными средствами, тем самым создавая угрозу интересам вкладчиков, Национальный банк КБР сознательно опустил один момент. К моменту обращения сторон за разрешением спора в арбитражный суд, ряд выявленных нарушений «БУМ-БАНКом» уже были устранены. В частности, доработке подверглись внутренние документы, которые до этого, по разумению нацбанка, не позволяли адекватно оценивать заемщиков и формировать достаточные резервы на возможные потери по ссудам. Да и в целом, как потом выяснилось, специалисты нацбанка изначально предъявляли претензии без учета свежих отчетов, поступивших от «БУМ-БАНКа» летом 2013 года. Все это свидетельствовало в пользу того, что действие предписания нацбанка было приостановлено на законных основаниях.

Тем не менее, разбирательство потребовало от специалистов «Юридического агентства «СРВ» и сотрудников «БУМ-БАНКа» глубокого анализа правильности применения регулирующих сферу банковского контроля правовых норм и фактических обстоятельств.

Так, основанием для применения мер воздействия Центробанка является наличие «реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков) банка». Однако это понятие законодатель не раскрыл. Но на деле выходило, что до вынесения предписания нацбанк и рабочая группа Банка России, проводившая инспекционную проверку «БУМ-БАНКа» в 2013 году, хорошо оценили его работу. В актах проверок не было ни слова о наличии реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков, а какая-либо повторная проверка не назначалась.

Незначительные изъяны, найденные инспекторами в документации об оценке заемщиков и формировании резервов на возможные потери по ссудам, как уже было сказано, были устранены, о чем «БУМ-БАНК» своевременно сообщил в нацбанк.

– Вынесенное любым надзорным органом предписание должно быть обоснованным, объективным, – подчеркивает Р. Савичев, – а также соответствующим законам и иным нормативным правовым актам. В данном случае – инструкциям, положениям и указаниям Банка России. Полный критический анализ предписания, вынесенного в отношении «БУМ-БАНКа» привел нас к выводу, что выдача Национальным Банком КБР предписания одному из известнейших коммерческих банков Северо-Кавказского федерального округа обусловлена в большей степени политическими интересами и общей тенденцией усиления банковского надзора, нежели конкретными нарушениями банковского законодательства. Хорошо, что судебные инстанции также это поняли: если факты совершения нарушений не доказаны, это влечет безусловное признание недействительным предписания как ненормативно-правового акта.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014г. по делу № А20-3713/2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.02.2014г. по делу № А20-3713/2013.

АГЕНТСТВО «СРВ» НАШЛО ВАРИАНТЫ ДЛЯ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА ДАЖЕ В УСЛОВИЯХ АБСОЛЮТНО ПУСТЫХ СЧЕТОВ ДОЛЖНИКА

Если обратить взыскание на имущество должника невозможно, нужно пытаться получить его эквивалент в деньгах

Когда мы говорим в этой книге о победах коллектива «Юридического агентства «СРВ», то имеем в виду не только триумф в судебных разбирательствах. Зачастую намного сложнее бывает добиться воплощения в жизнь судебных вердиктов.

При содействии юристов Агентства «СРВ» возместить свои потери в полном объеме удалось московской компании «Евробитум». Любопытно, что за обанкротившееся госпредприятие пришлось по полной отвечать его собственнику – одному из министерств Кабардино-Балкарии. Суды трех инстанций согласились, что «смерть» для госпредприятия готовилась заранее, и чиновники подсуетились, чтобы недвижимость не оказалась в конкурсной массе и не могла быть отдана на «растерзание» кредиторам.

Но тем не менее, исковые требования «Евробитума» были удовлетворены, и суд обратил взыскание на имущество должника, незаконно изъятое у собственника и переданное в республиканскую казну. Речь шла о нежилых помещениях одного из этажей административного здания, что как раз покрывало долг банкрота перед «Евробитумом» в сумме чуть более 5,1 миллиона рублей.

– На этапе исполнительного производства, возбужденного в отношении министерства государственного имущества и земельных отношений Кабардино-Балкарской Республики, началось самое интересное, – рассказывает Роман Савичев. – Суть возникшей проблемы заключалась в том, что есть правовое несоответствие между нормами Гражданского кодекса РФ и нормами Закона о банкротстве, регулирующими порядок обращения взыскания на недвижимое имущество.

С одной стороны, ГК предписывает бюджетному учреждению отвечать по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом. Но закон категорично вычеркнул из состава такого имущества недвижимость, то есть наиболее дорогостоящие объекты. А использующийся там термин «особо ценное имущество», не имеющий единого понимания, по сути передает решение вопроса об ответственности бюджетных учреждений собственнику имущества.

В связи с тем, что республиканское министерство является бюджетным учреждением, в сентябре 2013 года компания «Евробитум» от судебного пристава-исполнителя получило акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю. На деле это значит, что обращение взыскания на имущество бюджетного учреждения может быть произведено только при условии предварительного обращения взыскания на денежные средства должника в административном порядке через казначейство. Компания, честно выигравшая все суды, попала в ситуацию, когда исполнить решение арбитражного суда оказалось крайне затруднительным.

Но неслучайно Агентством «СРВ» был выбран девиз «Мы не заем слова «нет». Трудности послужили основанием для обращения в арбитраж Кабардино-Балкарии с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта: компания «Евробитум» была согласна на получение денежной суммы, эквивалентной стоимости имущества должника. То есть упомянутых выше непогашенных требований в деле о банкротстве в размере чуть более пяти миллионов рублей.

– В обоснование своей правовой позиции мы указали, что ответственность бюджетного учреждения по его долгам может быть реализована только при условии предварительного обращения взыскания на денежные средства должника в административном порядке через казначейство, – добавляет Р. Савичев. – Однако Фемида впервые в этом деле с нами не согласилась.

Дело в том, что Арбитражный суд Кабардино-Балкарии посчитал, что взыскание на недвижимое имущество должника должно быть произведено в соответствии с нормами закона о банкротстве. Они предполагают, что кредиторы, требования которых не были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся непогашенными в деле о банкротстве. Соответственно, требование ООО «Евробитум» о замене способа исполнения путем обращения взыскания на денежные средства должника суд посчитал неправомерными. Теми же результатами обернулось рассмотрение апелляционной жалобы «Евробитума».

– Мы считаем, что пока спор по данному вопросу еще не окончен, – утверждает Р. Савичев. – Нами готовится кассационная жалоба. Однозначно, что такой спор не имеет широкого правоприменительного аспекта, однако по ряду регионов формируется правовая позиция, согласно которой, судебный пристав-исполнитель должен обратить взыскание на имущество бюджетного учреждения в общем порядке.

По материалам определения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 21.11.2013г. по делу № А20-723/2011, постановления Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 04.03.2013г. по делу № А20-723/2011.

ТОЛЬКО ПОСРЕДСТВОМ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ БУДЕННОВСКИЕ ЭНЕРГЕТИКИ ДОБИЛИСЬ ОТ МОНОПОЛИСТА ВОЗВРАТА ИХ ДЕНЕГ

Буденновским энергетикам были возвращены излишне уплаченные за электроэнергию денежные средства

Уж сколько лет власти пытаются сделать прозрачными правила игры на энергетическом рынке, но очевидно – пока это удается с трудом. Монополистам, чья свобода вроде как регулярно урезается, все равно удается гнуть свою линию. И далеко не все обиженные подобным поведением пытаются изменить ситуацию.

А вот для МУП города Буденновска «Электросетевая компания», давнего клиента Агентства «СРВ», противостояние с ОАО «МРСК Северного Кавказа» уже давно стало привычным делом. Буденновские энергетики, поняв тщетность официальных переговоров, пришли к выводу, что только судебные разбирательства способны вразумить крупного контрагента и заставить его соблюдать права коллег.

Очередные баталии развернулись по поводу изменения «МРСК Северного Кавказа» методики расчета объема оказанных услуг с учетом величины заявленной мощности. Это не только обернулось для буденновской «Электросетевой компании» ощутимыми убытками, но и явно противоречило нормам действующего законодательства.

Соответствующий договор оказания услуг по передаче электрической энергии между муниципальным унитарным предприятием Буденновска и ОАО «Ставропольэнерго» (филиал «МРСК Северного Кавказа») был подписан еще в мае 2007 года на не совсем выгодных для городских энергетиков условиях. Однако на тот момент иначе поступить было нельзя – таковы тогда были общие правила игры.

Ситуация поменялась весной 2012 года, когда российские власти в очередной раз несколько скорректировали нюансы взаимоотношений между участниками энергетического рынка. Уже тогда МУП «Электросетевая компания» пришлось через суд вносить изменения в договор, чтобы привести его в соответствие с законодательством. Дело в том, что одним из существенных условий передачи электрической энергии поначалу являлась величина заявленной мощности, в пределах которой сетевая организация принимала на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии в определенных точках присоединения. Однако, поняв недочеты такой формулировки, позволявшей сетевикам вести не всегда честные игры, правительство России категорично исключило из числа существенных условий договора такое понятие, как «заявленная мощность». Ниже мы увидим в цифрах «цену» этих поправок.

Договор между энергетиками по итогам успешных для «Электросетевой компании» судебных процессов был изменен – в основу расчетов наконец легли фактические показатели передачи электрической энергии. Но без подвоха не обошлось. Пока в судах утрясались новые формулировки договора оказания услуг по передаче электрической энергии в «МРСК Север-

ного Кавказа», по всей видимости, посчитали ненужным автоматически переходить на новые схемы расчетов. Хотя в постановлении правительства РФ № 442, датированное началом мая 2012 года, прямо говорилось: при расчете обязательств по продаже и покупке электрической энергии на оптовом и на розничных рынках новые положения должны применяться, начиная с апреля 2012 года.

Так вышло, что только в мае 2012 года буденновская «Электросетевая компания» переплатила монополисту почти 2,75 миллиона рублей. То есть «МРСК Северного Кавказа» продолжило выставлять платежи не по факту, а по заявкам. И чтобы добиться перерасчета, потребовался новый процесс.

Правда, Арбитражный суд Ставропольского края поначалу сделал диаметрально противоположный вывод: мол, в отношении ОАО «МРСК «Северного Кавказа» должны применяться иные сроки вступления в силу новых правил, поскольку компания является сетевой организацией, осуществляет передачу электрической энергии, и не участвует в продаже и покупке электрической энергии на оптовом или розничном рынке электрической энергии.

Над тем, что передача электроэнергии является неотъемлемой частью процесса энергоснабжения, задумалась уже апелляционная инстанция, куда с жалобой обратились специалисты «Юридического агентства «СРВ». Учитывая изложенные в ней аргументы, суд отметил, что МУП Буденновска «Электросетевая компания» полностью исполнило свои обязательства по оплате услуг, оказанных ОАО «МРСК Северного Кавказа» в спорный период в полном объеме, в соответствии с условиями обязательства, действовавшего на момент произведения оплаты. За поставленную электроэнергию было заплачено более 4,5 миллиона рублей.

Вместе с тем, общая стоимость услуг по передаче электроэнергии и мощности по сетям ОАО «МРСК Северного Кавказа» для буденновских энергетиков за май 2012 года, исходя из фактического объема потребления электрической энергии, составила в два с половиной раза меньше - немногим более 1,8 миллиона.

Разница должна быть учтена при перерасчете, таково было резюме Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда. В соответствующем постановлении значится: «Обязать открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» произвести перерасчет стоимости электрической энергии по договору оказания услуг по передачи электрической энергии № 1712 от 10.05.2007 г. за май 2012 года с учетом фактической мощности, поставленной в соответствии с договором на сумму 2 748 554, 29 рублей».

По материалам постановления Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014г. по делу №А63-8737/2013.

КРЕДИТОРЫ С ПОМОЩЬЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЮРИСТОВ ПРОТИВЯТСЯ БАНКРОТСТВУ «НУРЭНЕРГО»

Генерирующим компаниям удалось вернуть проблемные долги чеченских энергетиков

Северный Кавказ хронически остается самым проблемным регионом в плане расчетов за коммунальные ресурсы. Только производители электроэнергии в миллиардах рублей исчисляют долги энергосбытовых компаний, работающих в республиках. Подобных масштабов не наблюдается ни в одной другой российской территории.

Злоупотребляющие выводом средств и всевозможными финансовыми махинациями северокавказские энергетики снискали себе крайне нехорошую славу. Генерирующие компании, лишенные законодательством права отказываться от партнерства, заранее уже хорошо понимают, как велика вероятность, что договоры купли-продажи электроэнергии, заключенные с гарантирующими поставщиками из республик, принесут лишь убытки. Открытая статистика дает красноречивое представление о ситуации: в республиках Северного Кавказа есть несколько крупных промышленных потребителей, закупающих электроэнергию непосредственно на оптовом рынке, но в числе должников они не числятся. В связи с этим всю сумму задолженности можно отнести именно к гарантирующим поставщикам. Причем их платежная дисциплина в 2013 году лишь ухудшилась.

Группа компаний «СРВ» уже более пяти лет занимается комплексным юридическим сопровождением ряда крупнейших российских холдингов, осуществляющих деятельность на оптовом рынке электроэнергии. В их числе «Генерирующая компания», «Энел ОГК-5», «Татэнергосбыт», «ТГК-16», «Фортум», «Русьэнергосбыт» и «ОГК-4». За эти годы было разработано и применено на практике множество эффективных схем воздействия на недобросовестных должников. Результаты этой работы наглядно демонстрируют экономические показатели. Так, с 2008 по 2014 год усилиями сотрудников «Юридического агентства «СРВ» в пользу клиентов только с энергосбытовой компании ОАО «Нурэнерго», находящейся под управлением ОАО «МРСК Северного Кавказа», в общей сложности взыскано более 350 миллионов рублей.

Этот пример приведен здесь не случайно. Чеченская Республика считается наиболее проблемной в плане возврата долгов за поставленную электроэнергию. По данным бухгалтерской отчетности «Нурэнерго», общий размер кредиторской задолженности компании перед поставщиками энергии составляет около 15 миллиардов рублей. А это более 41% от общей суммы задолженности управляемых «МРСК Северного Кавказа» энергосбытовых компаний.

Как уже отмечалось в книге, у них, как правило, практически отсутствует ликвидное имущество, на которое судебные приставы-исполнители могли бы обратить взыскание. Более того, если что-то и подвергается описи и аресту, на приставов оказывается явное давление...

Потому приступив к взысканию задолженности с «Нурэнерго», сотрудники «Юридического агентства «СРВ» прежде всего добились скорейшего возбуждения исполнительных производств и предприняли меры по самостоятельному розыску имущества, находящегося порой у третьих лиц. В частности, судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по Грозному УФССП России по Чеченской Республике в июле 2009 года наложил арест на Аргунскую ТЭЦ.

Чеченские энергетики этот факт без внимания не оставили, развязав череду судебных споров. Пытаясь признать постановление приставов недействительным, «Нурэнерго» указывало на формальный подход. Мол, приставом не было учтено, что Аргунская ТЭЦ является крупнейшим объектом и основным средством, участвующим в производственной деятельности компании, и размер арестованного имущества превысил сумму, подлежащую взысканию.

Этот иск «Нурэнерго» прошел два круга, даже попав во внимание Высшего Арбитражного суда. Фемида согласилась с доводами специалистов Агентства «СРВ» о том, что должник не доказал свое желание добровольно расплатиться по долгам, а его претензии к постановлению о наложении ареста беспочвенны. Да и в целом юристы «Нурэнерго» допустили большую ошиб-

ку, не оспорив саму оценку имущества и акт о наложении ареста, который в данном случае и являлся ключевым документом.

Исследовав материалы сводного исполнительного производства, суд апелляционной инстанции установил, что у должника отсутствовало иное имущество, достаточное для погашения задолженности. Более того, лукавили чеченские энергетики, отводя Аргунской ТЭЦ в своей работе вроде как принципиальное значение. Ведь факт возникновения задолженности «Нурэнерго» перед целым рядом генерирующих компаний свидетельствует о том, что компания даже не пыталась рассчитаться с ними за электрическую энергию. Не обладая в силу законодательных ограничений генерирующим оборудованием, она не могла вести производственную деятельность. Таким образом, арест на недвижимость был наложен вполне корректно.

В итоге разбирательство, как и рассчитывали в «Юридическом агентстве «СРВ», увенчалось реализацией Аргунской ТЭЦ. И задолженность «Нурэнерго» перед холдингом «Татэнерго» в общей сложности в размере 65,7 миллиона рублей была погашена. Окончательная же точка в споре об Аргунской ТЭЦ была поставлена Высшим Арбитражным судом РФ, не нашедшим необходимости для нового пересмотра спора.

Другим важным этапом в истории с выбиванием долгов «Нурэнерго» в пользу генерирующих компаний стало инициирование процедуры банкротства. С соответствующим иском после длительных переговоров с должником обратилось ОАО «Мосэнерго». Размер исковых требований поставщика электроэнергии составил 267,7 миллиона рублей. Сумма для «Нурэнерго» неподъемная, потому в сентябре 2012 года Арбитражный суд Чеченской республики на полгода ввел процедуру наблюдения. Временным управляющим был утвержден Аймуран Шахбулатов.

Дело здесь получило новый оборот. В случае признания должника банкротом, клиенты «Юридического агентства «СРВ», задолженность перед которыми приблизилась в общей сложности к 3,5 миллиарда рублей, могли бы навсегда забыть о возвращении этих средств. Хотя имеющиеся активы предприятия позволяли расплатиться по долгам. Потому специалисты Агентства вызвались оказать юридическую поддержку «Нурэнерго», оспаривавшему введение внешнего наблюдения.

Разбирательство растянулось – судебные инстанции занимали разные позиции. Но в итоге требования «Мосэнерго» в 267,7 миллиона рублей были признаны обоснованными, и в отношении должника возобновилась приостановленная ранее процедура наблюдения. Не согласившись с таким вердиктом, «Нурэнерго» обжаловало его в апелляционном порядке. В жалобе, подготовленной специалистами Агентства «СРВ», компания-должник попросила направить дело на новое рассмотрение. Указывалось, что суд не исследовал вопрос о том, какое не задействованное в производстве имущество должника подлежит реализации для удовлетворения требований кредитора и достаточно ли его для этого.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд выявил ряд неучтенных моментов. В частности, компания «Нурэнерго» как субъект естественной монополии и единственный гарантирующий поставщик электроэнергии в Чеченской республике может банкротиться лишь по определенным правилам, которые в данном случае не были соблюдены. В частности, «Мосэнерго» не представило доказательства обращения взыскания на движимое и недвижимое имущество должника или отсутствия у него такового. Не было в деле и данных о том, что реализация активов «Нурэнерго» не позволит удовлетворить требования заявителя.

Ведь по сведениям из бухгалтерского баланса компании, она на тот момент обладала основными средствами на сумму более 1,6 миллиарда рублей, из которых свыше 720 миллионов приходилось на объекты незавершенного строительства. Была и дебиторская задолженность

более чем в 1,7 миллиарда рублей. То есть все свидетельствовало о том, что «Нурэнерго» может закрыть долги, но это возможно только при грамотной претензионной работе.

В результате Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд решил отказать во введении процедуры наблюдения в отношении «Нурэнерго», а заявление «Мосэнерго» о признании должника банкротом постановил оставить без рассмотрения. Хотя это не значит, что в деле поставлена точка. Временный управляющий «Нурэнерго» А. Шахбулатов и «Мосэнерго» обратились с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа. Потому история обязательно получит продолжение.

По материалам постановления Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 19.12.2013 по делу №А77-1351/2009, определения Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа о принятии кассационной жалобы к производству от 24.02.2014г. по делу №А77-1351/2009.

ОТСУТСТВИЕ ЕДИНООБРАЗИЯ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ОСЛОЖНЯЕТ ВЗЫСКАНИЕ ПРОЦЕНТОВ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖИМИ ДЕНЬГАМИ

Не исполнившему условия сделки заказчику придется заплатить и неустойку, и проценты за пользование чужими деньгами

Лишь на первый взгляд взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами не является сложным процессом. Это бывает порой затруднительно, а в некоторых случаях и невозможно исключительно из-за отсутствия единообразия в судебной практике по целому ряду моментов.

Именно такое развитие событий получила история клиента «Юридического агентства «СРВ» – ОАО «Обь-Иртышское речное пароходство», которое с января 2012 года пыталось взыскать с «Темрюкмортранса» задолженность за оказанные услуги по перевозке грузов. Процесс был непростым, но в итоге специалистам Агентства удалось добиться вынесения судебного вердикта, по которому генеральный экспедитор по доставке груза на объекты строительства ОАО «Газпром» должен был заплатить речникам долг почти в 66,3 миллиона рублей и 13,4 миллиона рублей неустойки.

Судебные разбирательства затянулись, так как вердикты не раз пересматривались. Выходило, что все это время компания «Темрюкмортранс» незаконно пользовалась денежными средствами пароходства. А ведь использование чужих финансов в хозяйственной деятельности по сути является кредитом на самых выгодных условиях, что само по себе позволяет недобросовестному контрагенту извлекать выгоду из своих незаконных действий.

В итоге речниками и юристами Агентства «СРВ» решено было не оставлять этот факт без внимания. И в Арбитражный суд Краснодарского края поступило исковое заявление: «Обь-Иртышское речное пароходство» намеревалось взыскать с некогда постоянного бизнес-партнера чуть более 10 миллионов рублей за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении данного дела судом был исследован ряд проблемных вопросов, которые

поставили под сомнение обоснованность размера взыскиваемых процентов. Первым стал срок исковой давности. «Темрюкмортранс» настаивал, что таковой уже истек, что вроде как подтверждалось законодательством транспортной отрасли.

– Но наши специалисты были категорически не согласны с такой позицией, – уточняет Роман Савичев. – Арбитражными судами выработана правовая позиция, относительно взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами после взыскания основной задолженности в судебном порядке. Единый подход к данному вопросу установлен постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Его смысл сводится к тому, что с истечением срока исковой давности по главному требованию таковой истекает и по дополнительным требованиям – неустойке, залогу, поручительству и т.п. Однако в данном случае ситуация иная: требование о взыскании задолженности было удовлетворено судом в пределах срока исковой давности. Более того, правовая позиция высшей судебной инстанции сводилась к тому, что срок исковой давности по дополнительному требованию должен исчисляться по общим правилам, установленным ГК РФ. Как известно, проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются за каждый день просрочки. Следовательно, обязательство по их уплате считается возникшим не с момента просрочки исполнения основного обязательства, а с истечением периода, за который эти проценты начисляются. Получается, что срок исковой давности по требованиям об уплате процентов должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

Кроме того, настаивали в суде юристы Агентства «СРВ», течение срока исковой давности прерывается, если должник совершал действия, свидетельствующие о признании долга. В данном случае долго доказывать этот факт не пришлось: в ходе судебных разбирательств генеральный директор ООО «Темрюкмортранс» В. Снегирев в официальном письме признал долг по договору, указав в качестве причины его возникновения недисциплинированность своих заказчиков и выразил готовность незамедлительного его погасить после поступления денежных средств от них.

Другим проблемным вопросом, подлежащим выяснению судом первой инстанции, являлось взыскание с «Темрюкмортранса» не только процентов за пользование чужими денежными средствами, но и неустойки. Компания-ответчик настаивала, что такие санкции не могут применяться одновременно. Договорная неустойка уже была взыскана. Но это не значит, решили юристы Агентства «СРВ», что нужно жалеть неответственного бизнес-партнера.

Ограничение подразумевает, что недопустимо применять несколько мер ответственности за одно и то же нарушение обязательства. Тогда как «Обь-Иртышское речное пароходство» производило начисление неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами за разные нарушения обязательства и разные периоды. Так, неустойка была начислена за нарушение сроков оплаты услуг по перевозке грузов за период с 1 июля 2010 года по 31 марта 2011 года, а проценты «накапали» за пользование чужими денежными средствами в период с 1 апреля 2011 года до момента предъявления иска.

– Учитывая, что просрочка исполнения обязательства являлось длящимся правонарушением и предъявленные к взысканию проценты были начислены пароходством за иной период, чем тот, за который ранее решением арбитражного суда была взыскана неустойка, двойная ответственность ООО «Темрюкмортранс» за одно и то же нарушение исключалась, – поясняет Р. Савичев.

Как «спасательный круг» в суде «Темрюкмортранс» использовал и такой довод. Мол, истцом не был соблюден досудебный претензионный порядок, обязательный для подобных случаев. Потому, по мнению должника, иск можно было оставить без рассмотрения.

Однако, по мнению специалистов Агентства «СРВ», данный факт вообще не имел существенного значения. Еще до судебных разбирательств о взыскании основной суммы задолженности между сторонами велась интенсивная претензионная переписка. В адрес «Темрюкмортранс» были направлены письма, после которых от последнего поступило письмо с признанием суммы долга. Более того, он отдельным письмом был предупрежден, что его вряд ли минует перспектива взыскания через суд процентов за пользования денежными средствами...

– Кроме того, мы обратили внимание суда на тот факт, что согласно правовой позиции Федеральных арбитражных судов округов необходимо учитывать фактическую возможность досудебного урегулирования спора сторонами, – говорит Р. Савичев. – Так, в рамках дела, где взыскивалась основная задолженность, несмотря на наличие подписанных актов приемки оказанных услуг, экспедитором оспаривалось исполнение договора со стороны «Обь-Иртышского речного пароходства», указывалось на превышение полномочий при заключении сделки исполнительным органом ООО «Темрюкмортранс», а также делалась ссылка на недостатки в составленных им самим обществом документах. Несмотря на полное признание основной суммы задолженности со стороны руководства ООО «Темрюкмортранс», бездействие по ее погашению и активные действия по воспрепятствованию взысканию долга, как в судебном порядке, так и на стадии исполнительного производства, свидетельствовали о невозможности досудебного урегулирования спора сторонами.

Все эти доводы истца были приняты судом во внимание и послужили основанием для отказа в оставлении искового заявления без рассмотрения. Вердикт арбитража о взыскании с «Темрюкмортранса» почти десяти миллионов рублей оставлен в силе.

По материалам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2014 г. по делу № А32-27018/2013.

СДЕЛКЕ, ПРИЗНАННОЙ СУДОМ НИЧТОЖНОЙ, УДАЛОСЬ ВЕРНУТЬ ЮРИДИЧЕСКУЮ СИЛУ

Создана уникальная практика применения изменений в Гражданский кодекс РФ, касающихся недействительности сделок

Компания попыталась взыскать трехмиллионную задолженность за поставленный по договору товар. Однако сделка после долгих мытарств была признана ничтожной, а по встречному иску с нее было взыскано более десяти миллионов рублей. Юристы, проигравшие дело, отделавшись формальной апелляционной жалобой, больше не выходили на связь...

Вот с такой проблемой за три дня до рассмотрения дела в апелляционной инстанции обратилось в Агентство «СРВ» волгодонская компания «Промышленные коммуникации и новые технологии» (ООО «ПК и НТ»), осуществляющая поставку метизной продукции, которая используется в атомном машиностроении. Представлять интересы в апелляционной инстанции – это почти как заканчивать за кого-то практически проигранную партию в шахматы, говорят юристы. Ведь исправлять чужие ошибки и недоработки всегда сложнее, чем изначально выстраивать линию защиты прав клиента.

Итак, изначально предприятию «ПК и НТ» ничего не предвещало фиаско. «Завод «Электросевкавмонтажиндустрия» откровенно тянул с оплатой за изготовленную для него продукцию, которая нужна была ему для выпуска приборов для атомных электростанций. Когда общая сумма задолженности по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами перевалила за 3,1 миллиона рублей компания «ПК и НТ» обратилась в суд.

Однако спустя год безуспешных судебных разбирательств заводом был подан встречный иск, из которого следовало, что сделка была недействительной. Потому истец настаивал, что стороны должны друг другу все вернуть. Мотивация, кстати, на первый взгляд, была довольно весомой. Выходило так, что договор со стороны «ПК и НТ» был подписан генеральным директором компании Борисом Ивановым. В то же время, согласно выписке из ЕГРЮЛ, на момент заключения сделки эту должность занимал Виктор Бернгард, а Иванов являлся лишь учредителем. А вот со стороны завода «Электросевкавмонтажиндустрия» подпись поставил его руководитель – упомянутый В. Бернгард. Выходило, что этот человек попросту скрыл свое прямое участие в хозяйственной деятельности компании «ПК и НТ» в качестве директора.

Налицо – так называемая сделка с заинтересованностью. В отечественном законодательстве ей отводится отдельный статус, а соответственно – и требования: она должна быть одобрена решением общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью. А Пленум Высшего Арбитражного суда РФ применительно к акционерным обществам разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих в результате ее совершения у акционерного общества или акционеров.

По ходатайству представителей завода была проведена судебная экспертиза по выявлению этих самых неблагоприятных последствий. Неудивительно, что таковые нашлись. Стоимость той продукции, которую компания «ПК и НТ» изготавливала на заказ, была выше стоимости метизов, обычно используемых в машиностроении. Потому эксперты сразу заявили об экономической нецелесообразности заключения договора с этим поставщиком и даже сделали масштабные выводы об ухудшении платежеспособности завода «Электросевкавмонтажиндустрия», ухудшении его финансово-экономического состояния и повышении себестоимости выпускаемых им изделий.

При таких обстоятельствах, безусловно, суд признал вред для завода сделки с заинтересованностью, совершенной, к тому же, с нарушением требований закона об обществах с ограниченной ответственностью. Тем более, что факт совмещения В. Бернгардом руководящих должностей в обоих предприятиях в суде ни одной из сторон не оспаривался.

В итоге первоначальный иск Арбитражным судом Ростовской области был отклонен, а встречный – удовлетворен в полном объеме. Предстояла процедура, называемая юристами двусторонней реституцией. Компания «ПК и НТ» должна была возвратить заводу 10 миллионов рублей, полученные по договору поставки, а тот в свою очередь – вернуть товар.

– Учитывая затруднительное финансовое положение нашего клиента, обязанность вернуть свыше десяти миллионов рублей фактически приводила к банкротству, – говорит Роман Савичев, – ведь возвращенный товар являлся уникальным, и поставка его кому-нибудь другому была практически невозможной. Но мы все же нашли несколько «щекотливых» моментов, которые могли сыграть на руку клиенту нашего агентства.

В первую очередь при разбирательстве в апелляционной инстанции было отмечено, что из смысла возражений завода «Электросевкавмонтажиндустрия», представленных в материалы дела, товар уже был реализован третьим лицам и не может быть возвращен изготовителю. Ко-

нечно, звучали слова, что товар может быть снова закуплен, а затем передан компании «ПК и НТ». Но это было совершенно нелогично, так как цены на метизную продукцию в 2014 году существенно превышали цены 2011 года. Таким образом, решение суда первой инстанции являлось фактически неисполнимым, либо заводу пришлось бы все равно возмещать стоимость использованных деталей.

Кроме того, юристы Агентства «СРВ» настаивали, что суду следует исходить из равного размера взаимных обязательств сторон. А в данном случае нельзя отрицать факта необоснованного обогащения завода. Товар, поставленный «ПК и НТ» по якобы недействительной сделке, заводом в полном объеме не оплачен и не может быть возвращен в натуре. Именно зависшие три с лишним миллиона рублей, представляющие собой стоимость неоплаченного товара, является неосновательным обогащением «Электросевкавмонтажиндустрии».

Но это еще не вся изнанка ситуации. Опыт сотрудников Агентства «СРВ» наталкивал на сомнения: учитывая, что во главе предприятий стоял один человек, нельзя сказать, что одной стороне удалось обвести вокруг пальца другую. Ведь получалось, что изначально на заводе знали, что со стороны «ПК и НТ» договор подписывается неуправомоченным лицом, да еще и без одобрения в установленном порядке. Тем не менее, выражаясь юридическим языком, завод выразил волю сохранить силу сделки: это проявилось даже в том, что основная часть товара все же была оплачена. Заявление о недействительности сделки последовало лишь после подачи изготовителем товара иска.

– Получалось, что одна сторона договора совершает действия по его исполнению, а другая – принимает их без каких-либо возражений, – поясняет Р. Савичев. – Суды трактуют это однозначно: неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует. Следовательно, в этом случае соответствующие условия спорного договора должны считаться согласованными сторонами, а договор – заключенным. А завод, предъявляя иск с требованием признать сделку недействительной, хотел лишь добиться освобождения от обязанности оплатить поставленные ему товары, а также от применения мер ответственности из-за собственной платежной недисциплинированности.

В Агентстве «СРВ» также засомневались в наличии найденных экспертами неблагоприятных последствий сделки для завода. В ходе экспертизы завышение стоимости метизной продукции было установлено исключительно на основе прайс-листов нескольких поставщиков. Однако в заключении эксперта не было сказано, могла ли продукция, выпускаемая другими компаниями, использоваться в атомной промышленности, а следовательно – и самим заводом «Электросевкавмонтажиндустрией». Компания «ПК и НТ» обладала правом на изготовление метизной продукции для АЭС, что подтверждалось сертификатами. При этом вопрос о возникновении у завода убытков в ходе экспертизы не ставился, и материалами дела возникновение «минусов» никак не подтверждалось.

– Более того, из выводов эксперта следовало, что поставленная метизная продукция была использована ООО «Завод «Электросевкавмонтажиндустрия» в производстве собственных изделий, впоследствии реализованных, в результате чего была получена прибыль, – добавляют юристы агентства «СРВ». – Данное обстоятельство не могло быть отнесено к числу неблагоприятных последствий сделки. Да и вообще, само по себе заключение договора без исполнения его условий не способно было вызвать те последствия, о которых идет речь в экспертном заключении. О влиянии же исполнения договора на финансовое состояние ответчика эксперт ответил, выйдя за пределы поставленного перед ним вопроса. А в самих материалах дела не было доказательств того, что совершение спорной сделки повлекло или могло повлечь за собой причинение убытков либо возникновение иных неблагоприятных последствий для завода.

Следовательно, сделали вывод юристы «СРВ», а апелляционная инстанция с ними согласилась, отсутствовали основания для признании спорного договора недействительным и применении последствий недействительности сделки. Юристам Агентства «СРВ» в рекордно короткие сроки удалось переломить ход рассмотрения дела.

Исковые требования компании «Промышленные коммуникации и новые технологии», уже потерявшей надежду на благоприятный исход, были удовлетворены. С завода «Электросевкавмонтажиндустрия» суд взыскал пресловутые 3,1 миллиона рублей, включая проценты за пользование чужими денежными средствами. В свою очередь в удовлетворении его иска было отказано. Законность этого вердикта позже подтвердил Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа. Была создана уникальная практика применения изменений в Гражданский кодекс РФ, касающихся недействительности сделок, в части применения их к сделкам, совершенным до вступления изменений в силу.

По материалам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2013 г. по делу № А53-31065/2012.

2013 год

ПРОТИВОРЕЧИВЫЙ ВЕРДИКТ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ ЛЕГ В ОСНОВУ ПРИГОВОРА СУДА ПО ДЕЛУ «БАНДЫ ЦАПКА»

Фемида осталась слепа к противоречиям в обвинительном заключении и вердикте присяжных

8 ноября 2013 года в 12 часов 10 минут коллегия присяжных заседателей в составе 12 человек удалилась в совещательную комнату для того, чтобы ответить на 178 вопросов о виновности либо невиновности шестерых подсудимых, чьи фамилии были уже знакомы всей стране.

Речь шла о тех, кого следствие причислило к так называемой «банде Цапка» из Кущевки – Сергее Цапке, Владимире Алексееве, Игоре Черных, Николае Цапке, Вячеславе Цеповязе и Владимире Запорожце. В 16 часов 50 минут этого же дня присяжные вернулись в зал судебного заседания и старшина коллегии присяжных сообщил вердикт, на основании которого позже – 19 ноября 2013 года – председательствующий судья огласил приговор.

Адвокат «Юридического агентства «СРВ» М. Ткаченко, чьим подзащитным практически сразу после задержания стал В. Запорожец, замечает, что процедура суда с участием присяжных заседателей предусматривает оглашение перед удалением коллегии в совещательную комнату вопросного листа. Так вот, председательствующий по делу более двух часов зачитывал присяжным и другим участникам процесса 178 вопросов. Старшина присяжных оглашал вердикт еще около двух с половиной часов.

– В связи с этим, – говорит М. Ткаченко, – представляется сомнительным, что коллегия присяжных заседателей затратила хотя бы по пять минут для обсуждения каждого вопроса. Подозрения подкрепляются тем, что по всем пунктам присяжные ответили единогласно, дружно решив, что никто из подсудимых ни по какому из вопросов не заслуживает снисхождения.

К клиенту Агентства «СРВ» Владимиру Запорожцу из 178 вопросов относились всего 7. Лишь при ответе на один из этих вопросов «заслуживает ли Запорожец В.В. снисхождения за участие (якобы) в убийстве фермера Иванова А.И. 16 сентября 1998 года в станице Крыловской Краснодарского края?», вопреки надеждам защиты, только двое из двенадцати присяжных голосовали за снисхождение.

После обсуждения последствий вердикта и иных процессуальных вопросов, выслушав последнее слово подсудимых, которого суд фактически их лишил, 18 ноября 2013 года председательствующий судья удалился в совещательную комнату для постановления приговора по делу.

Согласно приговору суда, Владимир Запорожец признан виновным в совершении двух преступлений: первое – участие в банде и совершаемых ею нападениях (ч. 2 ст. 209 УК РФ), второе – убийство, совершенное группой лиц, по предварительному сговору, сопряженное с бандитизмом (п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Гособвинение просило назначить В. Запорожцу 12 лет лишения свободы за первое преступление и 15 – за убийство. Суд определил по 10 лет по каждой из позиций. За счет их частичного сложения в общей сложности было определено 19 лет лишения свободы в колонии строгого режима. Срок должен исчисляться с 8 декабря 2010 года.

– Считаю необходимым обратить внимание читателей на то обстоятельство, – говорит М. Ткаченко, – что согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, В. Запорожец признан виновным в участии в банде и совершаемых ею нападениях в период с 1997 года по октябрь 2002 года и убийстве фермера А. Иванова 16 сентября 1998 года в станице Крыловской Краснодарского края совместно с братьями Цапками Сергеем и Николаем и Андреем Быковым из мести. То есть получается, что приговор суда основан на противоречивом вердикте коллегии присяжных заседателей. Дело в том, что участвовать в банде по действующему закону можно либо принимая участие в совершаемых бандой нападениях, либо финансируя банду, либо предоставляя банде транспорт или иное содействие. Ничего этого В. Запорожцу органами предварительного следствия не вменялось. Если он признан виновным в участии в банде вследствие участия в инкриминируемом (кстати, совершенно необоснованно) убийстве, то как же быть с утверждением присяжных и судьи о том, что убийство совершено из мести, то есть мотивом убийства служила месть за поражение в драке в августе 1998 года? Если мотив правильно установлен, то юридическая квалификация убийства как сопряженное с бандитизмом – неверная. Понятие банда не включает в себя совершение убийства из мести. А если признан виновным в убийстве из мести, то, получается, неправильно признан виновным в участии в банде.

М. Ткаченко выдвигает версию, что причина назначения наказания судьей практически минимального наказания кроется в отсутствии у него внутреннего убеждения о виновности В. Запорожца. Как отмечает адвокат, в станице Кущевской действительно много лет творился беспредел, но в спешке и следствие, и суд, подталкиваемые общественностью, так и не доказали квалифицированно вину всех подсудимых. Да и судят, скорее всего, далеко не всех, кто стоял за беспорядками в кубанской станице. Вспомним хотя бы обвинительное заключение, где бросается в глаза почти полное отсутствие экономической составляющей – имен чиновников и правоохранителей, помогавших банде вести успешный бизнес и решавших другие насущные проблемы преступников... Все это согласитесь, серьезно поменяло бы структуру дела.

Обо всех нарушениях в процессе над «Цапками» защитники обвиняемых написали в апелляционной жалобе, которая подана в Верховный Суд РФ. Ведь приговор, вынесенный на основании обвинительного вердикта присяжных, может быть отменен лишь в случае выявления процессуальных нарушений.

КОЛХОЗ «ЕГОРЛЫКСКИЙ» ВЕРНУЛ ПОЧТИ БЕЗНАДЕЖНЫЙ ДОЛГ

Должник лишился завода по производству масла, который ранее оформил как залог

Как известно, залог сегодня остается широко используемым инструментом, хотя его эффективность все чаще подвергается сомнениям. Ведь при необходимости обратить взыскание и реализовать предмет залога его держателю порой приходится совсем непросто.

В этом плане можно сказать, что повезло колхозу «Егорлыкский», который обратился в «Юридическое агентство «СРВ», когда столкнулся с неисполнением обязательств одним из контрагентов. Игра в итоге стоила свеч.

Дело в том, что в октябре 2008 года «Егорлыкский» продал некой фирме под названием «СтройСервис» подсолнечник на общую сумму 8 миллионов рублей. Однако покупатель тянул с расчетом, и в итоге вместо денег колхоз получил нового нерасторопного должника. «СтройСервис», как оказалось, попросту уступил свой долг физическому лицу, которое также не спешило исполнить обязательства. Более того, в сентябре 2009 года «Егорлыкскому», чтобы хоть как-то подстраховаться, пришлось заключить с должником нотариально заверенный договор залога. В обеспечение своих обязательств по договору купли-продажи подсолнечника физлицо передало в залог колхозу завод по производству масла. Стороны определили: если к первому октября долг не будет погашен, это будет сделано за счет заложенного имущества.

Собственно, в час «икс» восьми миллионов терпеливое руководство «Егорлыкского» так и не дождалось и, решив больше не ждать, приняло решение инициировать процедуру обращения взыскания на завод. Тем более, что соответствующий договор предусматривал внесудебный порядок, а точнее – проведение открытого аукциона. Однако если это казалось простым в теории, то жизнь диктовала свои условия.

– Преднамеренно или случайно, но залогодатель фактически воспрепятствовал взысканию во внесудебном порядке, хотя это было четко прописано в нотариально заверенном договоре, – отмечает Роман Савичев. – Так совпало, что на правовом поле вследствие некоторых изменений законодательства образовалась коллизия. Хитросплетения сложно объяснить простым языком, но обстоятельства складывались так, что «Егорлыкскому» нужно было обращаться в суд, чтобы обратить взыскание на залоговую недвижимость. Как мы видим, порядок обращения во внесудебном порядке взыскания на заложенное имущество имеет болевые точки, без учета которых трудно соблюсти баланс интересов сторон.

Изобильненский райсуд, куда было подано соответствующее заявление, среди прочего должен был определить начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. В договоре таковая обозначалась в 45 миллионов рублей, что подтверждалось отчетом оценщика 2009 года. Но, как выяснилось в ходе разбирательства, она не может быть принята судом. Выяснился чисто процедурный момент: более полугода прошло между составлением отчета об оценке и самой сделкой по заводу, а значит, цифры требовали обязательной актуализации.

И как выяснилось, недвижимость сильно потеряла в цене. Согласно отчету об оценке 2012 года, общая рыночная стоимость имущественного комплекса завода составила почти 19,8 миллиона рублей: примерно на две трети «вытянули» объекты недвижимого имущества, остальная доля пришлась на оборудование. При этом законом определено, что начальная продажная цена заложенного имущества, определяемая на основании отчета оценщика, устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества.

В итоге специалисты «Юридического агентства «СРВ» в судебном порядке доказали, что начальная цена стоимости объектов по договору залога должна быть установлена в размере чуть более 15,8 миллиона рублей. И залогодатель не возражал.

По результатам рассмотрения спора по иску колхоза «Егорлыкский» к физическому лицу, суд удовлетворил исковые требования колхоза, обратив взыскание в пределах взыскиваемой суммы 8 миллионов рублей.

По материалам решения Изобильненского районного суда Ставропольского края по делу №2-1609/2012 от 24.10.2012.

МИЛЛИОН ЕВРО ОКАЗАЛСЯ НА КОНУ В ЗАТЯНУВШЕМСЯ СПОРЕ КОМПАНИИ «КВС РУС» С ФИРМОЙ «СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ АГРОХИМ»

Специалисты «Юридического агентства «СРВ» профессионально и неотступно отстаивают интересы клиентов на всех этапах судебных споров

Одна из предыдущих «серий» в споре компании «КВС РУС», являющейся российским представительством крупного немецкого холдинга KWS ZAAT AG, и фирмой «Северо-Кавказский Агрохим», завершилась поражением последней.

Арбитражный суд Ставропольского края на третьем круге рассмотрения дела отказал «Агрохиму» в требовании включить его в список кредиторов дочернего предприятия «Добрая воля». Точнее, туда, вопреки возражениям «КВС РУС» пробивалась уже некая «Ставропольская Строительная компания «БИН», которой, «Северо-Кавказский Агрохим», вроде как, переуступил свой долг в 255,5 миллиона рублей. Победа в этом противостоянии была принципиальна для обеих сторон: каждая могла заполучить право решающего голоса на собраниях кредиторов. Для «КВС РУС» только такой исход мог подарить надежду на возврат миллиона евро – именно столько «Северо-Кавказский Агрохим», как и его поручитель - упомянутая агропромышленная группа «Добрая воля», после нескольких лет успешного сотрудничества не заплатили за приобретенную у немцев крупную партию семян.

А раз на кону такая «ценность», битва так просто закончиться не может. Предприятие «БИН», как и ожидалось, оперативно обжаловало не устроивший ее вердикт арбитража. Суд, напомним, признал договор купли-продажи пшеницы, заключенный еще до банкротства между «Северо-Кавказским Агрохимом» и «Доброй волей», мнимой сделкой. Все обстоятельства указывали на то, что стороны изначально не имели намерения его исполнять. Понятно, что предприятиям, «варившимся» в одном холдинге, было совсем несложно состряпать для при-

крытия первичную документацию. Однако обвести вокруг пальца Фемиду оказалось не по силам: «лжекредиторам» так и не удалось доказать реальную покупку и перемещение пшеницы.

В обоснование жалобы, поданной в апелляционную инстанцию, ООО ССК «БИН» ссылалось на неверную оценку судом доказательств и неправильное применение норм материального права. Также компания вновь указала на то, что спорная задолженность за пшеницу подтверждена имеющимися в деле документами, поэтому подлежит включению в реестр требований кредиторов «Доброй воли».

Как ни парадоксально, судебное разбирательство снова пошло по сценарию а-ля «эта песня хороша, начинай сначала». Суд, в очередной раз, досконально изучал договоры купли-продажи и хранения, заключенные «Агрохимом» с сельскохозяйственными производителями, товарные накладные и счета-фактуры, сопоставлял в них даты и оценивал, насколько реальны могут быть эти бумаги... И вновь вылезал «букет» несостыковок, которые указывали в первую очередь на то, что сделка на 255 миллионов рублей была оформлена задним числом. Исключительно для того, чтобы «первая роль» в списке кредиторов «Доброй воли» оставалась у своих и ни в коем случае не перешла к «КВС РУС».

Суд апелляционной инстанции не стал изменять вердикт арбитража Ставропольского края, также признав сделку между «Агрохимом» и «Доброй волей» мнимой. Также, читаем в постановлении, апелляция приняла во внимание и правовую позицию Конституционного Суда РФ, согласно которой пункт первый статьи 170 Гражданского кодекса направлен на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

В итоге, вступившими в законную силу судебными актами установлено, что после покупки пшеницы у товаропроизводителей, «Северо-Кавказский Агрохим» ее вывоз не осуществил. Оставалось зерно на месте уже и после ее продажи «Доброй воле». Кроме того, последняя купила пшеницу почему-то на 130,6 миллиона рублей дешевле, чем она была изначально закуплена «Агрохимом».

«С учетом установленных по делу обстоятельств взаимозависимости участвовавших в сделке юридических лиц, на основании оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции правомерно указал на отсутствие воли ООО «Северо-Кавказский Агрохим» и должника на возникновение правоотношений, соответствующих правовым последствиям заключения договора купли-продажи.

Кроме того, с учетом положения пункта 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающего в качестве основной цели коммерческой организации осуществление деятельности, направленной на извлечение прибыли, заключение ООО «Северо-Кавказский Агрохим» сделки, не направленной на извлечение прибыли, в отсутствие экономического обоснования ее заключения, также свидетельствует о мнимости договора купли-продажи № 354 от 02.12.2009 г.

Материалами дела подтверждено, что с момента покупки пшеницы у товаропроизводителей зерно, не перемещалось с места хранения. ООО «Северо-Кавказский Агрохим» продало пшеницу должнику по цене, которая значительно ниже цены закупки, что противоречит целям экономической деятельности общества. Разница между ценой покупки и ценой продажи не может быть обусловлена сложившимися экономическими внешними факторами, так как оформление товарно-транспортных накладных по договору купли-продажи № 354 от 02.12.2009 г. производилось непосредственно после оформления товарно-транспортных накладных на получение пшеницы ООО «Северо-Кавказский Агрохим» у производителей», - заключил Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Фемида также дала оценку доводам специалистов «Юридического агентства «СРВ», тщательно изучивших первичные бухгалтерские документы, представленные сторонами в материалы дела, и указавших на значительное число неточностей и расхождений в них.

Пример столь затянувшегося коммерческого спора, возникшего не столько по вопросу права, сколько по вопросу факта, свидетельствует о сложности и многоуровневости отечественной правовой системы и необходимости отстаивать свои интересы вплоть до последней инстанции и готовиться к выполнению следующей задачи – законного исполнения судебного вердикта.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013г. по делу №А63-8723/2010.

ЖЕЛАЯ ПОЛУЧИТЬ КАК МОЖНО БОЛЬШЕ С ПРОШТРАФИВШЕГОСЯ ПРЕДПРИЯТИЯ, МУНИЦИПАЛИТЕТ ДОВОЛЬСТВОВАЛСЯ МИЗЕРНОЙ НЕУСТОЙКОЙ

Многомиллионная неустойка, с размахом заявленная обиженным муниципалитетом, превратилась всего в несколько десятков тысяч рублей

Шестьдесят с лишним тысяч рублей. Такую сумму в свое время предположительно, называл генеральный директор «Юридического агентства «СРВ» Роман Савичев в качестве справедливой неустойки, которую должен был заплатить один из клиентов Агентства за частичный срыв контракта.

В это сложно было поверить, потому что суммы, фигурировавшие в требованиях обиженного заказчика, исчислялись в миллионах рублей. И судебные инстанции на первых порах принимали его сторону. За то, что компания «Гидропромстрой», выступавшая генеральным подрядчиком по проекту строительства водопроводных сетей, не смогла в полном объеме выполнить обещанные работы, администрация Алексеевского сельского поселения Ростовской области выставила «счет» в пять миллионов рублей.

На стадии кассационного производства «Гидропромстрой» обратился за профессиональной помощью в Агентство «СРВ», специалисты которого уже при первичном анализе документов отметили: есть реальная перспектива отмены судебных актов и возвращения дела на новое рассмотрение. Собственно, так и вышло: Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа отправил иск по второму кругу.

Но, если и раньше муниципалитет не сдерживал своих аппетитов, начисляя провинившемуся подрядчику неустойку даже после окончания срока договора, то для дальнейших действий поселковых чиновников вообще сложно подобрать слова. Они посчитали, что взыскиваемая сумма, является явно недостаточной. Уточненные исковые требования «взлетели» до 93,5(!) миллиона рублей. В вину «Гидропромстрою» вменялось уже не только нарушение сроков выполнения работ, но и вообще срыв ввода объекта в эксплуатацию.

Арбитражный суд Ростовской области вновь не стал досконально разбираться, встав, как и ранее, на сторону истца. Правда, заявленные к возмещению девяносто с лишним миллионов

рублей в судебном вердикте снова уменьшились до 4,9 миллиона рублей.

– Компания «Гидропромстрой» не открещивалась от пени, так как действительно, в силу объективных обстоятельств, закончила работы позже оговоренного срока, – отмечает Р. Савичев. – Желание муниципалитета получить как можно больше с проштрафившегося предприятия понятно, но все-таки нужно соблюдать пределы разумного. Ведь подумайте, например, о том, кто, собственно говоря, в соответствии с действующим законодательством должен вводить этот самый объект в эксплуатацию? Целый ряд норм предусматривает, что организационная инициатива по приемке и вводу законченного строительством объекта в эксплуатацию лежит именно на заказчике.

Юристы при этом не утверждают, что поселковая администрация взяла цифры «с потолка». В одном из положений контракта действительно была предусмотрена ответственность именно за нарушение срока ввода объекта в эксплуатацию. Но вместе с тем, согласно этому же документу, муниципалитет не предоставил подрядчику полномочий по осуществлению действий, связанных с подачей заявления о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

– Получается, что условие контракта, согласно которому устанавливается ответственность ООО «Гидропромстрой» за нарушение срока ввода объекта в эксплуатацию ставится в зависимость от действий и волеизъявления администрации Алексеевского сельского поселения, – рассуждает Р. Савичев. – То есть, по сути, заказчик может сколько угодно затягивать с процедурой ввода объекта в эксплуатацию, а платить за это будет подрядчик, как нарушивший сроки. Это несправедливо. Об этом наши юристы и заявили в жалобе в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Он постановил: законных оснований для привлечения «Гидропромстрой» к ответственности за нарушение срока ввода объекта в эксплуатацию не имеется. А вот за срыв графика работ компания все же должна быть наказана рублем. Однако неустойка, которая «накапала» до окончания действия контракта, оказалась скромной – 59,5 тысячи рублей.

Кстати, эта цифра впоследствии еще кочевала из одного судебного вердикта в другой. Фемида оставляла ее неизменной, хотя сомневалась, сколько требований изначально завил истец или все ли они рассмотрены. Потому понадобилось еще некоторое время, чтобы достичь единогласия.

Тем не менее, в октябре 2013 года Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд еще раз подтвердил, что неустойка за нарушение срока ввода объекта в эксплуатацию не может быть взыскана с компании «Гидропромстрой», а вот за опоздание при выполнении строительных работ ей придется заплатить 59,5 тысячи рублей. Судебный акт вступил в законную силу и не был обжалован муниципалитетом.

По материалам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013г. по делу № А53-8723/2012.

РЯД КРУПНЫХ ГЕНЕРИРУЮЩИХ КОМПАНИЙ ПОСТРАДАЛ ОТ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ РУКОВОДСТВА ЧАСТНОГО ЭНЕРГОСБЫТОВОГО ХОЛДИНГА

«Юридическое агентство «СРВ» оказало помощь в защите генерирующим компаниям, пострадавшим от финансовых махинаций частного энергосбытового холдинга

Российская энергетика – отрасль, которой, как известно, не чужд криминал. Тем не менее, беспрецедентной аферой, не сопоставимой по масштабам ни с одним экономическим преступлением последних десятилетий, называют то, что удалось провернуть менеджменту ООО «Энергострим». Действия крупнейшего частного энергосбытового холдинга страны затронули интересы многих крупных участников оптового рынка электрической энергии. В их числе оказались и десять российских генерирующих компаний, являющихся клиентами «Юридического агентства «СРВ».

«Энергострим» возник в 2008 году в результате распродажи профильных активов РАО «ЕЭС России». Тогда еще немногие представляли, по каким правилам будет развиваться реформируемая отрасль. Потому во время аукционов российский бизнес интересовали, в первую очередь, генерирующие компании, потом только сервисные и обслуживающие энергетиков предприятия. А вот энергосбыт представлялся не особо доходным направлением.

Правда, так не считал экс-начальник Департамента экономического анализа и финансового контроля «Бизнес-единицы № 2» РАО ЕЭС Юрий Желябовский, основавший «Энергострим». На аукционах в 2008 году компания оперативно скупила несколько энергосбытовых предприятий в Центральной России, а затем и в других территориях. В результате к 2011 году каждый десятый киловатт электроэнергии, проданный в России, проходил через холдинг «Энергострим», который контролировал сбыт электроэнергии в 15 регионах страны.

«Дырявое» на тот момент законодательство давало большой простор для всякого рода маневров. И Юрий Желябовский, по всей видимости, решил последовать известной поговорке «куй железо, пока горячо». Начиная с лета 2008 года, как считают в Следственном департаменте МВД РФ, «ведомый возникшими у него корыстно-низменными устремлениями», а также «жаждой беззатратного и наиболее быстрого материального обогащения», он принял решение о хищении акций на общую сумму 694,6 миллиона рублей. Используя свои дружественные отношения с учредителями энергокомпании, а также «умение убеждать и психологически воздействовать на людей», генеральный директор ООО «Энергострим» привлек к совершению преступления своих заместителей Татьяну Бондареву и Татьяну Муромцеву. Роли они распределили так: генеральный директор непосредственно руководил преступной схемой, Татьяна Муромцева контактировала с руководством региональных энергосбытовых компаний и решала возникающие производственные вопросы, а ее напарница контролировала схемы перевода акций с баланса ООО «Энергострим» на компании, подконтрольные Юрию Желябовскому.

По факту, на базе приобретенных активов была создана гигантская пирамида, в которой расходы и разрывы ликвидности (нарастающие с каждым годом) покрывались за счет многомиллиардных кредитов, которые банки, судя по всему, выдавали совершенно без обеспечения. Кроме того, некоторое время маржа в сбытовом бизнесе по большому счету никем не контролировалась, и энергосбытовые компании получали сверхприбыли. Ситуацию изменило принятое в 2011 году постановление правительства РФ «О совершенствовании отношений между поставщиками и потребителями электроэнергии»: маржа энергосбытовиков была ограничена государством, и дефицит денег стал заметен.

Более того, глава «Энергострима» стал широко известен в декабре 2011 года, когда премьер-министр России Владимир Путин, прилетев на Саяно-Шушенскую ГЭС, жестко раскритиковал методы работы энергокомпании. «В Центральном федеральном округе на протяжении ряда лет действует схема по аккумулированию и выводу средств энергетики в офшорные зоны.

Ядром и организатором указанной схемы выступает ряд компаний, зарегистрированных на подставных лиц и принадлежащих лицу, одновременно входящему в состав руководства крупной генерирующей компании»,— пояснил Владимир Путин, сказав, что речь идет о компании «Энергострим», гендиректор которой одновременно является фактическим совладельцем энергосбытовых компаний. Причем, по словам премьер-министра, выводятся средства компаний, обслуживающих территории Брянской, Белгородской, Смоленской, Курской и других областей, и по «внешне легальным основаниям» по данной схеме было «переведено свыше 25 миллиардов рублей».

По версии следствия, к тому времени Желябовский, Муромцева и Бондарева уже приняли решение о выводе капиталов за рубеж и начали готовить «пути отхода» за границу, стремительно наращивая объемы переправляемых в офшоры сумм. Деньги переводились в собственность иностранных компаний, зарегистрированных на Кипре и Британских Виргинских островах.

Итак, В. Путин впервые публично назвал фамилию Желябовского 19 декабря 2011 года, а уже 27 декабря в холдинге «Энергострим» объявили, что Юрий Желябовский написал заявление об уходе. Хотя в должности директора он фактически пробыл до июня 2012 года, продолжая выстраивать схемы по выводу активов и легализации доходов за рубежом.

Остановить его смогли лишь сплотившиеся миноритарные акционеры ООО «Энергострим». В апреле 2012 года они обратились с письмом к председателю Правительства России В. Путину, направив копии письма Генеральному прокурору РФ и руководителям ряда федеральных ведомств. В письме, в частности, говорилось о том, что миноритарные акционеры ООО «Энергострим» и участники фондового рынка обеспокоены ситуацией, сложившейся на рынке электроэнергии, вследствие деятельности группы 15 энергосбытовых компаний, предположительно, подконтрольных холдингу «Энергострим». По информации авторов письма, «совокупная кредиторская задолженность указанной группы компаний уже достигла астрономической суммы в 62 миллиарда рублей и продолжает расти, это создает потенциальный риск для финансовой системы рынка электроэнергии России<...> При снижении лимитов кредитования существенно возрастает вероятность банкротства не только единичных компаний, но и всей группы, что может вызвать негативные социальные и политические последствия в 15 регионах России!».

Миноритарии переживали и за собственную судьбу: «ООО «Энергострим» в лице своих руководителей, по нашему мнению, пытается переложить ответственность за сложившуюся ситуацию на миноритарных акционеров подконтрольных сбытовых компаний, банки, контрагентов и бывших коллег<...> На тех же акционеров, кто проявляет интерес к деятельности подконтрольных ООО «Энергострим» энергосбытовых компаний, оказывается давление с использованием силовых ведомств: по надуманным обстоятельствам предпринята попытка возбуждения уголовного дела. Получается, что потенциально «врагами» ООО «Энергострим» могут быть объявлены все 20 тысяч миноритарных акционеров, среди которых много бывших работников электроэнергетики, ставших акционерами в процессе реорганизации отрасли».

Надо сказать, что крик о помощи был услышан. В апреле 2012 года уголовное дело возбудили в отношении неустановленных должностных лиц энергосбытовой компании «Энергострим» ОАО «Омскэнергосбыт». Затем количество уголовных дел стало расти.

А на заседании комиссии по ТЭК, прошедшем 13 февраля 2013 года, президент Владимир Путин возмутился тем, что «у крупнейшего должника на оптовом рынке электроэнергии, холдинга «Энергострим», почти нет судебных разбирательств». Как отметил глава МВД Владимир Колокольцев, «по ряду организаций нам было отказано в возбуждении, потому что как бы отсутствует потерпевший, соответственно, мы чисто юридически не можем уголовное дело

возбудить». «Зайдите ко мне после заседания, мы найдем потерпевших», – таков был ответ главы государства. Первыми потерпевшими чуть ли не на следующий день оказались ОАО «Интер РАО ЕЭС», ООО «Газпром энергохолдинг», ОАО «Фортум», ОАО «Генерирующая компания» и некоторые сетевики.

Что касается, Юрия Желябовского, Татьяны Муромцевой и Татьяны Бондаревой, то в отношении них уголовные дела были возбуждены в ноябре 2012 года. 10 января 2013 года фигурантам дела заочно предъявили обвинения и объявили их в международный розыск. В МВД считают, что обвиняемых сейчас нет в России – они могут находиться в Германии, Испании или Швейцарии, где владеют имуществом.

Кстати, при этом Желябовский успел создать другую фирму - «УК Энергострим», и в региональных СМИ стали появляться заметки о попытках «Энергострима» запутать следы махинаций через перепродажу части акций. Потому новое руководство холдинга «Энергострим» на официальном сайте поспешило сообщить, что «УК Энергострим» не имеет никакого отношения к изначальной компании. «В настоящее время господа Желябовский и Муромцева предлагают директорам региональных энергосбытовых компаний совершать сделки, не соответствующие интересам холдинга, в том числе заключить с ООО «УК Энергострим» консультационные договоры, которые предусматривают вознаграждение ООО «УК Энергострим» в десятки миллионов рублей», - предупредило новое руководство.

Тем временем, действия прославившихся топ-менеджеров холдинга следствие квалифицировало по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере). А в январе 2013 года, впервые в истории российского энергорынка шесть сбытовых компаний за долги лишились статуса гарантирующего поставщика электроэнергии. Все они были подконтрольны учредителям крупнейшего частного энергосбытового холдинга «Энергострим». В дальнейшем список увеличился.

Да и в целом ситуация на энергетическом рынке начала стремительно меняться. Вот лишь некоторые факты. Так, в середине 2013 года энергосбытовые компании «Ивэнергосбыт», «Омскэнергосбыт» и «Тверьэнергосбыт» подали заявления о банкротстве. Кроме того, ОАО «Томская энергосбытовая компания» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом ОАО «Тулаэнергосбыт», и весной 2013 года на предприятии была введена процедура наблюдения.

Как уже было сказано, энергосбытовые компании холдинга «Энергострим» сформировали значительную задолженность перед десятью генерирующими компаниям – клиентами «Юридического агентства «СРВ». Вкупе она превысила два миллиарда рублей. В числе пострадавших оказались ОАО «Татэнерго», ОАО «Генерирующая компания», ОАО «Энел ОГК-5», ОАО «Татэнергосбыт», ОАО «ТГК-16», ОАО «Фортум», ООО «Русьэнергосбыт», ОАО «ОГК-4» и другие генерирующие компании, с которыми Агентство «СРВ» заключило контракты в период с 2008 по 2012 годы.

– Вернуть деньги нашим клиентам будет непросто, – говорит генеральный директор Юридического агентства «СРВ» Роман Савичев. – Как показала практика, в подавляющем большинстве случаев генерирующие компании, поставляющие электроэнергию на оптовый рынок, сталкиваются с проблемой взыскания задолженности за поставленные энергосбытовым компаниям киловатты и мощность. Особенностью функционирования оптового рынка электрической энергии является отсутствие возможности у генератора энергии отказаться от заключения договора ее купли-продажи на условиях покупателя, указывающего в заявке объемы. На деле же это означает узаконенное формирование перед крупнейшими поставщиками электроэнергии задолженности, измеряемой миллиардами рублей.

Проблема взыскания задолженностей с энергосбытовых компаний, подконтрольных ООО «Энергострим» вызвана использованием схем финансовых расчетов, посредством которых денежные средства, предназначенные гарантирующему поставщику за поставленную конечным потребителям электроэнергию, аккумулируются на расчетных счетах предприятия-агента. Это, в свою очередь, блокирует возможность удовлетворения требований генерирующих компаний по образовавшимся задолженностям за поставленную электроэнергию за счет денежных средств энергосбытовиков, ввиду банального отсутствия у последних денежных средств на расчетных счетах. Тем не менее, в практике «СРВ» уже есть эпизоды, когда в подобных ситуациях все же удавалось найти оптимальный выход. И специалисты «СРВ» не сомневаются, что смогут помочь клиентам Агентства и в этой ситуации.

НИКТО НЕ ВПРАВЕ ИЗВЛЕКАТЬ ПРЕИМУЩЕСТВА ИЗ СВОЕГО НЕЗАКОННОГО ПОВЕДЕНИЯ

Забыл об оплате – будь готов платить пеню

2011 год выдался не особо удачным для клиента «Юридического агентства «СРВ» компании «Сварог», которая признана одной из крупнейших на отечественном рынке поставки и монтажа электроэнергетического оборудования. Парочка заключенных в тот год контрактов обернулась неплатежами и растянувшимися на месяцы судебными разбирательствами.

Так, в августе 2011 года «Таманский паромный терминал» выбрал «Сварог» подрядчиком для реализации инфраструктурного проекта в порту «Кавказ». Речь шла о прокладке кабельной линии и установке трансформаторной подстанции. Компания привлекалась ко всем этапам, начиная от разработки проекта и заканчивая строительными и пуско-наладочными работами. Общая стоимость сделки составила почти 55 миллионов рублей. В соответствии с договором, заказчик сначала авансировал сорок процентов от этой суммы. Окончательный же расчет, как принято, должен был последовать после подписания акта сдачи объекта.

«Таманский паромный терминал» выполненные работы охотно принимал и даже поначалу платил. «Застопорилось» дело уже на финише. Заказчик организовал приемку. Его полномочные представители подписали необходимые акты, где значилось, что работы выполнены в полном объеме, и скрепили подписи печатями предприятий. Тем не менее, оставшиеся 20,8 миллиона рублей на счета «Сварога» так и не поступили.

– Представители «Таманского паромного терминала» регулярно обещали погасить задолженность, отодвигая срок оплаты все дальше и дальше, – рассказывают в «Юридическом агентстве «СРВ», – а потом и вовсе перестали отвечать на звонки. Не нужно объяснять, что значит для предприятия изъятие немалой суммы оборотных денежных средств. Финансового спасения компании пришлось искать в банках, а справедливости – в судах.

Юристами Агентства «СРВ» было подготовлено исковое заявление о взыскании основного долга и неустойки. В нем было сказано, что в договоре изначально прописывалось – в случае невыполнения своих обязательств по оплате работ по причинам, не зависящим от подрядчика, заказчик платит пеню в размере 0,1% от суммы задержанного платежа за каждый день про-

срочки. «Таманский паромный терминал» тянул с оплатой полтора года, за это время успело набежать свыше 11,4 миллиона рублей.

Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, - такая позиция юристов была услышана судом. В рамках процесса была доказана обоснованность претензий ООО «Сварог», размер основного долга, а также соразмерность выставленной неустойки. Арбитражный суд Краснодарского края в итоге взыскал с ООО «Таманский паромный терминал» более 32 миллионов рублей, треть из которых представляли собой неустойку.

Но, как говорится, на этом история не заканчивается, сейчас сотрудники Юридического агентства «СРВ» занимаются сопровождением исполнительного производства.

По материалам решения Арбитражного суда Краснодарского края от 23.07.2013г. по делу № А32-8881/2013.

«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ АГРОХИМ» ИЗНАЧАЛЬНО НЕ СОБИРАЛСЯ ПЛАТИТЬ ЗА ЕВРОПЕЙСКИЕ СЕМЕНА

Юристы «СРВ» доказали, что многомилионная сделка взаимозависимых сельхозпредприятий была мнимой

На третий судебный круг вышло разбирательство между компанией «КВС РУС», представляющей в России немецкий холдинг KWS ZAAT AG, с ООО фирма «Северо-Кавказский Агрохим» и его «дочкой» ЗАО Агропромышленная группа «Добрая воля».

Как уже могли заметить читатели этой книги, спор выдался не только крупный, но и довольно жесткий. Иностранцы, заручившиеся правовой поддержкой «Юридического агентства «СРВ», делают все возможное, чтобы не дать обвести себя вокруг пальца. На кону не только колоссальные суммы, но и, скажем так, принципы. Оно и понятно: некогда много обещавшее партнерство превратилось в форменное издевательство над кредиторами и глумление над их законными требованиями вернуть долги.

История вкратце такова. Компания КВС РУС, так и не дождавшись оплаты крупной партии качественных семян, потянувшей на миллион евро, заявила о долге в судах, «Северо-Кавказский Агрохим» быстренько «свалился» в банкротство. Туда же поспешила и фирма-поручитель ЗАО АПГ «Добрая воля». Причем события развивались как по заранее проработанному сценарию. В список кредиторов «Добровой воли» стал упорно стремиться все тот же «Агрохим». Оказалось, дочерняя компания, управлявшая другими подведомственными ему сельскохозяйственными фирмами, задолжала ему аж 255,5 миллиона рублей. Было понятно, сумма надуманная, не подтвержденная документами. Но на собрании кредиторов «КВС РУС» теряло решающий голос, а значит, по большому счету и надежду на возвращение собственных финансов.

Больших усилий специалистам «Юридического агентства «СРВ» стоила битва в судах за то, чтобы Фемида увидела «изнанку» ситуации, и, чтобы в список кредиторов не попал «Северо-Кавказский Агрохим». Арбитражные судебные инстанции регулярно меняли свое мнение. И в итоге, по прошествии двух кругов вопрос так и остался неразрешенным. Изменилось лишь

то, что «Агрохим» решил к тому времени переуступить долг «Доброй воли» некоему ООО ССК «БИН».

– Разбирательство пошло на третий круг, и мы решили не менять стратегии, сфокусировав усилия на признании договора между «Агрохимом» и «Доброй волей» мнимой сделкой, – рассказывает Роман Савичев. – Тем более, что наши доводы, хоть эпизодично, но все же находили подтверждение в судах. Собрав все это воедино, мы вновь показывали: налицо взаимосвязь с ООО фирма «Северо-Кавказский Агрохим» не только самого должника, но и значительного количества других сельхозпроизводителей-контрагентов.

Выяснилось, что 255 миллионов рублей – это долг за якобы поставку «Доброй воле» более 67 тысяч тонн зерна от хозяйств ее учредителей и хозяйств, так или иначе связанных с «Агрохимом»: «Агрофирма «Победа», ООО «СП им. Горького», «Гремучка», «Донское», «Цимлянское», «Серафимовский», СХП «Ясный», СХП «Гвардеец» и ЗАО «Заря». Специалисты сомневаются, можно ли было такое огромное количество зерна перевезти всего за месяц. Представить сложно. Ведь намного легче такой «дружной компании» фирм состряпать любую документацию: договоры, накладные, счета-фактуры. Именно эти бумаги были представлены в суд для включения «Агрохима» в реестр кредиторов.

Юристы «СРВ» неоднократно обращали внимание на отсутствие приемных квитанций на закупку зерна, подтверждающих отгрузку товарно-транспортных накладных и записей в реестре приема зерна. Ведь это серьезные и обязательные к составлению для всех операций с зерном бумаги, утвержденные Государственной хлебной инспекцией при Правительстве РФ. К тому же, при внимательном изучении вылезали явные огрехи и несостыковки с подписями, датами и т.д. Так, в большинстве представленных накладных идет ссылка на договор от 18 декабря 2009. Тогда как сами накладные оформлены датами 2, 7, 9 декабря. А в материалы банкротного дела представлен договор между «Агрохимом» и «Доброй волей» от 2 декабря.

Объяснения по этому поводу звучали прямо анекдотичные, а то и откровенно детские. Мол, зерно, якобы, было ранее куплено «Северо-Кавказским Агрохимом», но не перевозилось, а до определенного времени оставалось на хранении в самих хозяйствах. Потому и документы на перевозку не делались. Как же, спрашивается, тогда считать момент перехода права собственности, когда ни товар не отгружен, ни деньги не уплачены?..

Досконально изучение сделок с каждым из упомянутых хозяйств позволило специалистам «Юридического агентства «СРВ» сделать очевидный вывод: «Северо-Кавказский Агрохим» фактически не обладал озимой пшеницей урожая 2009 года, а потому она не могла быть предметом договора купли-продажи, заключенном с «Доброй волей».

– Гражданский кодекс РФ прямо говорит: мнимая сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна, – комментирует Роман Савичев. – И на это в данном случае указывает не только то, что зерно фактически не перемещалось и первичная документация составлена с ошибками. Покупатель при наличии значительных денежных средств на расчетном счете на протяжении всего 2010 года даже не попытался рассчитаться с продавцом. В материалы дела «Доброй волей» ранее были представлены доказательства поступления на ее расчетный счет свыше 300 миллионов рублей. Однако ни один рубль не отправился «Северо-Кавказскому Агрохиму» в счет оплаты озимой пшеницы.

Более того, Р. Савичев в продолжение указывает еще на ряд любопытных моментов, которые как минимум удивят любого предпринимателя. Все договоры, согласно которым купленное «Агрохимом» зерно хранилось у товаропроизводителей, являлись безвозмездными. А это, согласитесь, в корне противоречит целям предпринимательской деятельности. Да и сам «Се-

веро-Кавказский Агрохим» здесь рисовался с ореолом благотворительности. Получалось, что в 2009 году им было вроде как куплено 67 179,99 тонн зерна за 305,3 миллиона рублей. В свою очередь, под занавес года «Доброй воле» тот же товар достался значительно дешевле – за 255,5 миллиона рублей. Это красноречиво свидетельствует о том, что сделка была оформлена на заведомо невыгодных условиях и стороны не имели намерения исполнять обязательства.

– Ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих возмездное приобретение товара, следует сделать вывод о том, что между сторонами фактически был заключен договор дарения озимой пшеницы, который был замаскирован под куплю-продажу, – констатирует Р. Савичев. – Ну нельзя на основе этих фактов включать «искусственные» 255 миллионов рублей в реестр требований кредиторов!

К этой позиции наконец склонился на третьем «круге» Арбитражный суд Ставропольского края, сделав вывод, что договор между «Агрохимом» и «Доброй волей» «был заключен для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, характерные для сделок данного вида». Приведем отрывок из решения, где суд учел все «проколы» махинаторов: «Действия сторон по исполнению договора, в том числе: отсутствие документов, которые должны были быть составлены в соответствии с Порядком учета зерна и продуктов его переработки, утвержденным Государственной хлебной инспекцией при Правительстве Российской Федерации приказом от 08.04.2002 г. № 29; неперемещение зерна от товаропроизводителей; несоответствие времени закупки зерна у сельскохозяйственных организаций и его последующей реализации ЗАО АПГ «Добрая воля»; продажа зерна по цене значительно ниже закупочной, что говорит об отсутствии разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях ООО фирма «Северо-Кавказский Агрохим» и ЗАО АПГ «Добрая воля» при заключении договора № 354 и отсутствии намерения у ООО фирма «Северо-Кавказский Агрохим» получить экономический эффект от сделки; с одной стороны неоплата ЗАО АПГ «Добрая воля» стоимости пшеницы при наличии возможности погашения долга, а с другой стороны необращение ООО фирма «Северо-Кавказский Агрохим» с требованиями об уплате долга, в том числе путем обращения в суд, свидетельствуют о порочности воли каждой из сторон сделки».

В итоге ООО ССК «БИН» было отказано в признании обоснованными и включении в реестр требований кредиторов ЗАО Агропромышленная группа «Добрая воля» суммы в 255,5 миллиона рублей (переуступленных ранее от ООО «Северо-Кавказский Агрохим»). Тем самым, были выполнены неоднократные указания Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа и услышаны доводы юристов «Юридического агентства «СРВ», отстаиваемые с 2010 года.

По материалам определения Арбитражного суда Ставропольского края от 06.06.2013 г. по делу № А63-8723/2010.

БОГАТЫЙ ОПЫТ РАБОТЫ АГЕНТСТВА «СРВ» С СЕЛЬХОЗКООПЕРАТИВАМИ ПОМОГ ЧЛЕНАМ СПК «КАЛИНОВКА» ЗАКОННО ВЫБРАТЬ ЭФФЕКТИВНОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Юристы Агентства «СРВ» смогли найти новый поворот в разбирательстве, что помогло членам сельскохозяйственного производственного кооператива избавиться от председателя-преступника

Целый ряд эпизодов в этой книге подтверждает распространенное среди многих юристов мнение: сельскохозяйственные производственные кооперативы, пока еще столь многочисленные на Юге России, представляют собой советский пережиток.

СПК – замечательная конструкция по духу, но крайне уязвимая в правовом поле, ведь законодательство о сельхозкооперации не детализирует очень многие процедуры, что дает простор для всевозможных махинаций. А между тем, на кону бывает благополучие не только отдельного хозяйства, но и сотен его работников и их семей. Ведь кооператив основан на принципах личного трудового участия и внесения его членами имущественных паевых взносов.

Самый красноречивый пример здесь – голосование на общих собраниях в СПК. В подавляющем большинстве случаев проводится оно по старинке, а именно – поднятием рук присутствующих. И здесь уж многое зависит от того, кто и как считает эти голоса. Тем временем в зале кто-то тихо посидит в сторонке, кто-то две руки поднимет, а другой проголосует, вообще не имея на это права. А потом в протоколе будет легко «нарисован» нужный результат. Соответственно, почти не защищенным является руководство сельхозкооперативов.

Это на своем примере хорошо прочувствовал председатель кооператива «Калиновка» Ахмед Шихахмедов. В кресле главы хозяйства он просидел много лет, заслужив доверие крестьян собственным трудом и преданностью делу. Правда, на некоторое время А. Шихахмедов выпал из обоймы – получив дисквалификацию, временно не мог занимать руководящие должности в кооперативе, в связи с чем возникла необходимость избрания нового председателя.

Надо сказать, что на тот момент кооператив находился не в лучшем финансовом состоянии, и желающих представить свою кандидатуру на должность председателя нашлось немного. В такой ситуации неожиданно «удачно» в кооператив вернулся бывший тракторист Хиби Хибиев, уволившийся из хозяйства еще в 2006 году. Дав много громких обещаний и заручившись поддержкой нескольких членов кооператива, он смог убедить коллектив, что достоин должности руководителя.

Но уже вскоре доверчивые крестьяне очень пожалели, что поверили красивым посулам. Правление Х. Хибиева было ознаменовано массовыми увольнениями сотрудников хозяйства, на место которых принимались иностранные граждане из ближнего зарубежья, а также «чисткой» списка членов СПК. При этом Х. Хибиев, будучи марионеткой, исполняющей указания неких заинтересованных лиц, не забывал и чистить счета предприятия, что позже нашло отражение в материалах уголовных дел, возбужденных по факту присвоения средств кооператива.

Понятно, что возмущенные такими безобразиями люди с нетерпением ждали возвращения честного председателя. И А. Шихахмедов по истечении срока своей дисквалификации обратился к Х. Хибиеву с предложением без скандалов прекратить исполнение обязанностей председателя кооператива, передать ему ключи от кабинета и печать. Но мирно договориться не получилось: новый руководитель не хотел терять бразды правления. Потому, когда он узнал, что члены СПК «Калиновка», собравшись на внеочередное общее собрание, вернули председательство А. Шихахмедову, Х. Хибиев поспешил в Арбитражный суд Республики Дагестан.

В исковом заявлении он сетовал на нарушения его прав как члена кооператива и в итоге добился вердикта в свою пользу. При этом ситуация чуть позже полностью повторилась, когда члены СПК, решив не оспаривать судебный акт, просто созвали еще одно собрание, в ходе которого также отдали голоса Шихахмедову. А потом вновь получили решение арбитража, где

было сказано, что правление кооператива было неправомочно принимать решение об исключении Х. Хибиева из числа членов и что не был соблюден порядок созыва и проведения внеочередного общего собрания членов кооператива.

– Отслеживая судебные акты, сотрудники «Юридического агентства «СРВ» не смогли остаться в стороне от проблем кооператива и обратились с предложением квалифицированной помощи, – рассказывает Роман Савичев. – У нас накоплен большой опыт работы с СПК. И тут мы ясно видели, на какие грабли наступают дагестанские аграрии, пытаясь собственными силами отстоять свои интересы в суде и вернуть в кресло руководителя того человека, которому они безраздельно доверяют.

Как выяснили специалисты, нарушения, на которые указывал горе-председатель, при созыве и проведении упомянутых собраний действительно были, что неудивительно – не могли люди, не знающие многих юридических тонкостей, обеспечить чистоту всех процедур. Тем не менее, суд вполне может признать их несущественными, если не причинены убытки обиженному члену СПК, обратившемуся к Фемиде.

Однако одним из решений общего собрания было отстранение Х. Хибиева от занимаемой должности и исключение его из участников СПК, что явно указывало на нарушение его прав, как члена кооператива. И вот здесь у юристов появились сомнения: являлся ли Хиби Хибиев членом сельхозкооператива и обладает ли он вообще теми правами, о нарушении которых заявляет?

И здесь, по иронии судьбы, против коллектива «Калиновки» сыграло то, что в ходе первого судебного разбирательства, когда Х. Хибиев возвращал себе должность председателя, никто не задал те же вопросы о его отношении к хозяйству. В итоге с помощью вступившего в силу судебного акта голословное утверждение Х. Хибиева о том, что он является членом кооператива, превратилось в подтвержденный факт. На это, собственно, впоследствии и сослался Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, оставивший без изменения вердикт первой инстанции.

Подавая кассационную жалобу, специалисты «Юридического агентства «СРВ» настаивали: здесь нужно было следовать другой логике. Сам Хибиев должен был изначально обосновать свое членство в кооперативе, и возложение на СПК обязанности опровергнуть факт, само существование которого не доказано истцом, противоречит принципу распределения бремени доказывания и является недопустимым.

И ведь действительно, Хибиевым в материалы дела не было представлено ни одного доказательства, свидетельствующего о том, что после реорганизации колхоза в 2003 году он являлся членом кооператива. Так, согласно записям в трудовой книжке Х. Хибиева, он был уволен из СПК «Калиновка» в ноябре 2006 года и не принимал участия в трудовой деятельности до 2010 года. Между тем, напомним, работа в производственном кооперативе для его членов является основной.

Кроме того, отсутствовал в его биографии и факт внесения паевого взноса в кооператив. В 2006 году Хибиев получил «в натуре» свой земельный пай и обратно в общий котел его не возвращал. А действующим законодательством не предусмотрена возможность получения пая и сохранения статуса и прав члена кооператива.

В результате юристы «СРВ» добились того, чтобы суд кассационной инстанции обратил внимание на ряд допущенных нарушений процессуальных норм, а также на неправильное применение первой и апелляционной инстанциями норм материального права. Кассация отменила ранее принятые вердикты и направила дело на новое рассмотрении с рекомендациями для

суда первой инстанции, гарантирующими принятие законного судебного акта.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2013г. по делу №А15-1599/2012.

ИСК О ПРИЗНАНИИ ОАО «НИЖНОВАТОМЭНЕРГОСБЫТ» НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ ОКАЗАЛСЯ СВОЕВРЕМЕННЫМ

Любое нарушение платежной дисциплины может впоследствии обернуться банкротством

Опыт работы специалистов «Юридического агентства «СРВ» по взысканию с изрядно задолжавших множеству поставщиков электроэнергии «дочек» «МРСК Северного Кавказа» можно назвать уникальным.

Широко прославившимся своей финансовой безответностью энергетикам кавказских республик приходилось неоднократно расставаться с кругленькими суммами в пользу клиентов Агентства «СРВ». Для того, чтобы найти их денежные «тайники», юристы вынуждены были проводить настоящие расследования и позже доказывать в судах, что пустые счета – это лишь продуманный трюк, позволяющий легко забывать о своих обязательствах.

Потому вопрос о том, куда обращаться за правовой поддержкой при разбирательствах с очередным должником за поставки электроэнергии, перед руководством ОАО «Генерирующая компания» не стоял. И специалисты «СРВ», как обычно, подошли к решению поставленной задачи комплексно. Отметим, что ОАО «Нижноватомэнергосбыт» в отличие от компаний-сбытовиков Северного Кавказа заработало хорошую репутацию и даже претендовало на включение в список лидеров энергосбытовых компаний, как по показателям объемов поставки электроэнергии потребителям, так и по объемам выручки от реализации электроэнергии. Потому довольно неожиданным стал долг предприятия более 36 миллионов рублей, образовавшийся перед «Генерирующей компанией». В 2012 году он был взыскан в судебном порядке – добиться реального возвращения денег ей, кстати, удалось лишь в результате вмешательства специалистов «Юридического агентства «СРВ» в исполнительное производство, возбужденное в отношении ОАО «Нижноватомэнергосбыт».

После этого не заставил себя долго ждать следующий «минус»: в следующий раз сбытовики также не мелочились, задолжав за электроэнергию почти 32,4 миллиона рублей. Размер и основание долга, поясняют также привлеченные к этому разбирательству юристы «СРВ», были установлены вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Москвы. «Нижноватомэнергосбыт» снова не спешил платить. Потому в Агентстве «СРВ» решили в целом проанализировать состояние дел в компании, пока еще сохранявшей репутацию благонадежной. Это позволяло понять, подъемна ли взысканная сумма для сбытовика и вообще нужно ли ожидать от него новых долгов.

Надо учитывать, что специфика деятельности на энергетическом рынке для всех участников подразумевает определенные финансовые риски. Так, текущая деятельность энергосбытовой компании и исполнение принятых ею обязательств перед поставщиками электроэнергии находится в прямой зависимости от платежеспособности конечных потребителей. По официальной версии энергосбытовых компаний, именно возникновение кассового разрыва и

невозможность его покрытия привлечением заемных средств зачастую становится причиной образования задолженности по обязательствам оплаты поставленной электроэнергии.

Первоначальный анализ показал, что дела у учредителя должника – ОАО «Евразийский» – обстояли неплохо. Компания имела солидный уставный капитал, работала без убытков, осуществляла финансирование инфраструктурных проектов в сфере водопроводно-канализационного хозяйства городов Юга России. «Юридическим агентством «СРВ» было предложено согласовать порядок и сроки расчетов по долгам перед «Генерирующей компанией». А для того, чтобы немного поторопить должника, в арбитражный суд было подано исковое заявление о признании ОАО «Нижноватомэнергосбыт» несостоятельным. Более того, в оперативном порядке была заявлена кандидатура арбитражного управляющего.

Как оказалось, эти меры, предпринимавшиеся поначалу, скорее, в качестве «страшилок», в итоге не стали лишними. В рамках исполнительного производства с «Нижноватомэнергосбыта» судебные приставы в принудительном порядке взыскали чуть более 3,9 миллиона рублей. Иных активов для погашения долгов, как ни странно, не нашлось.

– Решение об инициировании банкротства носит политический характер, – объясняет Роман Савичев. – Введение в отношении должника процедуры наблюдения предполагает возможность изучения всей финансовой документации, выявления сомнительных сделок и признания их недействительными с применением последствий. Более того, важной особенностью с практической стороны дел о банкротстве является то обстоятельство, что кандидатура арбитражного управляющего, как правило, утверждается именно по первому обоснованному заявлению кредитора, что, безусловно, позволяет полноценно пользоваться предоставленными законодательством правами.

В результате переговоров руководство «Нижноватомэнергосбыта» перечислило в счет погашения долга еще 4 миллиона рублей. Но в связи с отсутствием дальнейшего финансирования и лишением предприятия статуса гарантирующего поставщика, специалисты Юридического агентства «СРВ» продолжали настаивать на введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Стоит отметить, что очередь за возвратом долгов в итоге выстроилась немалая: требования к ОАО «Нижноватомэнергосбыт» предъявили еще почти шесть десятков кредиторов. А временным управляющим суд утвердил кандидатуру, заявленную специалистами «СРВ». Им стал Александр Жиденко, член НП СОПАУ «Альянс управляющих». Это, понятное дело, позволяет клиенту Агентства «СРВ» в полной мере рассчитывать на соблюдение его прав.

По материалам определения Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2013г. по делу №А40-121454/2012.

СБЕРБАНК НЕЗАКОННО ВЫНУДИЛ КЛИЕНТА СОГЛАСИТЬСЯ НА ОПЛАТУ КОМИССИИ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

Специалисты «Юридического агентства «СРВ» не позволили банку требовать плату «за

воздух»

До сих пор многие предприниматели и организации, прибегая к услугам банков по кредитованию, даже не подозревают, что взимаемая с них помимо процентов по кредиту комиссия за выдачу кредита уже однозначно признана судебной практикой незаконной.

Об этом совершенно случайно узнал и ставропольский индивидуальный предприниматель Владимир Помигуев. Его бизнес в кризисное время попал под сильный удар, но, пережив сложные времена, предприниматель попытался выправить свое финансовое положение. Не стал в том числе брезговать и возвращением средств, которые в свое время по незнанию были им уплачены банку.

История развивалась таким образом. В 2009 году В. Помигуев заключил договор со «Сбербанком России» об открытии невозобновляемой кредитной линии, которая позволяла продлить жизнь стартовавшему до кризиса инвестпроекту и пополнить оборотный капитал. Деньги тогда понадобились срочно, потому предприниматель, припертый к стенке жизненными обстоятельствами, не стал тратить много времени на изучение условий договора, а быстренько подмахнул его. И долгое время В. Помигуев даже не подозревал, что заплатил банку около двух процентов от суммы лимита кредитной линии лишь за ее открытие. Выходило, что за банальное выполнение своих прямых обязанностей «Сбербанк» получил 220 тысяч рублей.

Пытаясь вернуть их предпринимателю, специалисты «Юридического агентства «СРВ» тщательно изучили обширную судебную практику и в исковом заявлении представили доводы в пользу того, что комиссия была включена в кредитный договор незаконно и банк получил деньги «за воздух».

Ситуация в правовом аспекте такова: с одной стороны, действующее законодательство не исключает, что заемщик помимо процентных ставок по кредиту может быть обременен дополнительными платами. Но, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ это расплывчатое положение конкретизировал в одном из своих обзоров, упомянув, что важно понимать природу дополнительной финансовой нагрузки клиента. Он не должен платить за стандартные процедуры, без совершения которых банк не сможет должным образом, например, заключить и исполнить кредитное соглашение. Право банка взимать плату за совершение стандартных услуг является ничтожным условием договора, а уже уплаченные в качестве таких платежей суммы подлежат возврату, подчеркнул ВАС.

Под это описание, согласитесь, четко подходила ситуация В. Помигуева – в договоре, который он подписал, говорилось, что выдача займа производится лишь после внесения платы за открытие кредитной линии. Получается, что комиссия была установлена банком за совершение таких действий, которые непосредственно не создают для клиента какого-либо отдельного имущественного блага, а потому не могут считаться самостоятельной услугой, за оказание которой банк может требовать с клиента оплаты.

Безусловно, «Сбербанк» не собирался легко сдаваться. Его козырем стало то, что заемщика никто не принуждал соглашаться на предложения банка. Мол, человек, располагал полной информацией о полной стоимости кредита, о суммах и сроках внесения всех платежей по договору, а следовательно, принял на себя все права и обязанности, определенные договором. Хотя, попутно заметим, был ли выбор у нуждавшегося в деньгах предпринимателя? Отказ от уплаты комиссий, даже знай он о них, реально означал и отказ в выдаче кредита.

Кроме того, «Сбербанк» в суде сослался на то, что спорная комиссия является платой за проведение комплексного исследования инвестпроекта, что требовало специальных знаний, информации и опыта. Якобы оно всегда проводится по методике и технологии, принятой бан-

ком. Вроде логично, однако на просьбу суда доказать, что для оценки финансового состояния индивидуального предпринимателя Помигуева проводилось отдельное комплексное исследование, банк не представил ни одной бумаги.

Результатом, подтверждающим правильность позиции, занятой сотрудниками «Юридического агентства «СРВ», явилось решение Арбитражного суда Ставропольского края, которым в полном объеме удовлетворены исковые требования Владимира Помигуева. «Сбербанк России» не только должен был вернуть ему 220 тысяч рублей комиссии, но и почти 54 тысячи рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края от 18.03.2013гю по делу № А63-17477/2012.

ПОДОЗРЕНИЯ УФАС В ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ЭНЕРГЕТИКАМИ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ БЫЛИ ОСНОВАНЫ ЛИШЬ НА ФОРМАЛЬНОСТЯХ

Ввиду малозначительности правонарушения клиента, Агентства «СРВ» удалось освободить от административного штрафа на сумму более чем миллион рублей

Общеправовой принцип справедливости наказания сводится к тому, что юридическая ответственность должна быть соразмерна допущенному правонарушению.

Факт, что в мире четко наметилась тенденция перехода к более гибкому правовому регулированию, особенно если речь идет о бизнесе. Проще говоря, ограничения и наказания должны быть не «закостенелыми», а учитывать характер совершенного правонарушения, финансовое положение нарушителя, степень его вины, и только в этом случае наказание может быть справедливым. В нашей стране некоторые шаги в этом направлении также предпринимаются, но пока, зачастую, наказания грешат избыточным ограничением свободы, права собственности и чрезмерными финансовыми санкциями.

Причиной тому, кстати, не всегда служит законодательство. Зачастую и контролирующие органы власти разных уровней, желая воздать нарушителям по заслугам и выполнить плановые показатели, «перегибают палку», не учитывая всех обстоятельств, при которых совершаются правонарушения.

Подобное формальное отношение чиновников отразилось на репутации МУП города Буденновска «Электросетевая компания», входящего в число клиентов «Юридического агентства «СРВ». На энергетиков обозлились антимонопольщики. Краевое управление Федеральной антимонопольной службы указало на допущенное ими нарушение Федерального закона «О защите конкуренции». Буденновская «Электросетевая компания», сделали вывод в региональном УФАС, препятствовала доступу на товарный рынок некоего ООО «Восток», тем самым, якобы, злоупотребляя доминирующим положением на товарном рынке. В двухнедельный срок энергетикам предписывалось устранить «препятствия», а именно – согласовать обиженной фирме акт разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности по трем точкам присоединения. Кроме того, энергетики должны были заплатить штраф – анти-

монопольщики насчитали больше 1,3 миллиона рублей.

– Согласитесь, санкции для муниципального предприятия очень серьезные, – комментирует Роман Савичев. – На мой взгляд, это очень высокая «цена» для не очень значительного административного правонарушения. А между тем штраф должен служить в качестве меры предупреждения правонарушений, а не инструментом подавления экономической самостоятельности. Потому мы видели перспективу в судебном разбирательстве и, отстаивая интересы клиента, обратились в арбитраж.

В данном случае важно знать, скажем так, исходные данные. Ведь буденновская «Электросетевая компания» действительно является монополистом. Выступая балансодержателем электрических сетей, МУП остается единственным поставщиком услуг по передаче электрической энергии в зоне балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности собственных линий. Дело обстояло следующим образом. Фирма «Восток» заключила договоры аренды кабельных линий, о чем и уведомила энергетиков, а также о необходимости согласовать акт границ балансовой принадлежности. «Электросетевая компания», в свою очередь, запросила у компании документы, подтверждающие право собственности или иное основание на объект капитального строительства и земельный участок.

Федеральным законом «Об электроэнергетике» закреплено, что сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, не вправе препятствовать передаче электроэнергии на присоединенные энергопринимающие устройства, в том числе заключению в отношении них договоров купли-продажи электрической энергии, оказания услуг по ее передаче, энергоснабжения. По требованию собственника энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством сроки нужно предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и разграничение балансовой принадлежности, также прописывающие ответственность сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Фирма «Восток», планировавшая заниматься передачей электрической энергии, не могла без этих бумаг внести изменения в договоры оказания своим клиентам соответствующих услуг.

Таким образом, буденновские энергетики-монополисты были уличены в действиях, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимых, в соответствии с антимонопольным законодательством нашей страны.

С фактами не поспоришь, но их нужно адекватно оценивать. По мнению юристов Агентства «СРВ», на самом деле серьезной угрозы работе фирмы «Восток» не создавалось. Да, были бумажные проволочки, однако фирма в полном объеме исполняла свои обязанности перед клиентами, работая в прежнем режиме. Муниципальное предприятие вообще не препятствовало перетоку электрической энергии через свои объекты хозяйства и его никак нельзя обвинить в умысле на совершение административного правонарушения.

Принимая решение, суд разделил правовую позицию юристов Агентства «СРВ» и также указал на малозначительность допущенного «криминала». При формальном наличии признаков состава административного правонарушения само по себе деяние не содержит каких-либо угроз общественным отношениям. Потому решено было освободить энергетиков от штрафа.

Напоследок отметим, что судебная практика еще не выработала определенного подхода в разрешении споров подобного типа. До тех пор, пока законодательно не будет определен перечень малозначительных нарушений или их признаков, добиться единообразия в определении оснований для признания правонарушения малозначительным и сформировать единую правоприменительную практику будет довольно сложно. А это значит, не всем предприятиям,

оказавшимся в подобной ситуации, может так повезти, как буденновским энергетикам.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края от 19.02.2013 г. по делу № А63-3366/2013.

СТАНДАРТНЫЕ ДОГОВОРЫ СТРАХОВАНИЯ ЧАСТО УЩЕМЛЯЮТ ПРАВА СТРАХОВАТЕЛЕЙ

Нарушенные права страхователя, являющегося более слабой стороной по договору страхования, были восстановлены

Статистика судебных споров с участием страховых компаний красноречиво свидетельствует: страхователи лишь на бумаге имеют больше прав. На практике, к сожалению, они остаются крайне незащищенными в правовом плане. Ведь страховые компании редко заключают договоры без «коварных» пунктов, заведомо влекущих отказ в выплате.

Это, в частности, уже хорошо знакомо сельхозтоваропроизводителям Ставрополья. В нашем регионе уже много лет с особой остротой звучит тема агрострахования. Многие хозяйства отказываются от услуг страховщиков, так как на собственном или соседском примере знают, что в случае потерь добиться выплаты страхового возмещения будет крайне непросто.

Такое развитие событий замаячило и перед ООО «Новостародубское» из Буденновского района, доверившегося в 2011 году компании «Росгосстрах». По условиям договора объектом страхования являлись имущественные интересы предприятия, связанные с риском утраты урожая озимой пшеницы. В список возможных форс-мажоров вошло, наверное, почти все, от чего могут пострадать растения: засуха, заморозки, вымерзание, выпревание, градобитие, пыльные и песчаные бури, землетрясение, сход лавины, селей, половодье, переувлажнение почвы...

Надо сказать, что период зимовки и всхода озимых урожая 2012 года не прошел безболезненно, но настоящая беда наступила позже. В конце мая стало понятно: в результате устоявшейся в крае засухи почва настолько обезвожена, что о нормальном урожае не может быть и речи. Распоряжением губернатора Ставропольского края на территории отдельных районов даже был введен режим чрезвычайной ситуации.

Как известно, тогда восток Ставрополья оказался под особым ударом. На полях «Новостародубского» – на площади свыше двух тысяч гектаров – пшеница полностью погибла. Эта печальная новость и была сообщена страховщику. Руководство хозяйства, радуясь собственной предусмотрительности, безусловно, рассчитывало возместить потери.

– Результатом рассмотрения представленного пакета документов стало составление страховой компанией акта о наступлении страхового случая и принятие решения о частичной выплате страховой суммы, – рассказывает Роман Савичев. – То есть с одной стороны, «Росгосстрах» признал факт наступления страхового случая, но с другой – было принято довольно противоречивое решение о частичной выплате страховки. «Росгосстрах» был готов заплатить всего 4,5 миллиона рублей. Это на самом деле смешная сумма, ведь она даже меньше полученной ранее компанией страховой премии, составившей почти 6,9 миллиона рублей. А в целом страховая сумма в договоре была обозначена в 87,3 миллиона рублей. Согласитесь, несправедливо.

Поняв, что переговоры со страховщиком тщетны, «Новостародубское» обратилось в суд, выбрав в помощники специалистов Юридического агентства «СРВ». И хотя арбитраж согласился, что «Росгосстрах» проявил скупость, к добровольно выплаченной сумме он добавил всего 9,8 миллиона рублей.

– Безусловно, мы подготовили апелляционную жалобу, – говорит Р. Савичев. – Суд первой инстанции вышел за рамки исковых требований и непонятно почему признал, что на судьбу урожая повлияла еще и «аномально холодная погода» зимой. А это позволило страховщику как раз воспользоваться одним из «неоднозначных» пунктов договора, тем самым в итоге уменьшив расходы пропорционально количеству наступивших страховых рисков. Хотя материалами дела, и это мы доказывали в апелляционной инстанции, никак не подтверждалось, что на посевах озимой пшеницы каким-то образом сказались зимние холода. Более того, это априори не могло рассматриваться как страховой случай, так как в тексте договора между буденновским хозяйством и «Росгосстрахом» вообще не упоминалась в качестве рисков «аномально холодная погода». Суд же, как известно, должен толковать все документы буквально.

Для того, чтобы «достучаться» до Фемиды, юристы Агентства «СРВ» также представили анализ типовых для «Росгосстраха» договоров, под одним из которых в свое время и подписалось руководство «Новостародубского».

– К сожалению, на практике ряд положений стандартных договоров страхования допускает неоднозначное толкование, что не соответствует законодательству и, зачастую ведет к ущемлению прав страхователей, – констатирует Р. Савичев. – Причем нередко страховщик сознательно включает в стандартные договоры страхования спорные положения, чем в конечном счете заранее ограничивает зону своей ответственности. Между тем, проведенный нами анализ судебной практики показал, что федеральные арбитражные суды не допускают включения в договор и в правила страхования отличные от законодательства основания для отказа в выплате возмещения. И по общему правилу, страховая организация при наступлении страхового случая обязана выплатить возмещение, если не выявлены установленные законом основания, которые дают право отказать в выплате. То есть для этого должно случиться что-то чрезвычайное или сам страхователь допустит грубую неосторожность. Хотя понятно, что такой расклад страховщикам крайне невыгоден, и они ищут способы не расставаться с деньгами.

Юристы также отмечают, что об уменьшении суммы причиненного убытка пропорционально количеству всех зафиксированных явлений законодательство по страхованию вообще ничего не говорит. Следовательно, условие договора страхования, когда при наличии более одного явления, опасного для сельскохозяйственного производства, в том числе и из числа не предусмотренных договором, размер убытка рассчитывается пропорционально отношению общей суммы причиненного убытка к количеству всех зафиксированных явлений в период выращивания сельскохозяйственной культуры, не предусмотрено действующим законодательством. Поэтому подобный пункт договора является ничтожным, противоречащим Гражданскому кодексу РФ.

С этой позицией в итоге Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд согласился, признав несоответствующими нормам материального права выводы первой инстанции. Юристам «СРВ» удалось добиться удовлетворения в полном объеме исковых требований хозяйства «Новостародубского».

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края от 21.01.2013 г. по делу №А63-14520/2012 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от

01.07.2013 г. по делу №А63-14520/2012.

АГЕНТСТВО «СРВ» СЛАВИТСЯ БЕСПРЕЦЕДЕНТНЫМ ОПЫТОМ УСПЕШНОГО ВЗЫСКАНИЯ МНОГОМИЛЛИОННЫХ ДОЛГОВ С СЕВЕРО-КАВКАЗСКИХ ЭНЕРГЕТИКОВ

Проблема взыскания долгов за электроэнергию на Северном Кавказе получила обострение

Возникает впечатление, что коммунальная тема в России с каждым годом накаляется все сильнее. И речь не только о недовольстве населения качеством и стоимостью коммунальных благ. Общая ситуация усугубляется и неразберихой между участниками того или иного рынка.

Например, электросетевой комплекс Северного Кавказа уже не первый год лихорадит от «разборок» между генерирующими и энергосбытовыми компаниями. Если деятельность первых ограничена строгими нормами, то вторые, пользуясь правовыми пробелами, «на ура» проворачивают самые разные авантюры. В этой книге, кстати, мы неоднократно рассказывали о некоторых «уловках», в частности, позволяющих сбытовикам почти безнаказанно оставаться «вечными» должниками перед производителями электроэнергии. Хотя не перед всеми! Как уже отмечалось, специалисты «Юридического агентства «СРВ» нашли методы для реального возвращения средств своим клиентам.

К началу 2008 года сотрудниками Агентства была досконально изучена практика рассмотрения Арбитражным судом Москвы споров между участниками оптового рынка электроэнергии, и юристы могли предложить эффективную помощь в ситуациях, казавшихся почти безнадежными. Потому в период с 2008 по 2012 годы Группой компаний «СРВ» были заключены контракты с десятью отечественными генерирующими компаниями.

Как показала практика, в подавляющем большинстве случаев поставщики оптового рынка электроэнергии и мощности сталкиваются с проблемой взыскания задолженности за киловатт-часы, поставленные на Северный Кавказ. Сбытовые компании республик уже широко «прославились» как покупатели с крайне низкой платежной дисциплиной. Однако, как говорится, на их стороне закон: компания-генератор электроэнергии попросту не может отказаться от заключения договора купли-продажи энергии в объемах, заявленных покупателем. Таким образом, продавец порой оказывается изначально обречен на провальные сделки. Задолженности компаний, находящихся под управлением ОАО «МРСК Северного Кавказа», перед крупнейшими поставщиками электроэнергии измеряются сотнями миллионов рублей.

На серьезный масштаб проблемы, кстати, в феврале 2013 года обратил внимание глава государства на заседании президентской комиссии по ТЭК. Владимир Путин особо подчеркнул, что наиболее острая ситуация с неплатежами сложилась именно в «МРСК Северного Кавказа», где фигурируют огромные суммы долгов. Чуть позже в СМИ все это признало и руководство компании. Дело в том, что суды, куда обращались поставщики электроэнергии, пытаясь взыскать долги с северо-кавказских энергетиков, реального эффекта не приносили.

Энергосбытовые компании, подконтрольные «МРСК Северного Кавказа», на деле оказывались «голыми и босыми», то есть совершенно без денег на счетах. И вовсе не потому, что с ними за электроэнергию не расплачивались население, бизнес и бюджетные организации. Схема сбора платежей была выстроена таким образом, что финансы оседали на расчетных счетах некоего агента, что попросту блокирует возможность удовлетворения требований генерирующих компаний по образовавшимся задолженностям. Как мы уже писали, главная роль в этой истории была отведена ООО «Юрэнергоконсалт», работающему своеобразной «прачечной» для нескольких энергосбытовых компаний на Северном Кавказе.

Собственно, предложенный специалистами «СРВ» метод возвращения средств производителям электроэнергии основывался на детальном анализе взаимоотношений между «Юрэнергоконсалтом» и энергосбытовыми компаниями. Из договоров энергоснабжения абонентов ясно следовало, что расплачиваются они именно с агентом, который при этом не является стороной в договоре энергоснабжения. И банковские выписки по операциям на счете «Юрэнергоконсалта» свидетельствуют о том, что поступающие денежные средства являются как раз платежами потребителей энегосбытовых компаний. «Таким образом, фактически на данном расчетном счете аккумулируются принадлежащие должнику денежные средства», – такой вывод сделал арбитраж, куда обратился пристав-исполнитель Межрайонного отдела службы судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Республике Ингушетия в рамках сводного исполнительного производства. В процессе участвовал целый ряд генерирующих компаний, и в итоге «Юрэнергоконсалту» – а на самом деле ОАО «Ингушэнерго» – пришлось проститься с 227 миллионами рублей.

– В соответствии с положениями Федерального закона «Об исполнительном производстве» может быть обращено взыскание по сводному исполнительному производству на основании судебного решения на имущество должника, находящегося у третьих лиц, – поясняет Р. Савичев. – То есть результата в подобных ситуациях пристав может добиться только через суд. Но почему-то к Фемиде обращаются далеко не все.

Так, есть реальные примеры, когда «Юрэнергоконсалту» во всех инстанциях удавалось легко отбиться от притязаний кредиторов северо-кавказских сбытовых компаний. К примеру, пристав-исполнитель из Северной Осетии, по каким-то причинам, не прибегая к помощи арбитража, с легкой руки обратил взыскание на финансы, находящиеся на расчетном счете фирмы-агента. Этот «маневр» быстро обернулся полным провалом. Арбитраж республики, куда обратилось с заявлением ООО «Юрэнергоконсалт», пришел к выводу, что судебный пристав неверно выбрал законодательные нормы, которыми он руководствовался, арестовывая счета предприятия-агента. Все судебные инстанции также поддержали эту позицию.

– Найти управу на самых безнадежных должников все же можно, и споры энергетиков, в разрешении которых мы участвовали, все это отчетливо подтверждают. Хорошо, если и при исполнительном производстве приставы прислушиваются к рекомендациям практикующих юристов, – резюмирует Роман Савичев. – Но если смотреть масштабнее, то приходится констатировать, что в развитых странах нет очень многих проблем, которые, к сожалению, остро стоят перед отечественным коммунальным комплексом. И на примере многих государств мы видим, что рынок с цивилизованными правилами – это реальность, где могут действовать прозрачные схемы работы всех участников, а главное – есть порядок! Надеюсь, когда-нибудь и нам удастся забыть о противоречиях между производителями, поставщиками и потребителями коммунальных благ.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 г. по делу № А18-188/2012, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2013 г. по делу № А61-188/2012.

ПЕРЕСТРАХОВКА ПО ПОВОДУ СОХРАННОСТИ СОЛИДНОГО ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА НИКОГДА НЕ БЫВАЕТ ЛИШНЕЙ

Своевременно принятые обеспечительные меры гарантируют исполнимость будущего судебного решения.

Об этом специалисты «Юридического агентства «СРВ» знают не понаслышке. Потому, при защите в судах интересов крупнейшего московского холдинга «ПРОДИМЕКС-ХОЛДИНГ», на первых порах усилия были сконцентрированы, скажем так, на перестраховке. Только серьезные обеспечительные меры могли защитить клиента от потери солидного имущественного комплекса и избавить от дальнейших издержек по его возвращению.

Дело в том, что в свое время дочерняя компания упомянутого холдинга «Агрофирма «Агросахар-3» заключила на Ставрополье несколько любопытных сделок. В результате агрофирма ожидала передачи ей всего комплекса недвижимого имущества колхоза-племзавода имени Ленина в селе Заветном Кочубеевского района. Нужные бумаги были подписаны, оплата произведена в полном объеме, однако, руководитель сельхозпредприятия не спешил, как говорится, собирать вещи. Прождав больше года, компания решилась пресечь эту медлительность через суд, обратившись в арбитраж Ставрополья с заявлением о регистрации перехода права собственности.

– Зачастую подобные процессы скоротечны, и, в данном случае, «Агросахар-3» действительно имеет все основания рассчитывать, что Фемида займет его сторону, у компании все в порядке с документами, и она законно претендует на колхозную недвижимость, – комментирует Роман Савичев. – Но известно, что судебная машина не очень быстрая, риск потери нашим клиентом активов мог быть нейтрализован только принятием обеспечительных мер в виде запрета Управлению Федеральной регистрационной службы по Ставропольскому краю совершать государственную регистрацию перехода права собственности к любым лицам, а также сделки в отношении имущества колхоза имени Ленина. То есть, во время рассмотрения дела ответчик лишался возможности совершать какие-нибудь недобросовестные действия. А у нас, кстати, были сведения о намерениях руководства хозяйства «под шумок» перепродать имущество. Понятно, что в таком случае его было бы вернуть непросто, действовал бы принцип добросовестного приобретателя.

Ставропольский арбитраж согласился с доводами специалистов «СРВ», наложив запрет регистрирующему органу осуществлять регистрационные действия в отношении спорного недвижимого имущества, список которого, кстати, включал десятки позиций.

Таким образом, на время суда между сторонами был сохранен «status quo». И в агрофирме могли быть уверенны, что здания, мельницы, зерносклады не поменяют хозяина.

– Отмечу, что добиться введения обеспечительных мер порой бывает не так просто, – добавляет Р. Савичев. – Лишь на первый взгляд это кажется несложным. Напомню, что суд вправе отказать в удовлетворении заявления об аресте.

Основанием для отказа может быть, например, несоразмерность исковых требований и стоимости имущества, на которое просят наложить арест. И примечательно, что «несоразмерность», в данном случае, трактуется судом совершенно субъективно и весьма произвольно, что накладывает на истца и его судебного представителя обязанность тщательно обосновывать свои ходатайства о наложении ареста и глубоко мотивировать их. Поэтому обращение с заявлением о принятии обеспечительных мер должно иметь под собой только грамотное юридическое сопровождение.

По материалам определения Арбитражного суда Ставропольского края от 20.03.2013 г. по делу №А63-2485/2013.

БАНКРОТСТВО ФИРМЫ НЕ ОЗНАЧАЕТ ПОЛНОЕ ИЗБАВЛЕНИЕ ЕЕ ВЛАДЕЛЬЦА ОТ ДОЛГОВ

Юристы Агентства «СРВ» смогли во всех инстанциях доказать причинно-следственную связь между действиями собственника должника и обстоятельствами, приведшими к банкротству последнего

Собственник, ликвидируя принадлежащее ему предприятие, должен тщательнее анализировать его обязательства. Ведь «смерть» фирмы совершенно не означает полное избавление ее владельца от всех долгов. Кстати, даже в случае исключения банкрота из ЕГРЮЛ.

В силу особенностей законодательства подобные случаи нельзя назвать распространенными в нашей стране, но тем неожиданнее для собственника становится известие о том, что ему все же придется в полном объеме отвечать за некогда разорившееся подопечное предприятие, не успевшее расплатиться со своими партнерами. Собственно, в такую ситуацию попали органы власти Кабардино-Балкарии. По сути, республиканскому бюджету довелось расхлебывать историю, разыгранную в свое время Министерством имущественных и земельных отношений КБР.

Сумма, о которой идет речь, небольшая. Всего пять с лишним миллионов рублей. Однако решение Фемиды, взыскавшей с собственника уже «похороненного» должника текущие платежи в пользу кредитора, в «Юридическом агентстве «СРВ» считают принципиальным. Пока таких вердиктов совсем немного, но есть надежда, что суды, впоследствии, будут чаще использовать нормы законодательства о банкротстве, которые допускают возможность удовлетворения не погашенных полностью требований даже после окончания дела о банкротстве. Это было бы правильным шагом в сторону справедливых расчетов с кредиторами как в процессе конкурсного производства, так и после его завершения.

Возместить свои потери в полном объеме удалось московской компании «Евробитум», обратившейся за помощью в Юридическое агентство «СРВ» уже после того, как стало ясно:

конкурсная масса банкротившегося госпредприятия «Управление по содержанию и ремонту автомобильных дорог» Министерства транспорта и дорожного хозяйства КБР исчерпана. И часть кредиторов должна смириться со своей утратой.

Но в «Евробитуме» были уверены, что государственное дорожное предприятие, исключенное из ЕГРЮЛ, подводилось к разорению планомерно. Об этом, в частности, свидетельствовали подозрительные «игры» с недвижимостью. Так, на некоторое время Министерством по управлению государственным имуществом и земельными ресурсами Кабардино-Балкарской Республики в 2003 году было передано в уставной фонд «Управления по ремонту и содержанию автомобильных дорог» имущество в виде одного из зданий в Нальчике и отдельного помещения в другом здании. Прошло буквально три года, как тем же Министерством все это было изъято, и уставной фонд Управления оказался обнулен. Хотя, как удалось впоследствии выяснить, еще несколько лет изъятое имущество числилось на балансе дорожного предприятия...

Судами первой и апелляционной инстанций иск «Евробитума» к Министерству по управлению государственным имуществом и земельными ресурсами Кабардино-Балкарии был удовлетворен. Однако в «СРВ» юристы серьезно готовились к разбирательству в Федеральном суде Северо-Кавказского округа. Ведь, как правило, государственные органы обжалуют в вышестоящие инстанции судебные акты, состоявшиеся не в их пользу. И, конечно, оставалась некоторая доля вероятности, что Фемида не увидит причинно-следственную связь между действиями собственника должника и обстоятельствами, приведшими к банкротству последнего. «Доказать эту связь, — отмечает Роман Савичев, в арбитражном процессе удается далеко не всегда, ввиду отсутствия четкой законодательной базы по таким случаям. К примеру, арбитражи нередко занимают такую позицию: если предприятие являлось убыточным до момента изъятия спорного имущества и имело объективные предпосылки к началу процедуры банкротства, то виной всему лишь его собственные действия. Хотя какие документы и обстоятельства следует относить к категории убыточных? На этот вопрос профессиональных юристов четкого ответа нет.»

В кассационной жалобе, кстати, республиканское Министерство, в числе прочего, стало указывать на возможные собственные ошибки в начале двухтысячных годов. Как оказалось, ранее недвижимость в пользу дорожного Управления была изъята у ГУП «Каббалкгипродормост», и чиновники подчеркивали, что суды первой и апелляционной инстанций должны были дать правовую оценку и этому изъятию – вдруг оно также было незаконным...

Хотя отметим, эти ссылки на прошлое никоим образом не повлияли на исход дела. Федеральный суд Северо-Кавказского округа отказал Министерству в удовлетворении его кассационной жалобы. Он посчитал доказанной юристами «СРВ» причинно-следственную связь между действиями собственника дорожного госпредприятия и обстоятельствами, приведшими к его банкротству.

– В рамках данного судебного дела, – разъясняет Р. Савичев, – нами был доказан факт причинения вреда организации, которая вследствие этого стала неспособна отвечать по своим обязательствам из-за недостаточности имущества. Сравнение данных бухгалтерских балансов «Управления по содержанию и ремонту автомобильных дорог» показало, что спорное здание в 2003 году находилось в уставном капитале предприятия. На конец 2010 года он уже был равен нулю. О том, каким образом и куда был направлен уставный капитал, информация у конкурсного управляющего отсутствовала, и в конкурсную массу спорное недвижимое имущество предприятия не вошло. При этом, как уже было отмечено, в 2009 году якобы изъятое собственником имущество еще числилось на балансе дорожного управления.

Согласно аналитическому исследованию финансового состояния Кабардино-Балкарского «Управления по ремонту и содержанию автомобильных дорог», следовало, что за 2009 год в финансово-хозяйственной деятельности госпредприятия наблюдалось постепенное снижение основных средств, что однозначно стало причиной введения процедуры банкротства. На эти позиции аргументов у министерских чиновников не нашлось... И «Евробитум», в отличие от многих кредиторов дорожного предприятия, которые предпочли не суетиться и забыть о своих исчезнувших средствах, полностью возместил потери.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2013 г. по делу № А20-723/2011.

В «БАНДУ ЦАПКА» СЛЕДСТВИЕ ВКЛЮЧИЛО И ТЕХ, КТО НЕ БЫЛ ПРИЧАСТЕН К БАНДИТСКИМ РАЗБОРКАМ

Общественный резонанс зачастую подталкивает следствие к поверхностным выводам для более скорого раскрытия преступлений

В Краснодарском крае проходит суд над шестью участниками так называемой «банды Цапка», получившей общероссийскую известность после чудовищного преступления в станице Кущевской. На скамье подсудимых находятся предполагаемый лидер группировки Сергей Цапок и его сообщники Вячеслав Цеповяз, Владимир Алексеев, Игорь Черных, Владимир Запорожец и дядя лидера банды Николай Цапок.

Об убийстве двенадцати человек, в том числе и малолетних детей, в праздничный день 4 ноября 2010 года в доме фермера Сервера Аметова не слышал в России только глухой. Преступление было обнаружено утром следующего дня. С тех пор название ранее никому не известной станицы в нашей стране стало нарицательным, означающим тотальную власть бандитов и денег...

После случившегося вся страна требовала от следствия незамедлительных результатов. Они не заставили себя долго ждать – буквально в течение месяца после трагедии стали известны имена подозреваемых и обвиняемых. Как установили следователи, зверское убийство трех семей совершила «банда Цапка». По данным следствия, она «хозяйничала» в станице Кущевской с 1998 по 2010 годы, и в общей сложности ее участники убили 19 человек. Тем, кто сейчас остается на скамье подсудимых, предъявлены обвинения в участии в банде, убийствах, покушениях на убийство, разбоях, незаконном лишении свободы, изнасилованиях и незаконном хранении оружия. Максимальная санкция этих статей – пожизненное заключение.

– Трагедия, произошедшая четвертого ноября 2010 года, повлекла за собой целый поток заявлений в правоохранительные органы о безобразии, творившемся много лет в станице, – говорит М. Ткаченко, адвокат «Юридического агентства «СРВ». – Выяснилось, что Кущевская давно превратилась в криминальный анклав, причем в курсе происходящего были муниципальные и краевые чиновники, правоохранители. И те, кто старается быть в курсе российских новостей, знают, что своих постов лишились многие высокопоставленные люди. Однако так называемая «раскрутка» преступной деятельности банды, к сожалению, все же не обходится

без некоторых крайностей и перегибов.

В частности, рассказывает Михаил Ткаченко, к уголовной ответственности был привлечен житель Кущевской Владимир Запорожец, родственники которого уже на третий день после его задержания заключили договор на его защиту с ОАО «Юридическое агентство «СРВ». Он обвинялся в том, что в сентябре 1998 года, совместно с братьями Цапками – Сергеем и старшим Николаем (погиб осенью 2002 года), а также с Андреем Быковым, совершил убийство местного авторитета и фермера Александра Иванова. Его труп с явно огнестрельным ранением головы был обнаружен в соседней станице Крыловской в недостроенном гараже на территории его домовладения за загнанной наполовину корпуса его же автомашиной. Поначалу виновных не нашли: братья Цапки, Быков и Запорожец проходили по делу лишь свидетелями. А в 2000 году оно было приостановлено и возобновлено лишь после резонансного убийства в Кущевке. Точнее, после признательных показаний А. Быкова и С. Цапка, которые, по их более поздним заявлениям в судебном заседании, были получены следствием посредством пыток.

Между тем, Владимир Запорожец продолжает отрицать не только свою виновность, но и причастность к этому преступлению. Хотя, многие факты откровенно выдают намерения правоохранителей побыстрее «поставить галочку» и отчитаться о его раскрытии. И «несговорчивый» В. Запорожец, видимо, сильно мешает этим планам.

– В деле об убийстве Иванова очень много странностей и нестыковок, – подтверждает М. Ткаченко. – Так, Цапок и Быков рассказали, что забили Иванова в его гараже отрезками металлической арматуры, когда он вернулся домой после полуночи. При этом следствие, обещая найти эти самые пруты в иле реки Ея, так и не провело никаких следственных мероприятий, не дало оценки факту обнаружения под головой трупа выемки в бетонном полу глубиной около четырех сантиметров, что свидетельствует о выстреле. Кроме того, на берегу реки в 300 метрах от дома Иванова был обнаружен кусок поролона с его кровью... Но и это не сподвигло следователей на какие-либо дополнительные шаги. Они довольствовались сомнительными признаниями.

В свою очередь, В. Запорожец утверждает, что он близко дружил с покойным Николаем Цапком, их объединяли увлечение спортом и приверженность здоровому образу жизни. О преступной деятельности старшего брата Цапка Владимир якобы не знал и не участвовал в группировке.

– По версии следствия, дружба оказалась равнозначна бандитизму, – объясняет М. Ткаченко, – Кстати, одним из доказательств, добытых следователями, является известная в станице кличка Владимира Запорожца. Следствие утверждает, что кличку «Камаз» он получил в «банде Цапков» за свою недюжинную силу. Хотя он утверждает, что это прозвище ему дала одноклассница в начальной школе, подчеркивая противоположность его внешнего вида фамилии. Запорожец ходатайствовал о ее допросе для подтверждения своей версии, но по неизвестным причинам в этом ему было отказано...

Наконец, после завершения следствия 23 июля 2012 года дело поступило для рассмотрения в Краснодарский краевой суд. Судье лишь с четвертой попытки – к ноябрю 2012 года – удалось сформировать скамью присяжных заседателей. При этом, впервые в истории суда присяжных современной России, было избрано два десятка(!) запасных присяжных заседателей. В процессе участвуют известные московские адвокаты – Екатерина Романова, узнаваемая по телевизионным проектам, широко прославившийся чеченский адвокат Мурад Мусаев, совсем недавно участвовавший в заседаниях Ставропольского краевого суда в споре о хиджабах, а также ряд ведущих адвокатов из Ростова-на-Дону, среди них – Игорь Скрипка, Вячеслав Дми-

триенко, Игорь Куюмджи, Лев Дорофеев, Алексей Мельдер, а также владикавказкий адвокат Эльбрус Муртазов.

Процесс, по оценке М. Ткаченко, идет с большими «потугами», судья игнорирует требования уголовно-процессуального законодательства, незаконно отказывает в обоснованных ходатайствах адвокатов, многие из них вообще не принимает, не приобщает к материалам дела, незаконно назначает защитников практически всем подсудимым при наличии защитников по соглашению. При этом заседания проводятся три дня в неделю, а ранее вообще проводились пять дней в неделю. В связи с этим защитникам просто не оставалось времени для посещения своих клиентов в следственном изоляторе, более того, часть из них содержались не в Краснодаре, а в Ростове-на-Дону.

По состоянию на начало апреля 2013 года государственное обвинение, представляющее доказательства, к рассмотрению доказательств по основному эпизоду убийства 12 человек не приступило. Из списка в более чем 400 свидетелей было допрошено всего чуть более десяти...

СУПРУГИ-МОШЕННИКИ ВОСПОЛЬЗОВАЛИСЬ ДОВЕРЧИВОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЯ АГРОФИРМЫ

«Юридическое агентство «СРВ» добилось для своего клиента отсрочки исполнения судебного акта, что позволит ему не только восстановить платежеспособность, но и вывести нечистоплотных владельцев земли на чистую воду

Земельное законодательство, к сожалению, как и многие другие сферы права в нашей стране, еще не избавилось от многочисленных пробелов и противоречий. В этом плане для Ставрополья особо актуальной проблемой остается несовершенство института аренды сельскохозяйственных земель.

Нечеткие границы реализации прав зачастую порождают конфликт интересов хозяйствующих субъектов, объясняют в Агентстве «СРВ». В частности, обнаруживается дисбаланс прав и обязанностей арендатора и арендодателя, что ведет к возможности злоупотребления правом. Показательным в этом отношении может служить спор ООО «Агрофирма «Агросахар-3» с владелицей земельных массивов в Кочубеевском районе.

Поначалу, кстати, предпосылок для конфликта совершенно не было. Предприятие, на первых порах арендовавшее земельный участок у дольщиков, чуть позже предложило одному из арендодателей – Елене Баловой – продать часть принадлежащих ей земельных долей. Договоренность была такова, что взамен она получала векселя Сбербанка России на двадцать миллионов рублей.

Сделка в итоге состоялась. Однако агрофирма недолгое время наслаждалось спокойной работой на земле. Е. Балова вдруг передумала и обратилась с иском к предприятию о признании заключенного договора недействительным. К процессу был привлечен и ее супруг, который якобы не давал согласия на продажу приобретенного в браке имущества. Кочубеевский районный суд, по всей видимости, «проникся» этой семейной историей, удовлетворив исковые требования Елены Баловой. Помимо того, что он признал ничтожность договора купли-продажи, были удовлетворены дополнительные требования о взыскании с агрофирмы арендной

платы, процентов за пользование чужими денежными средствами, государственных пошлин и др. Сельхозпредприятие в общей сложности должно было выплатить истцу четыре с лишним миллиона рублей.

Не согласившись с этим вердиктом, агрофирма обжаловала его в судебную коллегию по гражданским делам Ставропольского краевого суда. В жалобе специалисты Юридического агентства «СРВ» резонно отметили, что судом были неправильно применены нормы права, а главное – не была дана оценка ряду юридически значимых обстоятельств дела. Речь, в частности, шла о сроках, когда начиналась и заканчивалась аренда спорных участков, договорах поручительства, заключенных «Агросахаром-3» с Е. Баловой в качестве способа обеспечения сделки. В итоге размер взыскания был снижен вдвое.

– Понятно, что суды ограничились лишь изучением «бумажной» стороны этого конфликта, – говорит Роман Савичев. – И судебные акты не были для нас неожиданностью. На самом же деле история, как принято говорить, оказалась с душком, и мы намерены вывести на чистую воду тех, кто все это затеял и обвел вокруг пальца нашего клиента. Есть немало оснований предполагать, что спор повернется совершенно иначе. Представитель агрофирмы обратился в правоохранительные органы с заявлением о фальсификации документов, послуживших главной причиной удовлетворения требований Е. Баловой. Задача же, которая встала перед юристами Агентства, заключалась в том, чтобы по максимуму отодвинуть взыскание с сельхозпредприятия значительной денежной суммы. Текущая ситуация такова, что потеря этих средств могла поставить «Агросахар-3» на грань банкротства.

Чтобы избежать такого, прямо скажем, негативного развития событий, сохранить предприятие и его возможность вести нормальную хозяйственную деятельность, специалистами «Юридического агентства «СРВ» было подано заявление о предоставлении отсрочки исполнения решения Кочубеевского районного суда, измененного апелляционным определением Ставропольского крайсуда. В бумаге говорилось, что агрофирма пока не имеет возможности выполнить требования судебных актов в связи с отсутствием у него необходимых денежных средств. И это вполне поддается объяснению. Ведь единственным видом экономической деятельности предприятия является выращивание сельскохозяйственных культур. Общеизвестно, что уборка основного урожая, его обработка, сушка и очистка осуществляется в осенние месяцы календарного года, тогда же осуществляется его реализация. Предшествовавшие этому сев, уход за посевами, ремонт и эксплуатация техники, выплата заработной платы и другие расходные статьи, связанные с производством сельхозпродукции, осуществлялись исключительно за счет заемных средств. Потому вырученные в 2012 году денежные средства были направлены «Агрофирмой «Агросахар-3» на погашение ссудных задолженностей перед банками, поставщиками и агентами, оказывавшими услуги в производственной области. Дополнительно было указано, что севооборот сельскохозяйственных культур на 2013 год остается на уровне 2012 года. Потому выручка от реализации сельхозпродукции осенью 2013 года ожидается в размерах, достаточных для исполнения судебных актов. Отвлечение же денежных средств на старте сельскохозяйственного сезона, несомненно, привело бы к срыву производственной деятельности агрофирмы, недополучению нового урожая и возникновению огромных убытков.

– Нельзя оставить в стороне и социальный аспект такого развития событий, – добавляет Р. Савичев. – Потому в заявлении было дополнительно указано, что «Агросахар-3» в существенном размере пополняет бюджет Кочубеевского района, обеспечивает рабочими местами более 150 местных жителей, и блокирование деятельности предприятия существенным образом может снизить показатели наполняемости районного бюджета и резко увеличить уровень

безработицы.

В суде специалистами Юридического агентства «СРВ» был доказано, что отсрочка исполнения судебных решений отнюдь не направлена на уклонение от исполнения обязанности и является адекватной мерой, которая никак не нарушит интересов истца. В итоге «Агрофирма «Агросахар-3» получила передышку почти на полгода. Срок расплаты был отодвинут до 31 октября 2013 года.

Собственно, есть надежда, что за это время четкая позиция по поводу сложившейся ситуации появится у следствия. Дело в том, что в феврале 2013 года возбуждено уголовное дело в отношении супругов Елены и Николая Баловых по факту мошеннических действий. Было установлено, что они, злоупотребляя доверием генерального директора ООО «Агрофирма «Агросахар-3» Р. Шевченко, «заведомо не собирались выполнять свои обязательства по передаче земельной доли».

Как значится в постановлении о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, Беловы убедили Шевченко подписать договор купли-продажи земли, а также акт приема-передачи простых веселей Сбербанка России на общую сумму двадцать миллионов рублей. При этом, никто из супругов преднамеренно не обмолвился об отсутствии нотариального согласия Н. Балова на совершение супругой этой сделки. В итоге, право распоряжения векселями осталось за ними. Но позже Баловы заявили, что никаких актов не подписывали и даже не видели обещанных за землю ценных бумаг...

– Учитывая эти события, оценку которым еще предстоит дать следствию, – отмечает Р. Савичев, – принципиально важно, что агрофирма смогла полноценно продолжать свою деятельность. Не исключено, что уже совсем скоро мы подготовим обращение клиента в суд о пересмотре вердикта по вновь открывшимся обстоятельствам.

По материалам апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30.10.2012 г., определения Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 21.03.2013 г.

«МРСК СЕВЕРНОГО КАВКАЗА» БЫЛА ВЫНУЖДЕНА ПЕРЕСМОТРЕТЬ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА И ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПОВЫШЕННЫХ РАСЦЕНОК НА СВОИ УСЛУГИ

Специалисты «Юридического агентства «СРВ» защитили городские электросети и потребителей от произвола сетевиков, завышавших цены на свои услуги по передаче электрической энергии

Уже не раз здесь говорилось о минусах ситуации, сложившейся на розничном рынке электроэнергии в Северо-Кавказском федеральном округе.

Значительная доля электрических сетей оказалась сосредоточена в одних «руках». Понятно, что полное отсутствие конкуренции ставит крест на попытках поставщиков хоть как-то влиять на расценки услуг сетевой компании. И в итоге желания последней получить как можно больше маржи оплачивает не кто иной, как конечный потребитель. Такая кабала, в которой

оказываются поставщики, на деле лишенные возможности переговоров, не устроила одного из клиентов «Юридического агентства «СРВ» – МУП города Буденновска «Электросетевая компания».

В 2007 году предприятие заключило договор с ОАО «Ставропольэнерго» (филиал «МРСК Северного Кавказа»), обязавшимся оказывать услуги по передаче электрической энергии через принадлежавшие ему сети. Формула расчетов по подобным сделкам обывателю покажется непростой. Стоимость услуг исполнителя, в данном случае, определялась как сумма произведений величины заявленной мощности в точках учета на ставку на содержание электрических сетей и величины фактического объема сальдированного перетока на ставку на оплату технологических потерь электрической энергии.

Проще говоря, все это вылетало поставщикам, а соответственно – и их абонентам, в копеечку. Чтобы как-то исправить этот перекос, в мае 2012 года Правительство Российской Федерации несколько подкорректировало правила функционирования розничных рынков электрической энергии. До вступления в силу соответствующего постановления сетевики и сбытовики при определении объема оказанных услуг применяли величину заявленной мощности. Теперь же в основу расчетов между энергетиками власти заложили показатели фактического потребления электроэнергии.

Однако, как ни удивительно, желание Буденновской «Электросетевой компании» привести договор со «Ставропольэнерго» в соответствие со вступившими в силу новациями не нашли отклика у второй стороны. В адрес ОАО «МРСК Северного Кавказа» было направлено дополнительное соглашение, которое не только осталось без ответа, но и было возвращено.

Понимая, что сетевикам невыгодны новые правила и что, отказываясь по ним работать, они по сути оставляли цены за свои услуги на завышенном уровне, руководство МУП города Буденновска «Электросетевая компания», приняло решение об обращении в суд. И юристам Агентства «СРВ» в судебном процессе удалось добиться удовлетворения исковых требований об обязании филиала «МРСК Северного Кавказа» – «Ставропольэнерго» подписать дополнительное соглашение к действовавшему договору.

Решение арбитража Ставропольского края впоследствии оставил в силе и Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, куда сетевики обратились с жалобой. Отказывая в ее удовлетворении, Фемида четко указала, что определение объема оказанных услуг по ранее заключенному договору не может производиться с учетом величины фактической мощности. И стоимость услуг ОАО «МРСК Северного Кавказа» следует определять как сумму произведений величины фактической мощности в точках учета на ставку на содержание электрических сетей и величины фактического объема сальдированного перетока на ставку на оплату технологического расхода электрической энергии.

Таким образом, в результате профессиональных действий «Юридического агентства «СРВ» МУП города Буденновска «Электросетевая компания» и жители города перестали оплачивать потери мощности ОАО «МРСК Северного Кавказа» при транспортировке электроэнергии.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013 г. по делу № А63-15566/2012.

2012 год

БЛАГОДАРЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ЮРИДИЧЕСКОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ «ПАТРИОТОВ РОССИИ», ПАРТИЯ ВПЕРВЫЕ ВОШЛА В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ-АЛАНИИ

Юристы Группы компаний «СРВ» добились успеха на выборах депутатов Парламента Республики Северная Осетия-Алания пятого созыва

В октябре 2012 года население Северной Осетии выбирало достойных занять кресла в республиканском Парламенте.

СМИ отмечают, что между кандидатами развернулась жесткая конкурентная борьба. Ее итог оказался несколько неожиданным. Прорыв совершила оппозиция, а партия власти, напротив, потеряла ведущие позиции, что естественно привело к изменению баланса политических сил в Парламенте республики.

– Думаю, в выигрыше остались все. Ведь общественность и политическое поле республики наконец получили конкурентную среду, – говорит генеральный директор ОАО «Юридическое агентство «СРВ» Роман Савичев. – Для нашей компании эти выборы стали большим и важным опытом работы в области политтехнологий. Наши юристы добились несомненного успеха, прекрасно проявили себя в условиях «полевой работы», и мы готовы участвовать в такой деятельности в дальнейшем.

В такой итог состоявшихся выборов немногие могли поверить: 44,2 процента голосов получила «Единая Россия», 26,57 процента – результат «Патриотов России», партия впервые вошла в Законодательное собрание республики. К удивлению многих, она оставила далеко позади коммунистов, традиционно претендующих на роль парламентской партии под вторым номером.

Залогом такого прорыва во многом можно назвать профессиональное юридическое сопровождение избирательной кампании «Патриотов России» и жесткий контроль хода голосования и подсчета голосов при подведении итогов. Как видим, поддержка специалистов группы компаний «СРВ» помогла одержать победу 14 кандидатам партии «Патриоты России». Этот результат стал лучшим на выборах в регионах за всю историю партии с 2005 года.

Четырнадцать юристов группы компаний «СРВ» одновременно являлись доверенными лицами кандидатов в депутаты республиканского Парламента от «Патриотов России». Команду юристов возглавлял основатель и генеральный директор ОАО «Юридическое агентство «СРВ», депутат Думы Ставропольского края четвертого созыва Роман Савичев. Собственный опыт предвыборной борьбы позволил ему избрать наиболее выигрышную тактику работы.

По его словам, «Единая Россия» обладала мощным административным ресурсом и солидными финансовыми возможностями. Вопрос в том, насколько эффективно были задействованы эти ресурсы. Конечно, команда, продвигавшая «Патриотов России», не изобретала велосипед, не применяла какие-то невообразимые трюки. Усилия были сосредоточены в первую очередь на обучении и консультациях наблюдателей, дежуривших в участковых избирательных комиссиях в дни голосования в ходе первого и второго туров выборов. Кроме того, эффективной оказались своевременная фиксация и документирование выявленных нарушений, по большинству из которых были составлены заявления. Каждое из них – в трех экземплярах. Они направлялись в Прокуратуру республики, Генеральную прокуратуру и Следственный комитет РФ.

В итоге, как видим, избирательный марафон был пройден «Патриотами России» очень достойно. Изначально для участия в выборах были зарегистрированы 17 региональных отделений политических партий. Но только четыре оказались на финише, преодолев семипроцентный барьер и став парламентскими. Это «Единая Россия», «Патриоты России», КПРФ и «Справедливая Россия».

Напомним, парламентские выборы в Северной Осетии проходили по так называемой смешанной или мажоритарно-пропорциональной системе. Всего было избрано 70 депутатов, из которых одна половина – по партийным спискам, другая – самовыдвиженцы. Выборы прошли в два тура. Это было связано с тем, что по 11 избирательным округам никто из кандидатов первоначально не набрал свыше 50 процентов голосов, необходимых для победы в соответствии с республиканским избирательным законодательством.

Второе место «Патриотов» – лучшее доказательство, что грамотное юридическое сопровождение и требование соблюдения законности всеми участниками избирательного процесса способны противостоять не только административному ресурсу, но и масштабным попыткам фальсификаций со стороны недобросовестных политических конкурентов. Не секрет, что, по мнению лидеров «Патриотов России», только фальсификации помешали добиться официальной победы и справедливо получить большинство мандатов в Парламенте республики. Во многом это подтверждает и тот факт, что в ходе первого тура в 7 из 35 избирательных округов «Патриоты России» действительно победили со значительным перевесом. А еще в одном – в Кировском избирательном округе №6 – получили в первом туре равное число голосов с партией власти.

Конечно, было бы несправедливо утверждать, что беспрецедентно высокий результат «Патриотам России» обеспечила исключительно юридическая поддержка. Население проявило доверие лидерам списка партии. Искренней поддержкой очень большого числа жителей республики заручился легендарный спортсмен и один из самых выдающихся борцов современности Арсен Фадзаев, обладающий среди земляков непререкаемым авторитетом.

Он двукратный Олимпийский чемпион, шестикратный чемпион мира, многократный чемпион Европы, победитель Суперкубка в Токио в 1985-м и Игр доброй воли в 1986 годах, а также первый и единственный обладатель «Золотой борцовки», вручаемой лучшему борцу планеты. Среди его неофициальных рекордов называется тот факт, что в течение пяти лет А. Фадзаев не проиграл ни одного поединка и ни одного очка на всех всесоюзных и международных турнирах.

Добившись в свое время поразительных результатов на спортивной арене, А. Фадзаев сегодня успешно ведет активную общественную и политическую работу. В настоящее время Арсен Сулейманович является президентом общественной организации «За здоровье нации».

Земляки дважды – в 2003 и в 2007 годах – избирали его депутатом Государственной Думы Российской Федерации по федеральному списку партии «Единая Россия».

Однако на выборах в Госдуму в 2011 году Арсен Фадзаев, предположительно из-за конфликта с Главой республики Теймуразом Мамсуровым, не был включен в список «Единой России» от Северной Осетии. Летом 2012 года он вышел из партии, мотивировав свой поступок тем, что «чиновничья верхушка «Единой России» своими действиями окончательно дискредитировала ее». Уже в августе А. Фадзаев вступил в партию «Патриоты России», поддержав набирающую влияние в республике политическую силу и своей репутацией значительно укрепив ее авторитет.

Кстати, Р. Савичева и А. Фадзаева объединяет давняя дружба. И именно с влиянием Арсена Сулеймановича Роман Валерьевич связывает начало своей собственной депутатской работы и первые успехи на политическом поприще.

Помимо легенды отечественного и мирового спорта А. Фадзаева, в числе лидеров списка партии «Патриоты России» на парламентских выборах в Северной Осетии-Алании оказались обладатели звания «Герой России» В. Куков из Владикавказа и уроженец Моздока В. Величко, а также кавалер двух орденов Мужества С. Багаев. Кстати, именно они поставили свои подписи под официальным обращением к Президенту страны В.В. Путину после первого тура выборов. «На избирательных участках массово проходили вбросы бюллетеней в пользу только одной партии. Наблюдатели от нашей партии удалялись с избирательных участков, для того чтобы беспрепятственно фальсифицировать выборы. По подсчетам у нашей партии украдено до 40% голосов», – говорится в обращении лидеров «Патриотов России».

Участие в избирательной кампании кандидатов такого уровня закономерно вызвало к выборам большой интерес со стороны избирателей. По данным ЦИК Республики Северная Осетия-Алания, активность голосовавших по единому избирательному округу составила 43,8%, по одномандатным округам – 44,15%, что свидетельствует о накале борьбы.

Причины, повлиявшие на официальный исход первого тура, очевидны. Голосуя за «Патриотов России», жители Северной Осетии прежде всего отдавали голоса за личности, включенные в избирательный список партии. На этом фоне была особенно заметна растерянность представителей партии власти.

В таких условиях главным желанием и целью наблюдателей от партии «Патриоты России» было не допустить нечестных методов борьбы. Разумеется, им чинили препятствия, но грамотно подготовленные наблюдатели при поддержке юристов оперативно и точно составляли протоколы о нарушениях и о привлечении к ответственности некоторых председателей и членов УИКов, а также отдельных избирателей, пытавшихся запустить «карусели», осуществить вброс бюллетеней или применить другие подобные методы фальсификации результатов голосования.

– Основная масса фальсификаций была зафиксирована во Владикавказе, – утверждает адвокат Михаил Ткаченко, являвшийся на выборах доверенным лицом Арсена Фадзаева. – Однако, немало нарушений было выявлено и в районах республики. Непосредственно перед днем выборов мы проводили консультации и учебу наблюдателей, а также показывали и разъясняли, как осуществлять видеосъемку. К сожалению, по непонятной причине, все веб-камеры, ранее установленные на участках для голосования для выборов Президента России, аккурат перед парламентскими выборами в республике были демонтированы. Поэтому мы закупили более 550 портативных видеокамер для фиксации нарушений. В ряде случаев нам пытались запретить видеосъемку, но мы были юридически подкованы и сумели доказать, что наши дей-

ствия абсолютно законны. По нарушениям избирательного законодательства нами составлены и направлены 120 заявлений – в Следственный комитет, в Прокуратуру республики и в Генеральную прокуратуру России. В числе выявленных нами нарушений: незаконные удаления наблюдателей от партии «Патриоты России», попытки вброса пачек бюллетеней с уже проставленными «галочками». Кроме того, в ряде случаев мы буквально ловили за руку «каруселщиков».

По словам М. Ткаченко, был выявлен факт изготовления крупного дополнительного тиража бюллетеней. По заявлению от «Патриотов» проведена процессуальная проверка, но формально этот факт признали законным: якобы бюллетени печатали для второго тура (в то время, когда о возможности второго тура голосования еще никто не знал!). Это зафиксировано в постановлении об отказе в возбуждении дела.

– Также мы считаем, – добавляет М. Ткаченко, – что требуют проверки такие факты, как внезапная массовая временная регистрация в одном из студенческих общежитий Эристонского муниципального округа Владикавказа и явные расхождения в наших подсчетах пришедших на участки избирателей с цифрами официальной явки. То есть вошло, скажем, 300 человек, а официальная явка – в три раза больше! Чтобы пресечь такие факты и возможные конфликтные ситуации во втором туре, мы обратились с письмом в МВД республики и попросили полицейских, дежурящих на входе участковых избирательных комиссий, проверять паспорта людей, пришедших голосовать. Но эта инициатива, к сожалению, не нашла поддержки.

После оглашения предварительных результатов первого тура «Патриоты России» и сторонники партии вышли на митинг с требованием от Центризбиркома Северной Осетии не подводить окончательные итоги выборов в парламент республики пятого созыва, пока не будут рассмотрены все жалобы и заявления, в том числе и от других партий.

Однако ЦИК от своего решения провести второй тур не отказался, а мэрия Владикавказа подала в суд на «Патриотов России» с требованием привлечь к ответственности региональное отделение партии за нарушение общественного порядка, которым чиновники посчитали состоявшийся в городе многотысячный митинг. Эхо событий, как могли заметить следящие за политической обстановкой в стране читатели, вскоре докатилось и до Москвы. Выборы в Северной Осетии стали центральной темой «круглого стола», который в столице провела межрегиональная общественная организация «Общественный комитет «За честные выборы!».

Тем не менее, будучи реалистами и не рассчитывая на скорую и справедливую отмену второго тура и предварительных результатов голосования, юристы группы компаний «СРВ» продолжили активную подготовку ко второму туру. Общественный резонанс, вызванный выборами в Северной Осетии, привел к тому, что Центризбирком России направил во Владикавказ официальную делегацию, возглавляемую заместителем ЦИК Станиславом Вавиловым. Главная цель этого визита обеспечить законность второго тура голосования по 11 избирательным округам республики. Однако, как утверждают наблюдатели «Патриотов России», многочисленные нарушения отмечались и в этот раз.

– На одном из участков лично председатель УИК попыталась произвести вброс порядка 140 бюллетеней за партию власти, – рассказал Михаил Ткаченко. – Наш наблюдатель сумел перехватить эту пачку и пресек правонарушение, однако его избили. Этот инцидент запротоколирован, побои зафиксированы. На другом участке при подсчете не досчитались 230 бюллетеней, очевидно, что это тоже повлияло на результат голосования. Был выявлен и такой факт: рабочий в спецовке «Водоканал» пришел на участок и проголосовал одновременно за себя и за свою жену. Это грубейшее нарушение закона, предписывающего голосовать исключительно

лично. Кроме того, нам удалось выявить «карусельщиков», готовившихся к фальсификациям в УИК, расположенной на территории школы №13 во Владикавказе.

Несмотря на все это, второй тур только укрепил позиции «Патриотов России» и улучшил их результат. В двух избирательных округах – Ирафском и Моздокском – кандидаты от партии «Патриоты России» одержали убедительную победу. Тем не менее, Арсен Фадзаев и его сторонник заявили, что продолжат добиваться справедливости и рассмотрения всех поданнах жалоб и заявлений. Собранная юристами группы компаний «СРВ» объемная доказательная база должна этому помочь.

– Хороший результат на выборах – всегда является плодом совместных усилий, – говорит Роман Савичев. – В пользу «Патриотов России» в Северной Осетии сыграл и авторитет лидеров партийного списка, и профессиональный юридический ресурс нашей компании.

АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ДОЛЖЕН СОБЛЮДАТЬ БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ ДОЛЖНИКА И КРЕДИТОРОВ

Арбитражный управляющий, грубо нарушивший закон, в судебном порядке был отстранен от процедуры банкротства

Как часто в минуты неудач мы вспоминаем расхожую народную мудрость о соломе – мол, знать бы заранее, где ее подстелить!

Эх, хотя бы немного представляя свои риски, компания «КВС РУС» – российский представитель широко известного немецкого производителя семян сельхозкультур – вряд ли заключала сделки на общую сумму свыше одного миллиона евро с одним из крупнейших агрохолдингов Ставропольского края. Фирма «Северо-Кавказский Агрохим», получив в свое время качественные семена сахарной свеклы европейской селекции, отплатила поставщику лишь запутанным клубком судебных разбирательств. В этой книге мы уже не однократно писали о них.

Вкратце напомним, что «Северо-Кавказский Агрохим» еще в 2008 году по договорам поставки приобрело у «КВС РУС» большие объемы продукции. Поручителем на стороне покупателя выступило подконтрольное холдингу предприятие ЗАО АПГ «Добрая воля».

По истечении срока оплаты поставленных семян оба предприятия, отрицая сам факт их получения, неоднократно предпринимали попытки уклониться от оплаты долга и избежать ответственности. Столь бестактное по европейским меркам поведение покупателя возмутило крупного иностранного поставщика и привело руководителя «КВС РУС» в одно из крупнейших юридических агентств юга России – «Юридическое агентство «СРВ».

После того, как должнику стало ясно, что возбужденные в Арбитражном суде Москвы два гражданских дела по искам «КВС РУС» с участием юристов «СРВ» грозят скорым взысканием солидарно с должника и поручителя имеющейся задолженности, оба предприятия – и «Северо-Кавказский Агрохим», и «Добрая воля» – оперативно запустили процедуры банкротства.

Основания думать, что поводы для этого «дутые», а представляемые Фемиде бумаги липовые, подтверждались поведением арбитражного управляющего «Доброй Воли» Андрея Бабен-

ко. С заявлением о включении требований в реестр своей банкротящейся «дочки» обратилось ООО фирма «Северо-Кавказский Агрохим», якобы не получившее 255 миллионов рублей за семена пшеницы урожая 2009 года. «КВС РУС», сомневаясь в чистоте этой сделки, неоднократно требовала предоставления в суд дополнительных первичных учетных документов, которые бы могли пролить свет в этой темной истории. Между тем, А. Бабенко не только не предпринимал попыток проанализировать реальность заключения и исполнения сомнительной сделки, но и откровенно признавал долг перед «Северо-Кавказским Агрохимом».

Хотя в рамках одного из дел, рассматривавшегося в арбитраже Ставропольского края, суд сделал обоснованный вывод об аффилированности, на что указывала прямая подчиненность компании-продавца семян пшеницы компаниям-покупателям. А это само по себе предполагает возможность оформления различного рода «безтоварных» сделок между их участниками для целей увеличения кредиторской задолженности.

Между тем, конкурсный управляющий, призванный соблюдать баланс интересов должника и конкурсных кредиторов при проведении процедур банкротства, не проявил должной степени внимательности при анализе предшествующей банкротству финансово-хозяйственной деятельности АПГ «Добрая воля» и не предпринял никаких усилий по возвращению отчужденного имущества должника в конкурсную массу. Помимо этого, управляющий А. Бабенко совершил грубое нарушение норм законодательства о банкротстве при проведении собрания кредиторов, допустив к голосованию по важнейшим вопросам повестки дня кредитора, требования которого на момент собрания не были включены в установленном законом порядке в реестр требований кредиторов.

Речь, конечно, идет о «Северо-Кавказском Ахрохиме». В тот период юристам «СРВ» в Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа удалось добиться возвращения на новое рассмотрение в первую инстанцию обоснованности требований фирмы «Северо-Кавказский Агрохим». А конкурсный управляющий не только пригласил ее представителей на собрание, но и предоставил право голосования. И мотивы его поведения читаются легко: в силу размера требований – более 255 миллионов рублей – компания обладала подавляющим большинством голосов в реестре. А на повестке стояли отнюдь не пустые вопросы об обжаловании сделок, совершенных должником в преддверии банкротства с целью вернуть в конкурсную массу ни много ни мало 140 миллионов рублей.

В ходе собрания кредиторы «КВС РУС» и «Агропартнер» обращали внимание А. Бабенко, что «Северо-Кавказский Агрохим» не вправе принимать участие в собрании кредиторов и голосовать по поставленным вопросам. Тем не менее, он не только не принял возражений, но и впоследствии учел принадлежавшие «Агрохиму» 79,34 процента голосов при подсчете результатов голосования. Понятно, что в итоге были приняты отрицательные решения по вопросам о целесообразности оспаривания сделок, совершенных должником. Соответственно не могло быть и речи о возращении кредиторам выведенных из конкурсной массы денежных средств.

Обратившись к содержанию вышедшего в июне 2012 года Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», специалисты Юридического агентства «СРВ» направили в арбитражный суд жалобу на действия конкурсного управляющего и от имени «КВС РУС» ходатайствовали об отстранении А. Бабенко от исполнения обязанностей.

Поясним, что лаконичность российского законодательства о банкротстве всегда вызывала много спорных процессуальных вопросов. А в упомянутом постановлении пленума было дано немало детальных разъяснений. В частности, была прописана возможность отстранения

управляющих с «подмоченной репутацией» – тех, кто неоднократно был замечен в недобросовестном поведении и злоупотреблении своими правами. Так, отстранять суд может их как по собственной инициативе, так и по ходатайству участвующих в деле лиц. Причем наконец Фемида должна обращать внимание на совершение управляющим неоднократных умышленных нарушений не только в данном деле о банкротстве. Если есть вступившие в силу судебные акты о его отстранении в рамках других разбирательств, признании его действий незаконными или признании необоснованными понесенных им расходов, то это серьезное основание для сомнений в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности и добросовестности.

Учитывая то, что федеральный закон о банкротстве связывает понятие конкурсного кредитора с наличием у должника задолженности перед последним по денежному обязательству, специалисты «СРВ» обратили внимание суда на следующее. Для вывода о том, что должник имеет денежные обязательства перед конкурсным кредитором, необходимо через суд установить их состав и размер. Причем компетенция конкурсного кредитора в деле о банкротстве и в процедурах банкротства ограничена правами, вытекающими как раз из наличия у должника задолженности по денежным обязательствам перед кредитором.

Основанием возникновения у конкурсного кредитора названных прав является статус кредитора у соответствующего лица. Он приобретает его и становится полноправным кредитором, участвующим в деле о банкротстве на основании соответствующего определения суда. Между тем, на момент проведения упомянутого выше собрания фирма «Северо-Кавказский Агрохим» утратила статус конкурсного кредитора должника, а значит, потеряло и право голоса.

Но, как уже было сказано, конкурсный управляющий А. Бабенко, проигнорировав судебный вердикт, не исключил из реестра требования «Агрохима». В судебном заседании он оправдывался тем, что якобы не получил соответствующее решение арбитража. Однако суд кассационной инстанции справедливо не принял эти доводы.

Как указала Фемида, конкурсный управляющий является ключевой фигурой в деле о банкротстве, на него возложено непосредственное проведение всех процедур. Соответственно от его деятельности напрямую зависит соблюдение и эффективное применение законодательства о банкротстве. Специфика функций конкурсного управляющего, обладающего правом совершения как гражданско-правовых, так и исполнительных действий, обусловленных спецификой института банкротства и установленная Законом о банкротстве обязанность действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника, кредиторов и общества, предполагает достаточную степень самостоятельности конкурсного управляющего при проведении процедур банкротства. То, что А. Бабенко грубо нарушил закон при проведении собрания кредиторов, повлекло для него как для профессионального арбитражного управляющего серьезные последствия. Определением Арбитражного суда Ставропольского края он был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО АПГ «Добрая воля».

– Мы не сомневались в успешном исходе дела, – говорит Роман Савичев. – Тем не менее, выход постановления Пленума ВАС РФ для этой ситуации был очень своевременным. Уверен, этот долгожданный документ позволит сделать процедуры банкротства в нашей стране цивилизованнее.

По материалам определения Арбитражного суда Ставропольского края от 05.07.2012 г. по делу № А63-8723/2010

«НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЗЕРВНЫЙ БАНК» ПОЛУЧИЛ НАДЕЖДУ НА ВОЗВРАТ КРЕДИТА КОМПАНИЕЙ «КАВМИНВОДЫАВИА»

Результатом профессиональной работы специалистов Агентства «СРВ» стало обращение судом взыскания на заложенное имущество авиапредприятия в пользу банка на сумму более 300 миллионов рублей

Принято считать, что во взаимоотношениях по кредитным договорам банк является наиболее защищенной стороной, но порой бывают случаи, когда и банкам нужна серьезная помощь.

Так, в октябре 2011 года в «Юридическое агентство «СРВ» обратился «Национальный Резервный Банк» (НРБ), который не мог добиться от компании «Кавминводыавиа» возвращения ранее взятого ею кредита. До недавнего времени в нашем регионе она оставалась монополистом в сфере авиаперевозок.

Заемные средства должны были использоваться для обеспечения текущей деятельности компании и бесперебойного обслуживания потока пассажиров на наиболее оживленных маршрутах. Видимо, несмотря на развернувшуюся реорганизацию, финансовое «самочувствие» «Кавминводыавиа» еще внушало банкирам уверенность в завтрашнем дне перевозчика. Тем не менее в сентябре 2011 компания полностью «свернула» полеты, вообще прекратив операционную деятельность. Федеральное агентство воздушного транспорта аннулировало действие так называемого сертификата эксплуатанта – документа, дающего право на осуществление полетов.

Безусловно, такие обстоятельства были обоснованно расценены банком как угроза ухудшения финансового состояния заемщика и своевременного выполнения им взятых обязательств. Не получив от авиаперевозчика согласия на досрочный возврат предоставленного кредита, уплаты процентов и иных платежей, НРБ инициировал судебный процесс.

Одним из первых шагов юристов «СРВ» стало ходатайство о принятии судом обеспечительных мер. Арест на имущество и денежные средства Федерального унитарного государственного предприятия «Кавминводыавиа» действительно был наложен. Однако ключевой проблемы возвращения банку долга это не решило.

Суд, удовлетворив требования НРБ о взыскании основного долга в сумме 300 миллионов рублей, процентов, комиссий и пеней, отказал в обращении взыскания на заложенное имущество. Арбитраж мотивировал свой отказ тем, что это уже сделано в рамках другого разбирательства по иску банка, и обращение взыскания дважды на одно и то же имущество недопустимо.

На взгляд непрофессионала, все логично. Но как любят повторять специалисты «Юридического агентства «СРВ», безвыходных ситуаций не бывает. Вот и в этом случае они не согласились с Фемидой, обжаловав в апелляционном порядке ее отказ в обращении взыскания.

Основания для таких требований были. В частности, Гражданский кодекс РФ не содержит запрет на обращение взыскания на заложенное имущество, если ранее судом уже было принято

аналогичное решение. Поскольку предприятием не исполнены кредитные обязательства, требование истца об обращении взыскания на заложенное имущество являются обоснованными.

Причем заемщик вполне мог предвидеть подобную ситуацию. Неисполненные «Кавминводыавиа» обязательства по кредитному договору были обеспечены залогом имущества, а именно – принадлежащими компании двумя воздушными суднами и несколькими авиадвигателями. В материалах дела имеется письменное согласие «Кавминводыавиа» на передачу объектов в залог по кредитному договору, предусматривающее, что обращение взыскания на них возможно только в судебном порядке.

Благодаря грамотным действиям сотрудников Юридического агентства «СРВ» у суда апелляционной инстанции не осталось сомнений, что жалоба банка подлежит удовлетворению, а вывод суда первой инстанции является ошибочным. Ведь Гражданский кодекс Российской Федерации допускает неоднократный залог одного и того же имущества разным лицам. Права предшествующего залогодержателя охраняются нормой об удовлетворении его требований из стоимости заложенного имущества в первую очередь, а затем требования следующего залогодержателя. Вместе с тем, банк как единственный залогодержатель имущества, являющегося предметом договоров залога и ипотеки и на которое обращено взыскание, на стадии исполнения судебных актов вправе самостоятельно определить в отношении какого из кредитных обязательств ипотека будет считаться предшествующей и какого - последующей. Более того, перечень обстоятельств, влекущих за собой прекращение залога, установлен Гражданским кодексом РФ и не содержит такого основания, как обращение взыскания на предмет залога в рамках другого дела. Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд удовлетворил апелляционную жалобу «Национального резервного банка». Решение первой инстанции в части отказа удовлетворения исковых требований об обращении взыскания на заложенное имущество отменено. Взыскание на заложенное имущество Федерального государственного унитарного авиационного предприятия «Кавминводыавиа» было обращено.

Добавим, что сейчас еще продолжается процедура банкротства авиаперевозчика. Число кредиторов, заявивших о своих требованиях к перевозчику-банкроту, достигло нескольких десятков. Не факт, что их интересы будут удовлетворены в полном объеме. Как следует из решения Арбитражного суда СК о признании «Кавминводыавиа» банкротом, на середину прошлого месяца общая сумма требований, включенных в реестр кредиторов, превысила несколько сотен миллионов рублей. При этом в судебном вердикте указано, что балансовая стоимость активов «Кавминводыавиа», которые могут быть реализованы для расчетов с кредиторами, почти вдвое ниже. А первое полугодие 2012 года компания завершила с солидным убытком. В итоге арбитраж охарактеризовал финансовое состояние компании как критическое и зафиксировал отсутствие у нее возможности восстановления платежеспособности.

По материалам постановления Шестнадцатого апелляционного арбитражного суда от 06.08.2012 г. по делу № А63-9597/2011.

РУКОВОДИТЕЛЮ ФИРМЫ-«ПУСТЫШКИ» НЕ УДАЛОСЬ СБЕЖАТЬ ОТ ДОЛГОВ

Адвокатам Агентства «СРВ» удалось добиться привлечения к уголовной ответственности за мошенничество руководителя организации- контрагента крупнейшего завода Республики Беларусь

Юристам хорошо известно, что иногда недостаточно выиграть суд в пользу Клиента, основной задачей является реальное взыскание задолженности по вступившему в законную силу решению суда.

Именно на стадии исполнительного производства обратилось в Юридическое агентство «СРВ» ОАО «БелОМО - Минский механический завод имени С.И. Вавилова». Это одно из крупнейших предприятий Республики Беларусь, занятое в производстве оптических и оптоэлектронных изделий, запасных частей, энергосберегающих изделий и иной продукции, которая пользуется спросом как в России, так и в странах СНГ.

Еще в 2010 году вступило в силу решение Арбитражного суда Ставропольского края, согласно которому в пользу кКлиента «СРВ» была взыскана кругленькая сумма. Предприятие «АТМ-Ставрополь» за неисполнение в срок своих обязательств должно было расстаться с более чем 20 миллионами рублей.

Исполнительный лист предъявлен беларусским заводом к исполнению в Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Ставропольскому краю.

– Сотрудники Юридического агентства «СРВ», – рассказывает его руководитель Р. Савичев, – по своему опыту работы с судебными приставами хорошо знают, что необходимо быстро установить имущество, принадлежащее должнику, и обратить на него взыскание. Ведь должники часто предпринимают попытки сокрытия собственности и переоформлению ее на третьих лиц. Не секрет, что не всегда бюрократическая машина службы судебных приставов способна в короткие сроки принять все предусмотренные законом меры для принудительного взыскания. Но уверяю, когда затронуты интересы Клиента Агентства «СРВ», это не тот случай.

Судебным приставом-исполнителем были подготовлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации. Вместе с тем сотрудники Агентства «СРВ», чтобы не терять время на пересылку корреспонденции, самостоятельно доставили по месту назначения все запросы. Кроме того, совместно с судебным приставом-исполнителем был незамедлительно организован выезд по месту регистрации должника.

Как это часто бывает, приехавшие обнаружили, что фирма «АТМ-Ставрополь» не осуществляет деятельность по месту регистрации, договоры аренды офиса и складских помещений были заблаговременно расторгнуты. Из регистрирующих органов также приходили неутешительные ответы: мол, у предприятия отсутствует какое бы то ни было имущество и денежные средства. Одновременно сотрудниками Юридического агентства «СРВ» было установлено наличие у должника дебиторской задолженности, на которую незамедлительно был наложен арест.

Из ответа ИФНС по Ленинскому району Ставрополя стало известно, что у «АТМ-Ставрополь» произошла смена учредителей и руководителя, и «прописано» оно теперь в Москве. Юристы проверили новых учредителей должника, быстро выяснив, что на них зарегистрировано большое количество организаций. Можно было без тени сомнения утверждать, что они являлись подставными лицами, к услугам которых зачастую прибегают при регистрации

фирм-однодневок. Анализ всей имеющейся информации показал, что внесение изменений в регистрационные данные должника было выгодно лишь единственному учредителю и руководителю ООО «АТМ-Ставрополь», пожелавшему сбежать от долгов.

В правоохранительные органы было направлено заявление о привлечении его к уголовной ответственности, так как в его действиях имелись признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ «Мошенничество». Только после жалобы в прокуратуру на действия сотрудников полиции ими было возбуждено уголовное дело. Сотрудники Юридического агентства «СРВ» в интересах Клиента принимали участие во всех следственных действиях. Руководитель «АТМ-Ставрополь» по прибытии на допрос к следователю был задержан и с санкции Промышленного районного суда Ставрополя арестован. На стадии предварительного следствия он находился под стражей.

В конечном итоге вина задержанного была доказана и подтверждена вступившим в законную силу приговором Промышленного райсуда Ставрополя. Фемида назначила наказание, учитывая либерализацию уголовной ответственности по экономическим преступлениям, в виде двух лет лишения свободы и штрафом в размере 200 тысяч рублей.

Остается сделать вывод, что экономия на юристах может впоследствии сыграть злую шутку. Все же лучше потратить дополнительные деньги и время на проверку деятельности потенциальных контрагентов, чем потом пытаться вскочить на подножку уходящего поезда, обращаясь в суд за защитой нарушенных прав.

По материалам приговора Промышленного районного суда города Ставрополя от 24.07.2012 г.

ПРИЕМКА РАБОТ НЕУПОЛНОМОЧЕННЫМ ЛИЦОМ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПОВОДОМ ДЛЯ НЕВЫПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА

Принципы свободы договора и обязанности исполнения сторонами сделки своих обязательств крупным бизнесом зачастую воспринимаются лишь как формальности

Односторонний отказ от исполнения взятых по договору обязательств – скорее всего, нередкий случай в практике большинства юристов, специализирующихся на хозяйственном правосудии. Однако практика показывает, что далеко не всем удается в полной мере защитить интересы предприятий, чьи партнеры по каким-то причинам либо отказались платить по договору, либо не выполнили работу. Порой такие споры требуют чуть ли не отдельного расследования...

Так, крупного перевозчика ОАО «Обь-Иртышское речное пароходство» и ООО «Темрюкмортранс», являющегося одной из «дочек» «Газпрома», связывали отличные деловые взаимоотношения. Не секрет, что в силу географических особенностей нашей страны газовики, осваивая труднодоступные месторождения «голубого топлива», используют практически все виды транспорта, включая водный. Услуги «Обь-Иртышского речного пароходства» как перевозчика понадобились при обустройстве объектов Бованенковского нефтегазоконденсатного месторождения, куда доставлялась широкая номенклатура грузов. Компания «Темрюкмортранс»

при реализации этого проекта выступала в качестве генерального экспедитора.

Качество оказанных пароходством на протяжении 2009 года услуг компанию-экспедитора полностью устраивали. И «Темрюкмортранс» никогда не тянул с их оплатой, своевременно перечисляя деньги по договору перевозок. Потому даже возникшие к концу 2010 года перебои в финансировании не вызвали опасений у речников. Они старались проявить понимание: недавний кризис поставил под удар многие отрасли...

Но как говорится, любому терпению приходит конец – настал момент, когда переговоры сторон зашли в тупик. И в мае 2011 года «Обь-Иртышское речное пароходство» было вынуждено обратиться в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к «Темрюкскому управлению морского транспорта» о взыскании задолженности по оплате услуг по перевозке груза.

Казалось бы, оборудование доставлено в срок, что подтверждается всеми необходимыми документами, и соответственно услуги должны быть оплачены. Однако в процессе судебного разбирательства позиция «Темрюкмортранса» превратилась из просто безразличной в довольно изощренную как с правовой, так и с финансовой точки зрения. Так, компания предъявила встречный иск, пытаясь таким образом признать один из договоров на перевозку груза и дополнительные соглашения недействительными.

Обосновывал это экспедитор тем, что в учредительных документах «Темрюкмортранс» были выявлены ограничения на совершение его руководителем некоторых сделок. Курьезность ситуации с обжалованием сделки по фактически оказанным пароходством услугам, поясняют в «Юридическом агентстве «СРВ», заключалась в том, что даже в случае признания договора недействительным стороны были бы обязаны возвратить друг другу все полученное по сделке. А в случае невозможности этого (когда, например, работы выполнены или услуги предоставлены) – возместить стоимость полученного в деньгах. То есть, обращает внимание Р. Савичев, используемые «Темрюкмортрансом» методы однозначно не были направлены на защиту и восстановление прав самого предприятия. Скорее, это можно назвать банальным крючкотворством.

Арбитражный суд Краснодарского края отказал в удовлетворении обоих исков. И вполне предсказуемо, что этот вердикт, отнюдь не претендовавший на объективность, не устроил ни одну из сторон. Именно на этом этапе «Обь-Иртышское речное пароходство» обратилось к специалистам Юридического агентства «СРВ». Исследование ими обстоятельств возникшего спора вкупе с анализом актуальной судебной практики позволили выработать достаточно сильную правовую позицию, чтобы предопределить исход спора в суде апелляционной инстанции.

Прежде всего юристами было указано на факт пропуска «Темрюкмортрансом» срока исковой давности при подаче встречного иска о признании сделки недействительной. Более того, компания-экспедитор выбрала неверную правовую основу для своих «нападок».

Всевозможные ограничения на совершение сделок – это обычная сегодня практика. С помощью разных «табу» акционеры и участники хозяйственных обществ пытаются оградить бизнес от своеволия и ошибок менеджмента. Однако в данном случае, разъясняют в «СРВ», ссылка на это носит характер злоупотребления правом. Ведь поскольку прописанные в уставе ограничения полномочий генерального директора ООО «Темрюкское управление морского транспорта» были установлены в интересах самого общества, то ничто не мешало непосредственно предприятию обратиться с иском о признании сделки недействительной. Причем в данном случае вопрос о доверии к руководителю общества решался бы учредителями и никак не влиял на сроки исковой давности.

Тем не менее, и при таком «раскладе» существовал ряд обстоятельств, объективно свидетельствующих отнюдь не в пользу пароходства. Если объяснить их суть кратко, то Клиент «СРВ» оказался излишне доверчивым. Документы, подтверждающие факт осуществления перевозки и выгрузки груза в назначенном месте, были подписаны неким человеком по фамилии Лобанов. Пароходство довольствовалось предоставленной им доверенностью, согласно которой от имени «Темрюкмортранса» он наделялся полномочиями по совершению действий, связанных с приемкой грузов и подписанием актов о передаче прибывших грузов заказчику в Бованенковском месторождении. Тогда никто и не подумал проверить, что подобная доверенность действительна только при ее совершении в нотариальной, а не в простой письменной форме.

– Как для суда апелляционной инстанции, так и для «Обь-Иртышского речного пароходства» оставалось загадкой, при каких обстоятельствах и с какой целью первый заместитель генерального директора ООО «Темрюкмортранс» В. Снегирев, который позже благополучно стал генеральным директором, действуя на основании доверенности от имени общества выдал в порядке передоверия без нотариального оформления доверенность некоему Лобанову с тем, чтобы тот в порту погрузки отгружал и затем принимал от имени фирмы значительное количество грузов, предназначенных для «Темрюкмортранс», – говорит Р. Савичев. – Специалисты нашего юридического агентства усмотрели в этих событиях ряд фактов, требующих дополнительного анализа. Нами также была приведена обширная судебная практика высших судебных инстанций.

Результат, кстати, не заставил себя долго ждать. Апелляционная инстанция изменила решение арбитража Краснодарского края в части отказа в удовлетворении исковых требований «Обь-Иртышского речного пароходства». В соответствии с новым судебным актом «Темрюкмортранс» должен был погасить задолженность перед перевозчиком в размере почти 66,3 миллиона рублей. А сумма пени утяжелила эту сумму еще на 13,5 миллиона.

При этом Фемида, учитывая разъяснения Пленума ВАС РФ, сделала выводы о том, что факт подписания от имени «Темрюкмортранса» погрузочных и перевозочных документов неуполномоченным лицом не является основанием для невыполнения договора. Ведь по каждой из перевозок, оформленных спорными дорожными ведомостями, сторонами были подписаны акты приемки оказанных услуг. В них значатся уже росчерки руководства компании-экспедитора. А это красноречиво свидетельствует прежде всего об одобрении ими последствий сделки. Другим неоспоримым доказательством здесь является факт частичной оплаты «Темрюкмортрансом» услуг пароходства по перевозке груза. Обратили внимание юристы агентства и на имеющееся у пароходства письмо, которым генеральный директор компании В. Снегирев признал наличие задолженности.

Понятно, что все это совершенно свело на нет попытки «Темрюкмортранса» отвертеться от своих обязательств и оставить партнера с носом. Речники же, набив «шишек», теперь стали избирательнее в выборе клиентов.

По материалам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2012 г. по делу №А32-13321/2011.

У ТАМОЖЕННОГО БРОКЕРА НЕ ПОЛУЧИЛОСЬ ОБМАНУТЬ ЗАКАЗЧИКА

Участники внешнеэкономической деятельности нередко сталкиваются с произволом таможенных брокеров

По мере интеграции России в мировое хозяйство все более серьезную важность для экономической жизни страны приобретают экспортно-импортные операции. И сохранит ли иностранный бизнес интерес к нашей экономике, безусловно, зависит не только от системы госрегулирования внешнеторговой деятельности. Немаловажную роль играет добросовестность всех ее участников.

Так, совсем не ожидала подвоха не первый год имеющая дело с импортом звенигородская фирма «Крепеж Люкс», прибегая к услугам таможенного брокера «Новотранс Юг». Предприятие является единственным в России импортером продукции «OMAX.INC» (США). По условиям контракта, товар в нашу страну поставляется по морю и ввозится он через порт Новороссийска, где и проходит процедуру таможенного оформления.

Договоры с брокером предполагали обеспечение ООО «Крепеж Люкс» комплексом услуг по фрахту судов, таможенной очистке грузов, внутрипортовым услугам и доставке товара из порта до склада ООО «Новотранс Юг». Однако с выбором брокера руководство «Крепеж Люкс», по всей видимости, ошиблось. И терпеть регулярные задержки грузов в порту, сверхнормативное использование перевозных контейнеров фирма долго не стала. После года «непутевого» сотрудничества руководство «Крепеж Люкс» отозвало у таможенного брокера все доверенности на представление своих интересов и известило о расторжении договоров.

Ответ на эти действия был непредсказуем. Брокер попросту заблокировал находящийся в порту Новороссийска груз заказчика, ссылаясь на наличие задолженности. И в Арбитражный суд Краснодарского края мгновенно отправился иск с требованием взыскать с «Крепеж Люкс» чуть менее 18,5 миллионов рублей. Причем истец просил обратить взыскание на удерживаемое им имущество должника. Как говорится, губа не дура: на складах оставались изделия из черных металлов.

Категорически не согласившись с претензиями, ООО «Крепеж Люкс», являющееся Клиентом юридического агентства «СРВ», решило держать оборону. И в арбитраж было направлено заявление об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Дела по этим искам были объединены в одно производство. И чего только ни предпринимал «Новотранс Юг» для затягивания процесса! Доходило до абсурда. В частности, практически в каждое судебное заседание являлся новый представитель таможенного брокера с доверенностью, выданной в день судебного заседания. И естественно, тут же следовало ходатайство об отложении заседания для ознакомления с материалами дела. Неоднократно юристы «Новотранс Юг» ходатайствовали о принятии обеспечительных мер, увеличении суммы исковых требований, о назначении судебной бухгалтерской экспертизы, изменении предмета исковых

требований и др. Однако благодаря грамотному представлению интересов ответчика профессионалами Юридического агентства «СРВ» в удовлетворении всех ходатайств суд отказал.

Более того, после ознакомления с отзывом на исковое заявление, составленным юристами «СРВ», таможенный брокер отказался от многих притязаний, включая требование об обращении взыскания на удерживаемые изделия из черных металлов. Да и в целом итог разбирательства его не порадовал. Суд удовлетворил все требования ООО «Крепеж Люкс».

Дело в том, что, как выяснилось, «Новотранс Юг» был вправе удерживать находящийся в его распоряжении груз до уплаты вознаграждения и возмещения понесенных им расходов. Но в этом плане фирма «Крепеж Люкс» отличалась завидной дисциплиной. Между тем, в договоре изначально прописывалось, что все расходы, связанные со сверхнормативным использованием контейнеров в порту и их хранением там более десяти суток оплачивается ООО «Новотранс Юг». И фирма попросту не хотела отвечать рублем за свою нерасторопность.

Суд установил, что сумма задолженности, вменяемой «Крепеж Люкс» таможенным брокером, является ничем иным, как непогашенными платежами «Новотранс Юг» как раз за «передержку» контейнеров в порту. То есть медлительная фирма по сути сама себя подставила. Будь ее работники проворнее, конфликта вообще не было бы. Потому удовлетворяя исковые требования ООО «Крепеж Люкс» об истребовании имущества из чужого незаконного владения, Фемида исходила из того, что при отсутствии задолженности перед таможенным брокером никакого права на удержание груза у него не имеется.

По материалам решения Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2012 г. по делу №А32-4148/2012.

РЕШЕНИЯ НАЛОГОВИКОВ О ДОНАЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВ ЧАСТО ТРЕБУЮТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОВЕРКИ

Юристы Агентства «СРВ» в очередной раз отразили «атаку» налоговых органов на крупное сельхозпредприятие Ставрополья

Государственный бюджет прожорливый. И общеизвестно, что налоговики стремятся выжать максимум при использовании доступных им механизмов получения дополнительных отчислений в казну.

Ведь понятно, что далеко не каждый налогоплательщик – даже усомнившийся в сумме предъявленных к доплате в бюджет средств – решится на дотошное разбирательство с налоговиками и судебные процессы. Но как уже поняли читатели этой книги, компания «Ставропольсахар» не из таких! На ее счету несколько выигранных у налоговых органов громких дел. И мы отмечали, что вердикты по некоторым спорам даже стали прецедентными для аграриев нашего региона. Причем будет нелишне подчеркнуть, что в большинстве эпизодов высока заслуга специалистов Агентства «СРВ», к помощи которых предприятие обращается на протяжении многих лет. И с большой долей уверенности можно говорить о том, что в отсутствии этого сотрудничества «Ставропольсахар», которому в последнее время «везет» на налоговые

проверки и претензии, регулярно попадал бы в списки привлеченных к ответственности. Хотя нередко нарушения налоговыми работниками выискивались на пустом месте...

Но кстати, даже в таких ситуациях надо отметить завидное упорство налоговиков: они не упускают возможности оспаривания судебных актов и настойчиво судятся с бизнесом во всех инстанциях. Так вышло и в случае, когда «Ставропольсахар» оспаривал решение налоговой инспекции в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Налоговая инспекция не согласилась с позицией Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, вставшего на сторону предприятия, и обратилась с кассационной жалобой, полагая, что по данному спору существует противоречивая судебная практика. Налоговики указывали Фемиде на неправильное применение апелляцией норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Поясним кратко суть спора, включающего два эпизода. В свое время «Ставропольсахар» купил у «Объединенной сахарной компании» долю в уставном капитале одного из заводов. Однако в установленный в договоре срок счета продавца оставались пустыми – «Ставропольсахар» не перечислил обещанных средств. Тем не менее, стороны договорились, заключив в 2010 году дополнительное соглашение к договору купли-продажи. В нем «Ставропольсахар» обязался выплатить неустойку за каждый день просрочки. К концу года, кстати, сумма набежала немаленькая – почти 11 миллионов рублей.

Именно она и стала одним из поводов для спора «Ставропольсахара» и налоговиков. Последние утверждали, что предприятие неправомерно отнесло сумму признанной договорной неустойки на внереализационные расходы. По их логике, 11 миллионов рублей должны быть включены налогоплательщиком в состав расходов, связанных с производством и реализацией, что утяжеляло бы сумму налога на прибыль, которую сельхозпроизводитель должен был уплатить по итогам 2010 года. Летом 2011 года инспекция доначислила «Ставропольсахару» более 2,2 миллиона рублей.

– Однако наша позиция была совершенно иная, – объясняет генеральный директор Юридического агентства «СРВ» Роман Савичев. – Налоговый орган не учел того, что сумма неустойки является штрафной санкцией за неисполнение обязательства, а отнюдь не оплатой за приобретение доли в уставном капитале. И в Налоговом кодексе РФ отражено, что должник для целей налогообложения прибыли может включить в состав внереализационных расходов признанные им штрафы, пени и иные санкций за нарушение договорных условий. «Ставропольсахар», как видим, сознавал свою вину и не открещивался от претензий сахарной компании. Потому сумма неустойки была отражена в бухгалтерской документации. Правда оказалась на нашей стороне.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив доводы кассационной жалобы налоговой инспекции и исследовав представленные в дело документы, сделал вывод о правомерности действий сельхозтоваропроизводителя.

Кстати, в упомянутом судебном вердикте фигурирует еще одна – более скромная цифра. Налоговики решили, что «Ставропольсахар» не доплатил в бюджет 49 тысяч 424 рубля. В данном случае речь идет об НДС.

Одному из ставропольских колхозов предприятим был продан комбайн за 1,8 миллиона рублей, включая НДС. Но по своей неосмотрительности аграрии не прописали в договоре купли-продажи сумму налога на добавленную стоимость. Эта оплошность впоследствии и позволила инспекции применить «свою арифметику» и доначислить НДС, исходя из стоимости комбайна в 1,8 миллиона рублей.

Ситуация осложнялась тем, что по этому вопросу имеется неоднозначная судебная практика. Дело в том, что в отечественном законодательстве включение косвенного налога дополнительно к цене товара рассматривается как обязанность налогоплательщика, но не как его право. Такой подход, в частности, затрудняет ответ на вопрос, может ли налогоплательщик косвенного налога, которым является НДС, уплатить его в бюджет, если налог был указан «внутри» цены товара или услуги, а не отдельной строкой.

Между тем, есть разъяснения Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, к которым прибегли специалисты юридического агентства «СРВ», где указано следующее. В случае неуказания отдельной строкой суммы НДС в расчетных документах на оплату товаров налогоплательщики вправе доказывать, что сумма налога по конкретной сделке уплачена покупателем в составе цены за товары.

Потому «Ставропольсахаром» были представлены счет-фактура, книга продаж и карточка счета за проверяемый период, где НДС был выделен отдельной строкой. В свою очередь при оформлении платежного поручения покупавший комбайн колхоз также отдельно указал налог в сумме 274 576 рублей. Таким образом, все первичные бухгалтерские документы свидетельствовали о том, что сумма НДС была в составе цены товара и не подразумевалась сторонами как сумма свыше 1,8 миллиона рублей.

– Добросовестная работа бухгалтеров предприятия позволила нам освободить его от излишних перечислений в казну, – добавляет Р. Савичев. – Наши юристы в суде кассационной инстанции указали, что налоговым органом в акте и решении о привлечении к налоговой ответственности не были указаны документально подтвержденные факты нарушений законодательства, выявленные в ходе проверки в части уплаты НДС. Выводы о допущенных оплошностях, помимо ссылок на договор купли-продажи комбайна, должны были подтверждаться первичными учетными документами налогоплательщика.

В связи с этим суд кассационной инстанции пришел к выводу, что налоговиками с бесспорностью не доказано невключение в сумму реализации стоимости комбайна НДС по спорному договору и занижение налогооблагаемой базы в декларациях за соответствующие периоды. Тем более, что возражений по цене товара от контрагента, купившего комбайн, инспекция не представила. Ее решение о доначислении налогов в итоге было признано незаконным.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2012 г. по делу № А63-7669/2011

ДОЛЖНИК НЕ СМОГ СПРЯТАТЬ ДЕНЬГИ НА СЧЕТАХ АГЕНТА

Найти и реализовать эффективные методы воздействия на злостных должников – дело весьма непростое. Но отнюдь не безнадежное

Свидетельства тому можно легко найти в практике юридического агентства «СРВ». Его специалистам удалось заставить энергетиков-неплательщиков вернуть многомиллионные

долги. Хотя многие юристы расписывались почти в полной безысходности этих дел.

Речь идет о судебных разбирательствах, где в качестве ответчиков фигурируют компании, находящиеся под управлением ОАО «МРСК Северного Кавказа». За многими из них уже давно закрепилась репутация закоренелых неплательщиков за покупаемые ими киловатт-часы. Но таковы нынешние законы функционирования российской электроэнергетики – даже дурная слава партнеров не позволяет продавцам электроэнергии отказать в удовлетворении поданных им заявок. При этом получить причитающиеся по итогам сделок средства поставщикам удается в редких случаях. Ведь даже Фемида в силу сложившихся обстоятельств им не всегда может реально помочь. Однако клиенты агентства «СРВ» по сути оказались в числе немногих счастливчиков.

Наиболее проблемным регионом в плане возврата долгов за поставленную электроэнергию является Чеченская Республика, а точнее – работающее на ее территории ОАО «Нурэнерго». По данным ее бухгалтерской отчетности, общий размер кредиторской задолженности компании перед поставщиками оптового рынка электроэнергии и мощности на конец 2011 года составил более 7,9 миллиардов рублей. Это ни много ни мало 41 процент от общей суммы долгов управляемых ОАО «МРСК Северного Кавказа» компаний. Один из эпизодов, где описываются методы работы «Нурэнерго», читатели найдут в этой книге.

Напомним, проблема взыскания задолженностей вызвана использованием схем финансовых расчетов, посредством которых денежные средства, вырученные от конечных потребителей электроэнергии, аккумулируются на расчетных счетах предприятия-агента, а не энергетиков. Это попросту блокирует возможность удовлетворения требований поставщиков. Ведь получается, что претензии они могут предъявить лишь к сетевой компании-покупателю, счета которой пусты. Соответственно бесспорные доказательства долга и успех в суде совершенно не гарантируют взыскания финансов.

Наиболее удачным примером использования такой схемы распределения финансовых потоков внутри структуры «МРСК Северного Кавказа» служит работа агента ООО «Юрэнергоконсалт». По многим территориям именно оно уполномочено осуществлять сбор платежей с конечных потребителей электроэнергии.

– Хочу отметить, что за долгое время сотрудничества юридического агентства «СРВ» с генерирующими и сбытовыми компаниями по вопросам осуществления взысканий с компаний ОАО «МРСК Северного Кавказа» нами использовались беспрецедентные меры воздействия на должников, мы смогли реально «раскрутить» «Юрэнергоконсалт», – рассказывает Роман Савичев.

Одним из последних примеров стала история с «прописанным» во Владикавказе ОАО «Севкавказэнерго» - предприятием, крупно задолжавшим нескольким поставщикам (среди них ОАО «Генерирующая компания», ОАО «Энел-ОГК-5», ОАО «Татэнергосбыт» и ОАО «Фортум»). Энергетиками Северной Осетии разыгрывался тот же самый сценарий. Все собираемые с потребителей деньги аккумулировал «Юрэнергоконсалт». В итоге на конец 2011 года фактическая задолженность «Севкавказэнерго» перед перечисленными выше компаниями превысила в общей сложности 130 миллионов рублей. Должник расписывался в собственном финансовом бессилии.

– Основываясь на нормах Федерального закона «Об исполнительном производстве», специалисты нашего агентства подготовили мотивированные ходатайства от компаний-кредиторов в адрес судебного пристава-исполнителя Республиканского управления ФССП. Из типового договора купли-продажи электрической энергии усматривается, что «Юрэнергокон-

салт» не осуществляет услуги по передаче энергии, а лишь аккумулирует на своем счете денежные средства, принадлежащие «Севкавказэнерго». Потому мы настаивали на наложении ареста на расчетные счета агента и обращения взыскания на денежные средства, находящиеся у него и принадлежащие должнику, – говорит Р. Савичев. – И знаете, подействовало. Причем арест, что очень важно, был наложен на поступающие денежные средства вплоть до накопления суммы, необходимой для погашения долга.

В итоге «Юрэнергоконсалт» все же был вынужден распрощаться с солидной суммой – долг в полном размере был автоматически списан с его счетов. Хотя, как и ожидалось, предприятие-агент решило не сдаваться без боя и попыталось оспорить в суде действия судебного пристава-исполнителя, сославшись на то, что арест по сути несуществующих денег – то есть тех, поступление которых только ожидается – незаконен. Но «плач Ярославны» об отсутствии финансов Фемиду не растрогал.

В судебном решении даже отдельно прописано, что в сложившейся ситуации опустошение счетов третьего лица вполне закономерно. «В противном случае, - делает заключение Фемида, - аккумулирование денежных средств на счету ООО «Юрэнергоконсалт» можно расценить как схему ухода ОАО «Севкавказэнерго» от исполнения обязательств перед поставщиками электроэнергии». Публично признаваться в свои истинных намерениях энергетики, безусловно, не стали...

По материалам решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 03.02.2012 г. по делу № А61-2711/2011.

МНИМАЯ СДЕЛКА МОГЛА СТАТЬ ОДНИМ ИЗ ЭТАПОВ ЗАХВАТА ПРЕДПРИЯТИЯ

Недобросовестной фирме, попавшей в реестр кредиторов банкротящегося предприятия за счет фиктивных документов, не удалось скрыть факт фальсификации

Война кредиторов – обычное дело, когда банкротятся предприятия с доходным бизнесом и выгодными активами. В описываемой нами борьбе специалисты агентства «СРВ» не только защитили позиции своего клиента, но и вывели на чистую воду фирму-однодневку, созданную по сути исключительно для захвата имущества должника.

Сразу скажем, что описываемый ниже сюжет имеет неприятный «химический привкус». Но к счастью, на деле история оказалась ничем иным, как полной фикцией. Ведь свершись эта экологическая диверсия в реальности, на Ставрополье отравленным ядохимикатами оказался бы как минимум целый город...

А начиналось все осенью 2010 года вполне тихо и мирно, с рядовых хозяйственных вопросов. Тогда была запущена процедура банкротства ничем не примечательного ООО «Русь», работавшего в Светлограде в сфере торговли. Долгов у фирмочки поначалу было немного. И на старте процесса основным кредитором, которому «Русь» задолжала чуть больше 31,4 миллиона рублей, оказалась компания «АгроЛенд». На отечественном сельскохозяйственном рынке

она хорошо известна, так как работает по широкому спектру направлений.

То, что «похороны» должника вряд ли обойдутся без конфликта, стало ясно уже очень скоро – несколько недель спустя в список кредиторов вдруг влезла фирма с не очень благозвучным названием «РосАгроПромСоюз-Юг». Претендовала она на 43 миллиона рублей. Понятное дело, для «АгроЛенда» это означало потерю в процессе банкротства «Руси» решающей роли.

– Но подозрения у нашего клиента вызвал отнюдь не сам факт появления более крупного кредитора. Это рядовая ситуация для бизнеса, – говорит Роман Савичев. – Странной показалась «плаксивая» история сделки «РосАгроПромСоюз-Юга» с «Русью». Да и пакет документов, который был представлен в обоснование заявленных к банкротящемуся предприятию требований, оказался крайне скудным и вызывал много вопросов. Поэтому неудивительно, что «АгроЛенд» направил в арбитраж края иск с требованием исключить сомнительную фирму из списка кредиторов «Руси».

Как выяснилось, два предприятия были связаны целой чередой неприятностей. Якобы в свое время «РосАгроПромСоюз-Юг» передал «Руси» по договору комиссии 4,3 тонны дорогостоящих импортных гербицидов под названиями «Карриджу» и «Римус», предназначенных для борьбы с сорняками. За определенное вознаграждение будущий банкрот должен был реализовать весь товар. Сразу отметим, что это просто громадный объем химикатов: конкретно эти пестициды используются аграриями в очень скромных дозах. Так, годовой оборот таких уничтожителей сорняков в Ставропольском крае составляет всего около пятисот килограммов(!). Потому не совсем понятно, кому в таком количестве «Русь» хотела сбывать столь специфический товар. Да еще и буквально за четыре месяца.

В голову приходят несколько объяснений: либо руководство предприятия крупно просчиталась, либо имело на тот момент очень амбициозные планы и крупных покупателей. А может, изначально сделка была лишь предбанкротным фарсом, получившим, кстати, нужное для его «вдохновителей» продолжение?!

– Юридическое агентство «СРВ» имеет богатый опыт работы в сфере защиты бизнеса, и нам хорошо известны многие схемы захвата предприятий, – говорит Р. Савичев. – Например, руководитель совершает кабальные для своей фирмы сделки, в частности, заключает договоры по заведомо невыполнимым условиям и завышенным ценам, соответственно наращивая кредиторскую задолженность. При этом единственной целью возбуждения процедуры банкротства является захват имущества предприятия-должника.

А ведь в итоге у «Руси» действительно, как говорится, не срослось: с марта по июнь ею не было продано ни грамма «отравы». А случившийся в начале лета в Светлограде ливень с ураганным ветром начисто уничтожил товар (такой объем опасных химикатов вроде как хранился чуть ли не под открытым небом!)... В итоге все четыре с лишним тонны промокших гербицидов по соглашению сторон быстро оказались на городской свалке, а «РосАгроПромСоюз-Юг» – в списке кредиторов фирмы-банкрота с претензиями в 43 миллиона рублей.

Вопросов здесь можно задавать очень много. К примеру, почему тонны «отравы» были вывезены на светлоградскую свалку, словно это обычный бытовой мусор? Отвечаем: добра на это никакие компетентные инстанции не давали. Решение принимала лишь комиссия, сформированная из представителей обоих предприятий и конкурсного управляющего «Руси» М. Аргамакова. Ими коллективно был подписан любопытный листок бумаги с названием «акт об уничтожении товара, пришедшего в негодность». Хотя управляющий по роду своей профессиональной деятельности не мог не знать, что захоронение непригодных для использования

химикатов, как и тары из-под них вообще не допускается, и есть определенный порядок утилизации, чем занимаются исключительно специальные предприятия. Тем не менее, заметим, что герои этой истории не скрывали всех этих шокирующих подробностей от Фемиды.

– Вместе с тем в истории куча нестыковок и ни одного бесспорного подтверждения действительности сделки «Руси» и «РосАгроПромСоюз-Юга», – добавляет Роман Савичев. – Ведь копия договора комиссии (а подлинника в материалах дела так и не появилось), товарная накладная, счет-фактура и акт о ликвидации товара не являются непреложными доказательствами. Трудно посчитать, сколько было судебных заседаний, но ни в одном из них «РосАгроПромСоюз-Юг» не доказал, что у него действительно были эти химикаты и что он в свое время где-то их приобрел. Представители предприятия не могли пояснить, как химикаты в специальных влагонепроницаемых упаковках могли испортиться. А экс-руководитель «Руси» даже не смог рассказать, где конкретно находится отравленная им свалка.

Пока спор по иску «АгроЛенда» об исключении «РосАгроПромСоюз-Юга» проходил первый круг судебных инстанций (а Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вернул дело на новое рассмотрение), в рамках другого разбирательства выяснились любопытные подробности. Бумаги, где фигурируют промокшие пестициды, на самом деле оказались... липой. Вывод о том, что документы сфальсифицированы, Арбитражный суд Ставропольского края сделал на основании подчерковедческой экспертизы. То есть «РосАгроПромСоюз-Юг» попал в список кредиторов за счет фиктивных документов!

Казалось бы, на этом конфликт может быть исчерпан. Однако соответствующий судебный вердикт был оспорен конкурсным управляющим «Руси» М. Аргамаковым. Он и представители «РосАгроПромСоюз-Юга» попытались сунуть Фемиде второй пакет документов с абсолютно идентичным набором бумаг. Пояснения были банальны: мол, ранее суду в спешке были предоставлены скорее всего черновые документы, предназначенные исключительно для внутреннего использования...

Кстати, некоторый эффект нерадивый кредитор в итоге получил. Ставропольская Фемида в этом случае продемонстрировала откровенную несогласованность действий. В рамках разбирательства, где был установлен факт фальсификации, «правильный» пакет документов так и не был принят судом. А вот в другом процессе – при очередном рассмотрении иска «АгроЛенда» об исключении «РосАгроПромСоюз-Юга» из реестра кредиторов – Фемида «послушно» приобщила бумаги к делу. Этот момент, вызывающий лишь удивление и негодование юристов, пока еще остается предметом споров. Но специалисты агентства «СРВ» не сомневаются, что дело, явно «попахивающее» мошенничеством, вскоре примет другой – справедливый – оборот.

Напоследок скажем: есть веские основания полагать, что «РосАгроПромСоюз-Юг» – это контора-пустышка, созданная для проворачивания подобных афер. В частности, есть письмо Федеральной налоговой службы, где говорится, что с момента постановки на налоговый учет фирма ни разу не сдавала налоговикам отчетность и более того – не была обнаружена по месту государственной регистрации.

Кроме того, «РосАгроПромСоюз-Юг» предпринимал несколько попыток по выходу из судебного процесса. Фирма выразила готовность всего за два с половиной миллиона рублей переуступить право требовать «химический» долг в 43 миллиона, висящий на шее помирающей «Руси». А изюминка заключается в том, что сделка эта заключена не со случайным партнером, а с предприятием «Торговый дом «Русь», учредителем и генеральным директором которого являются близкие родственники экс-руководителя банкротившейся «Руси»... Наверное, далее объяснять подоплеку ситуации не надо – и без того все понятно...

По материалам постановления Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18.01.2012 по делу №А63-4835/2011 и определения Арбитражного суда Ставропольского края от 06.12.2011 по делу №А63-9041/2010.

2011 год

МИЛЛИАРДНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ СБЕРБАНКА К ГРУППЕ КОМПАНИЙ «ДРИМКАР» В КОНЕЧНОМ ИТОГЕ УДАРИЛИ ПО САМОМУ БАНКУ

Банкиры, подавая на своего заемщика в суд, рассчитывали на легкую добычу, но в итоге в полном объеме не вернули себе даже выданные в долг финансы

Финансово-экономический кризис, разразившийся в 2008-2009 годах, аукается экономике Ставрополья и поныне. Печально, но под натиском этого «цунами» канули в Лету многие благие бизнес-начинания. А среди предприятий-счастливцев, преодолевших бурю и оставшихся на плаву, – буквально единицы тех, что без особых потерь справились с трудностями, не сворачивая мощностей и не прибегая к сторонней помощи.

Понятно, что за поддержкой бизнес обращался прежде всего к государству и банкам. Причем последние хоть с опаской и доскональным изучением положения каждого клиента, но все же кредиты давали. Что уж греха таить – самое время, когда поставленным в безвыходное положение предпринимателям можно было навязать почти любую кабалу.

Есть много поучительных сказок и реальных историй о том, что жадность губит. И эта история – еще один красноречивый пример. Так, в крае на слуху долгое время оставалась история Группы компаний «ДримКар». Солидный холдинг, по праву завоевавший звание одного из крупнейших официальных дилеров иномарок ведущих брендов на Юге России и Северном Кавказе, вполне мог не пережить удар кризиса. И однозначно, его банкротство не прошло бы тихо. Представьте себе масштабы: «ДримКар» представляет собой холдинг из десяти компаний, каждая из которых располагает целой сетью автосалонов, рассредоточенных по всему Ставрополью. Трудно представить, какая очередь из заказчиков, не получивших свои авто, выстроилась бы тогда в суды...

В общем, когда нарисовались такие нерадужные перспективы, руководство группы компаний «ДримКар» открывает невозобновляемую кредитную линию в Сбербанке России. Надо сказать, что решение далось нелегко: предложенные банком договоры носили специфический характер и учитывали исключительно интересы одной стороны. Однако ставка была высока: без этих денег «ДримКару» вряд ли удалось бы быстро покрыть дефицит оборотных средств, выполнить многочисленные обязательства перед клиентами и осуществлять дальнейшие поставки в край иномарок и комплектующих к ним. В итоге выбор был сделан – каждая из десяти фирм, входящих в группу, заключила ряд договоров с Северо-Кавказским банком.

Руководство холдинга «ДримКар» отчетливо понимало, что вгоняет себя в жесткие рамки,

но о том, какой оборот позже примет ситуация, никто даже предположить не мог. Дела в автобизнесе потихоньку стали приходить в норму, когда в арбитраж края от Северо-Кавказского банка вдруг поступает 54(!) исковых заявления о взыскании с фирм «ДримКара» и их поручителей задолженности. По мнению банка, к тому времени с учетом процентов, пеней и штрафов «на счетчике» в общей сложности набежало несколько миллиардов рублей.

В холдинге этим действием были просто шокированы. Парадокс ситуации в том, что срок погашения основного долга по договорам на тот момент еще не наступил. Между тем, Северо-Кавказский банк не только предъявил претензии по просрочке уплаты основного долга, но и насчитал пени. Параллельно юристы Северо-Кавказского банка подали десятки исков в суды общей юрисдикции о взыскании солидных сумм с физлиц, выступивших поручителями по кредитным договорам. Так, на бессменного руководителя группы компаний «ДримКар» Эмиля Гашимова и членов его семьи одномоментно было «повешено» более пяти миллиардов рублей...

– Юристы нашего агентства, приступив к распутыванию этого клубка противоречий, начали работу с детального изучения материалов всех 54 арбитражных дел, возбужденных по искам Сбербанка, – говорит Роман Савичев. – И каждый из договоров об открытии невозобновляемой кредитной линии, на основании которых банк обратился в суд о взыскании задолженности, прошел тщательную проверку на соответствие требованиям законодательства.

На момент обращения «ДримКара» за помощью в «СРВ» требования банка в арбитраже края рассматривались уже по существу, и судебный процесс вполне мог завершиться вынесением решений в пользу банкиров. Следовало немедленно предпринимать какие-то действия. Потому для защиты интересов холдинга решено было организовать ответную массированную атаку. В суд были представлены встречные иски к Северо-Кавказскому банку. Благо, результаты правового анализа кредитных документов давали «простор» для ответных претензий.

Они заключались прежде всего в том, что банк в обмен на остро необходимые клиенту финансы загнал его в кабальное положение, при этом существенно обогатившись за счет заемщика. Об этом, настаивали юристы «СРВ», например, свидетельствовали условия о комиссиях за рассмотрение заявок и за открытие кредитной линии, очередность направления денежных средств, поступающих в счет погашения задолженности. Те механизмы, которые использовал Сбербанк при обслуживании этих кредитных линий не только были крайне невыгодны клиенту, но и откровенно противоречили нормам Гражданского кодекса и правилам, установленных Банком России. А значит, тем самым были нарушены законные интересы группы компаний «ДримКар».

Надо отметить, что более полугода юристы Сбербанка держали оборону, но справиться с заваренной ими же «кашей» так и не смогли. «Добыча», которая когда-то казалась легкой, как говорится, пришлась не по зубам.

– Причем в ходе процесса уже не наш клиент, а руководство Северо-Кавказского банка столкнулось с серьезными проблемами, – поясняет Р. Савичев. – Найденные нами изъяны в договорах займов даже ставили под угрозу то, что банк сможет получить обратно все деньги, выданные в рамках кредитной линии. Мы предложили оптимальный вариант, а именно – уступить свои требования дружественной «ДримКару» компании.

Таковая, кстати, легко нашлась. Вы, скорее всего, удивитесь, но банк был вынужден продать долг с дисконтом в 51 процент, получив за него чуть более 2,2 миллиардов рублей. Тогда как сумма выданных в свое время кредитных средств была почти вдвое больше. Заметим, что эта потеря была исключительно следствием несговорчивости менеджеров Северо-Кавказского

банка и игнорирования многочисленных просьб руководства «ДримКара» отодвинуть сроки уплаты процентов по кредитным договорам до завершения финансового мирового кризиса.

По материалам арбитражных дел №№ А63-5557/2010, А63-5558/2010, А63-5553/2010, А63-5729/2010, А63-5712/2010, А63-5715/2010, А63-5726/2010, А63-5706/2010, А63-5720/2010, А63-5549/2010, А63-5550/2010, А63-5551/2010, А63-5554/2010, А63-5668/2010, А63-5671/2010, А63-5709/2010, А63-5710/2010, А63-5714/2010, А63-5716/2010, А63-5719/2010, А63-5722/2010, А63-5725/2010, А63-5730/2010, А63-5662/2010, А63-5743/2010, А63-5741/2010, А63-5670/2010, А63-5665/2010, А63-5664/2010, А63-5926/2010, А63-5927/2010, А63-5705/2010, А63-5707/2010, А63-5727/2010, А63-5724/2010, А63-5723/2010, А63-5740/2010, А63-5742/2010, А63-5663/2010, А63-5667/2010, А63-5555/2010, А63-5556/2010, А63-5552/2010, А63-5557/2010, А63-5711/2010, А63-5717/2010, А63-5721/2010, А63-5713/2010, А63-5718/2010, А63-5672/2010, А63-5888/2010, А63-5609/2010, А63-5548/2010, А63-5559/2010, А63-5708/2010.

ДОЛГ «МАХАЧКАЛИНСКИХ ГОРЭЛЕКТРОСЕТЕЙ» СБЫТОВИКАМ ПОЛНОСТЬЮ РАСТАЯЛ В ХОДЕ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ

Заявление о банкротстве необязательно означает скорую смерть компании – такие перспективы вполне можно отодвинуть

Одним из следствий функционального разделения энергопредприятий и введенного в процессе ликвидации РАО «ЕЭС» запрета на совмещение видов деятельности по передаче, оперативному управлению и купле-продаже электроэнергии стала непредсказуемость взаимоотношений участников этого рынка.

Казалось бы, на все это можно махнуть рукой: мол, пусть энергетики сами между собой разбираются, какая нам разница, кто из них виноват. Но к сожалению, не все так просто. Эта путаница почти всегда далеко не лучшим образом отражается на потребителях. Энергетики не гнушаются использовать их в качестве «заложников» ситуации – вынужденных, но выгодных...

Так, уже несколько лет дамоклов меч висит над жителями Махачкалы. Столицу Дагестана с постоянной регулярностью лихорадит: споры энергетиков – сетевиков и сбытовиков – совершенно не дают уверенности, что завтра-послезавтра в окнах будет гореть свет.

Нескончаемые споры «Дагестанской энергосбытовой компании» и «Махачкалинских горэлектросетей» (в книге мы обращаемся к нескольким из них) в 2011 году привели к тому, что для последних банкротство стало не просто ближайшей перспективой, а почти свершившимся фактом. Сбытовики подали иск о признании горсетей несостоятельными, указав, что задолженность перед ними давно перевалила миллиард рублей.

– Ситуация напряженная. Ведь введение в отношении горсетей любой из процедур банкротства способно дестабилизировать нормальную деятельность организации. А это однознач-

но грозит коллапсом электроснабжения всего Махачкалинского городского округа, – подчеркивает Роман Савичев. – Юридическое агентство «СРВ» сотрудничает с «Махачкалинскими горэлетросетями» с 2007 года. К настоящему времени набралось немало громких побед в судах различных инстанций, позволившие отстоять финансовые интересы сетевиков. Хорошо, что случай с банкротством не стал исключением.

Говоря простыми словами, перед юристами встала задача найти или даже «создать» основания для того, чтобы начатое производство по делу о признании горсетей несостоятельными было приостановлено. Это вполне возможно, но закон определяет несколько конкретных случаев для такого сценария. То, что могло дать горсетям в этом деле стопроцентный результат, – отсутствие вступившего в силу решения суда, которым была бы установлена задолженность. Этот вариант решено было взять за основу.

Такой ход юристов «СРВ» поначалу покажется парадоксальным. Выставляя своим партнерам столь кругленькую сумму долга, «Дагестанская энергосбытовая компании» ссылалась отнюдь не на свои абстрактные расчеты, когда-то она уже ошибалась таким образом в споре с горсетями. Ее «артиллерия» – три решения арбитражных судов, якобы вступивших в законную силу и неисполненных сетевиками.

Однако в итоге ситуация получилась занятная: ни одну из сумм, которые вкупе превышали упомянутый миллиард рублей сбытовикам, так и не удалось отстоять. Хотя по большому счету для старта процедуры банкротства им нужно было «защитить» перед Фемидой долг махачкалинских горсетей всего в сто тысяч рублей.

Так, два вердикта дагестанского арбитража, обязующих горсети рассчитаться со сбытовиками, получилось вернуть на пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам. Они стали яркой иллюстрацией нечистоплотности игры, которую вели сбытовики. В частности, к тому времени в Федеральном суде Советского района города Махачкалы финишировало разбирательство, в ходе которого было установлено, что глава горсетей подписывал многие документы – прежде всего акты приема-передачи электроэнергии и акты компенсации потерь – под серьезным давлением. Он был вынужден тем самым ущемить интересы возглавляемого им предприятия. В распоряжении суда были неоспоримые подтверждения, что ему угрожали. И не только ограничениями в поставках электроэнергии.

Но миллиардный долг махачкалинских горсетей окончательно растаял, когда удалось юристам «СРВ» найти доказательства, что энергосбытовая компания умышленно скрыла при подаче иска о признании банкротом «Махачкалинских горэлектросетей» один интересный факт. Выяснилось, что годом ранее она произвела уступку денежных требований в пользу некоего ООО «Юрэнергоконсалт». И надо отметить, что с ним горсети исправно расплачивались все это время, что подтверждалось данными из Республиканского управления Федеральной службы судебных приставов.

Интересно, предвидели ли сбытовики, что их так быстро выведут на чистую воду?! Хорошо, если это послужило бы им хорошим уроком для последующего выстраивания взаимоотношений с партнерами. Хотя реалии таковы, что российский бизнес в погоне за прибылью и в корпоративной войне нередко наступает на те же грабли...

По материалам определения Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.12.2012 г. по делу № А15-1615/2011, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2011 г. по делу № А15-1001/2008.

ЮРИСТАМ АГЕНТСТВА «СРВ» ПРИШЛОСЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО РАЗЫСКИВАТЬ ИМУЩЕСТВО «НУРЭНЕРГО»

Взыскание с сетевой компании задолженности за поставленную электроэнергию довольно нелегкая, но вполне посильная задача.

Для этого нужен лишь нетрадиционный юридический подход. Его-то и удалось найти специалистам агентства «СРВ» при защите интересов трех генерирующих компаний Республики Татарстан.

Долгое время они никак не могли получить свои деньги за поставленную электроэнергию с дочерних структур «Межрегиональной сетевой распределительной компании Северного Кавказа». Не платить по счетам – это, по всей видимости, обычный принцип работы этих фирм. Уж слишком «забаррикадированными» на деле оказались «дочки» «МРСК Северного Кавказа»: найти их финансы и подобраться к ним было довольно сложно даже для Фемиды.

К примеру, в свое время через арбитраж так и не удалось обратить взыскание на средства, которые платят «МРСК Северного Кавказа» конечные потребители и другие сетевики, покупающие у них электроэнергию. Практически ни одна из дочерних компаний, рассказывают юристы «СРВ», не получают на свои счета эти деньги. Подозрительно, что финансы сразу идут по агентским договорам в другие фирмы. Причем чаще всего они аккумулируются у некоего ООО «Юрэнергоконсалт», «прописанном» в Пятигорске. Соответственно в суде попросту не удалось доказать, что те или иные суммы на счетах этой фирмы на самом деле являются собственностью «МРСК Северного Кавказа».

Кроме того, взыскание долгов с ее дочерних компаний осложняется другими факторами. В частности, у дочек-должников практически отсутствует ликвидное имущество. Если что-то и арестовывалось, то еще до проведения торгов для его продажи, говорят юристы, на приставов оказывалось давление – как официального, так и иного характера.

Описываемый здесь спор генерирующих компаний из Казани с ОАО «Нурэнерго», задолжавшей им за электроэнергию кругленькую сумму, – один из немногих для этой «дочки» «МРСК». Предприятие давно привыкло жить с многомиллиардными долгами перед своими контрагентами по всей стране.

Приступив еще в начале 2009 года к процессу по взысканию задолженности, юридическое агентство «СРВ» прежде всего добилось скорейшего возбуждения исполнительных производств. И уже не особо надеясь на приставов, параллельно его сотрудники самостоятельно искали имущество «Нурэнерго».

Таковое, кстати, нашлось. И Межрайонному отделу судебных приставов города Грозного удалось наложить арест на Аргунскую ТЭЦ, находившуюся в собственности «Нурэнерго». Опасаясь потерять ее, сетевая компания оспорила в суде постановление о наложении ареста.

Причем в кассационной инстанции ей даже удалось добиться возвращения дела на новый круг. В дело были запущены все возможные аргументы. Указывало «Нурэнерго» на неправильное поведение пристава-исполнителя, который якобы вышел за рамки своих полномочий: мол, стоимость арестованной ТЭЦ была значительно тяжелее долга перед генерирующими компаниями. Также «дочка» «МРСК Северного Кавказа» настаивала на том, что Аргунская ТЭЦ является у нее основным активом, участвующими в производственной деятельности. А кроме того, уж слишком не нравился «Нурэнерго» установленный для нее запрет на отчуждение и перерегистрацию имущества ТЭЦ. Согласитесь, так и читается между строк желание собственника успеть вовремя вывести активы.

Учитывая, что судебные инстанции в этом процессе при принятии решений не отличались однообразным подходом, разбирательство вполне могло закончиться не в пользу клиентов «СРВ». Но, как известно, мастерство юристов в подобных случаях заключается в умении вовремя найти в позиции противника то, что потом смогло бы сыграть против него. Выход был найден.

– «Нурэнерго» оспаривало постановление о наложении ареста. Между тем, оно не является документом, подтверждающими оценку арестованного имущества, произведенную приставом-исполнителем, – отмечают в «СРВ». – Само по себе вынесение постановления о наложении ареста не нарушило прав должника. Как собственно и запрет перерегистрировать имущество ТЭЦ. А вести в данном случае разговор о несоответствии оценки пристава и реальной цены было бессмысленно, для этого оспаривать нужно было совсем другую бумагу, то есть акт ареста и описи имущества.

Также в суде юристы «СРВ» обратили внимание Фемиды на такую тенденцию. Сам факт возникновения задолженности «Нурэнерго» перед многими генерирующими компаниями со всей России (как уже было сказано, не только татарские энергетики оказались в такой ситуации) свидетельствует о том, что предприятие уже долгое время приобретало электроэнергию на оптовом рынке, но за нее не расплачивалось и не вело никакой производственной деятельности. Причем даже арестованная Аргунская ТЭЦ не была в ней задействована...

Фемиде все это показалось достаточным для того, чтобы ее весы склонились в пользу генерирующих компаний. «Суд приходит к выводу о соотносимости арестованного имущества взыскиваемой задолженности, в связи с чем арест имущества является соразмерной мерой», – читаем в так и неоспоренном «Нурэнерго» вердикте апелляционной инстанции.

Остается добавить, что темных пятен и неоднозначных эпизодов в деятельности «МРСК Северного Кавказа» накопилось предостаточно. Из числа недавних и известных широкой общественности – громкая отставка руководителя компании. Случилась она во время одного из визитов на Ставрополье вице-премьера Правительства РФ Игоря Сечина, подвергшего работу «МРСК Северного Кавказа» жесткой критике.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2010 г. по делу № А77-883/2009.

НОВОРОССИЙСКАЯ ТАМОЖНЯ НЕЗАКОННО ТРЕБОВАЛА

КОРРЕКТИРОВКИ СТОИМОСТИ ВВОЗИМОГО ТОВАРА

Корректировка таможенной стоимости не может осуществляться без учета реальных условий поставки товара из-за рубежа

Проблема доверия государства бизнесу уже стала для России притчей во языцех. И действующая система таможенного контроля — одно из ярких тому свидетельств. Она, несмотря на потоки жалоб от отечественных предпринимателей и иностранных инвесторов, остается очень сложной и «подозрительной».

А как все мы знаем: чем запутаннее система, тем больше препонов приходится преодолевать ее участникам. Ситуация в нашей стране усугубляется еще и тем, что полномочия инспектора таможни позволяют ему усомниться по сути в любом документе, цифре или подписи. В таком случае вам обеспечены как минимум бумажная волокита, потеря времени и нервов...

– Многие предприниматели во избежание издержек, связанных с дополнительными проверками и другими процедурами, в последнее время стали соглашаться с претензиями таможенников и нередко доплачивают то, что от них хотят, – рассказывает Роман Савичев. – А после попросту обращаются в суд с требованием признать незаконными действия таможни и вернуть излишне уплаченные финансы. Кстати, это по сути единственный путь доказать свою правоту, если таможенники, например, провели корректировку таможенной стоимости ввозимых в Россию товаров не в вашу пользу, и вы не согласны с начисленными вам пошлинами.

И действительно, таможенная стоимость зачастую становится настоящим камнем преткновения для бизнеса, работающего с заграницей. Таможенные органы нередко затягивают строки выпуска товаров, проводя дополнительные проверки и принуждая таким образом предпринимателей соглашаться с их корректировками, чтобы избежать лишних трат на хранение товара. То, что доказать свою правоту во внесудебном порядке практически невозможно, отчетливо подтверждается практикой юридического агентства «СРВ». Немало его клиентов уже прошли через подобные судебные перипетии.

Поясним, что таможенная цена вызывает столько нареканий, так как закон предусматривает несколько методов ее определения. Но, как правило, тот способ, который выбирает предприниматель, отвергается таможенниками. Как раз в такую ситуацию попало московское ООО «НСК-плюс», столкнувшееся с трудностями при ввозе нескольких партий крепежных изделий из Китая через Новороссийскую таможню.

Фирма заявила таможенную стоимость товара по факту – исходя из условий его поставки и в подтверждение представила инспекторам документы по всем контрактам. Но несмотря на то, что «НСК-плюс» был использован основной метод определения таможенной стоимости, инспекторы таможни с этими цифрами не согласились. По их мнению, заявленная стоимость ввезенного товара была сильно занижена и не соотносилась с текущими тенденциями на рынке. И чтобы получить якобы реальную картину они практически вынудили руководство фирмы применить другой метод. В противном случае товар мог на долгие месяцы «поселиться» на таможенных складах.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края, где интересы «НСК-плюс» отстаивали специалисты юрагентства «СРВ», новороссийским таможенникам поистине можно было бы принять за некий свод правил. Суд четко расписал, в каком случае инспекторы на законных основаниях могли бы требовать от предпринимателя корректировки таможенной стоимости.

Но такого случая для «НСК-плюс» при ввозе крепежей не возникло: «установлено, что представленные заявителем документы полностью соответствовали нормам таможенного законодательства», констатирует Фемида. И, кстати, тут же указывает на шаткие позиции таможенников, которые прежде чем требовать от фирмы дополнительные бумаги, должны были сами документально подтвердить несоответствие цен и невозможность определения таможенной стоимости, исходя из контрактов с китайским партнерами.

Более того, арбитраж уличил сотрудников Новороссийской таможни и в непрофессионализме. Корректировка таможенной стоимости ввезенного товара ими осуществлялось вроде как на основе ценовой информации о стоимости однородных изделий. Однако в судебном заседании удалось установить: «была использована ценовая информация на товар, не соответствующий ввезенному заявителем». Ведь, казалось бы, и неспециалисту понятно, что «при корректировке таможенной стоимости товаров необходимо учитывать страну отправления, условия поставки, вес, производителя, его репутацию на рынке сбыта продукта, торговую марку и другие условия»...

В итоге, как вы понимаете, Фемида заняла сторону фирмы «НСК-плюс». А Новороссийской таможне, проигравшей во всех судебных инстанциях, пришлось не только признать свою неправоту, но и вернуть обиженному ею предприятию госпошлину в размере сорока тысяч рублей.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.09.2011г. по делу № А40-109344/10-144-635.

ЧЛЕНЫ КООПЕРАТИВА В ИЗОБИЛЬНЕНСКОМ РАЙОНЕ СЛУЧАЙНО УЗНАЛИ О ЕГО РЕОРГАНИЗАЦИИ В АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

Реорганизация сельскохозяйственного кооператива не может быть проведена тайно

Несколько жителей села Новотроицкого, что в Изобильненском районе, в 2011 году предприняли смелую попытку в судебном порядке оспорить состоявшуюся двумя годами ранее реорганизацию крупнейшего в населенном пункте предприятия – сельскохозяйственного семеноводческого производственного кооператива-колхоза «Путь Ленина» в открытое акционерное общество.

Так случилось, что имущество СПК, которым ранее владели сотни его членов, в короткие сроки практически перешло в руки ограниченного числа лиц. Причем долгое время этот факт оставался за завесой тайны, и несколько сотен людей жили, совершенно ничего не подозревая. Между тем с ССПК «Путь Ленина» была тесно связана судьба нескольких поколений жителей станицы. Однако события последних лет мало кто из них вспоминает без возмущения и недовольства. Станичники искренне считают себя обманутыми и обиженными и сравнивают себя с зайцем из русской сказки, которого лиса выгнала из добротной лубяной избушки.

Итак, 30 июня 2009 года по сути стало последним днем существования СПК «Путь Ленина», и этим же числом датируется появление на свет в результате его реорганизации ОАО

«Новотроицкое». Случилось это в ходе внеочередного общего собрания членов кооператива, где, как свидетельствует соответствующий протокол, ими было принято единогласное решение о том, что предприятие должно начать жизнь с чистого листа. И о том, что генеральным директором акционерного общества становится экс-председатель «Пути Ленина» А. Земцев. К слову, у него же в компании с близким товарищем Р. Фроловым в собственности к тому времени оказалось более пятидесяти процентов акций «Новотроцкого». Не случайно собранию предшествовала массовая скупка имущественных паев у членов кооператива, которые потом были обменены на акции предприятия.

Обвести вокруг пальца селян на деле оказалось не очень-то сложно. Пенсионеры Новотроицкой добровольно продавали паи всего по четыре-пять тысяч рублей и при этом искренне верили, что тем самым спасают родное хозяйство от захватчиков. Их руководство колхоза называло непонятным для стариков словом «рейдеры». Загадочные чужаки, кстати, в Новотроицкой в итоге так и не появились. Но захват произошел, только, скажем так, изнутри.

Истцы, являющиеся членами кооператива, утверждают, что о смерти родного хозяйства и появлении на свет «Новотроицкого» они узнали спустя месяцы, и то – по чистой случайности. А 30 июня в 2009 году ни на каком собрании они не присутствовали: в канун страды, как известно, других забот у крестьян немерено... Так, уже много позже глаз Николаю Черкасову (один из истцов, некогда трудившийся в «Пути Ленина» и оставшийся членом кооператива) «резанул» непривычный новый штампик на справке из администрации СПК, куда он обратился с заявлением о выплате дивидендов на его имущественный пай. Другие вообще получили неожиданное известие от соседей... Как минимум уже тот момент, что многие узнали о произошедшем в станице только по факту, ставит под большое сомнение законность решений таинственного собрания.

Начнем с того, что правление кооператива должно было не только заранее известить членов ССПК о планах по проведению собрания и его повестке, но и ознакомить их с проектами тех документов, которые предполагается принять. При этом следов стараний организаторов по оповещению членов кооператива обнаружить не удалось. Процедура вроде бы формально была соблюдена, и за месяц в одном из номеров районной газеты вышло неброское объявление. Но что уж и говорить – не привлекло оно внимания местных жителей. А члены кооператива, живущие за пределами Изобильненского района, таким образом вообще оказались обделены «новостями». О личном уведомлении каждого из них руководство «Пути Ленина» то ли запамятовало, то ли посчитало для себя излишней заботой. В свою очередь присутствие именно всех членов кооператива и его ассоциированных членов (это те, кто не работает на производстве, но оставил в собственности имущественный пай) является определяющим при принятии судьбоносного для СПК решения о реорганизации. Так, из положений федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» следует, что решение должно быть единогласным. И те, кто не имеет возможности участвовать в общем собрании, должны дать свое согласие в письменной форме. Однако мнения большинства членов производственного кооператива по поводу столь кардинальных перемен в его жизни попросту не спрашивали.

В суде так и не удалось выяснить, кто же конкретно из 282 членов кооператива летом 2009 года голосовал за его реорганизацию в акционерное общество. Известно лишь то, что на момент открытия сомнительного собрания в доме культуры станицы Новотроицкой зарегистрировалось 47 членов кооператива и 13 ассоциированных членов – всего шестьдесят человек.

Хотя этот состав изначально должен был быть иным: 50 членов кооператива и 10 ассоциированных членов. Причем последняя десятка не должна была формироваться стихийно.

Закон предусматривает, что наделить правом голоса этих людей предварительно должно было отдельное собрание ассоциированных членов. Понятно, что такого мероприятия в Новотроицкой не проводилось.

Таким образом, определить, кто реально принимал решение о реорганизации СПК в акционерное общество, было практически невозможно. Даже с учетом журнала регистрации, где напротив фамилий участников собрания стояли подписи-«закорючки». Но, утверждают специалисты «СРВ», даже невооруженным глазом было видно: мало какие из них совпадают с теми, что проставлены в бюллетенях, посредством которых потом вроде бы происходило голосование. В этих квиточках, кстати, тоже было мало информации. «В большинстве бюллетеней стоит только подпись без расшифровки, что не позволяет сделать однозначный вывод о том, кто принял участие в голосовании», – читаем в судебном вердикте.

– Мы также обратили внимание суда, что в наличии у представителей ОАО «Новотроицкое» имелось только 57 бюллетеней, – добавляет Роман Савичев. – В то время как, согласно оспариваемому протоколу внеочередного общего собрания от 30 июня 2009 года, в нем принимало участие 60 человек. При этом два бюллетеня из 57 были нейтральными и не содержали отметки «за» или «против». Кстати, в ходе судебного разбирательства представители «Новотроицкого», видимо, рассчитывая убедить Фемиду в том, что А. Земцев накануне собрания старался опросить как можно больше народа, предъявили любопытную бумагу под названием «согласие на реорганизацию». Оно представляло собой листок с фамилиями, именами, отчествами и подписями 45 человек. Они, как прозвучало, якобы не были на собрании, но пожелали заявить о своей позиции. Только вот вопросы юристов «СРВ», кто эти люди и какое отношение на тот момент они имели к делу, повисли в воздухе... «Из указанного списка лиц не представляется возможным установить, кто из подписавшихся является членом, либо ассоциированным членом кооператива, так как статус подписавшего лица не указан», - говорится в решении Арбитражного суда края. Не приняв все «филькины грамоты» в качестве доказательств, арбитраж зафиксировал еще целый ряд допущенных на собрании нарушений, которые в итоге не позволили признать легитимность голосов, отданных за реорганизацию «Пути Ленина».

Нельзя оставить без внимания тот момент, что из этой «битвы» за справедливость в течение полугода, когда длилось разбирательство в арбитраже, выбыло ее несколько участников. Обеспокоившееся «бунтом» жителей станицы руководство «Новотроицкого» предприняло активные действия для уменьшения числа соистцов по делу. Не гнушалось оно даже запугиваниями и откровенным давлением. Так, пострадал фермер Игорь Симонов, который, в свое время уходя из «Пути Ленина», сохранил членство в кооперативе, но о реорганизации также узнал совершенно случайно и включился в судебный процесс. Но после потери солидной части своего урожая (зерно убрала техника «Новотроицкого») был вынужден отказаться от иска. Только при этом условии ему удалось частично возместить свои потери. Та же история с Надеждой Рощупкиной. Она также отказалась от своего искового заявления, поскольку руководство «Новотроицкого» дало ей понять, что в ином случае посеянную ею кукурузу не минует участь урожая пшеницы Симонова.

Но те, кто выстоял, желаемого добились. Фемида в итоге удовлетворила иск Н. Черкасова в полном объеме и признала протокол спорного собрания фиктивным, а регистрацию акционерного общества – ошибочной. ОАО «Новотроицкое» теперь должно стать фантомом и исчезнуть из официальных документов...

Эх, как же жаль, что подобные истории, получающие на Ставрополье резонанс и широко освещаемые в прессе, все же не заставляют крестьян осторожничать. Правовая действитель-

ность у нас пока такова, что втихую можно многое наворотить внутри кооператива (где вроде как все общее!), навсегда оставив за бортом доверчивых и юридически неподкованных селян.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края от 10.10.2011 по делу № А63-4435/2011.

ПОДОЗРЕНИЯ ПОДВЕДОМСТВЕННОГО МИНОБОРОНЫ РФ УЧРЕЖДЕНИЯ ПО ПОВОДУ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ ПОДРЯДЧИКА ОКАЗАЛИСЬ НАПРАСНЫМИ

Подрядная организация, вопреки экспертному мнению, доказала качественное выполнение работ при строительстве дороги

Череда громких скандалов, связанных с обнаружением многомиллионных хищений в Министерстве обороны РФ и «дружественных» коммерческих структурах, изрядно подпортили имидж ведомства.

СМИ со ссылками на представителей органов следствия смакуют подробности целого ряда крупных афер. И трудно представить, сколько еще «блох» в деятельности министерства обнаружат следователи. Ведь надо сказать, что подразделения ведомства показали изрядную проворность не только в операциях с государственной собственностью, но и во взаимоотношениях с подрядчиками, на которых порой нагло перекладывалась ответственность за допущенные чиновниками просчеты...

Для компании «Строй Сервис Групп» полной неожиданностью стал иск ФГУ Минобороны РФ «Дорожный эксплуатационный участок № 6». Ее пытались уличить в неполном выполнении строительно-ремонтных работ по госконтракту, а также в умышленном завышении их стоимости. Причем претензии чиновников к проведенному подрядчиком устройству удерживающего парапета на участке автомобильной дороги к Центру активного отдыха и туризма «Красная поляна» основывались на данных какой-то призрачной экспертизы. А требования по возвращению якобы излишне уплаченных средств были сопоставимы с общей ценой контракта.

– Приоритетной задачей для специалистов нашего агентства по этому делу стало установление доказательств, свидетельствующих о добросовестности исполнения подрядчиком взятых на себя обязательств, – рассказывает Р. Савичев, – поскольку истец в обоснование заявленных требований настаивал на нарушении компанией «Строй Сервис Групп» оговоренных государственным контрактом условий. Ситуация осложнялась одним моментом. По большому счету специалисты подведомственного Минобороны России учреждения пытались «спихнуть» собственные ошибки на строителей. Как следовало из иска, завышение стоимости объемов выполненных работ было установлено Межрегиональной финансовой инспекцией. Вроде как она проводила проверку производственной и финансовой деятельности «Дорожного эксплуатационного участка № 6» и установила, что реально выполненные подрядчиком работы не соответствуют заявленному объему. Более того, эксперты решили, что применявшиеся расценки не были актуальны для Краснодарского края, где располагался центр отдыха Минобороны. Истец настаивал, что он переплатил более 6,8 миллиона рублей, тогда как изначально

контракт был заключен на 8 миллионов.

Как объясняют в Агентстве «СРВ», сметная стоимость подлежащих выполнению работ была определена самим заказчиком. А цена государственного контракта, что подтверждалась его текстом, была твердой, и необходимость применения расценок Краснодарского края совершенно не предусматривалась. Столь позднее «прозрение» министерского учреждения выглядело тем более странно, что заказчик был вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых подрядчиком работ. Специалисты «СРВ» указали на наличие в материалах дела актов освидетельствования, подписанных представителем технического надзора «Дорожного эксплуатационного участка №6». Они подтверждали, что работы были выполнены компанией «Строй Сервис Групп» в соответствии с проектно-сметной документацией, стандартами, строительными нормами и правилами и отвечают требованиям их приемки. А именно этого и требует от подрядчика Гражданский кодекс.

Между тем, об использовании неправильных расценок и их завышении стало известно, как уже было сказано, из актов Межрегиональной финансовой инспекции. Ссылки на эти документы в иске, подчеркивает Р. Савичев, нельзя было считать обоснованными. Ведь как минимум в них отсутствовали указания на то, каким образом производились контрольные обмеры и кем – совсем не факт, что проводившие их лица обладали соответствующей компетентностью. В решении же Арбитражного суда Ростовской области, вставшего на сторону «Строй Сервис Групп», читаем: наличие экспертного заключения Межрегиональной финансовой инспекции «о ненадлежащем исполнении подрядчиком обязательств в рамках государственного контракта» не позволяет сделать однозначный вывод о недобросовестности подрядчика. Суд также подтвердил, что цена работы по устройству удерживающего парапета на дороге к центру отдыха и туризма «Красная поляна» являлась твердой, а самое главное – работы были приняты заказчиком без каких-либо оговорок. Не поступало от него претензий и в течение гарантийного срока.

Повторно эта позиция была закреплена Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом, куда ФГУ «Дорожный эксплуатационный участок № 6», как и ожидалось, направлял жалобу.

По материалам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2011 г. по делу № А53-25425/2010.

В НЕПРОСТОЙ БИТВЕ ЗА ТОВАРНЫЙ ЗНАК «СТРИЖАМЕНТ» ПОБЕДУ ОДЕРЖАЛО ООО ТПП «МЕРКУРИЙ» - КЛИЕНТ АГЕНТСТВА «СРВ»

На Ставрополье удалось возродить производство продукции под уникальным брэндом «Стрижамент»

Российское законодательство нередко преподносит неприятные сюрпризы: оно полно пробелов, пестрит противоречиями, а то и вовсе не поспевает за современными реалиями. Все это

крайне актуально для сферы оборота интеллектуальной собственности – как правило, в этом правовом поле даже очень опытные юристы находят больше вопросов, чем ответов.

Между тем, давно стало очевидным, что интеллектуальная собственность и правовые механизмы ее защиты являются неотъемлемым фактором роста научного, экономического и культурного потенциала любой страны. Показательно, что слабость этих позиций в законодательстве нашего государства была одним из серьезных препятствий при вступлении России во Всемирную торговую организацию. До недавнего времени у нас действовали законы, принятые еще в начале девяностых. Насколько они были актуальны в стране после всех произошедших за 15 лет изменений говорить, наверное, не стоит.

Значительно улучшило ситуацию вступление в силу в 2008 году четвертой части Гражданского кодекса, посвященной вопросам защиты прав интеллектуальной собственности. Но несмотря на то, что эти нормы действуют уже более трех лет, практики их применения и однообразного толкования до сих пор нет. Потому для судебной практики ценны любые правовые «баталии» на этом поле, это дает надежду, что будут выработаны конкретные механизмы работы неоднозначных законов.

У специалистов юридического агентства «СРВ» есть определенный опыт защиты результатов интеллектуальной деятельности. Так, при их участии разворачивалась история вокруг известного товарного знака «Стрижамент»: алкогольные напитки с таким названием когда-то были визитной карточкой Ставрополья. Вкус фирменной настойки знали далеко за пределами края.

Продукция под торговой маркой «Стрижамент» выпускалась на ставропольском одноименном заводе с 70-х годов прошлого века и составляла более 40% всех производимых на Ставрополье крепких напитков. Однако в девяностых стало очевидно, что краевое правительство, являющееся собственником ликероводочного завода, не справляется с новыми рыночными реалиями.

Банкротство предприятия было мучительным и скандальным, в эту процедуру, как мы уже писали, оно вступило почти девственно чистым: активы, представляющие собой хоть какую-то ценность, были тихонько распроданы разными директорами. Гасить долги перед кредиторами было практически нечем... Но если страсти по возвращению в конкурсную массу незаконно «ушедших» мощностей, выявлению липовых кредитов и сделок уже постепенно стихают, то интерес к товарному знаку «Стрижамент», напротив, все это время лишь разгорался.

В результате ожесточенных торгов ООО ТПП «Меркурий», ведущий дистрибьютор алкогольной продукции СКФО, выкупило всю интеллектуальную собственность ликероводочного завода «Стрижамент»: товарный знак и, соответственно, право производить фирменную настойку и другую алкогольную продукцию под этим брэндом. Компания строила большие планы по поводу организации производства фирменного ставропольского напитка, для этого ею даже строился новый завод.

Однако с результатами торгов смирились не все. И при несовершенстве российского законодательства об интеллектуальной собственности шансы потерять права на брэнд у «Меркурия» были достаточно велики. Финансовая сторона вопроса «доброжелателей» только подогревала: стоимость товарного знака уже на тот момент составляла несколько десятков миллионов рублей. Его потеря грозила компании «Меркурий» колоссальными убытками.

Интерес к раскрученному товарному знаку проявило ООО «Казачье», которое позиционирует себя как один из старейших заводов России по производству спирта. В 2008 году ему удалось втянуть «Меркурий» в длительную процедуру досрочного прекращения правовой ох-

раны товарного знака «Стрижамент/Strigament». Именно с таким заявлением в конце 2008 года «Казачье» обратилось в Палату по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Несмотря на сложную формулировку, цель очевидна – таким образом можно было лишить «Меркурий» всех прав на товарный знак и позже зарегистрировать этот брэнд на себя.

Забегая вперед, следует отметить, что данное дело рассматривалось не только в Палате по патентным спорам, но и во всех инстанциях арбитража вплоть до Высшего Арбитражного суда. Все решения были приняты в пользу клиента «СРВ» – ТПП «Меркурий». Причем в российской практике это было первое подобное разбирательство, дошедшее до Высшего Арбитражного суда. Он как раз и определил соответствующий закону механизм разрешения таких споров.

Говоря образно, «роли» в процессе распределились следующим образом. ООО «Казачье» нужно было доказать свою заинтересованность в получении товарного знака «Стрижамент/Strigament» и наличие возможностей для его последующего использования. А вот главная задача юристов «СРВ», представлявших интересы «Меркурия», сводилась к установлению фактов использования брэнда в течение трех предыдущих лет. Этот период выпадал на время, когда завод «Стрижамент» банкротился, что существенно осложняло положение дел. А ведь под использованием в данном случае закон понимает только реальные действия, направленные на доведение продукции с этим товарным знаком до потребителя.

В процессе разбирательства «Казачье» уверяло, что способно дать вторую жизнь брэнду: мол, как у известного производителя алкогольной продукции у него имеются достаточные мощности, да и находится фирма в Ставропольском крае, на территории которого расположена гора Стрижамент...

Оспорить эти доводы в судах и Палате по патентным спорам оказалось не особо сложно. Специалистам агентства «СРВ» удалось собрать пакет документов, свидетельствующих об обратном.

К примеру, известно, что распространение алкогольной продукции на территории России допускается только с акцизными марками, которые на тот момент выдавались производителям налоговыми органами. В материалы дела было представлено письмо Управления Федеральной налоговой службы, из которого следовало, что ООО «Казачье» с 2007 года акцизных марок не получало, а значит, не выпускало легальный алкоголь. Более того, во время затеянного фирмой разбирательства (а длилось оно почти три года) срок действия ее лицензии истек, и она не была продлена. А из заключения Торгово-промышленной палаты Ставропольского края вообще следовало, что у ООО «Казачье» полностью отсутствует возможность производства и реализации алкогольной продукции подобной той, которая известна всем как «Стрижамент». И это не удивительно, ведь основная специализация завода – это производство этилового спирта из пищевого сырья, а также... белковой кормовой смеси для животных.

Что же касается использования торговой марки, то и здесь специалистам «СРВ» удалось собрать достаточный объем доказательств. Благо, ситуацией с банкротством «Стрижамента» они были знакомы очень хорошо: к услугам агентства прибегал конкурсный управляющий завода для возвращения растащенного имущества предприятия.

В результате поисков удалось обнаружить факты розничной и оптовой торговли продукцией, на которой графически отображен товарный знак «Стрижамент/Strigament». Банкротившийся ликероводочный завод в силу требований ГОСТов добросовестно на своих этикетках отображал сведения о товарном знаке. И хотя на значительную часть продукции был наложен арест, некоторые остатки все же пошли на сбыт. В подтверждение этого специалистами

юридического агентства была представлена и подтверждена документально схема реализации настойки «Стрижамент», начиная с момента ее изготовления до продажи в фирменных магазинах и через сеть ставропольских гастрономов. Кроме того, получилось достать материалы, доказывающие участие горячительного с завода «Стрижамент» на выставках и ярмарках.

Решение Палаты по патентным спорам было однозначным: ООО «Казачье» получило категорический отказ. Сейчас на Ставрополье в полную мощность работает новый современный завод «Стрижамент», который использует в производстве уникальный природный потенциал Северного Кавказа. Важность этого решения для дальнейшего разрешения подобных дел трудно переоценить.

Именно с участием юристов «СРВ» в нашей стране появилась юридическая практика по рассмотрению дел в одной из важнейших сфер законодательства о защите прав интеллектуальной собственности.

По материалам постановления Президиума Высшего Арбитражного суда от 01.03.2011 по делу № 14503/10 и заключения коллегии Палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения заявления от 03.06.2011.

ФАС ОБВИНИЛИ «ТАТЭНЕРГО» В МАНИПУЛИРОВАНИИ ЦЕНАМИ, НЕ ПРОВЕРИВ ДОСТОВЕРНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ

Антимонопольщики, уличившие энергетиков в получении незаконного дохода, не смогли доказать Фемиде свою правоту

Энергетика – одна из традиционно проблемных отраслей, находящихся под пристальным вниманием антимонопольных органов. И впрочем, совсем не напрасно. Как правило, энергетические компании достаточно прожорливы и не гнушаются многих сомнительных способов для получения дополнительной прибыли.

Вместе с тем, в последнее время нередко палку перегибает и сама ФАС России, выставляя монополистам штрафы, детально не разобравшись в той или иной ситуации. Видимо, однажды обжегшись на молоке, антимонопольщики стали дуть на воду...

Именно так можно охарактеризовать дело из недавней практики юридического агентства «СРВ», связанное с защитой интересов крупнейшего энергетического холдинга Республики Татарстан – ОАО «Татэнерго». ФАС вменила ей получение незаконных доходов и обязала перечислить в федеральный бюджет почти 148 миллионов рублей. Меры, согласитесь, жесткие даже для очень крупной энергетической компании.

Что такое она должна была совершить, чтобы получить столь строгое наказание? Антимонопольщики уличили «Татэнерго» в манипулировании ценами на оптовом рынке электроэнергии – в 2008 году холдинг, по их мнению, подал необоснованно завышенные ценовые заявки на производство электроэнергии. Причем, позже заметит ФАС в ходе развернувшегося судебного разбирательства, «Татэнерго» якобы прекрасно знало, что предложения компании будут гарантированно отобраны участниками рынка и оплачены. Мол, деваться им на тот момент было

некуда: так сложилось, что альтернативные варианты отсутствовали и другие производители не могли закрыть все текущие потребности энергосистемы.

Всю эту информацию, кстати, специалисты ФАС России почерпнули из письма Некоммерческого партнерства «Совет рынка», которое проводит регулярный мониторинг оптового рынка электрической энергии. Немного забегая вперед, заметим, что позже такая доверчивость антимонопольщиков, взявших эту бумагу за неоспоримую основу, сыграет против них. Вынося решение по иску «Татэнерго», отказывавшегося от обвинений в свой адрес и выставленных штрафов, Фемида не раз подчеркнет, что ФАС не установила соответствие результатов мониторинга фактическим обстоятельствам. Функционирование постреформированной энергетики в России – для любого непрофессионала «дремучая» система, в которой без специальных знаний разобраться совсем непросто. Потому не будем углубляться в нюансы спора «Татэнерго» и ФАС России (все их можно посмотреть, изучив решения судебных инстанций), но отметим ключевые моменты. Ведь гладкое на первый взгляд описание произошедшего на оптовом рынке электроэнергии, представленное антимонопольщиками, на поверку оказалось средоточением их ошибок и проколов.

Начнем с того, что в первую очередь специалистам «СРВ» удалось установить следующий факт: в ходе антимонопольного расследования были неверно определены территориальные границы рынка, где вроде как были зафиксированы нарушения энергетиков. То, что было позволено в пределах рынка, исключалось в других. Однако специалисты ФАС, по всей видимости, не стали утруждать себя изучением этих особенностей.

Далее – о вменяемой «Татэнерго» уверенности в том, что генерируемая ею электроэнергия будет раскуплена даже с учетом подорожания.

– Антимонопольщики не учли, что информация о загруженности энергосистемы имеет ценность, когда она поступает заблаговременно, – разъясняет Р. Савичев. – Между тем, «Татэнерго» не владело данными об имеющихся на тот момент предложениях на рынке, точнее – их отсутствии. И этому есть подтверждения. Спорные заявки подавались на так называемом балансирующем рынке электроэнергии. А он существует, скажем так, для дозагрузки генерирующих мощностей и для покрытия неудовлетворенных потребностей потребителей. И заявки на балансирующий рынок подаются лишь после осуществления продаж и покупок основных объемов электроэнергии и мощности. То есть заблаговременно узнать свое положение на рынке не позволяет сама система.

И теперь самое главное. Глупо принимать за вопиющее нарушение каждое отклонение от привычных цифр. В данном случае отнюдь не за прибылью гналось «Татэнерго». Расценки были повышены сугубо из-за фактических затрат на производство электрической энергии. В тот период компания для генерации была вынуждена использовать мазут, который, как известно, является более дорогим топливом, чем природный газ.

– Но и это далеко не все, что удалось выяснить в ходе судебного разбирательства, – добавляет Р. Савичев. – То, что антимонопольщики отработали непрофессионально, подтверждается тем, что они даже не установили сам факт манипулирования ценами – для этого нужно доказать, что на тот момент нарушитель пользовался своим доминирующим положением на рынке. Всего этого мы не нашли в выводах ФАС России. Впрочем, как и того, откуда служба взяла такие суммы якобы незаконно полученного «Татэнерго» дохода. Слепо руководствоваться данными «Совета рынка» просто глупо, он не уполномочен на такие выводы.

В итоге арбитраж Москвы установил, что вина «Татэнерго» в совершении вменяемого ему деяния так и не была доказана. А это в принципе исключает взыскание с хозяйствующего

субъекта в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения. Госорган, назначивший наказание, напомнила антимонопольщикам Фемида, не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины. А раз таковая не устанавливалась, то о какой материальной ответственности перед казной может идти речь?

Конечно, по существующему негласному правилу практически все органы государственной власти обжалуют вынесенное не в их пользу решение суда в вышестоящие инстанции. Не стал исключением и этот случай. Правда, усилия ФАС были тщетны, и служба ничего не добилась. При этом как бы в назидание Федеральный арбитражный суд Московского округа в своем вердикте отдельно отметил, что даже сам по себе факт подачи энергетиками завышенных ценовых заявок отнюдь не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства и может являться следствием сложившейся конъюнктуры рынка.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.09.2011г. по делу № А40-109344/10-144-635.

СТАВРОПОЛЬСКОЕ КРАЕВОЕ ОТДЕЛЕНИЕ СОЮЗА ЖУРНАЛИСТОВ РОССИИ В СУДЕ ОТБИЛОСЬ ОТ ПРЕТЕНЗИЙ СКАНДАЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ «ОТКРЫТАЯ. ДЛЯ ВСЕХ И КАЖДОГО»

Юристы Агентства помогли защитить честное имя Ставропольского краевого отделения Союза журналистов России

Отечественная судебная практика изобилует разнообразными – порой самыми неожиданными – спорами. Тем не менее, точно можно сказать, что там не так много внутрикорпоративных конфликтов. Так сложилось, что не принято во всем мире и считается не совсем приличным выносить их на всеобщее обсуждение и осуждение.

Для большинства журналистов, кстати, это один из постулатов корпоративной этики. И надо особо отметить, в провинции он особо чтим. Это вам подтвердит любой работник СМИ. Но, как говорят, у каждого правила есть исключения... В разряд таковых можно записать откровенные выпады газеты «Открытая. Для всех и каждого» в адрес журналистского сообщества Ставрополья. Не совсем понятно, чего хотела добиться редакция, публикуя материалы о работе Союза журналистов с откровенными искажениями фактов, с вольной интерпретацией слов и поступков собратьев по перу.

Последние, надо сказать, терпели долго, как бы ни были обидны и несправедливы эти нападки. Терпение иссякло, когда ряд федеральных СМИ с подачи «Открытой», не проверив достоверности фактов, распространили сведения о краевой журналистской организации, которые не соответствуют действительности. В этой ситуации защитить свое честное имя Союз журналистов Ставрополья был просто обязан. Осенью 2009 года на заседании его президиума коллеги высказались о таком неоднозначном поведении «Открытой» в виде обращения сле-

дующего содержания: «Уважаемые коллеги! Краевое отделение Союза журналистов России без сомнения выступало и выступает за свободу слова. Конечно, до поставленной цели пока далеко, но, тем не менее, нам удалось отстоять и многообразие, и определенную независимость медиасферы края. К сожалению, плодами наших общих усилий воспользовались и пользуются издания, далекие от лучших традиций отечественной журналистики. В частности, авторы газеты «Открытая. Для Всех и Каждого» искажают факты, не утруждают себя проверкой информации, грешат безосновательностью и некомпетентностью суждений, лексика газеты близка к оскорбительной. Подобная политика «Открытой...» давно и прочно вывела ее за пределы профессионального журналистского сообщества Ставрополья. В связи с этим, недоумение вызвала позиция некоторых уважаемых коллег и федеральных изданий, поддержавших – вероятно, из лучших побуждений – но без проверки «нерукопожатное» издание. Обращаясь к редакциям «Новой газеты», «Делового вторника», сотрудникам Фонда защиты гласности, как и к иным коллегам, выражаем надежду, что естественное стремление защитить право граждан на свободу слова будет основываться на фактах, а не на односторонних домыслах людей, чья деятельность, на наш взгляд, дискредитирует профессию журналиста».

– Я твердо придерживаюсь того мнения, что журналист – это не просто слово, – отмечает Роман Савичев, – это высокое звание, соответствие которому является нелегкой, но почетной обязанностью. И ее исполнение несовместимо с клеветой, ложью, грязью и размещением порочащих сведений. Порядочность членов президиума Союза журналистов Ставрополья выражается в числе прочего в том, что ни в одном ставропольском СМИ данное обращение тогда не появилось. Оно было направлено по московским адресам трех упомянутых в нем организаций. Но о какой корпоративной солидарности можно говорить, если в истории участвует газета «Открытая»?!

Дело в том, что ее руководство отреагировало на это иском в суд о защите деловой репутации. В свою очередь председатель Ставропольского краевого отделения Союза журналистов России Василий Балдицын обратился в «Юридическое агентство «СРВ». Оно уже имело успешную практику судебных споров с газетой «Открытая. Для Всех и Каждого».

В исковом заявлении редакция заявляла, что обращение в целом носит ярко выраженную отрицательную эмоциональную направленность и содержит негативную оценку деятельности газеты «Открытая», а также направлено на формирование у людей отрицательного мнения о деловых качествах ее работников. Особо не понравились редакции газеты такие выражения, как «издания, далекие от лучших традиций отечественной журналистики...», «не утруждают себя проверкой информации, грешат безосновательностью и некомпетентностью суждений, лексика газеты близка к оскорбительной. Подобная политика «Открытой...» давно и прочно вывела ее за пределы профессионального журналистского сообщества Ставрополья», «нерукопожатное» издание», «...домыслах людей, чья деятельность дискредитирует профессию журналиста».

При подготовке отзыва на исковое заявление юристы Агентства «СРВ» особое внимание Фемиды обратили на то, что в тексте обращения краевого отделения Союза журналистов России совершенно нет информации о каких-либо фактах и событиях. Потому оно представляет собой не что иное, как выражение субъективного мнения о деятельности «Открытой». Потому ясно, и в законодательстве это четко отражено, что ответственность президиума краевого отделения Союза журналистов возможна исключительно за распространение сведений о фактах, которые не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию газеты.

– Более того, известна позиция Европейского Суда по правам человека, – добавляет Р. Са-

вичев. – При рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты. Поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, они не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Второго декабря 2010 года решением Арбитражного суда Ставропольского края редакции газеты «Открытая. Для всех и каждого» было отказано в удовлетворении заявленных требований о защите деловой репутации. Законность вердикта позже не была подвергнута сомнениям и в вышестоящих судебных инстанциях.

– Тем не менее, печально, что многие продолжают верить «Открытой», относящейся к разряду тех изданий, которые ставят во главу угла своей деятельности публикации псевдоразоблачающей «сенсационной» информации, далеко не всегда соответствующей действительности, – говорит Р. Савичев. – Это понятно, ведь у редкого читателя подобной прессы имеется возможность проверить достоверность информации. Именно этим и пользуются такие издания, завоевывая себе славу «ничего и никого не боящихся», а заодно и средства к существованию.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края от 02.12.2010 г. по делу № А63-6404/2010.

2010 год

ДАГЕСТАНСКИЕ ЭНЕРГЕТИКИ ПРОДОЛЖАЮТ ВЗАИМНЫЕ СПОРЫ О ТАРИФАХ И ОБЪЕМАХ ПОСТАВОК ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ

Что хочу, то ворочу.
Раскрыты тарифные «махинации» Дагестанской энергосбытовой компании

Далеко не один материал, иллюстрирующий деятельность юридического агентства «СРВ», в этой книге посвящен эпизодам взаимоотношений МУП «Махачкалинские горэлектросети» и ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания». Конфликт между дагестанскими энергетиками не обещает скорого завершения.

Складывается впечатление, что стороны, категорически исключая вероятность примирения, «бьются» чуть ли не насмерть, и каждая компания не упускает момента отправить противника в нокаут. Хотя если говорить более масштабно, то этот жесткий спор красноречиво показывает изъяны в работе постреформированной российской энергетики. И если честно, впечатляют суммы этих дефектов, главный из которых – непрозрачность формирования тари-

фов. Здесь нередко применяется схема а-ля «что хочу, то ворочу».

На этот раз судебное разбирательство инициировали энергосбытовики, потребовав с партнеров более ста миллионов – по их расчетам именно таков был долг сетевиков за поставленную в 2007-2008 годах электроэнергию. При этом у горэлектросетей, позже преобразованных в одноименное открытое акционерное общество, арифметика существенно отличалась: выходило, что это та сторона должна была им вернуть чуть более 407(!) миллионов рублей. Именно такой «навар» за этот же период, считали сетевики, энергосбыт получил за счет необоснованных тарифов на энергию. Потому горэлектросетями, чьи интересы в судебных разбирательствах не первый год представляет агентство «СРВ», был незамедлительно подан встречный иск.

Учитывая небогатую судебную практику в России по подобным вопросам, затеянный еще в 2008 году процесс ровным никак не назовешь. Тяжба длилась долго, и суды совершенно по-разному оценивали: правильно ли сбытовики рассчитали объем поставленной электроэнергии и вообще должны ли в подобных сделках тарифы устанавливаться кем-то «со стороны».

Отправляя дело на второй круг, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал, что отсутствие установленного тарифа на покупку электрической энергии не исключает обязанности покупателя оплатить полученный ресурс.

– Однако суды при рассмотрении вопроса о том, какой тариф следует применить сторонами в расчетах за поставленную энергию, сначала не приняли во внимание, что регулирование тарифов в подобных случаях осуществляется уполномоченным на то органом, то есть конкретным ведомством, – говорит Роман Савичев. – Будь энергетика на данном этапе у нас отпущена на вольные хлеба, это могло привести к непоправимым последствиям и полному бардаку. Ну а в отсутствие надлежаще утвержденного тарифа размер платы за электроэнергию необходимо определять, как говорится, по ходу на основании выводов специалистов, привлеченных судом в качестве экспертов. Только комплексное заключение, основанное на нормативных актах в области госрегулирования тарифов и документов, представленных поставщиком электроэнергии, может подтвердить обоснованность цены, предъявленной покупателю. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, возвращая дело, дал указание арбитражу Дагестана установить объем поставленной электроэнергии и с учетом заключения регионального тарифного органа определить ее стоимость.

Но вот на этом этапе «вылезает» еще один дефект – дефицит независимых арбитров. Даже Фемиде оказалось непросто найти экспертов. Так, Арбитражный суд республики официально интересовался возможностью проведения экспертизы специалистами региональных служб по тарифам ближних регионов, включая Ставрополье. Однако все они, как под «копирку», ответили: мол, хотели бы, но не обладаем нужными техническими и законодательными возможностями. Долгие поиски, правда, увенчались успехом — экспертом в данном споре смог выступить «Южный инженерный центр энергетики», «прописанный» в Краснодаре и уже заработавший себе серьезный авторитет.

Любопытный момент. Эксперты работали несколько месяцев, и все это время «Дагэнергосбыт» (что само по себе показательно!) потратил по сути на то, чтобы его тарифные секреты таковыми и остались. Компания оспаривала и назначение экспертизы, в которой, по разумению ее руководства, никакой нужды не было, и сам выбор экспертов. Тем не менее, суд отклонил все эти аргументы. И совершенно справедливо: не случайно же сбытовики так суетились... Эксперты полностью «забраковали» их тарифную арифметику, признав ее необоснованной и в корне неправильной. Выяснилось, что действительно горэлектросети должны были приобретать у сбытовиков электроэнергию для потребителей города Махачкалы по ценам, отвечаю-

щим строго определенным критериям...

Хотя даже после такого «разбора полетов», заметим, спор не потерял актуальности — каждая сторона продолжала тянуть одеяло на себя. После возобновления производства по делу, основываясь на заключении экспертизы обе компании «освежили» исковые требования. Так, сбытовики хотели взыскать долг за поставленную электроэнергию уже почти в 271 миллион рублей. А горэлектросети по неосновательному обогащению выставляли ответный счет в 378,5 миллионов рублей.

Заметим, что «мудрить» с тарифами уличенный энергосбыт так и не прекращал. Потому по ходатайству «СРВ» Арбитражный суд Республики Дагестан определенные суммы «вывел» в отдельное производство. И с ним чуть позже был объединен новый иск «Махачкалинских горэлектросетей» о признании незаконными действий «Дагестанской энергосбытовой компании» по расчету в 2009 году мощности для нерегулируемых тарифов.

Судите сами, кто оказался в выигрыше. Оставшиеся от первоначальных исковые требования сетевиков были удовлетворены в полном объеме. С учетом произведенного судом частичного зачета взаимных требований с «Дагестанской энергосбытовой компании» в пользу «Махачкалинских горэлектросетей» было взыскано 133 миллиона рублей неосновательного обогащения. В их же сторону склонились и весы Фемиды по упомянутому объединенному делу: энергосбыт проиграл...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2010 по делу № А15-1301/2008.

СПАСТИ КОНСЕРВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГЕОРГИЕВСКЕ УДАЛОСЬ ЗА СЧЕТ ПРОВЕДЕНИЯ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ОБОРУДОВАНИЯ

Получена жизненно важная для крупного ставропольского предприятия отсрочка исполнения судебного решения

Только резерв времени в несколько месяцев мог спасти от колоссальных убытков «Георгиевский консервный завод-1», которого никак не оставлял в покое «призрак прошлого» – обанкроченный предшественник. И универсальная палочка-выручалочка в виде отсрочки исполнения вердикта Фемиды легко была найдена агентством «СРВ» в «закромах» затеянного судебного спора.

Так, в свое время у того самого, почти одноименного предшественника – «Георгиевского консервного завода» – дела пошли неважно. Предприятие, окончательно запутавшись в длинном долговом шлейфе, оказалось почти обездвиженным. И чтобы не доводить вполне конкурентоспособный завод до полного краха, его собственники решили сначала по максимуму «облегчить» его активы – в том объеме, в котором позволял закон – и потом воскресить производство, освободив его таким образом от долгов. Как известно, такой сценарий оздоровления проигрывается в бизнесе нередко. Вот и в этом случае препятствий не предвиделось...

Схематично все это выглядело следующим образом. При выходе из состава участников ООО «Георгиевский консервный завод» в счет оплаты доли в его уставном капитале компания «Шанхай Ресурс Лимитед», зарегистрированная на территории Британских Виргинских Островов, получила движимое и недвижимое имущество предприятия, общей стоимостью около 25,6 миллионов рублей. Понятно, что надолго оно не «зависло», чуть позже «применение» ему нашлось при организации абсолютно аналогичного производства. Как можно было уже заметить, для сохранения известного бренда и базы клиентов одного из крупнейших производителей консервов в стране собственники даже не стали особо фантазировать над именем «новорожденного», лишь добавив к его прежнему названию малозаметную единичку.

А в это время по предсказуемому плану завод-«родитель» должен был спокойно «умереть», по возможности расплатившись с кредиторами. Собственно так и случилось: Арбитражный суд края летом 2006 года признал «Георгиевский консервный завод» банкротом.

Благоприятный ветер резко сменил направление на стадии конкурсного производства. Понятно, что погодой здесь «рулил» конкурсный управляющий, у которого, как говорится, был выбор, в чью пользу вести «игру». И вот — спокойно «хоронить» давно опустевший старый завод он не стал. В арбитраж края отправились иски: управляющий оспаривал передачу имущества обанкроченного завода компании «Шанхай Ресурс Лимитед», а соответственно и последующее внесение ею всего этого добра в уставный капитал «Георгиевского консервного завода-1»...

Констатируем, что «Шанхай Ресурс Лимитед» защитить в судах свои интересы не смогла. Новому заводу по решению суда предстояло вернуть спорную недвижимость и оборудование...

– Руководство консервного завода понимало, что исполнение решение арбитража вынудит его прекратить производство на неопределенный срок, – рассказывает Роман Савичев. – А дальше проблемы посыплются одна за другой: нарушение договоров поставки продукции, невозможность закупки сырья сулят лишь убытки, а это более чем благоприятная среда для банкротства... Решить проблему можно было, только получив достаточное время на урегулирование чисто организационных вопросов. В частности, лишь достаточная отсрочка позволила бы предприятию продолжить полноценную работу и провести переоборудование производства. И только после этого спорное имущество было бы логично передавать заводу-банкроту. На все это могло понадобиться около полутора лет...

Кстати, агентство «СРВ» подключилось к делу только на этом, казалось бы, тупиковом этапе, когда вердикт вынесла кассационная инстанция и Георгиевский районный отдел судебных приставов возбудил исполнительное производство. Понятно, что предпринимать какие-то действия, то есть искать веские основания для предоставления отсрочки, нужно было очень быстро. Но в итоге найти причины для того, чтобы «заморозить» ситуацию, оказалось несложно. Дело в том, что оспариваемое оборудование «Георгиевский консервный завод-1» получил в январе 2006 года, а окончательный судебный акт по этому спору был вынесен почти через четыре с лишним года. Банально, но за все это время участники спора ни разу не проводили инвентаризацию переданного имущества. А потому непонятно, с чем именно новый завод должен в скором времени проститься и вообще сохранилось ли у него это имущество фактически...

В российском законодательстве четко прописано, каким образом должна проводиться инвентаризация. И эта тривиальная процедура, надо отметить, не из быстрых и простых. Сколько специальных методик составлено для всевозможных обмеров, подсчетов и взвешиваний!.. А из-под слоя пыли нужно доставать забытые техпаспорта, инвентарные карточки и целые кипы документов на различные объекты. Без всего этого, настаивали юристы агентства «СРВ», во-

обще невозможно исполнить решение арбитража о передаче имущества.

Весы Фемиды в итоге склонились в их сторону. Несколько месяцев было отведено «Георгиевскому консервному заводу-1» для проведения с конкурсным управляющим совместной инвентаризации подлежащего передаче имущества. Масштабная «опись» действительно стартовала. А параллельно ей стороны наконец начали мирные переговоры. Финал истории оказался более чем благоприятным: спор решился мирно...

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2010 по делу № А63-1528/2008.

ЖИТЕЛИ СЕЛА ТИЩЕНСКОГО СМОГЛИ ПЕРЕДАТЬ ЗЕМЕЛЬНЫЕ ПАИ «АГРОСАХАРУ» ТОЛЬКО ПОСЛЕ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ С ПСЕВДОИНВЕСТОРОМ

Несколько сотен пайщиков одного из ставропольских совхозов вновь обрели право собственности на землю

Помните первые строки известного детского стишка: «Мы делили апельсин – много нас, а он один...»? Это точно передает суть коллизии, в которой оказались сотни работников бывшего овощесовхоза «Тищенский», что в Изобильненском районе.

«Вытягивать» людей, погрязших в судебных тяжбах с «залетным» дельцом, из ловушки пришлось постоянному клиенту агентства «СРВ» – ООО «Агросахар». К его руководству коллективно обратились жители села Тищенского, предлагая арендовать их земельные наделы. Но это предложение поначалу нельзя было назвать заманчивым: прежде чем оформлять сделку и начинать работу на полях, предстояло пройти целую «полосу препятствий». Их преодолением вплотную и занялись юристы «СРВ».

В центре этой истории – право общей долевой собственности на 2,8 тысяч гектаров полей, в свое время переданных трудовому коллективу овощесовхоза «Тищенский» при его приватизации. Хозяйство это когда-то было очень известным не только в крае: об овощах и консервах из села Тищенского люди знали далеко за пределами Ставрополья. Процветание продолжалось вплоть до лихих девяностых годов прошлого века.

После отечественного аграрного кризиса сельхозпредприятия, а тем более спецхозы, ни о какой рентабельности и эффективности в работе даже не заикались. Речь шла лишь о банальном выживании. Так и совхоз «Тищенский» худо-бедно, но после преобразования в ОАО держался на плаву вплоть до 2004 года. Пока один из последних директоров, вроде как оказавшись в кредитной кабале, предложил акционерам в качестве палочки-выручалочки «серьезного» инвестора. Собственно так в этой истории и появился житель Подмосковья с «неподмосковным» именем Ное Ревия.

Загадочный инвестор предстал перед коллективом Спасителем с большой буквы. Он правдиво обещал золотые горы, красочно рисовал картины процветания «Тищенского», а вместе с ним – и местных жителей, много говорил про урожайность, развитие переработки выращивае-

мой продукции, денежные вливания... Правда, взяться за строительство этого «рая» он мог при одном непременном условии – контрольный пакет акций совхоза должен был достаться ему лично всего за четыре миллиона рублей. Ну чего не сделаешь ради процветания родного хозяйства, подумали тогда работники – акционеры предприятия, и практически единогласно приняли решение о передаче «спасителю» уникальной оросительной системы, производственных помещений, скота, техники и других активов общей стоимостью в сотни миллионов рублей!

Что случилось дальше, предсказуемо: коллектив бывшего совхоза «сжался» до нескольких десятков человек, за бортом оказались сотни людей, предприятие быстро превращалось в руины, а «залетный спаситель» в селе почти не появлялся...

Вот и подумали бывшие работники «Тищенского», в собственности которых были земельные паи, доставшиеся им в результате приватизации совхоза, передать их в аренду более ответственному и рачительному хозяйству. Как было сказано выше, выбор пал на «Агросахар», к тому времени арендовавший несколько тысяч гектаров пашни в Изобильненском районе. Людская молва донесла до тищенцев, что работает предприятие эффективно, по новым европейским технологиям, сполна расплачивается с землевладельцами, оказывает помощь в трудных жизненных ситуациях, вкладывает немалые деньги в сельскую социалку. Желание сотрудничать было обоюдным: перспектива получить 2,8 тысяч гектар новых сельхозугодий «Агросахар» тоже устраивала.

Главным противником такого партнерства выступил внезапно вернувшийся Н. Ревия. Теперь его сопровождала целая группа юристов, которые сделали все, чтобы сделка крестьян с «Агросахаром» не состоялась. Последовала длинная череда судебных разбирательств «Тищенского» – то с администрацией района, то с краевым управлением Росреестра. Рвение Н. Ревии вполне объяснимо: без земли все остальное имущество, как и контрольный пакет акций – просто «воздух». Селяне и районные чиновники постепенно погрязали в судебных дрязгах, а для «Агросахара» перспектива расширения производства становилась все более туманной...

Последней точкой в этой истории мог стать иск Н. Ревии о признании недействительным постановления администрации района о приватизации совхоза «Тищенский». С отменой этого документа все бывшие работники предприятия одномоментно оставались у разбитого корыта, лишаясь права общей долевой собственности на земли.

Такая опасность, поясняют специалисты «СРВ», была связана с тем, что широко объявленная в девяностые годы прошлого века приватизация сельхозугодий проводилась без четкой правовой базы – принимаемые законы по многим позициям откровенно противоречили друг другу. Современная судебная практика свидетельствует, что несогласованность законодательства того времени и поныне остается причиной многочисленных споров между пайщиками и вновь образованными на месте колхозов предприятиями.

В самых общих чертах схема приватизации некогда выглядела следующим образом. Трудовые коллективы реорганизуемых колхозов и совхозов должны были принять решение о выборе формы собственности на землю и, с учетом этого подать соответствующую заявку в специальную районную комиссию. К заявке прилагался список лиц, имеющих право на получение земли в собственность. На этом ясность и прозрачность механизма приватизации заканчивалась. Дальнейшие шаги, как и правовой статус земель, и взаимоотношения пайщиков, в законах либо вообще отсутствовали, либо были описаны очень туманно и спорно...

Такая неразбериха играла на руку Н. Ревии. В иске он указывал, что членами трудового коллектива совхоза не была соблюдена процедура приватизации. Мол, заявка в спецкомиссию с полным пакетом необходимых документов была подана, однако никакого решения по ней

районной администрацией своевременно оформлено не было. Между тем, доказывал Н. Ревия, только соответствующее постановление о передаче спорной земли в общую собственность подтверждает возникновение у людей прав на нее.

Отметим, что это жизненно важное постановление появилось только в 2004 году, когда арбитраж края признал незаконным бездействие районных чиновников и обязал их надлежащим образом оформить границы земельных участков и соответствующие права собственников. Но на тот момент, когда вердикт суда подлежал исполнению, действовал прямой запрет на приватизацию земель сельхозназначения. Таким образом, сделали вывод юристы Н. Ревии, право коллективно-долевой собственности у работников «Тищенского» вообще не возникало и, более того, даже не могло возникнуть.

Итак, образно говоря, выходит, что кожура от апельсина могла достаться сотням селян, изрядно намучившихся к тому времени и потерявшим надежды на лучшее. Арбитражный суд Ставропольского края, как и апелляционная инстанция, требования Н. Ревии поддержали. Постановление Главы Изобильненской райадминистрации от 2004 года, по которому земля закреплялась за людьми, было признано недействительным.

К сожалению, суды на том этапе упустили ряд принципиальных моментов. На них и сосредоточились специалисты «СРВ», обжалуя решения. Ведь получилось, что районные чиновники в свое время должны были просто проигнорировать вердикт суда, предписывающий оформить права пайщиков на сельхозугодия совхоза «Тищенский». Это, согласитесь, уже само по себе парадоксально. Кроме того, нельзя говорить и о нарушении работниками предприятия порядка приватизации. Они, настаивало в кассационной жалобе «СРВ», все сделали правильно.

Так, в совхозе было проведено собрание уполномоченных представителей предприятия, которые приняли решение о его реорганизации в акционерное общество. «Специально избранной комиссией был утвержден список лиц в количестве 1 030 человек, имеющих право на земельную долю в границах земельного участка совхоза «Тищенский», и список в количестве 964 человек, имеющих право на имущественный пай. Списки были предоставлены в районную комиссию по приватизации», – говорится в упомянутой жалобе. Работникам совхоза был дан «зеленый свет»...

Принципиально, что, направляя дело на новое рассмотрение, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал: исполняя решение арбитража Ставропольского края и устраняя тем самым допущенную ошибку («опоздание» нужного тищенцам постановления), администрация района обоснованно руководствовалась правовыми нормами, действовавшими на момент приватизации (1992 г.) Также в судебном определении утверждалось, что члены трудового коллектива бывшего совхоза реализовали свое право собственности, заминка произошла сугубо из-за чиновничьей медлительности.

Что ж, апельсиновой кожурой в итоге пришлось довольствоваться Н. Ревии и компании его юристов. Арбитраж края на втором круге свое мнение в корне изменил, полностью отказав дельцу в иске. Он обжаловал это решение во всех инстанциях вплоть до Высшего Арбитражного суда, но тщетно. Вердикт вступил в законную силу, селяне получили долгожданные «розовые свидетельства» землевладельцев и на общем собрании оформили передачу паев в аренду «Агросахару». Жаль, что до этого счастливого для всего села дня не дожили более двух сотен ветеранов некогда известного совхоза...

По материалам определения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 16.03.2010 по делу № А63-3888/2008.

СТРОИТЕЛИ КАНАТНОЙ ДОРОГИ В ПРИЭЛЬБРУСЬЕ С ПОМОЩЬЮ ЮРИСТОВ «СРВ» СМОГЛИ ОТСУДИТЬ ПРИЧИТАЮЩИЕСЯ ЗА ПРОЕКТ ДЕНЬГИ

Скупой генеральный подрядчик был вынужден расплатиться за работу субподрядчика

В практике «Юридического агентства «СРВ» нередки хозяйственные споры, когда исполнитель работ или услуг испытывает трудности с тем, чтобы получить причитающиеся ему средства от заказчика.

Профессиональная помощь потребовалась строительной компании «Гранит М», одной из немногих в Российской Федерации, имеющей лицензию на монтаж и строительство высокогорных лыжных комплексов. Она, кстати, в свое время выиграла конкурс и заключила государственный контракт на возведение одного из олимпийских объектов в Сочи.

Проблемы же возникли, когда компания «Гранит М» работала на туристических объектах Северного Кавказа. Дело в том, что по завершении строительства пассажирской гондольной канатной дороги «Азау – Старый Кругозор» на горе Эльбрус генеральный подрядчик «Ай-Би-Си» начал откровенно тянуть с окончательными расчетами, отказавшись подписывать акты приемки работ и задолжав субподрядчику в общей сложности пять миллионов рублей.

Не став долго ждать, фирма «Гранит М» обратилась в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском о взыскании этой суммы. Но при всей очевидности исхода спора фирма получила полный отказ в удовлетворении требований. Фемида мотивировала свое решение тем, что «Гранит М» не доказал факт выполнения работ.

В «Юридическое агентство «СРВ» руководство компании «Гранит М» обратилось уже после того, как в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд была направлена жалоба. Потому юристы оперативно приступили к составлению дополнения к ней, где постарались обосновать незаконность вынесенного первой инстанцией решения. В итоге его действительно удалось отменить и добиться полного удовлетворения исковых требований ООО «Гранит М».

Суд апелляционной инстанции внял доводам представителей истца и указал, что объект, работы на котором производил субподрядчик, принят в эксплуатацию. При этом нет никаких доказательств, что для этого привлекалась какая-то другая организация. Оценивая акты выполненных работ, суд отметил, что «отсутствие в спорном акте подписи ответчика и непредставление истцом сведений о направлении данных актов в адрес ответчика не свидетельствуют о том, что указанные в нем работы истец не выполнял и их результат не принят». Главным доказательством является тот факт, что канатная дорога в Приэльбрусье была принята в эксплуатацию. А без выполнения обязательств фирмой «Гранит М» этого бы не случилось вовремя.

Отдельные претензии, кстати, генподрядчик высказывал в суде к оформлению командировочных, расходы на которые он также изначально обязался оплатить. Правда, Фемида отверг-

ла все «придирки» к якобы неправильным печатям.

Разбирательства продолжались еще несколько месяцев, так как компания «Ай-Би-Си», по-прежнему не желая расплачиваться, пыталась оспорить не устроивший ее вердикт и дошла до Высшего Арбитражного Суда РФ. Однако ей было отказано в передаче жалобы для пересмотра в порядке надзора постановлений апелляционной и кассационной инстанций. И фирма «Гранит М» все же получил деньги за выполненные субподрядные работы.

Кстати, отметим, что канатная дорога на Эльбрусе «Азау – Старый Кругозор» получила высокую оценку не только профессионалов, но и туристов. Сейчас Приэльбрусье стало любимым местом отдыха не только для населения Юга России. Здесь с удовольствием проводят время москвичи и жители других российских регионов.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2009 г. по делу № А20-97/2009.

«ДЕЛО О РЕКЛАМЕ»: У СТАВРОПОЛЬСКОГО УФАС НЕ ПОЛУЧИЛОСЬ УЛИЧИТЬ ВЕДУЩИЕ КРАЕВЫЕ ГАЗЕТЫ И АГЕНТСТВО «СРВ» В КЛЕВЕТЕ

У ставропольских антимонопольщиков не получилось оштрафовать агентство «СРВ» и четыре ведущих газеты региона за недобросовестную рекламу

Так называемое «дело о рекламе» в 2009 году получило на Ставрополье немалый резонанс. Краевое Управление федеральной антимонопольной службы разом оштрафовало юридическое агентство «СРВ» и четыре знакомые всем газеты – «Ставропольскую правду», «Комсомольскую правду – Северный Кавказ», «Вечерний Ставрополь» и «Ставропольские губернские ведомости».

Как следовало из решения УФАС, сговорившись все они фактически устроили травлю другому изданию. А именно – газете «Открытая. Для всех и каждого», известной своей скандальной репутацией и заказными псевдосенсационными материалами.

По большому счету агентству «СРВ» не было бы дела до продажной газетенки, если бы та через свои публикации не объявила негласную войну.

– Помимо всплывающих в разных номерах издания искаженных и не соответствующих действительности сведений о персонах, занимающих важнейшие управленческие посты в крае, – рассказывает Роман Савичев, – ряд июньско-августовских материалов в «Открытой» газете за 2009 год обливал грязью работу агентства и мою деятельность как руководителя, так и депутата краевого парламента. Здоровую критику и сарказм я всегда принимаю, но в данном случае не было ни того, ни другого. Публикации, громко именуемые порой журналистскими расследованиями, пестрили непроверенными и абсолютно недостоверными фактами. Более того, сопровождались просто оскорбительными авторскими комментариями и выпадами.

Судиться с посредственной желтой газетой, тем самым лишний раз устраивая ее журналистам пиар-акцию, агентство «СРВ» мудро не стало. Но тем не менее взяло на себя инициативу

по борьбе с явно проплаченными статьями. И летом 2009 года четыре упомянутых издания разместили рекламное объявление: ОАО «Юридическое агентство «СРВ» предлагало бесплатную помощь всем, кто пострадал от публикаций «Открытой газеты». Оно намеревалось оказать поддержку по подаче исков о защите чести, достоинства и деловой репутации и заявлений о возбуждении уголовных дел по фактам клеветы и оскорбления.

Как видим, ничего экстраординарного. Предложение юридической защиты – это ничто в сравнении с оскорблениями и обвинениями в адрес неугодных, чем собственно и зарабатывает «Открытая». Это поймут многие, чье имя по делу и без дела не в лучшем свете появлялось на страницах газеты...

Как и ожидалось, сопроводив свои действия серией самопиарных статеек о том, как «Открытой» хотят навредить злостные конкуренты, объединившиеся под знаменем юридического агентства, учредитель газеты — ООО «СВ» - обратилось с заявлением в Управление Федеральной антимонопольной службы. Мол, опорочена деловая репутация издания.

Антимонопольщики, несмотря на очевидную простоту ситуации, пошли на поводу и даже включились в эту ответную кампанию. Заявлению был дан ход – УФАС провело проверку, которую венчал суровой вердикт. Агентству «СРВ» был назначен штраф в 40 тысяч рублей, а опубликовавшие объявление газеты должны были раскошелиться на 320 тысяч рублей каждая. Разумеется, все обжаловали это решение в Арбитражном суде края. Степень успеха этих разбирательств была очевидно высокой. Уж слишком увлеклись ставропольские антимонопольщики рассуждениями на тему «читатели могут подумать, что...».

На это, кстати, обратит внимание и арбитраж. К примеру, в решении первой инстанции читаем: «Довод антимонопольного органа о том, что в спорном объявлении содержится следующее утверждение: газета «Открытая. Для всех и каждого» осуществляет публикации, не соответствующие действительности, и об этом доподлинно известно ОАО «Юридическое агентство «СРВ», что и явилось причиной распространения рассматриваемого рекламного объявления, противоречит тексту рекламного объявления. Так, рекламное объявление не содержит информацию о том, что юридическому агентству доподлинно известно о правонарушениях со стороны газеты «Открытая. Для всех и каждого». Данное утверждение антимонопольного органа основано не на тексте рекламного объявления, а на предположении о причинах распространения данного объявления».

Призрачные предположения в решении Ставропольского УФАС «нанизывались» одно на другое. Точно также с подачи желтой газеты антимонопольщики делали вывод, что в нескольких строках объявления утверждалось как о наличии пострадавших, так и несоответствующих действительности публикаций в «Открытой». Понятно, что люди, следящие за общественно-политической жизнью Ставрополья, все это прочли бы между строк. Но Управление ФАС, которое все-таки должно понимать, что суду нужны буквальные доказательства, в выдвижении своих аргументов по сути рубило с плеча. Но размахавшись своим топором, хуже сделало только себе.

Показательно, что суды всех инстанций (а антимонопольщики под ручку с «Открытой» тщетно попытали счастья даже в Высшем арбитражном суде) особо подчеркнули, что агентство «СРВ» не распространяло сведений о наличии темных пятен на репутации газеты, то есть фактов клеветы и нарушения ею чьих-либо прав на доброе имя, честь, достоинство и деловую репутации. Между тем, говорится в решениях, доподлинно известно: такие случаи имели место быть. Подтверждение тому – картотека судебных решений, среди которых есть те, где «Открытую» уличили в недобросовестности.

Победа в этом споре «СРВ» дала ход и искам ставропольских газет, также не согласных со штрафами за размещение рекламы. Время покажет, станет ли эта история уроком для краевых антимонопольщиков. Может, в установлении ценовых сговоров и пресечении произвола монополистов они уже изрядно поднаторели. Но дела о рекламе – даже самые мелкие, которые УФАС то и дело запихивает в свои хвалебные пресс-релизы, нередко после рассыпаются в первой же судебной инстанции. А ведь еще народная мудрость гласит, что на ошибках учиться надо. А не стирать их из памяти...

По материалам определения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.11.2010 г. по делу № А63-10839/2009.

БАНК, ОБКАТАВШИЙ СХЕМУ ОБОГАЩЕНИЯ НА МНОГИХ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ, НЕ СМОГ ОБВЕСТИ ВОКРУГ ПАЛЬЦА КЛИЕНТА АГЕНТСТВА «СРВ»

Конфликт по договору факторинга завершился мировым соглашением

Не всегда то, что уже давно вошло в бизнес-обиход в экономически развитых странах, приходится по нраву отечественному предпринимательству. Зачастую причиной такого положения дел становятся «прорехи» в законодательной базе и юридическая неподкованность самих бизнесменов.

В свое время руководство крупной краснодарской компании «Техномир», входящей в число лидеров рынка лизинговых услуг на Юге России, с некоторой опаской отнеслось к идее использования в работе договоров факторинга. Они до сих пор не получили широкого распространения в нашей стране, но предложение казалось любопытным и выгодным. Потому сомнения все же были отодвинуты на второй план.

Так, летом 2007 года «Техномир» заключил сделку с фирмой «Интекра», взявшей на себя обязательства поставки грузовых самосвалов DONGFENG DFL. По генеральному договору об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России, заключенному между «Интекрой» и «Промсвязьбанком», последний взял на себя обязательство передать «Интекре» средства в счет ее денежного требования к должникам, в том числе к «Техномиру».

Как и полагалось, банк расплатился с «Интекрой», чтобы она могла закупить обещанную технику для «Техномира». На первый взгляд ничего сложного, говорят в Агентстве «СРВ», если бы «Техномир» потом не был вынужден возвратить самосвалы. Да и возврат, кстати, не был большой проблемой: «Интекра» совершенно не возражала. Вот только оформили стороны отношения между собой снова договором поставки, в котором читаем, что уже «Техномир» поставил (читай «возвратил обратно») «Интекре» те самые грузовые самосвалы DONGFENG DFL...

В отличие от двух компаний Арбитражный суд Краснодарского края читать между строк не захотел. И на момент обращения за помощью «Техномира» в «Юридическое агентство «СРВ» в пользу «Промсвязьбанк» с него было взыскано более 28,4 миллиона рублей долга, вытека-

ющего из договора факторинга. Ситуация осложнялась еще тем, что ООО «Интекра» к тому времени было признано банкротом, и никому не хотелось пополнять очередь кредиторов. То есть ООО «Техномир» осталось и без техники, и без денег.

Изучив судебную практику в этой сфере, специалисты агентства обнаружили, что единого мнения здесь у судов нет. И не только в общем по факторингу, но и касательно конкретного договора, заключенного между «Промсвязьбанком» и «Интекрой». Выяснилось, что дело было поставлено на поток и в подобную ситуацию попали многие предприятия по всей России. Как и в описанном выше случае, ООО «Интекра» получало от банка деньги для приобретения техники. Она поставлялась контрагентам, которые позже возвращали ее обратно, и возврат оформлялся договором поставки. На этом этапе «главная роль» переходила к банку: он обращался с иском к контрагентам о взыскании долга. И в одних случаях суд становился на сторону ответчика и отказывал в иске на том основании, что по договору обратной поставки проходили те же самосвалы, что и полученные первоначально. Получался банальный возврат товара. Но бывало, что суд расценивал обратную поставку как новые договорные отношения, удовлетворяя в итоге требования банка. Чтобы в интересах клиента не допустить такого сюжета, юристам «СРВ» предстояло убедить апелляционную инстанцию, что состоялся именно возврат техники.

– Это, конечно, было рискованно, – подтверждает Роман Савичев. – Но в нашем агентстве не принято отказываться от рисков. Тем более похвально для юристов выиграть подобное дело. Но нужно отметить еще одно обстоятельство, существенно осложняющее положение нашего клиента. По первому договору поставки самосвалы были получены от «Интекры» по трем накладным к соответствующим спецификациям, а возврат состоялся по двум. В такой ситуации сложно разглядеть идентичность возвращенного товара...

Осознавая риски, специалисты Агентства «СРВ» в Пятнадцатом арбитражном апелляционном суде настаивали на том, что самосвалы, поставленные по одному договору, были возвращены обратно по другому. Соответственно, обязательства по их оплате у ЗАО «Техномир» не наступили. При этом юристы не стали разъяснять суду обстоятельства, из которых видна идентичность возвращенной техники. В апелляции такой подход «не прокатил», решение суда первой инстанции осталось в силе. А вот подавая кассационную жалобу, специалисты «СРВ» сделали упор на то, что вывод о нетождественности возвращенного товара не соответствует имеющимся в деле доказательствам, и что самое главное – доказательствам, которые суд не исследовал. Говоря сухим языком Арбитражного Процессуального кодекса РФ, выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

– Мы понимали, что при таком подходе вероятность возврата дела на новое рассмотрение очень высока, – утверждает Р. Савичев. – Юристы «Промсвязьбанка» также принимали в расчет такой исход. В результате банк предпочел уступить требования к ЗАО «Техномир» дружественной для нашего клиента компании. Они же попросту заключили мировое соглашение на взаимовыгодных условиях.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2010 г. по делу №А32-43745/2009.

ФИРМА-«САМОЗВАНЕЦ» ПОПЫТАЛАСЬ ПОЛУЧИТЬ БОЛЬШИНСТВО В РЕЕСТРЕ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ КОМПАНИИ «РОКАДА И К»

У компании, обманным путем попавшей в реестр кредиторов, не получается провернуть банкротство крупного завода в своих интересах

Не случайно известие о банкротстве завода по розливу минеральной воды «Рокадовская» в свое время притянуло пристальное внимание даже федеральных СМИ. Это разорение по сути знаменовало не только крах одного из самых солидных для Ставрополья инвестпроектов. Но еще и потерю широко известного в стране бренда, а также смерть предприятия, справедливо претендовавшего на звание крупнейшего в Европе производства по розливу питьевой и минеральной воды.

Рассуждать о причинах того, почему вдруг не заладились дела у группы компаний «Рокада», можно долго. На разных стадиях банкротства находится большинство юрлиц, входящих в нее. Нельзя отрицать, что свою роль здесь сыграл кризис. Поговаривают также, что чуть ранее — в 2008 году – был неожиданно отозван исчислявшийся несколькими миллиардами заказ федеральных структур на поставку минеральной воды. Бесследно не прошли и попытки рейдерских захватов, которые также бывали в истории «Рокады»....

Откровенно «заказной» прессинг, оказываемый на ее руководство со стороны правоохранительных структур, арест имущества и банковских счетов – все это оказалось благоприятной почвой для тихого растаскивания активов «Рокады»... Любопытно, что «воду мутить» стала поначалу безобидная «карманная» фирмочка, созданная в свое время гендиректором группы компаний «Рокада» Ю. Жимановым и его заместителем А. Балдиным. Аппетиты выросли у упомянутой фирмы не сразу – этому предшествовала длинная история. Причем далеко не из разряда повседневных. Обывателю разыгранный сценарий покажется, скорее, странным и запутанным...

Итак, в 2009 году ЗАО «Рокада и К», владеющее известным заводом, вдруг получает иск от некоего волгоградского предприятия «Продукт». Заявленные в нем требования поистине шокирующие. Фирма пыталась взыскать ни много ни мало, а 800 миллионов рублей. И ей это довольно легко удается. Все судебные инстанции к аргументам «Рокады» оказались глухи. Даже Высший арбитражный суд отказался пересматривать вынесенные вердикты в порядке надзора, не найдя в них никаких противоречий и ошибок.

Надо ли говорить о том, что такой долг перекрыл кислород «Рокаде и К», и без того чувствовавшей себя уже не очень уверенно. Компания объявляет себя банкротом, а «Продукт», учитывая сумму долга перед ним, вроде как на вполне законных основаниях попадает в самое начало очереди на получение активов предприятия. Причем с долей голосов на всех собраниях кредиторов более 65 процентов, что практически лишило остальных кредиторов надежд по-

крыть свои убытки.

Разбирательства по этому поводу позже возобновляет уже конкурсный управляющий «Рокады и К» Лариса Палян, которую не оставляли мысли о том, что в этой истории далеко не все гладко. И надо сказать, интуиция ее не подвела. История, как оказалось, дурно пахла.

И здесь самое интересное – происхождение этих пресловутых 800 миллионов рублей и самого «Продукта». Желая вполне законным способом сэкономить на налогах, еще в 2007 году «Рокада и К» решается прокрутить одну схему. Она вносит в уставный капитал ООО «Рокада-Опт», владельцами которой были те же физлица Ю. Жиманов и А. Балдин, более тридцати автозаправок общей стоимостью 800 миллионов рублей. «Рокада-Опт» в свою очередь учреждает фирму «Рокада Маркет», а чуть позже стопроцентная доля ее уставного капитала была продана «своему человеку», согласившемуся за некоторый бонус оказать посреднические услуги. Через его счет в итоге была проведена сделка по продаже имущества, то есть всех автозаправочных станций и нефтебазы фирмы «Рокада-Маркет».

Когда задача была выполнена, вырученные деньги «двинулись» в обратном направлении. «Рокада и К» попросту вышла из состава учредителей ООО «Рокада-Опт», получив при этом причитавшиеся 800 миллионов рублей. По сути все вернулось на круги своя – «Рокада-Опт» оставалась в собственности Жиманова и Балдина. Но вышло так, что пока их внимание было отвлечено на откровенно состряпанное уголовное дело по описанной в этой книге сделке (в итоге оно рассыпалось в прах), их «карманная» собственность сменила хозяина.

Причем дельцы свои следы добросовестно постарались замести. Так, «поработав» над реестром акционеров, они изменили название: «Рокада-Опт» быстро превратилась в ООО «Бизнеспродукт», а потом и в ООО «Продукт». При этом за два года предприятие полностью поменяло учредителей, руководство и даже «прописку», переехав в Волгоград. А потом и был дан старт операции а-ля «заработай на прошлом фирмы». Так и появился иск «Продукта» к ЗАО «Рокада и К». Именно выплата «Рокадой-Опт» тех самых «отступных» в 800 миллионов рублей через суд была признана необоснованной.

Переход этих денег, считают специалисты юридического агентства «СРВ» (именно к ним за помощью обратился конкурсный управляющий «Рокады и К»), в свое время действительно был оформлен с некоторыми погрешностями. Понятно, нужды особо церемониться с формальностями тогда не было: все участники событий изначально были свои, и никто не собирался ставить партнеров под удар... Это и позволило «Продукту» легко добиться победы в судах. Потому в «СРВ» сразу был сделан вывод о бесперспективности обжалования судебных решений в Высшем арбитражном суде России. Выход оставался один – найти основания для пересмотра вердикта арбитража Ставропольского края по вновь открывшимся обстоятельствам. И действительно в истории всплыли скандальные обстоятельства. А именно – два протокола общего собрания участников «Бизнеспродукта». В соответствии с ними после того, как фирму покинула «Рокада и К», оставшиеся учредители Ю. Жиманов и А. Балдин якобы лично приняли решение об увольнении директора фирмы. И они же собственноручно посадили в кресло руководителя некоего С. Крупчатникова. Более того, ему досталась не только должность, но и все доли в уставном капитале предприятия. Жиманов и Балдин также, читаем в протоколе, поручили С. Крупчатникову провести государственную регистрацию произошедших изменений в налоговом органе. Рейдерский захват чистой воды!

– В материалах дела имелись иные документы, содержащие подписи Ю. Жиманова и А. Балдина, – говорит генеральный директор «СРВ» Р. Савичев. – Даже невооруженным глазом было видно, что они значительно отличаются от тех, что стоят в протоколах. Мы обратились

в Северо-Кавказскую региональную лабораторию независимых автотехнических и судебных экспертиз. И выводы экспертов подтвердили подозрения. Под обоими протоколами стояли поддельные подписи Жиманова и Балдина. Этот факт, безусловно, имел важное юридическое значение. Исковое заявление о взыскании с «Рокада и К» 800 миллионов рублей было подписано именно Крупчатниковым. И если подписи на протоколах о его назначении директором были поддельными, следовательно, он не имел полномочий действовать от имени фирмы «Продукт». Такие подробности этой темной истории должны были стать существенными для Фемиды. Краевой арбитраж и апелляционная инстанция действительно «вычеркивают» «Продукт» из числа кредиторов «Рокады и К». Казалось бы, практически не было сомнений, с каким результатом завершится процесс...

Но довольно неожиданно Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа становится на сторону Крупчатникова. В решении читаем: мол, спор на первом круге был рассмотрен правильно и по существу, а «приведенные конкурсным управляющим обстоятельства (то есть данные экспертизы о фактах подделки подписей. – Прим. ред.) не обладают признаками вновь открывшихся»...

Странно, правда? Это, к слову, в некоторой степени перекликается с другим эпизодом. Ведь поддельными подписями в этой истории занимались и правоохранители. В ходе расследования также подтвердилось, что вероятно было совершено преступление. Однако в возбуждении уголовного дела было отказано. На руку нечистым бизнесменам сыграли формальности: после совершения преступления небольшой тяжести (подделка официальных документов именно так квалифицируется) на момент поступления заявления прошло более двух лет, и этот срок позволяет о нем забыть...

Все это вкупе позволило «Продукту» и далее открыто продолжать борьбу за активы «Рокады и К». И, в частности, фирма, опасаясь, что после «смерти» завода-банкрота не сможет утолить свой многомиллионный «голод», попыталась добиться расторжения четырех договоров об отступном, в свое время заключенных «Рокадой и К» с банком «Возрождение». Этот банк на протяжении ряда лет кредитовал группу компаний, а в связи с неисполнением «Рокадой» обязательств по кредиту в свое время получил от должника солидную часть имущества общей стоимостью более миллиарда рублей. С этим и не смог смириться «Продукт». Потому фирма рьяно пыталась убедить Фемиду вернуть в конкурсную массу переданные банку «Возрождение» мощности.

В числе аргументов звучали и несколько абсурдные. Так, читаем в материалах арбитражных дел, представители «Продукта» уверяли, что вынужденная передача банку по четырем договорам 80% балансовой стоимости активов ЗАО «Рокада и К» была совершена не в процессе обычной хозяйственной деятельности, а «в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов». Так, прожорливая фирма даже рассчитала размеры причиненного ей вреда. По каждому из четырех исков он составил несколько сотен миллионов рублей.

Тем не менее, эта суета оказалась напрасной. Выбранная специалистами «СРВ» тактика защиты оказалась верной. По всем четырем исковым заявлениям «Продукт» потерпел фиаско, «закрепленное» вердиктом Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. Как говорится, на чужой кусок не разевай роток.

Но чувствующие «добычу» владельцы «Продукта» были глухи к народным мудростям. Азарт взял свое, и они решили подойти к ситуации с другой стороны. Ведь получив большинство в реестре требований кредиторов, самозванец смог установить контроль над конкурсным управляющим ЗАО «Рокада и К» Л. Палян. Иначе как можно объяснить то, что в рамках дела о

признании компании банкротом уже она (хотя напомним, именно по ее инициативе после появления «Продукта» к делу подключилось юрагентство «СРВ») подает заявление о признании недействительным одного из договоров об отступном с банком «Возрождение».

– При этом было очевидно: согласись суд с этими доводами, такое развитие событий было невыгодно ни для банкротящейся «Рокады», ни для банка «Возрождение», – говорит Р. Савичев. – Потому мы были вынуждены снова доказывать законность этого договора, хотя этот факт Фемида ранее признала в рамках другого процесса. Именно на этот момент мы и обращали внимание суда. Согласитесь, было бы глупо, если бы арбитраж края, однажды признавший сделку действительной и получивший подтверждение тому из кассационной инстанции, на этот раз принял бы совершенно противоположное решение.

В итоге, действительно, судебное разбирательство обошлось без таких глупостей... Арбитраж снова проанализировал перечень переданного банку имущества, его балансовую стоимость и рассудил, что доводы конкурсного управляющего о том, что эти объекты не могли перейти по договору об отступном, безосновательны. Это стало еще одной победой «СРВ» в этом нелегком процессе, который вполне может преподнести и другие сюрпризы.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2011г. по делу № А63-3933/2009, постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2011г. по делу №А63-5701/2010, от 02.11.2011 г. по делу № А63-5700/2010, от 01.11.2011г. по делу № А63-5699/2010, от 30.05.2011г. по делу № А63-5698/2010; постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2011 г. №А63-12488/2009.

КОЛЛЕКТИВ СПК КОЛХОЗ «1 МАЯ» С ТРУДОМ ИЗБАВИЛСЯ ОТ НЕЧИСТОГО НА РУКУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Только вмешательство высококлассных юристов позволило избавить некогда процветавший ставропольский колхоз от горе-председателя

Кто бы подумал, что в СПК колхоз 1-го Мая Новоселицкого района однажды разыграются такие страсти! К ним проявляла интерес даже ставропольская пресса. Работники хозяйства долгое время не могли «разжать» руки неугодного председателя, крепко вцепившегося в кресло начальника.

А начиналась история тихо и мирно. В 2007 году Исаак Фахиров, руководивший колхозом 1-го Мая почти два десятка лет, принял решение об уходе на пенсию. На пост председателя по его рекомендации был избран Александр Ермоленко, до этого работавший в хозяйстве главным агрономом и пользовавшимся уважением колхозников.

Новому руководителю можно было только позавидовать, ему досталась настоящая «конфетка». При И. Фахирове хозяйство процветало. Колхоз нормально пережил все «смуты» и трудности (в том числе и непростые для села девяностые годы) и стал гордостью не только Новоселицкого района, но и всего края. Так, «1 Мая» регулярно включали в состав Российско-

го зернового клуба ста наиболее рентабельных и прибыльных хозяйств страны. Урожайность по 40-50 центнеров с гектара для колхоза стала привычной реальностью, работники забыли о перебоях с ГСМ и минеральными удобрениями. А на расчетном счете всегда водились свободные деньги, они позволяли оперативно решать возникающие проблемы и при необходимости финансово «подпитывать» коллектив...

Хорошее всегда задерживается в памяти людей надолго. Селянам пришлось не раз пожалеть о том, что прошли былые времена. Ведь, увы, с новым председателем все коренным образом изменилось. От «Фахировской» щепетильности в экономике предприятия не осталось и следа. За время правления А. Ермоленко дебиторская задолженность «1 Мая» выросла впятеро, остатки же на расчетном счете, наоборот, снизились больше чем в 10 раз. Новый председатель не особо стеснялся своего поведения, без согласия на то выборных органов хозяйства налево и направо разбазаривая колхозное имущество. Более того, им проводились и сомнительные операции с земельными паями. И в этой суете бывший агроном, видимо, позабыл свои профессиональные знания и навыки: нарушился севооборот, что ставило под сомнение будущее хозяйства, ведь плодородная земля была его главным богатством. Известно, что крестьяне – народ терпеливый. Почти безропотно наблюдали они за всем этим безобразием ровно два года – до лета 2009 года. В июне члены СПК провели общее собрание, где досрочно прекратили полномочия А. Ермоленко. А новым председателем «1 Мая» избрали М. Дубейко.

Однако «отверженный» руководитель вцепился во власть не на шутку и просто так расставаться с нею никак не хотел. Он затеял череду судебных разбирательств, то и дело обжалуя решения общих колхозных собраний. Буквально за полгода таковых в хозяйстве состоялось пять. На них члены СПК не раз заявляли в лицо Ермоленко, что отказываются с ним работать и требовали уйти по-хорошему. Но как об стенку горох: экс-председатель, пользуясь моментами, когда весы Фемиды склонялись на его сторону, продолжал «беспределить». В итоге, не выдержав нервного напряжения, М. Дубейко слег в больницу...

Тогда колхозники, решившиеся спасти хозяйство, решили привлечь, как говорится, тяжелую артиллерию и попросили вернуться в председательское кресло И. Фахирова. Они верили, что ему как опытному руководителю по силам исправить ситуацию. Да и Ермоленко в свое время был его учеником – может, прислушался бы к старшему...

Но не тут-то было, бывший агроном авторитетов не признавал. Вот лишь один из возмутительных фактов. И. Фахиров после своего избрания в марте 2010 года, как и положено, обратился в налоговую инспекцию с заявлением о внесении в ЕГРЮЛ записи о новом руководителе предприятия. Ермоленко же буквально на следующий день также подает налоговикам аналогичное заявление, но только со своей фамилией в качестве председателя колхоза. Еще днем позже он легко получает выписку из ЕГРЮЛ, а далее его путь лежит в банк. Несмотря на официальные уведомления из «1 Мая», там ему разрешают распоряжаться расчетным счетом хозяйства. В результате таких махинаций с колхозного счета в его карманах исчезло 13 миллионов рублей. Но еще больше коллектив сельхозпредприятия был взбудоражен неожиданным появлением в селе «группы захвата». С десяток бравых молодцов однажды ворвались в правление колхоза: одни начали сгребать всю попадавшуюся им документацию, другие занялись «обработкой» Фахирова, объявив ему, что меняют все руководство хозяйства, вплоть до бригадиров. Но до конца заезжие лихачи свое «дело» не довели. Трудности сближают людей – узнав о том, что творится, на защиту хозяйства и председателя в считанные минуты собрались все члены СПК, попутно вызвав милицию. Налетчиков выдворили. Но неудача Ермоленко не сломила: буквально через несколько дней со счета хозяйства исчезли последние 12 миллионов

рублей...

– Именно в такой непростой момент юридическое агентство «СРВ» приняло на себя обязательство представлять интересы СПК колхоз имени 1-го Мая, – рассказывает Р. Савичев – К нам от имени всего коллектива обратился И. Фахиров. «СРВ» является коммерческой организацией, и, заключая договоры на юридическое обслуживание интересов предприятий и организаций, руководствуется в том числе и материальной выгодой. Но в этом случае, видя, как бессовестно нарушаются права колхозников и как подвергается разграблению нажитое нелегким крестьянским трудом имущество, мы не могли остаться в стороне...

Результат появления в этой истории «СРВ» не заставил себя ждать: в оперативном порядке был оспорен ряд решений, принятых судом первой инстанции в пользу Ермоленко. Все вердикты были отменены. В частности, апелляционная инстанция «забраковала» решение арбитража Ставропольского края, по которому было признано незаконным вторичное избрание И. Фахирова в председательское кресло. Суд первой инстанции посчитал, что при избрании нового главы были нарушены права А. Ермоленко как члена колхоза и как его руководителя. Юристы «СРВ» жалобе успешно «парировали»: голос Ермоленко, отсутствовавшего на общем собрании и, по его словам, не уведомленного о его проведении, никак не повлиял бы на результаты голосования. Это был бы всего лишь один голос против 349 голосовавших на собрании колхозников.

А в сентябре 2010 года Арбитражный суд края вынес решение, подтвердившее, что несколькими месяцами ранее А. Ермоленко самовольно избрал себя главой хозяйства, не в первый раз создав в бумагах «эффект» общего собрания. Арбитраж констатировал, что правление СПК вообще не принимало решения о созыве всех его членов и фактически никто не собирался для того, чтобы вернуть Ермоленко кресло, которое он так не хотел оставлять.

Через суд удалось «устыдить» и нерадивых налоговиков. Вспомним возмутительный факт, когда Ермоленко буквально на следующий день после Фахирова подал в налоговую инспекцию документы о том, что именно он стал председателем колхоза. Только за месяц эта история повторилась трижды. Но налоговиков это нисколько не насторожило. С монотонным равнодушием они раз в неделю вносили в реестр запись о новом председателе. А насторожиться и повнимательнее посмотреть в бумаги им стоило. После каждой из таких авантюр Ермоленко уносил из колхозной кассы миллионы.

Как потом выяснилось, если бы сотрудники о Межрайонной ИФНС России № 11 по Ставропольскому краю добросовестно исполняли свои обязанности, многого из того, что произошло, удалось бы избежать. Известно, что только после регистрации у налоговиков руководитель юридического лица получает право распоряжаться всеми финансовыми и хозяйственными активами и принимать ключевые решения. Однако казус нашего законодательства заключается в том, что поступающий для регистрации комплект документов налоговики не проверяют на достоверность за исключением лишь одной бумаги. А именно – заявления о регистрации: лицо, его подписавшее, должно быть наделено определенными полномочиями, а подлинность его подписи должна быть заверена нотариально. Собственно, то, что ничего больше налоговиков не волнует, они не скрывали и в суде: подлинность подписи Фахирова и Ермоленко на заявлениях была заверена нотариусом.

Однако, настаивали юристы «СРВ», существует большая разница между подписью простого физического лица и председателя колхоза, являвшегося уже должностным лицом. Даже заверение их росчерков – это два совершенно разных нотариальных действия. Как выяснили сотрудники «СРВ», Ермоленко приносил налоговикам заверенное нотариусом заявление

физического лица, а Фахиров – как это и должно было быть – бумагу, подписанную им как должностным лицом.

– Однако вот этих тонкостей работники налоговых органов, как оказалось, не знали, – рассказывает Р. Савичев. – И ведь именно такое нерадивое отношение чиновников к своему зачастую играет на руку рейдерам, позволяя им оформлять на себя солидные активы. В практике нашего агентства встречались подобные дела.

Пытаясь мирно решить вопрос, специалисты «СРВ» обратились в Межрайонную ИФНС России № 11, чтобы та добровольно признала ошибочными решения о регистрации Ермоленко в качестве председателя. Однако, налоговики, как и следовало ожидать, отказались. Отстаивать свою позицию пришлось в Арбитражном суде Ставропольского края. Позицию «СРВ» Фемида поддержала – все решения о регистрации Ермоленко в качестве председателя были отменены...

А тем временем в колхозе «1 мая» наконец-то привыкают к спокойствию. Колхозники искренне надеяться, что происки бывшего агронома на этом закончились. И. Фахиров при поддержке коллектива занялся наведением порядка. «1 Мая» потихоньку работает. Урожай, несмотря на все тряски, был неплохой, хотя совсем не такой, как раньше – нарушенный севооборот дает о себе знать. Но нынешний председатель преодолевал и не такие трудности...

По материалам постановления Шестнадцатого апелляционного суда от 23.09.2010 г. по делу № А63-1162/2010, решениям Арбитражного суда Ставропольского края от 21.09.2010 г. по делу № А63-6005/2010 и от 18.04.2011 по делу № А63-12010/2010.

ГУП СК «СТАВРОПОЛЬКОММУНЭЛЕКТРО» НЕ ПРИШЛОСЬ РАСПЛАЧИВАТЬСЯ ЗА ОШИБКИ НАЛОГОВИКОВ

Процессуальные ошибки налоговиков при проверке предприятия могли обойтись ему более чем в 45 миллионов рублей

Налоговики с трудом меняют принципы работы и с еще большей неохотой признают свои просчеты и оплошности. Взятый несколько лет назад новый курс, где ориентиром выступает обеспечение прав, удобства и комфорта налогоплательщиков, до сих пор остается недостижимым идеалом. Взять хотя бы то, как неспешно уже не первый год протекает борьба с очередями в инспекциях и хамством их работников. При этом и то, и другое пока по-прежнему остается привычным явлением.

Никак не хотят налоговики отказываться и от других старых выгодных приемов. К примеру, раньше нормой было то, что они могли ставить в известность предприятие-налогоплательщика о наличии претензий к нему уже после вынесения соответствующего решения и привлечения к ответственности. Представьте абсурдность ситуации: ни сном ни духом не подозревая о «расследованиях» налоговиков, руководитель фирмы вдруг получал «квиточек» со штампом «виновен». И хотя «профильный» кодекс со временем исключил такие «вольности», всех спорных вопросов он не снял. Налоговики по возможности стараются оставить как можно меньше

шансов поспорить с их выводами в досудебном порядке.

Наладить диалог в свое время не смог и очень старавшийся навести мосты краевой ГУП «Ставрополькоммунэлектро». От пожаловавшей на предприятие налоговой проверки коммунальный «гигант» не скрывался – ну кто ж знал, что ему так не повезет, и не достанется профессиональных ревизоров!..

В начале 2006 года «Ставрополькоммунэлектро» было привлечено к налоговой ответственности инспекцией Федеральной налоговой службы по Промышленному району Ставрополя. Как оказалось, предприятие нагрешило перед госбюджетом на солидную сумму, недоплатив в казну почти 45 миллионов рублей, включая пени и штрафы. Загадочной для коммунальщиков, заметим, здесь была не только цифра, но и сама логика ее «вычисления». Проверявшие наломали дров, попросту не сумев справиться с простыми терминами, определения которым даст любой современный экономический словарь.

Надо сказать, что судебный процесс, инициированный «Ставрополькоммунэлектро», выдался нелегким – дело прошло два круга и финишировало только во второй половине 2010 года. Когда коммунальщики заявили свои требования о признании проверки недействительной, налоговики подали встречный иск о взыскании с предприятия 6,2 миллиона рублей штрафов. Претензии обеих сторон были объединены в одно производство. Фемида долго определялась, на чьей стороне закон и ее симпатии, и в выигрыше попеременно оставалась то одна, то другая сторона.

Собственно все эти налоговые «страсти» закрутились вокруг трех договоров факторинга (финансирование под уступку денежного требования), заключенных между «Ставрополькоммунэлектро» и московским «Союзобщемашбанком». Проще говоря, в 2003 году банк купил у ГУПа некоторые долги. За осуществление операций факторинга предприятие заплатило банку, выступавшему здесь агентом, положенные комиссионные вознаграждения. И эта совсем безобидная и нелюбопытная история всплыла почти через два года, когда налоговики нагрянули в ГУП с выездной проверкой. Как ни абсурдно звучит, инспекторы квалифицировали упомянутые договоры как кредитные. Если следовать их логике, то деньги якобы были предоставлены банком «Ставрополькоммунэлектро» на условиях возвратности, и потому те самые комиссионные были расценены как уплата процентов по займу. Не вдаваясь в мало понятные неспециалисту детали, отметим следующее: налоговая инспекция, основываясь на такой «находке», доначислила предприятию налог на прибыль и НДС.

Хотя на этом этапе, надо отметить, «правила этикета» в общении с проверяемым налоговики выполнили, предоставив коммунальщикам акт проверки. Последних он, понятное дело, возмутил. Потому ответный «реверанс» предприятия представлял собой письмо с возражениями, где юристы «Ставрополькоммунэлектро» попытались доступно объяснить, что допущена ошибка. Мол, дотянитесь до словарей или студенческих тетрадок, где написано, что уступка долгов в подобных случаях не имеет ничего общего с кредитованием.

Здесь очень важно отметить, что ни у одной из сторон на тот момент не имелось претензий к «ассортименту» фигурировавших в проверке документов. Это важно по той причине, что в рамках данного этапа налоговой проверки сбор доказательств по закону ограничен. Инспекторами должны исследоваться только уже полученные бумаги, а поиск других доказательств возможен только для подтверждения уже выявленных нарушений. Иными словами, в ходе проверки не могут появляться новые основания, указывающие на другие «грехи» перед бюджетом.

Но, действия налоговиков неисповедимы... Рассмотрев возражения предприятия, они при-

няли решение о проведении так называемых дополнительных мероприятий налогового контроля. Но руководствовались они отнюдь не доводами коммунальщиков. Как позже установит суд, налоговый орган самостоятельно, без указания причин, обосновывающих необходимость этого, вынес решение о необходимости визитов на предприятия-контрагенты. Что по сути ознаменовало собой самостоятельные выездные проверки.

Вот здесь этикет и реверансы закончились, и началось самое интересное и непредсказуемое. Вменяемые предприятию долги перед бюджетом вдруг потяжелели в общей сложности почти до 31 миллиона рублей (пени и штрафы довели сумму до 45 миллионов). А также, выражаясь юридическим языком, изменилась квалификация привлечения налогоплательщика к ответственности. «Ставрополькоммунэлектро», кстати, даже не уведомлялось о времени и месте рассмотрения дополнительно полученных налоговиками материалов, в связи с чем вообще оказалось лишено право голоса.

– Это неправильно, здесь есть элемент произвола. Ведь именно налогоплательщик обладает наибольшими знаниями об осуществляемой им деятельности. Лишь он может объяснить смысл тех действий, которые с точки зрения проверяющих нарушают налоговое законодательство, – поясняет Роман Савичев. – Другими словами, говорить об обоснованности принятого решения в отсутствие налогоплательщика при рассмотрении материалов проверки нельзя. Более того, в случае привлечения к ответственности налоговый орган должен учесть степень вины налогоплательщика, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства. Сделать это надлежащим образом в отсутствие второй стороны просто не представляется возможным. Только на втором круге рассмотрения дела — в апелляционной инстанции — нам удалось убедить суд, что необеспечение налогоплательщику возможности участвовать в рассмотрении материалов налоговой проверки автоматически влечет незаконность вынесенного решения, вне зависимости от изложенных в нем доводов. Понятно, что суд не должен подменять собой налоговый орган, разбираться в нюансах и исправлять нарушения, допущенные инспекторами при вынесении решения. Чего и следовало ожидать, районная инспекция Ставрополя не согласилась с постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда и подала кассационную жалобу. Исхода дела, правда, это не изменило...

Конечно, всем нам хотелось бы, чтобы «дырок» в отечественной казне было как можно меньше. Но история заставляет задуматься, какими методами эти бюджетные прорехи должны лататься. В Налоговом кодексе ведь не значится, что произвольным росчерком пера инспектора можно лишить любую компанию десятков, а то и сотен миллионов целковых...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.08.2010 г. по делу № А63-3922/2006.

2009 год

ЗА ЧУЖИЕ ДОЛГИ ПРИСТАВ АРЕСТОВАЛ И ВЫВЕЗ ЗЕРНО ТОВАРИЩЕСТВА «АГРОЗООПРОДУКТ ЗИМИН И К»

Казне Российской Федерации пришлось «раскошелиться» из-за неправомерных действий судебного пристава-исполнителя

Немало историй о том, во что порой превращаются некогда добросовестные партнерские отношения в бизнесе, имеют печальный финал. Как ни прискорбно, но жизнь показывает — способов борьбы с финансовым надувательством все же пока накоплено заметно меньше, чем «черных» бизнес-технологий.

Так, Юрий Зимин – один из успешных фермеров не только Изобильненского района, но и края – никогда не думал, что ему придется узнать с «нехорошей» стороны бывшего партнера Эдуарда Тевосова. Однако предварим историю некоторыми пояснениями о ее главных героях.

Ю. Зимин далеко не первый год возглавляет товарищество «Агрозоопродукт Зимин и К», что в станице Каменнобродской. Родившееся из слияния тридцати фермерских хозяйств, это предприятие на Ставрополье то и дело приводят в пример: здесь не только собирают отменные урожаи зерновых, но также успешно занимаются животноводством. Высокая рентабельность производства достигается в числе прочего за счет использования новых технологий, регулярного обновления машинно-тракторного парка, социальных программ для работников и т.д.

Упомянутый Э. Тевосов и его бизнес – скорее, полная противоположность этому. Точнее, здесь во главу угла ставится более «оперативная» и легкодостижимая прибыль. В погоне за ней Э. Тевосов даже не брезговал большими и грязными пятнами на своей деловой репутации. Так, правоохранители приписывают ему уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере и преднамеренное банкротство предприятий, а из Интернета легко можно узнать, что фамилия Тевосова была включена в черные списки предпринимателей, не желающих исполнять судебные решения, и в своды широко прославившихся должников. В свое время он являлся учредителем и директором целого ряда небольших фирм. В их числе и известная ранее на Ставрополье зерноторговая фирма «АгроПотенциал».

Вполне благополучно сотрудничая с Э. Тевосовым с конца девяностых, Ю. Зимин в марте 2006 года по старой дружбе ссудил этой конторе довольно приличную сумму – 7,1 млн. рублей (эх, знать бы ему тогда, чем это в итоге обернется!). Сомнений в платежеспособности должника, по словам изобильненского фермера, тогда не возникало. Сделка была оформлена по всем правилам: по подписанному сторонами договору займа «АгроПотенциал» должен был вернуть долг с процентами через год.

Когда настал час расплаты, Тевосов попросил об отсрочке, а спустя еще некоторое время

предложил принять в счет задолженности почти полторы тысячи тонн кукурузы нового урожая. Ю. Зимин от «натурпродукта» отказываться не стал, подписал положенное в таком случае уведомление, и зерно вскоре «переехало» на склады его хозяйства. Да вот незадача – фермер на тот момент оказался далеко не единственным кредитором «АгроПотенциала». И один из них добился через суд принудительного взыскания с фирмы Тевосова более семи миллионов рублей.

Исполнение судебного решения было возложено тогда на пристава специализированного отдела по исполнению особых производств УФССП по СК Елену Душкину. И, по всей видимости, каким-то образом Тевосов убедил ее в том, что зерно, на которое можно было наложить арест, находится на ответственном хранении в «Агрозоопродукте». Нетрудно догадаться, в виду имелась как раз та самая кукуруза, которой Тевосов ранее погасил свой долг изобильненцам.

Дальнейшие действия пристава Е. Душкиной иначе как странными и наводящими на некоторые подозрения не назовешь. Она в итоге арестовала кукурузу на складах Ю. Зимина. И в составленном ею акте, представленном позже в суд, значилось, что ответственным хранителем зерна назначается... директор ООО «АгроПотенциал». При этом даже не было указано – в спешке или преднамеренно сейчас уже не очень важно – место его жительства или хотя бы нахождения...

Далее события развивались еще занимательнее. Арестовав как-никак чужое имущество, пристав Е. Душкина, проигнорировав возражения его владельца — Ю. Зимина, в начале 2008 года попросту вывезла 250 тонн кукурузы, следов которой обнаружить так и не удалось. В суде, куда за возмещением убытков клиента обратились специалисты агентства «СРВ», представлявшие интересы Ю. Зимина, она пояснила, что зерно якобы оказалось на базе ЗАО «Кавказ» в Грачевке. Тем не менее в решении Ленинского райсуда Ставрополя и последовавшем позже кассационном определении содержится и объяснение замгендиректора этой базы: он полностью отрицает, что кукуруза принималась им на хранение. «Таким образом, в судебном заседании с достоверностью установлено, что в результате не соответствующих требованиям закона действий судебного пристава-исполнителя Душкиной Е. В. указанное зерно вывезено в неизвестном направлении и впоследствии так нигде и не было обнаружено», – читаем в кассационном определении коллегии краевого суда.

Параллельно юристы «СРВ» все это время пытались приостановить исполнительное производство, в рамках которого так свободно действовала Душкина, и соответственно предотвратить дальнейший вывоз кукурузы. Неоднократные обращения в краевую службу судебных приставов с требованием возврата вывезенных 252 тонн зерна были оставлены без удовлетворения. В ответах руководство службы упорно ссылалось на законность действий Е. Душкиной.

Тем не менее, этот эпизод в итоге получил благополучное для Юрия Зимина разрешение: ему все же удалось взыскать убытки, причиненные приставом, в размере 1,6 млн. рублей. Только вот платить такую сумму, кстати, придется отнюдь не Елене Душкиной. По Гражданскому кодексу, вред, причиненный гражданину незаконными действиями должностного лица, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации. Против такого исхода в суде активно выступал Минфин России и Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, но это не повлияло на главный исход дела. Фермер Зимин при поддержке агентства «СРВ» не только отсудил, но и за считанные месяцы полностью получил всю сумму из федеральной казны.

К слову, «АгроПотенциал», когда только начали разворачиваться «кукурузные» страсти,

подал на банкротство. Но чуть позже правоохранительные органы усмотрят в этом умысел, и Тевосова начнут подозревать в преднамеренном банкротстве фирмы...

Кстати, по странному течению обстоятельств, некогда дружные предприниматели «скрещивали шпаги» не раз, и сотрудничество с Тевосовым неоднократно и неприятно аукнулось Ю. Зимину. Для полноты картины вкратце добавим еще один эпизод. Так, в 2007 году — до кукурузных страстей и развития кредитной истории – «Агрозоопродукт» в рамках исполнения международных контрактов заключил договор на экспортную поставку четырех тысяч тонн элитной пшеницы австрийской фирме. Грузоперевозчиком была выбрана фирма «Гранд-Агросервис», которую также (как вы могли уже догадаться) учредил Тевосов.

Не будем нагружать читателей деталями, сразу скажем, что австрийская сторона в итоге получила три тысячи тонн зерна. Целая тонна, видимо, «ушла» по той же дороге, что и чуть позже кукуруза...

Правовой оценкой этой и других ситуаций , на чем настаивали специалситы «СРВ», рьяно занялись правоохранники. Но в финале истории, как положено, вспомним о морали. Здесь она очевидна: осторожность не помеха любому делу. Не секрет, что российский бизнес не отличается добросовестностью и ответственностью. И безусловно, каждому понятно, чем во всех эпизодах руководствовался Тевосов. Пугает здесь удивительная «наивность» госслужащих и правоохранников, побуждающих тем самым нарушителей на дальнейшее проворачивание мутных схем...

По материалам кассационного определения Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 31.03.2009 г. по делу № 239/2009.

ПОСЕЛОК ЗАТЕРЕЧНЫЙ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ ПОЛУЧИЛ ОТ НЕФТЯНИКОВ СРЕДСТВА НА РЕМОНТ ЖИЛОГО ФОНДА

Маленький поселок нефтяников получил предназначавшиеся для ремонта жилищного фонда финансы

Конфликт, развернувшийся в поселке Затеречном Нефтекумского района между компанией «РН-Ставропольнефтегаз» и местными коммунальщиками, в свое время получил немалый общественный резонанс и неоднозначное освещение в прессе. Внимание общественности было сосредоточено на том, как проходит ремонт изношенных домишек жителей поселка.

Собственно эта ремонтная эпопея в Затеречном начиналась, прямо скажем, не очень благородно. Еще в 1997 году компания «РН-Ставропольнефтегаз» начала потихоньку списывать со своего баланса жилье в поселке как непригодное для проживания (хотя в этих развалюхах до сих пор еще ютятся нефтяники). И ведь вполне логично, что от такой обузы предприятию хотелось побыстрее избавиться: на ремонте и содержании ведомственного жилья для работников можно было бы действительно сэкономить миллионы. Были даже неоднократные попытки «повесить» дома на баланс муниципалитета вообще без какой-либо компенсации.

Однако Совет депутатов муниципального образования поселка долгое время сопротивлялся массированному напору «РН-Ставропольнефтегаз»: непосильным для местной – хро-

нически полупустой – казны был капитальный ремонт когда-то наскоро сооруженных и к девяностым годам уже изрядно обветшавших квадратных метров и «коммуналки». Итогом напряженных переговоров стало соглашение между ОАО «РН-Ставропольнефтегаз» и администрацией Затеречного. Согласно ему, предприятие наконец окончательно избавлялось от солидного бремени – ведомственного жилья и объектов коммунального назначения, безвозмездно передавая их на баланс муниципалитета. «Фишка» в том, что нефтяники брали на себя обязательства в течение нескольких лет оплатить ремонт передаваемых 330 многоквартирных домов. В общей сложности к 2007 году отдельными траншами Затеречный, как и полагалось по бумаге, получил почти 158 миллионов рублей.

Каким именно образом и на основании каких данных рассчитывалась именно эта сумма, сейчас трудно определить. Это, скорее, были примерные расчеты, так как никакой специальной комиссии, которая досконально бы просчитала бы стоимость необходимых материалов и объем ремонтных работ в каждой квартире, не создавалось. Рассказывают, что Глава администрации поселка тогда просил заменить часть денежной компенсации непосредственно стройматериалами (шифером, цементом, кирпичом), пиломатериалами. Ведь ни для кого не секрет, что инфляция у нас порой непредсказуема, и к концу договорного срока выделяемые миллионы вполне могут оказаться копейками. Но нефтяники утруждать себя этими заботами не стали. А вот в договор все же внесли принципиальный пункт, который позже и стал ключевым в разыгравшемся конфликте. Речь шла о том, что первоначальный объем средств должен регулярно – с 2003 по 2007 год – пересчитываться с учетом ценовой политики Правительства России и инфляции. Как показала жизнь, такая предусмотрительность местных чиновников оказалась оправданной. Лишь по официальным данным Росстата, ежегодно в тот период индекс потребительских цен не опускался ниже девяти-десяти процентов, вырастая порой и до двенадцати.

Правда, случилось так, что обо всех этих процессах и цифрах нефтяники как-то запамятовали и, выплатив на ремонт жилья своих работников и ветеранов отрасли к концу оговоренного срока 157,8 миллиона «ремонтных» рублей, посчитали свой долг полностью исполненным. В результате пресловутые «инфляционные отступные» администрация Затеречного и МУП «ЖКХ», выступавшее подрядчиком ремонтных работ, в судах «выбивали» почти год. И неизвестно, выбили ли, не призвав на помощь юридическое агентство «СРВ».

Увы, Затеречный не преобразился кардинальным образом. 158 миллионов рублей просто не хватило на то, чтобы новую жизнь получили все улицы и дома. Проблем осталось немало, и это, конечно, вызвало справедливое возмущение жителей.

При этом любопытно то, что нефтяная компания от адресованных ей исковых претензий отбивалась с завидным упорством, обязательно обжалуя каждое решение Фемиды, принятое не в ее пользу. А таких, констатируем, оказалось абсолютное большинство. Звучали, помимо прочего, и слова о том, что деньги в поселке якобы расходовались не по назначению и стекались в личные карманы. Хотя, подчеркнем, ранее ревизионная комиссия «РН-Ставропольнефтегаз» неоднократно проводила ревизию расходования финансов, то есть действия администрации и коммунальщиков Затеречного не были покрыты мраком тайны...

Собственно вся эта история вряд ли стала бы достоянием широкой общественности, а возможно, вообще не получила бы продолжения в судебной плоскости, не появись одно судебное решение. Летом 2008 года по заявлению «РН-Ставропольнефтегаз» Арбитражный суд Ставропольского края признал ничтожным пункт договора, где как раз обговаривался размер финансирования ремонта и перечисление средств. Таким образом, над коммунальным предприя-

тием и соответственно учредившим его муниципалитетом нависла реальная угроза взыскания давно израсходованных на ремонт жилья и социальных учреждений средств в пользу дочерней компании ОАО «Роснефть». МУПу грозили печальные перспективы, а именно – банкротство.

Правда, апелляционная и кассационная инстанции впоследствии вынесли совершенно иные вердикты. В итоге Фемида признала вполне правомерными условия заключенного договора. Как следует из судебного решения, с одной стороны, закон не обязывает нефтяников брать на себя дополнительные финансовые обязательства при передаче муниципалитету жилого фонда. Но с другой — закрепленная в договоре инициатива оплатить ремонт была сугубо добровольной, и через несколько лет не появилось причин для отказа от былой «щедрости». Немаловажно заметить также, что и Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, и Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа сделали выводы о правомерности исчисления сверх 158 миллионов рублей и «инфляционных отступных», о которых было упомянуто выше. Инфляция же, обесценившая первоначальную сумму, прибавила к ней почти 43 с половиной миллиона рублей.

– Учитывая эти судебные выводы, мы подали иск в Ленинский районный суд Ставрополя уже непосредственно о взыскании денежных средств, – рассказывает Роман Савичев. – И несмотря на то, что «РН-Ставропольнефтегаз» в эту же инстанцию подал встречный иск, доводы администрации поселка были приняты, а требования удовлетворены. Решение районного суда о долге нефтяников оставила без изменения и судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда, которая рассматривала кассационную жалобу компании. «РН-Ставропольнефтегаз» пытался обжаловать все эти вердикты, дойдя до Верховного суда России. Однако итог остался прежним: Фемида признала, что власти и коммунальщики Затеречного на законных основаниях требовали упомянутую сумму.

Тем не менее ответная реакция нефтяников не заставила себя ждать, и как только началось исполнительное производство по делу компании. «РН-Ставропольнефтегаз» предприняла попытки приостановить его уже через Нефтекумский районный суд: со ссылкой на тяжелое финансовое состояние компании было заявлено ходатайство о рассрочке выплаты долга. Но определения райсуда, принятые в пользу нефтяников, «продержались» лишь до заседания кассационной инстанции по частным жалобам. Там судьи пояснили, что веским аргументом в пользу рассрочки отнюдь не является то, что бюджет компании изначально не предусматривал выплату компенсации жителям Затеречного. И, по всей видимости, с целью затянуть исполнительное производство компания еще пять раз обжаловала действия и постановления судебного пристава-исполнителя, проявляя юридическую изобретательность. Однако потерпела фиаско по всем жалобам и столкнулась с естественной ответной реакцией Управления Федеральной службы судебных приставов по СК, усмотревшего в действиях руководства компании признаки состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта».

– Однако взыскателю нужны были денежные средства на продолжение ремонта жилья в поселке, – говорит Р. Савичев, – а совершено не уголовное дело на руководство компании-должника, и стороны в итоге договорились о сроках погашения задолженности.

Долгожданные деньги наконец поступили в Затеречный осенью 2009 года в полном объеме, и «реанимация» поселка продолжилась. Рассуждать о том, кто прав и кто виноват в этой истории, уже не время. Просто невольно напрашивается ремарка о том, что крупный российский бизнес, то и дело громогласно заявляя о своей социальной ответственности перед работниками и ветеранами своей отрасли, часто забывает эти обязательства. И хорошо, если в подобных

историях находятся желающие во что бы то ни стало противостоять «гигантам» бизнеса. Ведь очевидно, что некоторые жители поселка Затеречного, отдавшие годы и годы жизни и немало собственного здоровья нефтяной отрасли, вполне могли навсегда остаться в домах с прохудившимися крышами, потрескавшимися стенами и разбитыми улицами...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2009 г. по делу № А63-2212/08, кассационных определений Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 24.02.2009 по делу №33-875/09 и от 21.04.2009 по делу №33-2287/09.

ХОРОШО ПРОДУМАННАЯ СХЕМА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ СЕМЕЙНОГО ЗАХВАТА БИЗНЕСА ПРОВАЛИЛАСЬ

Юристы агентства «СРВ» вернули законному собственнику уже, казалось бы, навсегда потерянный семейный бизнес

У успеха есть одно не очень хорошее свойство. Он, как говорится, может вмиг вскружить голову. Причем не всегда именно тому, кто успешен. Спокойствие нередко теряет и окружение человека – неважно, близкое или дальнее. Давно проверено – если уж кого-то поразил червь зависти — тем более корыстной — к чужому успеху, ничего хорошего он с собой априори принести не может.

Собственно на этой почве житель Изобильненского района Александр Тищенко однажды оказался на грани лишения своего процветающего бизнеса. Точнее, в один прекрасный он даже потерял свою «Производственно-сельскохозяйственную компанию «Гейзер», созданную им в 1999 году. Добровольный отказ от предприятия выглядел действительно странно, учитывая, что Александр к своему «детищу» относился с особым трепетом – все дела старался вести старательно и чисто, благо, жизненного опыта и смекалки было не занимать. Все это вкупе и позволило в считанные годы превратить небольшое районное сельхозпредприятие в одну из крупнейших перерабатывающих компаний Ставрополья. Уже через пять лет «Гейзер» стал приносить своему единственному владельцу и директору в одном лице прибыль в десятки миллионов рублей, а темпы развития производства продолжали набирать обороты, догоняя ведущие предприятия юга России.

Но речь, напомним, о потере... Сейчас не особо в ходу слово рейдерство. Пресса давно «затерла» его до неприличия, усматривая таковое чуть ли не в каждом хозяйственном споре. Но в данном случае без него не обойтись, чисто рейдерские черты в истории проглядывают одна за другой...

Так, успех изобильненского предпринимателя Тищенко по сути оказался для него бомбой замедленного действия. Лакомый бизнес-кусочек очень заинтересовал некую группу лиц, пожелавших как минимум установить контроль над предприятием. Подготовительную работу «команда икс» провела серьезную. «Бомба» рванула в 2005 году, лишив семью Тищенко честно нажитого добра. Под «взрывом» в этой истории следует понимать договор уступки доли,

заключенный Александром Тищенко с неким Андреем Слинько. Сейчас можно только догадываться, какой силы было оказываемое на предпринимателя давление, если он вдруг решил безвозмездно уступить 60 процентов доли в уставном капитале «Гейзера», то есть он фактически подарил контроль над предприятием еле знакомому человеку. Тогда же оперативно стороны подписали учредительный договор, по которому подтвердили размер долей каждого из участников общества.

Естественно, новый собственник не стал сидеть сложа руки. Количество долей позволило ему беспрепятственно «выбить» директорское кресло из-под Александра Тищенко. Решением общего собрания учредителей эту должность занял человек с фамилией Слинько. Но не сам соучредитель по имени Андрей (к слову, он постоянно проживает в Австралии), а его отец Георгий Иванович.

А вскоре в этой незаурядной истории свою «роль» получила и мать Андрея Слинько – Вера Алексеевна. Конечно, можно предположить, что искренне желая процветания семейному бизнесу, вскоре после этой тихой революции она заняла своим «мужчинам» - а официально компании «Гейзер» - 60 миллионов рублей. Но так хорошо думать об этой сделке мешает ряд моментов. К примеру, сроки возврата в соответствующем договоре значились очень жесткие: свои финансы «добрая» мать и жена хотела получить обратно менее чем через год. Но более любопытным представляется другое. По условиям соглашения, «Гейзер» должен был возвратить ровно половину займа с уплатой десяти процентов годовых. А остальные тридцать миллионов рублей были безвозвратными при условии приобретения «Гейзером» и последующей передачи им Вере Слинько ООО «Новая Заря». «Изюминка» ситуации заключалась в том, что на тот момент стопроцентным собственником долей в уставном капитале этого сельхозпредприятия являлся ни кто иной, как Александр Тищенко...

Вот какое «семейно-дружественное» объединение двух его фирм планировалось подрядом Слинько. Планы, конечно, грандиозные. К тому же, такая схема служила отличной подстраховкой. Даже если бы предпринимаемые все это время А. Тищенко усилия позволили бы ему вернуть «Гейзер», предприятие тянуло бы за собой длинный долговой шлейф, вытканный семейством Слинько... И при любом раскладе предприниматель был бы вынужден чем-то пожертвовать для удовлетворения аппетитов своих псевдопартнеров.

Вот, собственно, в каком тупике оказался Александр Тищенко, когда обратился за юридической помощью в агентство «СРВ». Добровольно подписанный им договор уступки доли «Гейзера» (вынуждающие обстоятельства, конечно, нигде на бумаге зафиксированы не были) практически не оставлял ему надежд на возврат процветающей собственности... Хотя именно с этой бумаги, заметим, специалисты агентства и начали распутывать весь клубок «злоключений».

К большому удивлению семьи Слинько этот фундаментальный для всей «операции» документ оказался недействительным. Это признал Ленинский суд Ставрополя. Туда при помощи юристов «СРВ» обратилась Татьяна Тищенко, заявив о нарушении своих имущественных прав и потребовав возвратить супругу 60 процентов доли уставного капитала «Гейзера», являющихся предметом незаконной сделки.

Дело в том, что на момент учреждения фирмы супруги Тищенко состояли в браке уже более десяти лет. Десять тысяч рублей, внесенные Александром в уставный капитал предприятия при его создании, были взяты из семейного бюджета и, следовательно, являлись совместно нажитыми средствами. Не надо быть профессиональным знатоком Семейного кодекса России, чтобы вспомнить, как там прописываются правила поведения в подобных ситуациях. Говоря

простыми словами, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, а значит, владение, пользование и распоряжение им должно осуществляться только по обоюдному согласию.

Соответственно когда А. Тищенко с А. Слинько в 2005 году подписывал злополучный договор, предполагалось, что первый действует с согласия своей супруги. Однако, как установил суд, все было иначе. Татьяна Тищенко, не зная истинной подоплеки событий, была категорически против того, чтобы ее муж безвозмездно делился с кем-то бизнесом, который их кормит. Но Александр был тогда непреклонен и, как говорится, стукнув кулаком по столу, поступил по своему усмотрению. Но закон в подобных случаях суров: сделка по распоряжению общим имуществом, совершенная одним из супругов без согласия другого, является «пустышкой», и каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное.

Решение Ленинского районного суда Ставрополя было соответствующим: договор уступки долей и учредительный договор по «Гейзеру» были признаны недействительными. Семья Слинько, хоть и пыталась обжаловать вердикт в кассационной и надзорной инстанциях, в 2009 году была вынуждена вернуть все в исходные позиции. Процедура «возвращения былой власти» была короткой – после вступления решения суда в законную силу А. Тищенко как единоличный владелец предприятия отстранил от директорской должности Слинько-отца. Понятно, что далее следовало избавиться и от притязаний матери этого же семейства. Это, как рассказывают в агентстве «СРВ», оказалось намного сложнее.

Во время описанных разбирательств члены семьи Слинько не дремали. Как только ветер подул «вне» их намерений, Вера Слинько обратилась в Изобильненский районный суд, напомнив о просрочке «Гейзера» по договору займа. Она требовала, чтобы фирма вернула основной долг и проценты, а также заплатила за пользование чужими денежными средствами, так как оговоренные сроки возврата денег давно истекли. Общая сумма иска таким образом составила 88 миллионов рублей.

Стоит признать, что районная Фемида особо копаться в грязном семейном белье тогда не стала, удовлетворив в полном объеме все требования Слинько. Кассационная инстанция оставила вердикт почти без изменений, лишь «облегчив» сумму, подлежащую к уплате, всего на шесть миллионов рублей.

– Столь неудачный исход судебных споров предвещал возможность крупных финансовых потерь для перерабатывающего предприятия, тем самым под угрозой оказалась возможность дальнейшей успешной производственной деятельности «Гейзера», – поясняет Р. Савичев. – Нам нужно было доказать, что первой и кассационной инстанциями при рассмотрении иска Слинько были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права. Это и явилось основой обращения в суд надзорной инстанции. В жалобе мы указали, что в соответствии с Гражданским Кодексом РФ договор займа считается заключенным с момента фактической передачи заемщику, в данном случае ООО «ПСК «Гейзер», оговоренной суммы. Однако суды этот момент полностью игнорировали. В материалах дела полностью отсутствовали какие-либо доказательства того, что Вера Слинько передавала своему мужу, являвшемуся директором «Гейзера», 60 миллионов рублей. Договор займа, ссылками на который изобиловали решения судов, в данном случае ведь ничего не подтверждал...

Кстати, это обстоятельство оказалось вполне достаточным, чтобы Президиум Ставропольского краевого суда отменил принятые по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение. И только на повторном «витке» выяснились и другие несоответствия сделки нормам закона, которые до того оставались вне зоны внимания. Укажем лишь то, что Гражданский

кодекс России определяет: заемщик должен возвращать заимодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей такого же рода и качества. Проще говоря – что взял, то и должен отдать. Однако, как уже говорилось, по условиям договора половина суммы займа должна была пойти на покупку ООО «Новая Заря» с последующей передачей его в собственность заимодавцу – Вере Слинько. Это не только явное противоречие закону, но и свидетельство того, что через заключение фиктивной сделки – договора займа – преследовалась цель приобретения контроля над сельхозпредприятием «Новая Заря»... И на этот раз от внимания Фемиды это не ускользнуло. Договор займа был признан недействительным.

Таким образом, история финишировала благополучно. Все вернулось на круги своя, и семья Тищенко продолжила свое предпринимательское дело, безусловно, стараясь не допускать ошибок прошлого. Хотя, как показывают многие подобные случаи, к сожалению, российский бизнес любого уровня — от микро до макро — полностью защищенным себя никогда не чувствует. Хотя, конечно, знать бы, где упасть... Соломка, как говорится, нашлась бы.

По материалам кассационного определения Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 14.07.2009 по делу № 33-3735/09, постановления Президиума Ставропольского краевого суда от 20.08.2009 по делу № 44г-307/09.

САХАРНЫЙ ЗАВОД НЕ ДОЛЖЕН ПЛАТИТЬ ЗА РЕГИОНАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ

О том, с каким трудом агентство «СРВ» доказывало очевидное: потребление энергии на нужды производства не является ее продажей

Решение проблемы энергосбережения определено сейчас одним из приоритетов на федеральном уровне. Уж слишком велик размах, с которым наша страна привыкла использовать коммунальные ресурсы. По подсчетам экспертов, энергоемкость российской экономики сейчас в разы превышает соответствующие показатели развитых стран.

Но если страна «заболела» темой энергосбережения не так давно, то Ставрополье предусмотрительно озаботилось этой проблемой куда раньше — еще в конце девяностых, когда распоряжением губернатора А. Черногорова на свет появилось государственное учреждение «Ставропольский краевой центр энергосбережения» (СКЦЭ). Хотя, наверное, во многом благодаря именно ему, наш регион до сих пор мало продвинулся в деле энергоэффективности и передовиком в этом деле из-за упущенного времени вскоре вряд ли станет.

Предваряя основную историю, заметим, что перед новой структурой в свое время был конкретно обозначен целый комплекс задач. Но прежде всего – это обеспечение рационального использования топливно-энергетических ресурсов на предприятиях края. Проще говоря, центр был ответственен за внедрение новых сберегающих технологий, модернизацию котельных и теплосетей, внедрение приборов энергоучета и т.д. Задачи, согласитесь, наиважнейшие. Если, конечно, понимать их буквально и вовремя. А учитывая то, что по сути выстраиванием системы энергосбережения Ставрополья последовательно занялось лишь новое руководство

региона, возникает много вопросов к многолетней деятельности упомянутого центра. Не зря ведь целесообразность существования СКЦЭ еще пару лет назад поставили под сомнением аудиторы краевой Счетной палаты, проверившие «выхлоп» от энергосберегающих мероприятий. Правда, как писали газеты, он был очень мал в сравнении с многочисленными фактами «нецелевки» и неэффективно потраченных средств...

К этой информации, вводящей нашего читателя в курс дела, добавим еще один немаловажный штрих. Финансовая подпитка деятельности центра энергосбережения происходила за счет самих энергосбытовых организаций края. Они должны были ежегодно отчислять СКЦЭ по одному проценту от средств, полученных от реализации энергоресурсов. Понятно, что чем больше в крае будет таких «отстегивальщиков», тем центру лучше...

Можно представить себе удивление руководства одного из постоянных клиентов агентства «СРВ» – ОАО «Ставропольсахар», когда в его руки попал иск, в котором краевой центр энергосбережения вдруг вменял заводу долг почти в полтора миллиона рублей. Из него следовало, что предприятие (как энергоснабжающая организация!) проявило верх безответственности, и в течение 2005-2007 годов не отчисляло финансовые средства на энергосбережение. Если допустить немного утрирования, то по логике СКЦЭ получалось, что все это время завод незаконно обогащался. Видите ли, он якобы сам у себя покупал для нужд производства электрическую и тепловую энергию и при этом еще не отстегивал аморфному центру пресловутый процент от стоимости объемов собственного потребления ресурсов...

Если вдуматься в суть претензий, становится смешно! Как говорится, докажи, что не верблюд... Но истец столь уверенно ссылался на краевой закон об энергосбережении и раскладывал по полочкам свои доводы, что суд первой инстанции с ними легко согласился. «Ставропольсахар» арбитражом края был признан одновременно энергоснабжающей организацией и конечным потребителем. Суд не принял аргументы представителей «СРВ» и Региональной тарифной комиссии, привлеченной в качестве третьего лица, о том, что завод в принципе не должен был производить отчисления от тепловой энергии, которая была потрачена на собственные и производственные нужды. Это противоречило и федеральному законодательству, и здравой логике...

Составляя апелляционную жалобу, юристы «СРВ» проанализировали правовую базу, на основании которой регулируется порядок расчета тарифов на электро- и теплоэнергию. Было ясно, что арбитраж края неверно применил законодательные нормы. Ведь если закрыть глаза на то, как СКЦЭ и с каким эффектом использует получаемые им средства, их «происхождение» было четко прописано. Тот самый процент высчитывался только от выручки поставщиков, получаемой от продажи энергии конечным потребителям. Они платили по тарифам, где как раз были учтены все эти расходы.

При этом краевой закон об энергосбережении вообще не устанавливал каких-либо расчетов с использованием полезного отпуска на нужды самой организации. Ведь было ясно, что введи ставропольские законодатели такие правила и заставь предприятия «раскошеливаться» и пополнять программу энергосбережения за счет собственного потребления ресурсов, это однозначно увеличило бы себестоимость выпускаемой ими продукции.

Получается, что выуживать этот недоплаченный «процент» вынужден был из кошельков потребителей и сахарный завод. А в рыночных условиях, известно, повышение цены на такой «народный» продукт, как сахар, почти сиюминутно делает производителя аутсайдером отрасли... Учитывая только эти факты, понятно, что нет смысла здесь кидаться ссылками на всевозможные постановления, методики и другие документы, которыми российская энергетика

изобилует.

Апелляция в итоге отменила решение краевого арбитража. Центр энергосбержения после тщетно попытал счастья в Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа. Фемида сделала однозначный вывод, что факт потребления энергии на собственные нужды не может быть приравнен к ее продаже потребителям по установленным тарифам.

Напоследок добавим, что Центр энергосбережения на Ставрополье существует под кураторством краевого Минпрома и поныне. Судя по регулярно объявляемым аукционам, он активно ведет реконструкции котельных в районах, замену ветхих коммуникаций и т. д. Об эффекте от этих действий, скорее всего, традиционно услышим из годового отчета министерства. Хотя некоторые сомнения, если честно закрадываются... Если брать за основу заявления первых лиц государства о том, что регионы, внедряя энергосберегающие технологии, в первую очередь должны добиться объединения усилий бизнеса, власти и науки для достижении чисто технологических целей, ведь лишь счетчиками и заменой труб проблема не решится, то видно: в этом плане позиции Ставрополья пока очень скромные.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2009 по делу № А63-3239/08.

СТРАХОВЩИКАМ УДАЛОСЬ УЛИЧИТЬ КЛИЕНТА В ПРЕУВЕЛИЧЕНИИ МАСШТАБОВ ЗАСУХИ, ЯКОБЫ ПОГУБИВШЕЙ ЯБЛОНЕВЫЕ САДЫ

Находчивому владельцу яблоневых садов не удалось обвести вокруг пальца страховую компанию

Среди клиентов агентства «СРВ», конечно, немало жертв недобросовестных страховых компаний. Но впрочем, нередко случается, что обиженными остаются как раз те самые страховщики, которым без квалифицированной юридической помощи порой непросто противостоять витиеватым схемам желающих обогатиться за счет «форс-мажорных» обстоятельств.

Эта история про яблоневые сады далека от параллелей с чеховской пьесой. Южным яблоням в отличие от знакомых читателям российской классики прекрасных вишен ничто не угрожало. Они стабильно из года в год «послушно» приносили солидный доход предприятию-собственнику, которое даже не помышляло избавляться от плодоносящих яблонь. Логично предположить, что именно забота о них и о будущем урожае двигали в 2007 году руководством ООО «Сады Нальчик», когда оно решило застраховать деревья от всяческих неожиданностей.

Кстати, совсем не к месту будут здесь и аллегории, связанные со сказками о золотых яблочках, легко обеспечивавших своим героическим владельцами все вопрошаемые ими блага – будь то сиюминутная молодость, небывалая сила или несметное богатство. Попытка фирмы «Сады Нальчик» пополнить карманы на несколько десятков миллионов рублей за счет яблок с треском провалилась, несмотря на вполне добротно состряпанный «сценарий». Правда, назови происходившее в этой истории хоть пьесой, хоть сказкой, итог увидим классический – правда все равно восторжествовала над ложью.

Итак, беда, однажды постигшая фирму «Сады Нальчик», носила нехорошее имя «засуха». В 2007 году именно она погубила урожай яблок на почти пяти сотнях гектаров. Этому горю быстро появились официальные подтверждения в виде справки из Кабардино-Балкарского республиканского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и письма Северо-Кавказского гидрометеорологического центра, где содержались сведения о максимальной температуре воздуха, сумме осадков и запасе продуктивной влаги с мая по август упомянутого года. Кроме того, в ходе судебного разбирательства (а фирма обратилась в арбитраж, требуя со страховой компании «Югория» 48 миллионов рублей возмещения) была проведена экспертиза, по итогам которой выяснилось, что неблагоприятные погодные условия повлияли на снижение качества плодов и в целом привели к недобору урожая яблок сразу в нескольких хозяйствах республики. Эксперты также подтверждали, что «Сады Нальчик» в борьбе за сочные плоды якобы держались до последнего. Мол, фирмой были вовремя проведены все необходимые агротехнические мероприятия, хотя в итоге все они оказались тщетными...

К слову, если, как и суд первой инстанции, поспешно в этой истории припишем роль ужасного злодея упомянутой компании «Югория», будем в корне не правы. Дело здесь совершенно не в том, что страховщики упорно не хотели раскупоривать свои денежные «кубышки» и расплачиваться по ранее заключенным договорам. «Югория», как показывает ее деловая репутация, не практикует такое отношение к своим клиентам. А потому вправе ожидать порядочности и со стороны последних. Но фирма «Сады Нальчик» оказалась не из таких, она упорно «рисовала» Фемиде летние пейзажи, где солнце нещадно сжигало всю растительность. При этом намеренно или случайно упущенные в документах арбитражом Кабардино-Балкарии нестыковки и противоречия явно показывали, что в бумагах лето 2007-го было намного жарче, чем в действительности.

Проиграв спор в первой инстанции, руководство «Югории» приняло решение доверить защиту интересов компании в вышестоящих судебных инстанциях агентству «СРВ», не понаслышке знакомому с законами этого рынка. Напомним, что Роман Савичев занимал руководящие должности в дочерней компании лидера страхового рынка страны ОАО «Росгосстрах». Более того, также в свое время он был одним из разработчиков российских Правил добровольного страхования урожая сельхозкультур и многолетних насаждений.

И вот, как выяснилось, изнанка этой истории о «яблоневых» потерях уж очень отличалась от уже известной нам «лицевой» версии. Начнем с более мелких подробностей, выяснившихся в ходе анализа документов. Так, во-первых, страховая стоимость урожая и соответственно размер страховой выплаты «Югорией» должен был исчисляться исходя из представленных клиентом данных об урожайности конкретной культуры за последние десять лет. Фирма «Сады Нальчик» при заключении договора, как и полагалось, «добросовестно» отчиталась о фактических сборах яблок в период в 1996-2006 годы. Ставка, по всей видимости, делалась на доверчивость специалистов страховой компании. И действительно, они тогда не удосужились проверить возраст «яблоневого» клиента... В материалах судебного дела имелось представленное «Садами» свидетельство о госрегистрации, из которого следовало, что фирма еще совсем молода, и как юридическое лицо она существует всего лишь с 2005 года. А значит, никаких урожаев в девяностых она просто не могла собирать...

Во-вторых, знающие люди подтвердят, что договоры страхования, как правило, краткости не терпят. В них обычно все максимально четко описывается, чтобы при наступлении страхового случая его можно было ясно установить и квалифицировать. Как раз здесь «Югория» не оплошала: ее договор с «Сады Нальчик» детально расписывал критерии погодных форс-мажо-

ров, ущерб от которых страховщики соглашались компенсировать. При этом таблицы максимальных температур воздуха и суточных норм осадков с 24 мая по 31 августа 2007 года на территории Кабардино-Балкарии, представленные Северо-Кавказским гидрометеорологическим центром (ими, напомним, руководствовался суд первой инстанции) явно показывали, что тем летом яблоневые сады надолго без осадков не оставались. Дожди – судя по тем же свидетельствам метеорологов – шли чуть ли не каждую неделю. А если их и не хватало для яблонь, то об этом Фемиде нужно было судить в первую очередь по показателям наличия влаги в почве, что изначально прописывалось в договоре. Но такими цифрами арбитраж при вынесении вердикта вообще не располагал, а значит, не мог судить о наступлении страхового случая...

Более того, заметим, что не обошлось без присущего сказке налета «волшебства». Если не подарили яблочки своим владельцам легкого богатства, то даром предвидения, вероятно, все же их наградили. А иначе как объяснить следующий парадокс? Заявление фирмы о наступлении страхового случая с указанием цифр недобора датировано 28 августа, хотя уборка яблок, как следовало из ее бухгалтерских документов, началась в сентябре и финишировала только в ноябре... Любопытно, что, отбиваясь от судебных жалоб «Югории», представители фирмы «Сады Нальчик» не открещивались от своих сверхспособностей. В ходе судебного разбирательства они заявили о том, что размер недобора урожая фруктов был ясен специалистам предприятия еще до начала уборки...

Что ж, может, те яблоки действительно творили чудеса, но на Фемиду «волшебные флюиды» в итоге не подействовали. Сказка о засухе не сложилась. Так, апелляция, а после и кассация, отклонила в качестве доказательства заключение судебной экспертизы, принятое первой инстанцией.

Кстати, ситуацию для ООО «Сады Нальчик» напоследок вконец усугубил и тот случайно обнаруженный факт, что на самом деле уборкой урожая яблок тем летом занимались два других предприятия. Юристам агентства «СРВ» удалось выяснить, что они заключили с «Садами Нальчик» договоры о совместной деятельности, из них следовало, что фирма передала во временное пользование практически все земельные участки под застрахованными садами. А такое участие в процессе третьих лиц, не имеющих интереса в сохранении застрахованного имущества, в соответствии с гражданским законодательством является самостоятельным основанием для отказа в выплате страхового возмещения... Чего, собственно, в этом случае по праву и заслужила «яблоневая фирма».

По материалам определения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.03.2010 г. по делу № А20-205/2008.

2008 год

КОЛХОЗ «ГИГАНТ» КАК ПОСТАВЩИК ЗЕРНА НЕ ДОЛЖЕН ОТВЕЧАТЬ РУБЛЕМ ЗА НАДУМАННЫЕ УБЫТКИ ПЕРЕКУПЩИКА

Перекупщик зерна, пытавшийся обманным путем заработать на введении новых таможенных пошлин в России, разоблачен

Что и говорить, нелегок труд посредника, обеспечивающего перепродажу отечественного зерна за границу. Мало того, что заморские покупатели предъявляют порой просто нереальные требования к товару, так еще и российские аграрии не упускают каждой возможности надуть перекупщика: подсовывают зерно сомнительного качества, нарушают сроки поставки, а то и вовсе нагло обвешивают...

Все это было хорошо знакомо индивидуальному предпринимателю Зайнутину Магомедову, который как раз зарабатывал себе на жизнь перепродажей зерновых. Вот и осенью 2007-го с ним якобы некрасиво обошлось одно из хозяйств Благодарненского района. Не один «грех» насчитал предприниматель в действиях колхоза «Гигант», когда готовил исковое заявление в арбитраж о взыскании с сельхозпредприятия 5,2 миллиона рублей убытков в связи с несвоевременным и неполным исполнением обязательств по поставке зерна.

История начиналась вот как. Предприниматель и хозяйство, возглавляемое, к слову, депутатом Госдумы края четвертого созыва Александром Ворожко, в сентябре 2007 года заключили договор купли-продажи. В соответствии с ним «Гигант» обязался продать Магомедову крупную партию пшеницы – 25 тысяч тонн. Расчет за товар изначально решено было производить частями в виде предоплаты за каждые пять тысяч тонн. Колхоз при этом должен был поставлять зерно ровно на сумму полученной предоплаты. Договор, кстати, был краткосрочным: все обязательства стороны планировали выполнить примерно за месяц – до конца октября того же года. Потом в считанные дни появилась пара дополнительных соглашений между сторонами, где прописывались некоторые детали сделки. В их числе то, что контрольное взвешивание товара будет осуществляться на колхозных весах, и на «Гигант» также ложились обязательства по транспортировке зерна Зайнутину Магомедову на элеватор. А срок поставок был продлен до 10 ноября.

При этом «Гиганту», не торговавшему напрямую с заграницей, было неведомо, что в день подписания допсоглашения об изменении сроков вышло постановление Правительства России с длинным названием «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на пшеницу, меслин и ячмень, вывозимые за пределы государств – участников соглашений о таможенном союзе». Таким образом каждая тонна вывозимой пшеницы облагалась на границе 22 евро. Новые правила вступали в силу с 12 ноября 2007 года.

И здесь счет шел уже буквально на дни. До истечения срока исполнения договора (напом-

ним, это 10 ноября 2007) колхоз «Гигант» поставил на элеватор Магомедову девятнадцать тысяч тонн зерна вместо обещанных двадцати пяти. Оставшаяся партия была привезена позже – уже после введения таможенных пошлин. В связи с этим, как утверждал в иске З. Магомедов, он по вине благодарненского сельхозпредприятия понес дополнительные затраты по уплате таможенной пошлины, которые составили 4,8 млн. рублей. Кроме того, к этим убыткам предприниматель приплюсовал стоимость зерна, якобы потерянного при его транспортировке. В исковом заявлении он указал, что вес пшеницы, загруженной на токе колхоза, не соответствовал ее количеству, поставленному на элеватор. «Испарилось», по его данным, ровно шесть тонн, и их посредник оценил в 340 тысяч рублей.

– В такой ситуации специалистам нашего агентства пришлось разбираться не впервые, – рассказывает Роман Савичев, к которому за юридической поддержкой обратился колхоз «Гигант». – Изучение документации и обстоятельств дела показало, что меньше всего сочувствия в истории вызывал как раз лихо прибеднявшийся перекупщик. На неожиданном изменении условий экспорта, произошедшем по независящим от участников сделки обстоятельствам, предприниматель решил попросту заработать, подав иск о взыскании с колхоза своих «призрачных» убытков. Это было шито белыми нитками...

Если досконально разобраться, становится ясно, что Магомедов по сути создал себе сложности своей финансовой недисциплинированностью. Напомним, по условиям договора зерно отгружалось только на условиях предоплаты. До истечения установленного срока поставки на счет колхоза поступили деньги только за 14,5 тысячи тонн, хотя на тот момент реально было отгружено больше. Получается, что колхоз строил отношения с партнером на доверии, не обращая внимания на очевидные опоздания, что нарушало условия договора. К слову, недоплаченные Магомедовым 6,2 миллиона рублей поступили на счет «Гиганта» только в декабре, когда уже вся пшеница давно переехала на элеватор к предпринимателю.

Теперь несколько слов об упомянутом постановлении Российского Правительства. В суде юристы «СРВ» подчеркнули, что дополнительное соглашение о продлении срока отгрузки товара было заключено именно в день принятия постановления. Таким образом, в этот момент З. Магомедов вполне мог знать о вводимых вскоре пошлинах, потому и срок исполнения договора продлевался им ровно до момента вступления новых правил в законную силу. При этом, оценивая свои финансовые возможности, он не предпринял попыток изменить условия сделки: например, понизить стоимость закупки на сумму таможенных пошлин. Понятно, что такой аргументации и предположений, прозвучавших от юристов «СРВ», Фемиде было явно недостаточно. Агентству пришлось провести собственное расследование деятельности индивидуального предпринимателя Магомедова. И действительно, раскрылись новые обстоятельства. В частности, к делу удалось приобщить документы, подтверждающие, что в тот период Магомедов закупал пшеницу не только у «Гиганта», а еще примерно у десятка хозяйств. Возникал вполне резонный вопрос, почему же Магомедов не отгрузил заграничным покупателям зерно, приобретенное им у других поставщиков, еще до введения таможенных пошлин? В суде перекупщик поначалу утверждал, что под его внешнеэкономические контракты с иностранными партнерами был заключен договор именно с СПК «Колхоз «Гигант», и на экспорт предназначалось только его зерно. Но и эти утверждения оказались лишь блефом: юристы «СРВ» представили в арбитраже договоры, свидетельствующие о том, что той осенью предприниматель закупал у других поставщиков большие объемы пшеницы такого же качества, как и у «Гиганта». Следовательно, возможность своевременно и без лишних трат отгрузить пшеницу по международным контрактам у Магомедова имелась.

Кстати, не напрасно вызвали сомнения и самые главные доказательства предпринимателя – те самые внешнеэкономические контракты, обязательства по которым заставили его в целях сохранения своей деловой репутации из собственного кармана заплатить таможенные пошлины. В ходе судебного разбирательства стало известно, что те контракты сопровождались дополнительными соглашениями, в которых цена сделок повышалась как раз на сумму таможенных пошлин. Этот факт суду подтвердили налоговики. То есть сумма таможенного тарифа была компенсирована перекупщику иностранным покупателем, а, следовательно, никаких убытков на таможне Магомедов не понес...

Также успешно удалось разобраться и по вопросу о зерне, якобы потерянном при его транспортировке. Согласно договору, колхоз обязался самостоятельно доставить товар покупателю на элеватор. В материалы дела Магомедов представил письменные претензии, в которых указал, что на току машины «Гиганта» грузились с одним весом, а на элеватор приезжали с другим. Правда, осталось непонятным, каким образом он делал выводы о несоответствиях. Наверное, на глаз, ведь в ходе приемки пшеницы на элеваторе ни предприниматель, ни его представители количество отгружаемого зерна официально не фиксировали. А колхоз за все время сотрудничества не получил не одной претензии даже в устной форме по поводу недостач. И действительно, никаких доказательств своим словам посредник так и не смог предоставить Фемиде.

Хотя в одном из последних заседаний Магомедов попробовал было усомниться в исправности колхозных весов, чем еще раз по сути «перевел стрелки» на самого себя. Ведь взвешивание отгружаемого зерна на весах «Гиганта» было одним из условий подписанного им же договора. И если уж он сомневался в исправности весов или добросовестности своего партнера, чего ж тогда подписывал бумагу и не проводил собственных проверок и измерений? Кроме того, колхоз представил в суд документы, подтверждающие, что весы, на которых происходило взвешивание зерна при отгрузке, были проверены в октябре 2007 года (как раз в самый разгар поставок) в присутствии инспекторов соответствующих служб весового контроля. Они подтвердили, что механизм работает в пределах допустимой по техническим условиям погрешности. После этого весы были приняты госповерителем и, как положено, опломбированы. В общем, «провалились» абсолютно все аргументы предпринимателя Магомедова, и в удовлетворении иска, ровно как и последующих жалоб, ему было отказано.

Кстати, в этой истории есть любопытный факт. Арбитражный суд края все траты колхоза «Гигант» на судебное разбирательство, в том числе и оплату услуг агентства «СРВ», возложил на З. Магомедова. А это в общей сложности обошлось ему более чем в полмиллиона рублей. Недешевы нынче операции «спекуляции»...

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2009 г. по делу № А63-1726/2008.

СУДЕБНЫЕ ИНСТАНЦИИ ПО-РАЗНОМУ ОЦЕНИВАЮТ ВЗАИМНЫЕ ДОЛГИ «МАХАЧКАЛИНСКИХ ГОРЭЛЕКТРОСЕТЕЙ» И «ДАГЕСТАНСКОЙ ЭНЕРГОСБЫТОВОЙ КОМПАНИИ»

Попытки сбытовой компании уйти от оплаты счетов за оказанные ей клиентом агентства «СРВ» услуги сорвались

Ставшее объектом внимания недружественных структур, муниципальное унитарное предприятие «Махачкалинские горэлектросети», отбиваясь от претензий сбытовой энергетической компании Дагестана, потеряло много «крови». И единственной надеждой на выживание стало обращение за юридическими услугами в агентство «СРВ».

– Наверное, мало кто из нас по разным поводам не адресовал самые лестные слова отечественным естественным монополиям. Эти компании – как федерального, так и регионального масштаба, в силу своего «величия» и важности, зачастую оказываются оторванными от окружающей реальности и живут сугубо по своим правилам, напрочь игнорируя общепринятые условия и порядки, – рассказывает Роман Савичев. – Примерно так вела себя «Дагестанская энергосбытовая компания». Она оперативно предъявляла партнерам счета, а то и вменяла судебные иски как по реальным, так и по несуществующим долгам. Более того, ею порой ошибочно применялись тарифы, рассчитывались объемы потерь электроэнергии при ее передаче по сетям... Связанные с этим поражения в залах судов сбытовиков не останавливали, они год за годом настойчиво продолжали «топить» «Махачкалинские горэлектросети», не замечая своих проколов. Но при активной помощи нашего агентства муниципалы не только выстояли, но и смогли дать противнику реальный отпор.

К интересным с точки зрения юридической практики эпизодам можно отнести прецедентное для Южного федерального округа в его прежнем составе судебное разбирательство, инициированное как раз городскими электросетями в середине 2007 года. МУП подал иск к «Дагестанской энергосбытовой компании», потребовав уплаты почти пятидесяти миллионов рублей. Дело в том, что сбытовики к тому времени уже примерно с полгода не платили муниципальному предприятию за передачу электроэнергии абонентам. При этом видимых причин таких задержек не было: акты приема-передачи электрической энергии по сетям муниципального предприятия обе стороны подписывали без претензий по факту оказанных горэлектросетями услуг.

Представители сбытовой компании республики поначалу даже пустили дело на самотек и попросту не являлись в суд, отписываясь формальными отзывами. То, что запахло «жареным», они почувствовали, когда суд первой инстанции полностью удовлетворил требования истца. И здесь интересен дальнейший ход судебного процесса, завершившегося впоследствии в Высшем Арбитражном суде России.

Обжалуя решение арбитража республики, «Дагестанская энергосбытовая компания» в апелляции начинает упирать на то, что истец ей должен на порядок больше. Мол, потому компания считала, что у нее фактически отсутствуют какие-либо долги перед сетевиками. То есть суд, согласно логике ответчика, должен был зачесть взаимные требования. От Фемиды, утвер-

ждали сбытовики, даже не требовалось производить каких-либо арифметических действий. Они представили недавно заключенное с «Махачкалинскими горэлектросетями» соглашение о реструктуризации задолженности муниципалов и прилагаемый к нему график ее погашения.

Здесь стоит отметить одну деталь – любопытную в силу того, что именно на апелляционном «этапе» рассмотрения дела сбытовикам практически во всех случаях улыбалась удача, и суд, как правило, занимал их сторону (подтверждение этому – другие эпизоды взаимоотношений «Дагестанской энергосбытовой компании» и «Махачкалинских горэлектросетей», описанные в этой книге). Этот раз также не стал исключением. Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд в ноябре 2007 года выносит вердикт, из которого следует, что финансовый спор между предприятиями как таковой уже иссяк, и именно упомянутое соглашение о реструктуризации задолженности стало панацеей. Фемида взяла, да и провела взаимозачет требований, классифицировав их как встречные и однородные...

– Понятно, что мы не могли смириться с таким исходом дела, – продолжает Роман Савичев. – Да, наш клиент погряз в долгах, это было бы глупо отрицать. Но раз уж противостояние было столь жестким, мы не могли упустить шанс проучить партнера, доставляющего горэлектросетям, как говорится, столько головной боли. Замечу, что Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд неполно исследовал фактические обстоятельства ситуации. На момент вынесения решения апелляцией не было ни одного вступившего в законную силу судебного вердикта, который, кстати, мог бы подтвердить вообще наличие долгов у муниципального предприятия перед сбытовой компанией.

Если проследить хронологию событий, то в это время иски по долгам, инициированные «Дагестанской энергосбытовой компанией», еще «гуляли» по судебным инстанциям, да и спор о действительности договора цессии между предприятиями (о нем вы еще прочтете в книге) был в самом разгаре. На эти моменты, на которых настаивало «СРВ», судьи Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа обратили пристальное внимание. Апелляции было указано, что она не учла явного: соглашение о реструктуризации было заключено сторонами после принятия иска к рассмотрению. И здесь без цитаты отрывка решения кассационной инстанции не обойтись: «В пункте 1 информационного письма от 29.12.01 №65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил, что обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете. В этом случае зачет может быть произведен при рассмотрении встречного иска <...> До принятия решения общество («Дагестанская энергосбытовая компания» – Прим. ред.) не реализовало право на предъявление встречного иска»...

То есть, окажись юристы сбытовиков проворнее и сообразительнее и заяви они вовремя встречный иск, такой публичной «оплеухи» им удалось бы избежать...

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2008 г. по делу № А15-756/2007.

«ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» НЕ СМОГЛА ПРОДАТЬ СЕТЕВИКАМ ПРАКТИЧЕСКИ БЕЗНАДЕЖНЫЕ ДОЛГИ АБОНЕНТОВ

Агентство «СРВ» выяснило, является ли законным согласием собственника имущества на сделку лишь косвенное упоминание о ней в другом документе

Сказать, что юридическое агентство «СРВ» просто повлияло на судьбу одного из своих постоянных клиентов – муниципального унитарного предприятия «Махачкалинские горэлектросети», значит – не сказать почти ничего. Специалистов «СРВ» энергетики столицы Дагестана считают чуть ли не своими спасителями.

Без их помощи горэлектросетям Махачкалы вряд ли удалось бы благополучно дожить до настоящего времени. Вполне возможно, под бременем вменяемых партнерами долгов МУП тихонько почил бы еще несколько лет назад. Между тем, некоторые правовые головоломки, над которыми пришлось ломать голову юристам «СРВ», стали прецедентными для российского хозяйственного правосудия, и точки в них ставил Высший Арбитражный суд РФ. Потому судебные разбирательства по защите интересов «Махачкалинских горэлектросетей» Роман Савичев по праву относит к числу самых ярких побед возглавляемого им агентства.

К примеру, в числе таковых любопытным можно назвать не так давно завершившийся спор о признании недействительным договора цессии, заключенного горэлектросетями с ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» в середине 2007 года. Как известно, слово «цессия» подразумевает под собой уступку права требования. Таковое появилось и у «Махачкалинских горэлектросетей». За 89,8 миллиона рублей муниципальное предприятие приобрело у сбытовиков право требования к ряду должников энергосбытовой компании на общую сумму более 94 миллионов рублей. Согласитесь, случай вполне из разряда стандартных. Но, как оказалось, только на первый взгляд...

Не случайно дагестанские сбытовики, сославшись на разные причины, так легко отказались от выбивания кровно заработанных целковых. Их лжещедрость обнаружилась очень быстро. При детальном анализе документации выяснилось, что столь легко они попрощались лишь с задолженностями, практически нереальными ко взысканию. За кругленькую сумму поделились они с партнерами «воздухом», фактически переложив бремя по сбору долгов с самой проблемной и многочисленной категории своих абонентов, а именно – жителей Махачкалы. Можно понять растерянность городских сетевиков, прочувствовавших всю сложность ситуации: население республики, зарабатывающее в основной своей массе сущие копейки, просто невозможно заставить быстро расплатиться по счетам. А на судебные тяжбы с каждым должником у ослабевшего муниципального предприятия не было ни времени, ни финансовых сил...

Десятки миллионов рублей могли кануть безвозвратно. Но сразу скажем, что защита «СРВ» и в этот раз сработала отменно: сделку-«пустышку» удалось признать недействительной и вернуть ситуацию в исходное положение. К слову, как это нередко бывает, на руку сыграла неучтенная в свое время юристами энергетиков и администрации Махачкалы формальность: заключая упомянутый договор, горэлектросети не получили на эту сделку, квалифицированную по законодательству как крупная, официального разрешения собственника, коим являлся на тот момент Комитет по управлению имуществом столицы Дагестана. Хотя первоначальная

простота спора оказалась обманчивой. В деле была одна маленькая, но принципиальная деталь.

Оспаривая решение Арбитражного суда Дагестана, который удовлетворил иск горэлектросетей и признал договор цессии ничтожной сделкой, представители «расщедрившейся» энергосбытовой компании вдруг заявили, что необходимое согласие на самом деле было дано собственником, но вот Фемида его просто не заметила. Из аргументации ответчика следовало следующее: договор цессии является лишь дополнительным соглашением, заключение которого было предусмотрено одним из пунктов другого документа, где стороны договаривались «о реструктуризации задолженности». Мол, так как эту «материнскую» бумагу «венчает» подлинная подпись Главы администрации Махачкалы, который наделен правом согласования сделок по распоряжению имуществом муниципального унитарного предприятия, то вообще какие могут быть вопросы и сомнения?! Виза мэра «согласовано» на договоре о реструктуризации, по словам представителей «Дагестанской энергосбытовой компании», автоматически дает зеленый свет реализации спорного соглашения о цессии. При этом важно заметить, что о реструктуризации стороны окончательно договорились только через несколько месяцев после заключения оспариваемого договора.

Таким образом, главный вопрос, поставленный юристами агентства «СРВ» перед Фемидой, заключался в том, является ли косвенное упоминание о заключенном договоре в последующем тексте за подписью собственника имущества выражением его согласия на эту сделку? На тот момент российской арбитражной системой впервые пришлось определять свою позицию в подобном случае. Этим, наверное, и можно объяснить разнобой в последовавших вердиктах.

Так, апелляционная инстанция трактовала вопрос своеобразно, указав в своем решении, что «действия Администрации г. Махачкалы при подписании указанных документов, а также совокупность подписанных ею документов свидетельствуют о согласии собственника имущества предприятия <...> на перевод долга по договору цессии». Выходило, что сделка совершена с соблюдением закона, и оснований у сетевиков для признания ее недействительной не имелось. А вот Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, куда от имени своего клиента обратилось с кассационной жалобой агентство «СРВ», с этой точкой зрения не согласился. В вердикте, в частности, говорится: «Апелляционный суд не учел, что из названных документов не следует одобрение оспариваемой сделки <...> на момент подписания оспариваемого договора отсутствовало согласие собственника имущества предприятия на заключение крупной сделки, представленные в апелляционный суд доказательства не подтверждают ее одобрение уполномоченным органом. Вывод апелляционного суда о последующем одобрении сделки собственником имущества предприятия не соответствует имеющимся в деле доказательствам»...

Таким образом, вместо заветных десятков миллионов рублей дагестанские сбытовики получили обратно лишь свои нескончаемые реестры должников и абонентов-льготников. Правда, «Дагестанская сбытовая компания» позже предприняла попытки отстоять свою точку зрения, обратившись в Высший Арбитражный суд России. Он принял надзорную жалобу к рассмотрению, но его итог заявителей точно не порадовал. В силе было оставлено решение кассации.

– Потому день 13 апреля 2009 года, которым датирован вердикт ВАС России, – говорит Р. Савичев, – можно в каком-то плане считать знаковым для нашего агентства и для хозяйственного правосудия. Мозаика отечественной судебной практики пополнилась отсутствующими до того пазлами.

По материалам определения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации

от 13.04.2009г. по делу № А15-507/2008.

АДМИНИСТРАЦИЯ СТАВРОПОЛЯ БЕЗОСНОВАТЕЛЬНО ПОПЫТАЛАСЬ ЗАБРАТЬ У ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ РАНЕЕ ВЫДЕЛЕННЫЕ ЕМУ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ

Представляя интересы предпринимателя, Юридическое агентство «СРВ» добилось признания незаконным постановления градоначальника Ставрополя

Читая этот эпизод из практики агентства «СРВ», наверное, не один ставропольский бизнесмен воскликнет, что это «в точности его история!». То, как в зависимости от политической конъюнктуры власть краевого центра одно время с азартом тасовала между предпринимателями и своими «приближенными лицами» земельные участки, сохранилось в памяти многих.

Хорошо помнит апрель 2007 года и предприниматель Андрей Гонтарь, возглавляющий ООО ПКП «Ставпромкомплект». Это предприятие владеет в Ставрополе сетью автозаправочных станций под маркой «ОКТАН». Именно той весной бизнесмен получил довольно неожиданные весточки за подписью директора Земельной палаты краевого центра. Письма содержали уведомления о том, что Главой города отменены постановления трехлетней давности, согласно которым предпринимателю были выделены три участка в краевом центре для проектирования и строительства. Никаких объяснений такого «расклада», как можно предположить, не прилагалось...

Первая мысль, которая может возникнуть в такой ситуации – произошла техническая ошибка. Иначе как можно было объяснить, что у законопослушного бизнесмена с хорошей репутацией и ответственного налогоплательщика городские чиновники росчерком пера вдруг изымают участки? Причем «Ставпромкомплект» на тот момент даже не успел приступить к строительству ни на одном из них. С тех пор, как градоначальником были подписаны постановления о выделении земли, фирма только и занималась бесконечными процедурами оформления участков, согласования проектных решений и технических условий на присоединение к источникам снабжения и коммуникациям. Все это в общей сложности, включая проведение необходимых экспертиз, обошлось предприятию почти в 15 миллионов рублей. При этом ничего такого, что могло бы обеспокоить «отцов города», А. Гонтарь строить не собирался: изначально оговаривалось, что на участках появятся магазин, торгово-офисный центр и автозаправочная станция. После утверждения проектной документации предприниматель, как того требует порядок, намеревался обратиться в администрацию за дополнительным постановлением, непосредственно дающим зеленый свет строительству.

В надежде, что городская бюрократия все же допустила досадную оплошность, Андрей Гонтарь направил письмо Главе Ставрополя Дмитрию Кузьмину, в котором просил рассмотреть сложившуюся ситуацию по существу. При этом бизнесмен указал, что «предприятие на протяжении последних лет выполняет все требования городской администрации, получает благодарственные письма от Вас (Д. Кузьмина. – Прим. ред.) за высокий уровень строительства объектов и культуры обслуживания»...

Отсутствие ответа на это обращение, по всей видимости, означало только одно: власти от своих – одним им известных – намерений отказываться не собираются, и все заслуги того, кто случайно оказался на их пути, никакой роли не играют. Потому А. Гонтарь, как говорится,

«тянуть резину» не стал: напрасно прождав реакции около месяца, он решил отстаивать свои интересы по всем эпизодам в суде. За юридической помощью предприниматель обратился в агентство «СРВ».

В качестве примера здесь приведем только один эпизод из трех аналогичных – разбирательство о законности отмены постановления, на основании которого «Ставпромкомплекту» был выделен участок для строительства автозаправочной станции на Юго-западном обходе Ставрополя. Конечно, те, кто хорошо знает краевую столицу и вспомнил, что на Юго-западном обходе АЗС под маркой «ОКТАН» полноценно работает, уже догадываются о благополучном финале истории. Между тем важно сказать о методах юристов «СРВ», которые они использовали в процессе, ведь на самом деле повезло далеко не каждому предпринимателю, оказавшемуся в подобной ситуации и решившемуся на судебные баталии.

Так, прежде всего «СРВ» убедило Фемиду в необходимости принять по иску обеспечительные меры, приостановив действие постановления, отменившего выделение земли «Ставпромкомплекту». Мотивировали свое ходатайство юристы тем, что до принятия судом решения предприятие может понести убытки, да и исполнение судебного акта впоследствии может стать невозможным. Как говорится, читай между строк: нет никаких гарантий, что на отмежеванном и оформленном фирмой А. Гонтаря участке вот-вот не появится забор и оперативно не развернется какая-нибудь «более нужная» городу стройка... Суд счел эти аргументы вполне достаточными для того, чтобы временно «заморозить» действие спорного постановления.

К слову, это не побудило администрацию Ставрополя к какой-то активной обороне. Об уверенности городских властей в триумфе в числе прочего говорит и тот факт, что представители администрации поначалу даже не появлялись на заседаниях в арбитраже. Правда, лишь до тех пор, пока первая инстанция не признала правоту истца...

В решении Арбитражного суда края говорится, что, отменив первоначальное постановление, «ответчик фактически признал ничтожными действия всех лиц, участвовавших в его исполнении». А таких лиц, как вы понимаете, за три года бумажных согласований и оформлений набралось немало. Кроме того, во всей этой истории суд увидел и другие странные моменты. Во-первых, при предоставлении «Ставпромкомплекту» участка для проектирования и согласовании места размещения объекта, подчеркнул суд, не был нарушен ни один пункт Земельного кодекса. Во-вторых, Фемиду смутила откровенная абстрактность формулировок. Отменяя постановление трехгодичной давности, власти города сухо ссылались лишь на две статьи Устава Ставрополя. Их общая суть заключалась в том, что Глава города отменяет или приостанавливает действие правовых актов, противоречащих федеральному или региональному законодательству, Уставу Ставрополя или другим муниципальным правовым актам. И при этом, гласит решение арбитража края, в постановлении полностью отсутствуют «указания на события, юридически значимые факты нарушения законодательства при пользовании земельным участком заявителем». Следовательно, делает вывод Фемида, оснований для издания «отменяющего» постановления у администрации краевого центра не было вообще.

Эту линию продолжил и Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд, который рассматривал жалобу ставропольской администрации. Вот что читаем в его решении. «Понеся большие материальные затраты, исполнив все проектные работы, включая экспертизу проекта, технические условия водоканала, заявитель лишился прав пользования земельным участком. На момент отмены постановления срок, на который предоставлен земельный участок, не истек. В связи с этим отмена ранее принятого решения нарушает права заявителя. Оспариваемое постановление Администрацией города Ставрополя вообще не мотивировано».

Кстати, обжалуя этот судебный акт в кассации, городские власти чуть изменили тактику, видимо, прочувствовав слабость своей позиции и решив оттянуть поражение. Они попросили Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отправить дело на новое рассмотрение. Более того, юристы администрации Ставрополя, вероятно, старательно проштудировали Земельный кодекс и в кассационной жалобе наконец назвали статьи, которые якобы нарушил А. Гонтарь при пользовании землей. Но трюк не удался, весы правосудия своего положения так и не изменили...

Несмотря на справедливое разрешение конкретно этой истории, невольно подумаешь о той реальности, в которой мы живем последние годы. Все мы ждем, когда государство с рыночной экономикой все же начнет жить по рыночным законам. Ведь экономика в регионах сможет реально развиваться только в условиях конструктивного диалога бизнеса и власти всех уровней. Тем не менее, несмотря на внешнюю свободу, бизнес у нас остается зверем, загнанным в клетку, которому диктуют его действия, заставляют мучительно ждать, пока все шестеренки в громоздкой машине бюрократии правильно провернутся... И не исключено, что это «правильно» совсем не пойдет тому зверю на пользу...

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2008 г. по делу № А63-3711/2007.

2007 год

НЕСКОЛЬКО ПОПЫТОК ЗАХВАТА ДАГЕСТАНСКОГО ТРАНСПОРТНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НЕ УВЕНЧАЛИСЬ УСПЕХОМ

Законный руководитель одного из дагестанских предприятий при помощи агентства «СРВ» вернулся в директорское кресло

Уже, наверное, достоянием прошлого – пусть и совсем недавнего – можно считать рейдерские захваты с участием крепких ребят из ЧОПов. Захватывающие сюжеты на эту тему сейчас можно увидеть, скорее, только в кино. Однако, как показывает время, спрос по-прежнему не падает на «классику», которая позволяет «управиться» без мордобоя, крови, вывоза документации и т.д. А при толике везения и связей – еще и «провести» в нужном направлении дело через суд...

Речь идет о созыве липовых внеочередных собраний акционеров, на которых не только присутствуют, но еще и решают что-то, как правило, случайные люди, которые даже не всегда значатся в официальных реестрах. К 2007 году «разруливать» в залах судебных заседаний по-

добные «заварушки» юристам «СРВ» приходилось не раз.

Описываемый ниже случай не назовешь прецедентным или каким-то «из ряда вон». Но в летописи «СРВ» он обращает на себя внимание. Во-первых, используемыми юристами приемами при защите интересов клиента, который вроде бы окончательно попал в ловушку. А во-вторых – поведением тех, кому очень хотелось разбогатеть на чужом добре: некую группу лиц, пытавшуюся незаконно завладеть имуществом бывшего автовокзала в Махачкале, не испугало двойное фиаско. Видно, деньги, которые можно было получить при продаже зданий автовокзала и солидного земельного участка, манили так сильно, что они решили попытать свои силы еще раз. Кстати, сыграла здесь роль и кавказская специфика, где нередко правят бал (а точнее, бизнес) семейные связи. Но обо всем по порядку.

Итак, в 2007 году Арбитражный суд Республики Дагестан принял к производству иск экс-гендира ОАО «Дагтрансагентство» (упомянутого бывшего автовокзала) О. Гаджимагомедова. Он требовал признать недействительным решение внеочередного общего собрания акционеров предприятия, состоявшееся в январе того же года. В частности, он не был согласен с тем, что «благодаря» этому собранию лишился должности руководителя.

Причем О. Гаджимомедов уверял суд, что это было ни что иное, как очередной захват предприятия. Мол, подобные попытки завистниками уже не раз предпринимались, и свидетельство тому – представленные Фемиде судебные решения – к примеру, об отмене таких же «левых» собраний акционеров. А потому О. Гаджимомедов настоятельно просил арбитраж на время разбирательств принять обеспечительные меры, запретив новоявленному руководству осуществлять какие-либо финансовые операции. Арбитраж все ходатайства принял.

Кстати, об оспариваемом собрании акционеров «Дагтрансагентство» стоит сказать отдельно. Оно действительно было как минимум странным. Во-первых, круг собравшихся акционеров был крайне узок. Решение о смене директора принимали всего два человека, и якобы одному из них — некоему Ш. Магомедову принадлежал пакет в 70,8 процента акций «Дагтрансагентства». А новым генеральным директором по итогам собрания стал второй его участник — А. Шапиев. О. Гаджимамедова они «убрали» за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей. И после собрания оперативно подали документы в налоговую инспекцию по Советскому району Махачкалы для внесения необходимых изменений в ЕГРЮЛ. Соответственно в графе «сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица» ко времени судебных разбирательств уже значилась фамилия Шапиева... Заметим, что эти два «неравнодушных» товарища решили «вершить судьбу» предприятия самостоятельно. Остальные акционеры только в зале суда узнали о прошедшем собрании и смене руководства. Хотя в данном случае слово «остальные» совсем лишнее. Правильнее будет сказать чуть иначе: удивились новостям все акционеры предприятия. Ведь, к примеру, в документах «Независимого регистратора Южного федерального округа», который на тот момент занимался ведением реестра акционеров «Дагстрансагентства», Ш. Магомедова вообще не значилось. Единственное, что он представил в суд в качестве доказательства, – это ксерокопия реестра (там он числился). Причем она была подписана О. Гаджимагомедовым – к большому удивлению последнего. Ш. Магомедов, кстати, так и не ответил судье, как он получил ту копию и где находится оригинал реестра...

При столь явных нарушениях арбитраж Дагестана удовлетворил требования О. Гаджимагомедова, вернув ему директорское кресло. Но основные сложности у него возникли потом, когда ответчик по этому иску — ОАО «Дагтрансагентство» – стал оспаривать вердикт. Дело быстро приобрело оттенок «семейственности». Чтобы выдержать этот натиск в судах, О. Гад-

жимагомедов обратился за помощью в «СРВ».

Дело в том, что уже в апелляционной инстанции представители предприятия («группа поддержки» А. Шапиева), не смирившиеся с поражением, ходатайствовали о приостановлении производства по этому делу до вынесения решения по совершенно другому процессу. По нему Фемида давно определилась с вердиктом, но в связи с вновь открывшимися обстоятельствами в тот момент он пересматривался.

Суд дело «притормозил». И вот почему. Еще в 2005 году прежнее руководство «Дагтрансагентства» оспаривало аналогичное «стихийное» собрание акционеров, по результатам которого точно также удалось «поменять» генерального директора. Судебные инстанции — вплоть до кассационной — в 2006 году признали эту «революцию» несостоявшейся. Примечательно, в этом эпизоде мелькает уже знакомая нам фамилия. В переделе собственности активно участвовала У. Шапиева, на время даже возглавившая предприятие. И это не случайное совпадение — она приходилась матерью упомянутому выше А. Шапиеву.

И вот уже в 2007 году — через год после рассмотрения этого дела в кассации — некто Б. Бадышева, фигурировавшая в деле на стороне Шапиевых, подает заявление о пересмотре судебного вердикта. Ко вновь открывшимся обстоятельствам она относит уголовное дело, возбужденное в отношении генерального директора «Дагтрансагентства», который выиграл иск. Заметим, этого оказалось вполне достаточно для того, чтобы суд «исправил» якобы допущенную ошибку и посадил обратно в директорское кресло У. Шапиеву.

Понятно, что решение было почти роковым для «Дагтрансагентства». Захватчики, затихнув на год, от своего замысла не отказались, а потом так легко убили двух зайцев, по сути в суде узаконив смещение сразу двух недружественных гендиров предприятия. И чтобы в такой неоднозначной ситуации получить желаемый результат по приостановленному делу О. Гаджимагомедова, «СРВ», не теряя времени, можно сказать, делает ход конем.

Во-первых, агентство берет «под свое крыло» и выступает защитником обиженного экс-гендиректора, предшественника О. Гаджимамедова. Это позволяет юристам действовать на нескольких направлениях. Так, они оперативно оспаривают определение о введении обеспечительных мер в текущем процессе по О. Гаджимагомедову и подают жалобу на определение суда о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам (по заявлению Б. Бадышевой). Не будем вдаваться в хронологические подробности рассмотрения Фемидой этих жалоб и ходатайств. Скажем лишь, что такой подход к делу в результате оправдал себя.

«СРВ» удалось отменить определение арбитража о приостановке дела по О. Гаджимагомедову. И практически одновременно суд принял решение, что разбирательство по заявлению Б. Бадышевой никак не связано с рассмотрением спора о признании недействительным решения общего собрания акционеров «Дагтрансагентства» в январе 2007 года, когда директором провозгласил себя А. Шапиев... Соответственно решение арбитража Дагестана о том, что О. Гаджимагомедова незаконно сняли с директорского кресла, было оставлено в силе вплоть до кассационной инстанции... Что ж, верно говорят, что мир бизнеса все равно, что джунгли — слабых здесь чаще всего съедают. Причем одним из современных ферментов для «пищеварения» стали так называемые рейдеры. Потому так важно, пробираясь через джунгли, правильно выбрать попутчика...

По материалам постановлений Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.01.2008 г. по делу № А15-2099/2005 и Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2008 г. по делу № А15-215/2007.

ИЗ КРЕДИТОРА «ДАГЭНЕРГОСБЫТ» ПРЕВРАТИЛСЯ В ДОЛЖНИКА МАХАЧКАЛИНСКИХ ГОРЭЛЕКТРОСЕТЕЙ

Юристы «СРВ», отстаивая в суде интересы сетевой энергетической компании, обнаружили серьезные ошибки в начислении для нее тарифов на электроэнергию

В домах жителей столицы Дагестана в 2007 году по вечерам вдруг регулярно стал исчезать свет. Причем так будоражил население, «поигрывая» рубильником, сам поставщик электроэнергии, искренне желая проучить своих же партнеров-сетевиков.

Собственно «разборки» сбытовиков электроэнергии с сетевиками в регионах России уже давно не редкость с самого старта реформирования отрасли. Обычно и те, и другие регулярно находят друг у друга неточности в тарифных расчетах, обнаруживают недопоставки и т.д. Хотя в итоге, как правило, выясняется, что грешны все, и спор разрешается какими-либо взаимозачетами. Но вот конфликт в Дагестане в 2007 году разыгрался не на шутку, не утихают страсти в судах между компаниями и поныне.

Хотя если бы руководство ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» изначально предполагало, сколь глубокую долговую яму для своего предприятия оно роет практически своими руками, пытаясь получить с партнеров-сетевиков в Махачкале «выдуманную» задолженность, оно вряд ли затевало бы судебные разбирательства. Иск к МУП «Махачкалинские городские электрические сети» для дагэнергосбыта в каком-то плане определил его положение на несколько лет вперед: из кредитора он превратился в должника. И в большей степени именно потому, что интересы ответчика представляли юристы «СРВ». Ведь параллельно они инициировали еще несколько исков к «противнику», найдя в его поведении по отношению к горэлектросетям целый ворох нарушений.

Сразу скажем, что претензии сбытовиков к своему партнеру по сути были взяты «с потолка». Краткая предыстория такова. В 2006 году упомянутые предприятия заключили между собой договор, по которому МУП брало на себя обязательства передавать через принадлежащие ему сети электроэнергию абонентам «Дагестанской энергосбытовой компании». Последняя в свою очередь должна была регулярно оплачивать эти услуги. Как полагается в таких случаях, компании тем же числом подписали еще один договор купли-продажи электроэнергии, предназначенной для компенсации потерь, неизбежных при ее передаче.

Проще говоря, поначалу были построены вполне цивилизованные взаимоотношения в отрасли: сбытовая компания поставляет ресурс потребителям по утвержденным тарифам, а сетевики получают прибыль за счет использования их сетей в процессе транспортировки. Однако спустя примерно год ситуация была перевернута «с ног на голову». «Дагестанская энергосбытовая компания» через суд неожиданно вменяет горэлектросетям громадный долг – 109,6 миллионов рублей, позже увеличивая его до 164,8 миллионов. Причем происхождение этой задолженности объяснялось истцом очень туманно: якобы муниципальное предприятие не оплачивало в полном объеме ту самую «компенсационную» электроэнергию.

– Попытки гоэлектросетей Махачкалы доказать в судах первой и второй инстанций обратное терпели неудачи. Вердикты гласили, что задолженность должна быть взыскана в полном объеме. На этой стадии процесса МУП и обратилось за юридической поддержкой в агентство «СРВ». И надо отметить, «дивиденды» от этого выбора предприятие получает по сию пору.

Роман Савичев уверен, что создавалась типичная ситуация, когда муниципальное предприятие пытались искусственно подвести к банкротству, чтобы потом за бесценок купить. Внимательно ознакомившись с материалами дела, специалисты агентства пришли к выводу, что Фемида оба раза принимала поспешные решения: суды не разобрались досконально в тонкостях и специфике взаимоотношений сбытовой и сетевой компаний. Составляя кассационную жалобу, они указали на весьма занятное обстоятельство: «Дагестанская энергосбытовая компания» рассчитала вменяемую сетевикам задолженность по необоснованным тарифам. Ведь часть потерь при транспортировке электроэнергии включается в тариф для потребителей – населения и бизнеса. Возникает парадоксальная ситуация – сбытовики лукавили и хотели дважды нажиться на потерянных киловаттах. Выявился и еще более вопиющий факт. Досконально изучение финансовой документации показало юристам «СРВ», что энергосбыт через суд повесил на «Махачкалинские горэлектросети» и долги своих абонентов, изящно замаскировав их под «недопоставленную электрическую энергию»... Надо сказать, что точки над «i» в этом деле Фемида «рисовала» очень долго. По судебным инстанциям оно сделало два круга, также вобрав в себя встречный иск сетевиков – подзащитных «СРВ» – с требованиями вернуть положенные им десятки миллионов. При этом, возвращая дело на новое рассмотрение в третий раз, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа направил его уже в Арбитражный суд Ростовской области. Видимо, там рассудили, что в более «незаинтересованном» регионе Фемиде все же удастся установить истинное положение вещей.

– Практически любой спор, касающийся тарифов на те или иные коммунальные ресурсы, имеет повышенную степень сложности, – говорит Роман Савичев. – Это очень запутанная сфера, регламентируемая несчетным количеством актов и правил, наполненных порой противоречивыми формулировками и методиками расчетов. Но в данном случае нам все же удалось склонить чашу весов правосудия в нашу сторону. В процессе судебных разбирательств есть один принципиальный момент, который долгое время отстаивали. На втором круге кассационная инстанция, сославшись на содержание конкретного постановления российского правительства, прямо указала, что сетевая компания обязана закупать электроэнергию для компенсации потерь при ее передаче не по взятым с потолка ценам продавца. А по конкретным тарифам, установленным компетентным органом – только он сможет независимо просчитать, что уже заложено в тарифе для потребителей, а что еще нужно доплатить. А вот каковы эти тарифы для муниципального предприятия, у суда получилось установить только на третьем круге рассмотрения дела. Кстати, «СРВ» в Ростове сразу ходатайствовало о назначении специальной экспертизы по определению упомянутого тарифа. Ростовский арбитраж согласился с необходимостью ее проведения. Результаты экспертизы подтвердили все подозрения специалистов «СРВ» – тарифы «Дагестанской энергосбытовой компании» для сетевиков действительно не были экономически обоснованными. Этот момент и стал основой для итогового судебного вердикта, появление которого обе стороны процесса с нетерпением ждали с 2007 года. Ростовский арбитраж в результате удовлетворил упомянутый нами встречный иск «Махачкалинских горэлектросетей» о возвращении им долга. Первоначальные же требования сбытовиков были признаны справедливыми лишь частично. Подчеркнем, что взаиморасчеты энергетиков в этой ситуации были проведены как раз в пределах тарифа, установленного экспертной организацией. Это полностью устраивало сетевиков, которые изначально даже не рассчитывали на столь блестящее завершение этого эпизода. Но отнюдь не всей истории...

В ходе этих масштабных судебных разбирательств также выяснилась масса любопытных подробностей, просто упущенных в свое время юристами «Махачкалинских горэлектросетей».

Иск, положивший начало всей этой истории, вернулся бумерангом и неслабо ударил по финансовому здоровью «Дагэнергосбыта»: как уже было сказано, из кредитора он примерно за год превратился в должника сетевиков. «СРВ» добилось в судах удовлетворения ряда исков горэлектросетей о взыскании долгов со сбытовиков, не отличавшихся пунктуальностью в расчетах за передачу поставляемой ими электрической энергии. Сражения между дагестанскими энергетиками в залах судов продолжаются поныне. Но муниципальное предприятие, позже преобразованное в акционерное общество, с помощью «СРВ» давно ведет в общем счете «забитых» голов. О некоторых из них – особенно красивых, как принято говорить в футболе – мы также расскажем в этой книге.

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2009 г. по делу № А15-163/2007

ГРУППА КОМПАНИЙ «РОКАДА» ВМЕСТЕ С ЮРИСТАМИ АГЕНТСТВА «СРВ» СМОГЛА ПРОТИВОСТОЯТЬ РЕЙДЕРАМ

Оперативно сорвана попытка рейдерского захвата группы компаний «Рокада»

Многие компании и организации, раз воспользовавшись услугами юридического агентства «СРВ», как правило, остаются верными ему надолго. И это неудивительно: юристы агентства готовы работать, как говорится, на всех «фронтах», отстаивая интересы клиентов в арбитражах, судах общей юрисдикции и в правоохранительных органах. А необходимость в столь широкой специализации объясняется масштабными схемами по переделу чужой собственности, с которыми часто сталкивается юрагентство.

Так, не прибегни своевременно к помощи «СРВ», успешная на Ставрополье группа компаний «Рокада», работающая в самых разных отраслях экономики, в 2007 году вполне могла бы навсегда распрощаться со своими активами. Надо отметить, что предпринятая рейдерская атака была довольно изощренно спланирована. Никаких силовых захватов с вывозом финансовой документации, лжесобраний акционеров и прочего, что обычно «в моде» у российских рейдеров...

Итак, осенью 2007-го внимание многих ставропольских СМИ привлекло уголовное дело, возбужденное против руководителей «Рокады». Причем удивил общественность не столько сам факт (как ни крути, но редкий бизнесмен в России чист перед законом как стеклышко), сколько основания для этого. Дело было возбуждено по статье 159 УК РФ (мошенничество): якобы генеральный директор группы компаний «Рокада» Ю. Жиманов, его заместитель А. Балдин и несколько других лиц попросту «умыкнули» с банковского счета простого индивидуального предпринимателя 682(!) миллиона рублей. Сумма, конечно, внушительная и заманчивая, могла вскружить голову кому угодно. Но вот непонятно, зачем столь успешным и вполне не бедным людям для ее получения нужно было прибегать к столь «топорным» методам?..

Правда, если журналисты все же задались этим вопросом, то следователь по особо важным делам В. Москвитин из ГСУ при ГУВД края голову себе, как говорится, особо ломать не стал.

Видимо, спешил по горячим следам задержать наглых мошенников. Буквально в тот же день, когда расстроенный кражей предприниматель Ю. Данильченко написал заявление в милицию, В. Москвитин возбудил уголовное дело, признал бизнесмена потерпевшим и обратился в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество ряда «подозреваемых» фирм. Октябрьский суд Ставрополя оперативно пошел навстречу стражу порядка, удовлетворив его просьбу уже на следующий день. Таким образом, через сутки одним лишь росчерком пера «замороженными» оказались почти 1,2 миллиарда рублей. В результате была парализована вся финансовая деятельность огромной группы компаний, и предприятия были вынуждены вмиг прекратить все расчеты с деловыми партнерами. Правда, продержался «мораторий» недолго: этот грязно состряпанное дело лопнуло буквально через месяц.

А на этом этапе зададимся другим вопросом. Откуда такие деньги появились на личном счете Ю. Данильченко – новоиспеченного индивидуального предпринимателя, чуть ранее занимавшего рядовую должность в ОАО «Рокадовские минеральные воды»?

Подозрения связаны собственно с тем, что Данильченко не так давно до случившегося заведовал столовой упомянутого предприятия, и ему, как своему человеку, за приличный бонус в миллион рублей начальство предложило оказать посреднические услуги в сделке по продаже имущества – 32 автозаправочных станций и нефтебазы, принадлежащих фирме «Рокада-Маркет». Сделку в августе благополучно провели через счет Ю. Данильченко, открытый в банке «Возрождение».

Такие маневры были продиктованы исключительно из-за экономии на налогах: «частники» в таких случаях крупным компаниям выгодны тем, что они платят налоги по низкой ставке, и подобные схемы оплаты солидных сделок давно практикуются как в России, так и за рубежом. Таким образом Данильченко сначала «купил» стопроцентную долю уставного капитала компании «Рокада-Маркет», а потом продал ее ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» почти за полтора миллиарда рублей. Оплата была произведена двумя траншами: первый – 800 миллионов полагался банку «Возрождение» в счет погашения кредитов, ранее выданных «Рокаде» (автозаправки были заложены), а второй – пресловутые 682 миллиона – поступили на счет предпринимателя.

Кстати, бесовщину с их исчезновением Ю. Данильченко сам объяснил следователю в своем заявлении, по сути подтвердив, что эти деньги ему никогда и не принадлежали: «Я понимал, что денежные средства, которые поступят на мой расчетный счет <...> принадлежат Жиманову и Балдину <...> они могут снимать наличные денежные средства с моего счета. Я против этого не возражал и передал им пустую чековую книжку с моими подписями и оттисками печати <...> я не знал своего электронного кода».

Согласитесь, после этого объяснить поход Данильченко в милицию можно только либо «головокружением» от проходящих по сути мимо него денежных сумм, либо заказом от неких структур, серьезно заинтересовавшихся «рокадовскими» активами.

Юристы агентства «СРВ» в оперативном порядке обжаловали постановление о возбуждении уголовного дела в Октябрьском суде краевого центра. И Фемида его отменила, четко указав в решении: «дело возбуждено без привлечения подозреваемых и обвиняемых <...> Следователем при вынесении постановления не была проведена доследственная проверка, что привело к принятию незаконного решения». Этот вердикт был позже оставлен в силе краевым судом. Позицию судебной власти полностью поддержала и подключившаяся к истории Прокуратура края.

Сложно представить, какой урон был нанесен деловой репутации группы компаний «Ро-

када». Пока «разруливалась» эта шокирующая общественность история, по Кавминводам уже вовсю гуляли слухи – один нелепее другого: и в частности, о скором банкротстве предприятий. Но следователю, кстати, забывшему даже после вынесения решения Октябрьского райсуда снять арест со счетов «подозреваемых» фирм, пришлось за это ответить по заслугам. На него по заявлению руководства «Рокады» было заведено уголовное дело по целому ряду статей...

Между тем попытка рейдерского захвата не ограничилась эпизодом с «фантазиями» Данильченко. «Дело» Москвитина с азартом продолжили его коллеги.

Так, все следственные материалы были направлены в Главное следственное управление ГУВД края «для организации дополнительной проверки». Ее поручили старшему следователю по особо важным делам подполковнику юстиции В. Овчарову. И просто поразительное совпадение. 19 октября прокуратура отклонила жалобу В. Москвитина, не согласного с прекращением уголовного дела в отношении руководителей «Рокады», и в этот же день В. Овчаров возбудил новое уголовное дело по статье 171 УК РФ (незаконное предпринимательство) в отношении директора ООО «Рокаданефтепродукт» Ю. Жиманова. Ему грозило до пяти лет лишения свободы.

Здесь поясним, что на тот момент «Рокаданефтепродукт» представляла из себя крупную сеть автозаправок, функционирующих в основном на территории Кавминвод. Она же арендовала у «Рокада и К» нефтебазу и газонаполнительную станцию, которые используются для хранения моторного топлива. Поводом для активизации милиции послужило то обстоятельство, что у «Рокаданефтепродукт» по запросу милиции не нашлось лицензии МЧС на эксплуатацию пожароопасных производственных объектов. По идее в таких случаях руководству предприятия предписывают в определенный срок устранить выявленные нарушения или назначают штраф. Но явно, что здесь «сценарий» для силовиков был прописан иной.

Была организована проверка финансовой и хозяйственной деятельности фирмы и с точностью до копейки подсчитана ее якобы «нелегальная» выручка за 2004-2006 годы. И вот что значится в постановлении о возбуждении уголовного дела: «В результате незаконной предпринимательской деятельности Жиманов Ю.В. извлек доход в особо крупном размере на сумму 3534616417, 37 рублей...». Потом был проведен обыск в доме директора, поскольку там, по мнению следователя В. Овчарова, могли находиться важные документы фирмы, а также «имущество, на которое может быть наложено взыскание в виде штрафа в целях обеспечения исполнения приговора...». Но Ю. Жиманов не оправдал надежд и чаяний милиционеров. В его доме они не нашли ни нужных им документов, ни нелегального дохода в 3,5 миллиарда рублей. Что и зафиксировано в протоколе обыска: «Ничего не обнаружено и изъято не было»...

В «СРВ» между тем только поражались выводам правоохранителей: безобидное нарушение, по факту наличия которого еще можно поспорить, переросло в глобальную аферу. Необходимый набор лицензий у предприятия был, включая выданные Минэнерго России и Ростехнадзором, которые позволяют эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов и, кстати, включают в себя требования по соблюдению пожарной безопасности. Да и в целом в соответствии с постановлением правительства РФ объекты, предназначенные для розничной торговли ГСМ, то есть автозаправки, вообще не подлежат лицензированию. И это еще не все аргументы, которые изложили представители «СРВ» в жалобе, направленной в Прокуратуру края. Там в ситуации разобрались беспристрастно: постановление следователя В. Овчарова о возбуждении уголовного дела в отношении Ю. Жиманова было отменено.

В «СРВ» не сомневаются, что в данном случае была поставлена конкретная задача – обезглавить «Рокаду». Причем время было выбрано неслучайно – в ближайших планах «Рока-

довских минеральных вод» значилось заключение многомиллиардного контракта с Министерством обороны РФ. И общеизвестно, что уголовные дела – это «работающий» и давно проверенный способ подавить волю к сопротивлению. Налицо рейдерская схема, ведь серьезная «уголовка» на руководство в сочетании с арестом имущества и банковских счетов – это убийственно для любой компании.

Кстати, заметим напоследок, что после этих злоключений «расслабиться» «Рокада» смогла не сразу. Материалы дела после отмены постановления В. Овчарова прокуратура вернула к его начальству «для организации дополнительной проверки и принятия законного и обоснованного решения». Но этот раз оно таковым и оказалось, хотя юристы «СРВ» были готовы принять любые атаки...

По материалам постановлений Октябрьского районного суда г.Ставрополя от 26.11.2007 г., от 07.11.2007 г. и от 11.10.2007 г., постановления Ленинского районного суда г.Ставрополя от 07.11.2007 г., кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 21.11.2007 г.

СПЕЦИАЛИСТЫ АГЕНТСТВА «СРВ» ДОКАЗАЛИ, ЧТО «СТРИЖАМЕНТ» БЫЛ ДОВЕДЕН ДО БАНКРОТСТВА ИСКУССТВЕННО И ПРЕДНАМЕРЕННО

При поддержке агентства «СРВ» конкурсному управляющему обанкроченного ликероводочного завода «Стрижамент» удалось вернуть практически все «исчезнувшее» имущество предприятия

Когда правоохранители только начали распутывать «клубок» махинаций, которыми был опутан ликероводочный завод «Стрижамент» в его предбанкротные годы, ставропольская пресса сразу окрестила эту историю «долгоиграющей». И оказалась права – расследования и судебные разбирательства, связанные с исчезновением визитной карточки Ставрополья растянулись на годы.

Как обычно указывают сейчас в кратких справочных материалах, завод «Стрижамент», на долю которого в восьмидесятые-девяностые годы прошлого века приходилось до 70 процентов объема производства всех крепких напитков в крае, в 2005 году столкнулся с серьезными финансовыми сложностями – потенциал предприятия был подорван огромными долгами. Это в итоге привело к банкротству завода...

Вместо предисловия

Но как известно, справка есть справка, в ней о скандалах при всем желании не прочтешь даже между строк. За этой официальной ширмой скрывается уйма любопытных эпизодов, воспоминания о которых и поныне крайне неприятны многим людям, некогда занимавшим на Ставрополье солидные посты. Кстати, в архиве агентства «СРВ», в свое время нанятого конкурсным управляющим завода для возвращения растащенного имущества предприятия, документы по «Стрижаменту» занимают целый стеллаж. Он как минимум вместил примерно

полтора десятка судебных дел, не говоря уже о стопках сопутствующей документации. И вот в 2010 году папки в стеллаже пока еще пополняют «свежие» судебные решения...

Итак, ОАО «Ставропольский ликероводочный завод «Стрижамент» по большому счету сгубила сама «хозяйка» – краевая власть. 100-процентный пакет акций завода с 1999 года находился в собственности края, и, как положено, ведало им Министерство имущественных отношений СК. И судя лишь по сообщениям ставропольских газет, можно говорить о том, что завод всегда находился в поле внимания экс-главы региона А. Черногорова. Так, именно он, помогая предприятию «выкарабкиваться» из кризиса, в свое время подписал распоряжение, согласно которому акции «Стрижамента» перешли в доверительное управление государственному унитарному предприятию «Ставропольагроуниверсал», созданному изначально отнюдь не для коммерческих целей, а для формирования регионального зернового фонда. Контору эту, кстати, можно назвать поистине легендарной для нашего края – наверное, не хватит пальцев рук, чтобы пересчитать темные пятна на ее репутации (речь идет только о тех, которые уже стали известны общественности).

Конечно, комплексную оценку профессиональных качеств управленцев, менявшихся у руля «Стрижамента», нужно давать совершенно на иных страницах. К тому же, газеты, в то время как разворачивались события, изрядно пропесочили горе-менеджеров, поведав общественности о нечистых делах, где те были замешаны. Отметим здесь лишь то, что в августе 2005 года суд запустил процедуру наблюдения на заводе по инициативе самого руководства, подавшего заявление о банкротстве.

Долги на тот момент приближались к ста миллионам рублей, в том числе около половины этой суммы «Стрижамент» должен был казне в виде налогов и сборов. Конечно, на грань завод подвинули не только управленческие решения последних лет его жизни, подкосила и приватизация. С начала девяностых там постепенно падали и объемы выпуска «горячительного», и качество любимых всей страной напитков. Потом уже случился кризис неплатежей, также типичный для середины девяностых в России, когда хочешь не хочешь, а многие сделки приходилось проводить по бартеру. Иначе можно было навсегда остаться без оплаты отгруженной продукции. Ну и, безусловно, усугубялось это положение текущей из соседних республик полноводной рекой дешевой и, как правило, нелегальной водки.

Для процедуры банкротства «Стрижамент» предстал почти «девственно чистым» – пусты были не только банковские счета предприятия. За несколько предыдущих лет разными директорами понемногу было распродано (чаще всего по совершенно смешным ценам) практически все имущество. Это технологическое оборудование, многие объекты инфраструктуры, включая ресторан, гаражи, мощную пристанционную базу с железнодорожными путями, ремонтно-механическую базу с большим участком земли... Не смог исправить эту ситуацию даже близкий к краевой власти «Ставропольагроуниверсал», который, как позже установят аудиторы Счетной палаты края, с помощью хитромудрых схем попросту выдоил «корову» до конца. К примеру, один за одним штамповались договоры на поставки заводу тысяч тонн зерна. А одновременно с предоставлением откровенно дорогих товарных кредитов между предприятиями заключались агентские договоры, что в итоге обернулось лишь искусственными задолженностями «Стрижамента»... А еще тем, что немалая часть его имущества оказалась в собственности «Ставропольагроуниверсала».

Таким образом очевидно, что реанимировать и поднимать завод с колен все это время никто и не собирался. Потому, как только истекла лицензия на производство и реализацию «градусов», руководство ЛВЗ подало заявление о банкротстве. Видимо, как казалось на тот

момент, вместе с заводом легко можно было похоронить все махинации и «грязную» бухгалтерию. Хотя для ремарки заметим, что это удалось не всем: крепко взявшиеся за распутывание «клубка» правоохранники и «слишком» активный конкурсный управляющий в команде с «СРВ» нарушили запланированные схемы многих комбинаций. Так, последнего директора «Стрижамента» уличили в широкомасштабном производстве и сбыте «левой» водки.

I. На запасном аэродроме

А теперь перейдем к немаловажному для этой книги рассказу о том, как при непосредственном содействии юристов агентства «СРВ» конкурсному управляющему «Стрижамента» удалось найти и главное – вернуть разбазаренное движимое и недвижимое имущество предприятия. А также доказать – предприятие было доведено до банкротства искусственно и преднамеренно.

На должность конкурсного управляющего судом в середине 2006 года был назначен Д. Перехода, член некоммерческого партнерства «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Кубань». Чтобы рассчитаться с казной и прочими кредиторами, ему пришлось «разгребать» поистине огромный ворох проблем, которые руководство завода так старательно покрывало толстым слоем нафталина. Даже информацию приходилось собирать по крупицам – многие договоры просто бесследно исчезли. Но справляться с трудностями Д. Перехода решил цивилизованно – через арбитражный суд. Понятно, что требования были предъявлены в первую очередь к «несунам», поспешившим когда-то отломить хоть кроху от заводского «пирога». Борьба эта, которая велась, можно сказать, за финансовые интересы государственной казны, выдалась непростой в том числе и морально, рассказывает Р. Савичев:

– Дмитрий Перехода, который ответственно исполнял свои обязанности, попросту стал «неудобным» для правительственных чиновников высокого ранга. Возвращению в конкурсную массу незаконного выведенного со «Стрижамента» имущества чинились всяческие препятствия. На него давили, с тем чтобы он отозвал из арбитража иски. Когда этот «номер» не прошел, Д. Переходу даже пытались «снять» с должности в судебном порядке, придравшись к чисто формальным моментам. Но не удалось – юристы «СРВ» доказали, что управляющий действует строго по закону. При банкростве предприятия его задача по большому счету заключается в том, чтобы, разобравшись в «бухгалтерии», сформировать так называемую конкурсную массу – необремененное долгами имущество, продать его и рассчитаться с кредиторами. Понятно, что кто-то уже давно считал это имущество своим, напрочь забыв о его происхождении...

Приведем такой эпизод. Существовала фирма ООО «Стрижамент-Ставрополь» с уставным капиталом в сто тысяч рублей и с «пропиской», точно совпадающей с регистрацией самого завода. Короткое время она даже обладала лицензией на производство крепких алкогольных напитков. Зачем она создавалась, сейчас можно только догадываться, но юристы полагают, что это была этакая запасная площадка. Именно на ней сосредоточилось все технологическое оборудование для производства спирта и розлива водки. Причем договоры купли-продажи оборудования были заключены аккурат накануне банкротства «Стрижамента».

Как отметил Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, «фактически оспариваемые сделки совершены после наложения ареста на имущество завода». Кстати, все это «богатство» должника ушло всего за 6,3 миллиона рублей, хотя реально это все стоит намного дороже. К слову, Фемида подозревала то же самое, указав в вердикте: «ответчик (т.е. ООО «Стрижамент - Ставрополь» - Прим. ред.) не представил доказательств выплаты истцу

денежных средств по векселю, переданному в счет оплаты отчужденного оборудования». Заметим, что «Стрижамент» в последние годы своей жизни вообще редко брал у своих должников и «партнеров» живые деньги.

В итоге сделки были признаны недействительными, а «запасную» фирму суд обязал вернуть заводу оборудование. Агентство «СРВ» добилось оперативного исполнения решения. Хотя этот успех был омрачен отвратительным состоянием возвращенного «добра». Некогда работавшее оборудование напоминало, скорее, уже груду металлолома. И понятно, Д. Перехода вместо забот о скорой продаже полученного с торгов стал подсчитывать очередные убытки «Стрижамента». Вышло около 43 миллионов рублей...

II. Цена ниже рыночной

В мае 2007 года Арбитраж Ставропольского края рассматривал иск конкурсного управляющего к ГУП СК «Ставропольагроуниверсал». В качестве третьего лица участие в споре принимало Министерство имущественных отношений края. Юристы «СРВ» доказывали Фемиде недействительность договоры беспроцентного займа на 50 миллионов рублей сроком на два года (напомним, это примерно размер долга завода перед казной). Кстати, эта сделка была скреплена подписями с «благословения» минимущества края, которое в идеале должно было беспокоиться о судьбе обоих детищ – и «Ставропольагроуниверсала», и ЛВЗ «Стрижамент». Как настаивал истец, сделка «являлась притворной, прикрывающей сделку дарения и создание искусственной кредиторской задолженности». И правда, «Ставропольагроуниверсал» смог представить суду документы, подтверждающие выплату только 39 миллионов рублей. Фемида в итоге пришла даже к более масштабному выводу: «представленные в дело докуметы <...> свидетельствуют о том, что договор займа был заключен и исполнялся с целью заведомо противной основам правопорядка»...

Но самым занятным в судебной летописи «покойного» завода можно считать возвращение недвижимого имущества «Стрижамента». Оно, как можно было догадаться, отошло все тому же аграрному ГУПу по договору об отступном. И все так же здесь мелькают смешные цены – чуть более 8 миллионов рублей «Ставропольагроуниверсалу» в общей сложности стоили раритетное здание завода в центре Ставрополя, производственные строения, спиртохранилище, склады, гаражи, котельная, мастерские и т.д. Всего в списке значилось 26 позиций.

Как такое могло случиться? А оказалось, что снова через займы, только теперь банковские. В конце 2002 года «Стрижамент» взял кредит в «Ставропольпромстройбанке» – 15 миллионов на год. В обеспечение займа завод заложил свою недвижимость. Но погасив половину долга, «Стрижамент» по невыясненным до сих пор причинам подписал с банком дополнительное соглашение, где сроки платежей были перенесены. Но завод вдруг не выполняет договоренности и далее совершенно не предпринимает никаких действий для урегулирования отношений с банком. Последний соотвественно получил возможность в любой момент продать долг завода.

Покупатель, как следует из документов, нашелся очень быстро. Им стала сама управляющая компания завода – «Ставропольагроуниверсал», который купил у банка долг за 8 миллионов 38 тысяч рублей, а после получил за это всю недвижимость, заложенную руководством «Стрижамента». Кстати, все это совершалось в добровольном порядке – без судебных разбирательств, хотя для завода убыточность договора об отступном была налицо. То есть, когда по всей стране недвижимость набирала в цене, на отдельно взятом ставропольском заводе она в разы дешевела.

– Даже студент юрфака при поверхностном анализе ситуации может высказать подозрение, что этот сценарий разыграл учредитель обоих предприятий, которым в данном случае вы-

ступало миниимущества края, – говорит Р. Савичев. – В частности, оно стремилось вывести имущественный комплекс из состава завода, который последние годы показывал убыточный результат и был обречен на погибель.

Арбитражный суд Ставропольского края имущество заводу вернул. В решении значится, что «комплекс объектов недвижимости ОАО «Стрижамент» был передан в ГУП по стоимости, в два раза ниже балансовой и в три раза ниже рыночной. Данные обстоятельства свидетельствуют о явной несоразмерности сделки... и о фактическом дарении имущества, в нарушение ст. 575 ГК РФ». Чуть ниже читаем: «Вышеизложенные обстоятельства, поведение сторон указывают на намеренное создание задолженности ОАО «Стрижамент» и вывод ликвидных активов, что привело к ухудшению финансового и экономического положения предприятия, повлекшее за собой фактическое прекращение производственной деятельности предприятия, которое с 01.01.05 г. по 16.05.06 г. арендовало у ГУП здания и сооружения, переданные по оспариваемому соглашению».

Кстати, в решении суда также указано, что руководство «Стрижамента» в то время, когда разворачивались все эти события, даже нанимало независимого оценщика недвижимого имущества. При этом сообщение о том, что убыток от реализации соглашения об отступном составит более 11 миллионов рублей, отнюдь не побудило совет директоров завода, в состав которого входил не один представитель исполнительной власти региона, отыграть все назад, хотя для этого была реальная возможность.

«Ставропольагроуниверсал», которого Фемида в итоге обязала вернуть заводу всю недвижимость, еще пытался продолжить сражение, надеясь на благополучный для себя исход. Но его апелляционная и кассационная жалобы остались без удовлетворения.

Имущество, которое удалось вернуть Д. Переходе, было удачно продано на торгах. Рассчеты управляющего, все это время скрупулезно подсчитывавшего возможную выручку и отстаивавшего чуть ли не каждый рубль, оправдались. Казна и кредиторы свое получили.

III. С меньшим счетом

К вышесказанному нельзя не добавить тот факт, что Д. Перехода при поддержке агентства «СРВ» в этой истории, напоминающей трагический фарс, выиграл ключевые иски. В результате оставший почти без сил «Стрижамент» менее чем за год вернул в собственность недвижимость и оборудование. Но как было сказано в самом начале, судебных схваток было намного больше – около полутора десятка. Часть из исковых требований «Ставропольагроуниверсалу», например, даже удалось отбить.

– Только в этой книге публично говорю о том, что это была наша стратегия, – поясняет Р. Савичев. – Если посмотреть на сущность абсолютного большинства исков Д. Переходы к «Ставропольагроуниверсалу», то станет ясно, что они заведомо были невыигрышными по тем или иным обстоятельствам. Зато на них успешно удалось отвлечь юридические силы как самого ГУПа, так и краевого Министерства имущественных отношений. Их юристы браво рапортовали из залов арбитража своим начальникам о победе за победой. А когда все подвели общий итог, ничего не оставалось, как развести руками. Наши-то цели – оперативно вернуть заводу его собственность – были достигнуты. Мы выиграли с меньшим счетом, а противник довольствовался формальными лаврами...

Кстати, спекуляции на фоне этой некрасивой по своей сути истории продолжались долго. Высказывалось и очень много однобоких версий о том, кто именно погубил завод. Кто-то – более сведущий – винил власть, другие приписывали грехи конкурсному управляющему, третьи даже упрекали и Фемиду с ее якобы «неправильными» решениями и т.д.

Напоследок добавим. Хорошо, что на Ставрополье марку, которая пока не забыта, не так давно решили возродить. Только, к счастью, это уже совсем другая история — исключительно коммерческая, где для чиновников уже нет места...

По материалам:
постановлений Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа: от 14.11.2007 г. по делу № А63-12936/2006, от 17.01.2007 г. по делу № А63-1563/2005, от 05.07.2007 г. по делу № А63-16083/2006, от 21.11.2007 г. по делу № А63-16082/2006; постановлений Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2007 г. по делу № А63-16081/2006, от 24.05.2007 по делу № А63-18336/2006; решений Арбитражного суда Ставропольского края: от 06.02.2007 г. № А63-18107/2006, от 28.02.2007 г. по делу № А63-18337/2006.

2006 год

МИНОРИТАРИЙ «БАТ-ЯВЫ» ПОТРЕБОВАЛ 9,3 МИЛЛИАРДА РУБЛЕЙ С BRITISH AMERICAN TOBACCO

За отказ от иска американская компания Brenston Holdings Limited получила отступные в 25 миллионов долларов

На протяжении нескольких лет мировой табачный рынок следил за транснациональной схваткой американского тяжеловеса Brenston Holdings Limited и российской табачной корпорацией British American Tobacco Holdings (Russia) B.V. И примечательно, что «битва титанов», о которой сейчас пойдет речь, началась с Арбитражного суда Ставропольского края. В его истории, к слову, иск «ценой» 9 миллиардов 351 миллион рублей и поныне остается особым событием.

Суммы, мелькающие в этом разбирательстве, говорят сами за себя: на вредной привычке, которой подвержено множество людей, зарабатываются колоссальные деньги. И американская Brenston, уличив партнера с мировым именем в афере на российском рынке, не захотела упускать дополнительную прибыль в несколько миллиардов рублей. В «Юридическом агентстве «СРВ», как раз представлявшем в этом споре интересы Brenston Holdings Limited, объясняют выбор Ставрополья как места для схватки прежде всего явной выгодой для истца. Провинциальный южный регион с большей долей вероятности окажется честнее Москвы, которая известна зверским аппетитом по отношению к большим деньгам. Повод же подвернулся совершенно формальный: один из ответчиков был зарегистрирован в Ставрополе.

А теперь о сути разбирательства. Известно, что табачный рынок России почти полностью контролируется западными корпорациями – как в сфере производства, так и сбыта. Не ста-

ла исключением и знаменитая московская фабрика «Ява»: ее 15-процентный пакет акций купила в 1994 году на приватизационном конкурсе фирма компании British American Tobacco Holdings (БАТ), в дальнейшем этот пакет был доведен до контрольного, и в знак смены хозяина фабрика стала называться ОАО «British American Tobacco -Ява» («БАТ-Ява»).

Компания Brenston является миноритарным акционером, владея ОАО «БАТ-Ява» всего на 0,45 процента. Пакет акций совсем небольшой, соответствующее и влияние, но дивиденды, учитывая многомиллиардный оборот фабрики, получаются вполне солидные. Если их выплачивать, разумеется. То ли был нарушен принцип справедливости, по понятиям Brenston, то ли имелись другие причины для «ссоры», но эта компания попыталась в суде доказать, что прибыль фабрики «БАТ-Ява» была существенно занижена с помощью так называемого трансфертного ценообразования.

Ответчиками по иску Brenston стали 11 бывших и действующих топ-менеджеров «БАТ-Явы», British American Tobacco Holdings (Russia) B.V., компания Hamultun B.V. и ставропольский филиал ЗАО «Международные услуги по маркетингу табака».

– Мы просили суд взыскать с этих лиц и предприятий в общей сложности 9 миллиардов 351 миллион рублей, поскольку убеждены, что именно столько из-за их решений и действий фабрика «БАТ-Ява» потеряла в течение 2003-2005 годов, – рассказывает генеральный директор агентства «СРВ» Роман Савичев, объясняя механизм вывода прибыли. – Реализацией сигарет «БАТ-Ява» занимается эксклюзивный дистрибьютор – ЗАО «Международные услуги по маркетингу табака», через руки которого отгружается практически вся готовая продукция фабрики. Это ЗАО, которое, кстати, полностью принадлежит British American Tobacco Holdings, покупало сигареты с минимальной наценкой к себестоимости, а продавало значительно дороже, «накидывая» примерно 25 процентов и действуя через разветвленную филиальную сеть, в том числе на Ставрополье. То есть в результате использования трансфертной схемы, к которой прибегают практически все крупные корпорации, с фабрики «БАТ-Ява» была, как считает Brenston, незаконно выведена прибыль. Этот ущерб ответчики должны фабрике возместить.

Причем, как указывал истец, под эту схему даже была специально создана компания Hamultun B.V. Именно ее положение самого крупного миноритария ЗАО «Международные услуги по маркетингу табака» оказывало определяющее воздействие на принятие решений по вопросам одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, предусмотренных статьей 81 ФЗ «Об акционерных обществах». Хотя в 2006 году была выявлена афиллированность мажоритарным акционером ОАО «БАТ-Ява», холдингом British American Tobacco Holdings. Протоколы общих собраний акционеров прямо подтверждают: все сделки, где мелькали заниженные цены, заключались исключительно в силу их одобрения компанией Hamultun B.V.

В исковом заявлении читаем: «В 2003 году БАТ инструктировал членов совета директоров ОАО «БАТ-Ява» по «нормальному» одобрению сделок, в совершении которых имеется заинтересованность. Указанный вопрос обсуждался на заседаниях совета директоров ОАО «БАТ-Ява», что подтверждается показаниями одного из его бывших членов. Однако, нормы статьи 81 ФЗ «Об акционерных обществах» специально были созданы для защиты прав миноритарных акционеров, которые были нарушены действиями БАТ и членов совета директоров. Указанные действия заключались в разработке схемы, создания «подконтрольного миноритарного акционера», которая привела в конечном счете к убыткам ОАО «БАТ-Ява» в виде недополученной прибыли <...> Подконтрольный основному акционеру совет директоров ОАО «БАТ-Ява» принимал решения о подготовке общих собраний акционеров ОАО «БАТ-Ява» по

указанным вопросам, утверждал их повестку дня и инициировал принятие невыгодных для ОАО «БАТ-Ява» и миноритарных акционеров решений. Затем члены совета директоров реализовывали такие решения, в результате чего ОАО «БАТ-Ява» и недополучило за 3 года более 9 млрд рублей».

British American Tobacco Holdings, конечно, попыталась отбиться. Но в итоге тщетно. В Юридическом агентстве «СРВ» отмечают, что были представлены явные доказательства использования сомнительных финансовых схем. Мало того, что корпорация получила серьезный репутационный удар, удовлетворение иска грозило если не катастрофой, то затяжным ухудшением финансового самочувствия.

– Обстоятельства вынудили ключевого ответчика вступить в переговоры, – говорит Р. Савичев. – Их итогом стало мировое соглашение на вполне приемлемых для нашего клиента условиях. Brenston Holdings Limited за отказ от искового заявления были предложены отступные в размере 25 миллионов долларов. И деньги реально были получены.

Но к слову, даже такие траты не побудили «БАТ-Ява» работать честно, соблюдая интересы всех держателей акций. В последующие годы другие миноритарии также оспаривали в судебном порядке сделки по продаже произведенной табачной продукции через ЗАО «Международные услуги по маркетингу табака». Лидеру отечественного табачного рынка предъявлялись примерно те же претензии в установлении заниженных цен и выводе прибыли.

По материалам дела № А63-16494/06-С2.

УСИЛИЯМИ ЮРИДИЧЕСКОГО АГЕНТСТВА «СРВ» УДАЛОСЬ СОХРАНИТЬ ПОТЕНЦИАЛ УНИКАЛЬНОГО НИИ

Оперативное реагирование на приобретение известной рейдерской компанией контрольного пакета акций научного института позволило сохранить его собственность и потенциал

Казалось бы, рыночная экономика уже стала полноправной «хозяйкой» в России. Тем не менее, кому из нас не встречались организации-«динозавры», так и не сумевшие научиться жить в новых условиях? Точнее, они кое-как влачат существование, но это положение, говоря языком рынка, очень далеко от эффективности и рентабельности...

Ярким примером здесь до сих пор остаются российские НИИ: накопленный научный потенциал порой остается невостребованным из-за неумения руководства его выгодно преподнести и продать. Более того, институты, лишенные профессиональных менеджеров, оказываются почти беспомощными перед теми, кого интересует отнюдь не наука, а, к примеру, солидные активы. Примерно в таком положении в свое время оказался и «ВНИИПКспецстройконструкция», о котором пойдет речь. Это акционерное общество когда-то носило длинное название Всесоюзного научно-исследовательского и проектно-конструкторского института специальных строительных конструкций наземных объектов добычи и транспорта нефти и газа.

Институт пережил приватизацию еще в 1996 году, и государство практически сразу решило освободить себя от забот по управлению им. Власти Москвы, которым тогда было поручено

реализовать акции института, 29- процентный пакет продали крупной компании ЗАО «Роснефтегазинтерстрой», а 51 процент достался самому ОАО «ВНИИПКспецстройконструкция». Оставшиеся 20 процентов акций тогда пристроить не удалось, они долгое время значились в госсобственности.

Этот пакет обрел хозяина почти через десять лет – в ходе аукциона в сентябре 2005 года, доставшись ООО «Компания «ВэстСтрой». Именно с этого момента собственно и закрутились основные события, участие в которых по просьбе акционеров института принимало юридическое агентство «СРВ», и в частности – его генеральный директор Роман Савичев.

Дело в том, что акционеров «ВНИИПКспецстройконструкции» – «Роснефтегазинтерстрой» и новоявленную компанию «ВэстСтрой» – категорически не устраивал «застой» в деятельности института. Зарабатывал он уже не первый год исключительно тем, что сдавал принадлежащие ему здания в аренду. Заказов же на реальную работу было мизерное количество. Между тем о солидном научном и кадровом потенциале института красноречиво говорит хотя бы тот факт, что сейчас он является основным проектным ведомством газомагистрального трубопровода «Голубой поток»... То, что ожидаемой эффективности приватизация НИИ на тот момент не принесла, его акционеры связывали в первую очередь с руководством института.

И не зря. Бессменный генеральный директор института Р. Кудашев все это время занимался прежде всего укреплением своей власти. В частности, пакет акций, приобретенный в свое время в собственность института, через некоторое время чудесным образом почти полностью оказался в руках всего трех физических лиц – самого Р. Кудашева и его заместителей В. Сысоева и Л. Засульской. Эта «команда» под разными предлогами старалась отстранить от дел остальных – вроде как «не сведущих в науке» – акционеров. Неудивительно, что пожелал Р. Кудашев от лица института поучаствовать и в упомянутом выше аукционе по продаже 20 процентов акций. Вероятно, в случае их приобретения НИИ ценные бумаги по обкатанной схеме прошли бы тот же самый путь – прямиком в «карман» гендиректора. К слову, он даже попытался оспорить покупку бумаг компанией «ВэстСтрой» в судебном порядке. Но аукцион тогда прошел чисто, потому Р. Кудашев проиграл во всех инстанциях.

Сейчас можно строить лишь предположения, но последовавшие за этим поражением события наводят только на одну мысль: Р. Кудашев очень боялся, что кресло под ним в любой момент может закачаться. Тем более что акционеры, оказавшиеся за бортом, все настойчивее пытались забраться в «лодку». После того, как Р. Кудашеву не удалось прирастить свой пакет акций, он активно занялся изменением организационно-правовой формы института на более контролируемую, желая из ОАО превратить НИИ в общество с ограниченной ответственностью. Но встретил ожесточенное сопротивление коллектива, который не видел в этом реального решения накопившихся проблем.

Решив не накалять обстановку внутри института, гендиректор тогда избрал иной путь. Так, в коллективе вдруг начал гулять слух о том, что готовится рейдерский захват НИИ. В это же время Р. Кудашев настоятельно советует своим замам продать все принадлежащие им акции. И, мол, не человеку с улицы. По словам гендиректора, рекомендуемого им покупателя – г-на Ромашкина – он хорошо знает, потому уже продал ему свой пакет. А главное – получив статус мажоритария, М. Ромашкин сможет защитить институт от захвата. Однако сотрудники, уже не одно десятилетие работавшие в сфере науки, сразу обозначили свои позиции: сосредоточение акций в руках одного человека ни к чему хорошему не приведет...

Но и это мнение не заставляет Р. Кудашева отказаться от своей идеи: проходят считанные дни, как он представляет своим заместителям другого человека – А. Черных, уговаривая за-

мов продать ему пакеты акций. Аргументы такие: для «ВНИИПКспецстройконструкции», над которым нависла угроза нападения рейдеров, настоящим спасательным кругом станет только союз Ромашкина и Черных — якобы влиятельных в мире московского бизнеса людей.

Был ли в этом умысел Р. Кудашева, либо точный расчет других лиц, но и М. Ромашкин, и А. Черных имели тесную связь с фирмой, у который, мягко говоря, была нечистая репутация. В результате более половины акций института оказались в собственности у предприятия с красивым и обнадеживающим, на первый взгляд, названием «Инвестиционная компания «БИЗОН плюс».

Здесь необходима небольшая ремарка. Стоит вбить это название в любой Интернет-поисковик, как в первых же строках вы прочитаете следующее. Примерно с 2002 года специализацию этой компании можно определить как «недружественное поглощение» предприятий: «БИЗОН плюс» заслужил на этом поле деятельности репутацию серьезного игрока. Например, общеизвестно, что при участии «ИК БИЗОН плюс» путем скупки 29 процентов акций ОАО «Лира» (единственного оставшегося в России предприятия по производству музыкальных инструментов) была произведена попытка вынудить основных акционеров отдать ему площади фабрики под застройку. Но самым громким делом этой компании был нашумевший рейдерский захват ОАО «Мытищинский Электротехнический Завод». Там был применен практически весь арсенал рейдерских методов, и события на заводе даже попали в объектив федеральных каналов.

Возвращаясь к основному сюжету, заметим: очень трудно поверить, что компанию, засветившуюся в таких эпизодах, интересовал научный потенциал, а не активы «ВНИИПКспецстройконструкций», совокупная стоимость которых по самым приблизительным оценкам на тот момент составляла около 300 миллионов долларов. И обладая таким богатством, институт обещал быть заведомо легкой добычей.

Понимая масштабы опасности, остальные акционеры института предприняли все возможное для скорой смены руководства. Для проведения в строгом соответствии с законом этой щекотливой процедуры они обратились за помощью к юридическому агентству «СРВ». «Операция» обещала быть непростой и склочной...

Уже в октябре 2005 года «Роснефтегазинтерстрой» инициирует внеочередное общее собрание акционеров. О нем, как положено, извещаются все, однако Кудашев и Ко (а именно «ИК БИЗОН плюс»), на собрание не явились, прекрасно понимая, что в их отсутствие как обладателей более половины голосующих акций ничего законно не решится. Спешить и нарушать правовые нормы акционеры не стали, они перенесли собрание ровно на месяц. Ведь в этом случае законодательство давало фору клиентам «СРВ».

Как известно, повторное внеочередное собрание акционеров с той же повесткой дня считается правомочным, если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности не менее чем 30 процентами размещенных голосующих акций общества. Потому уже в конце ноября игнорирование «Бизоном плюс» собрания не помешали «Роснефтегазинтерстрою» и «Компании «ВэстСтрой» в целях развития института принять решение о слиянии акционерных обществ «ВНИИПКспецстройконструкция» и «Агросоюз».

Институт по сути начал жить с чистого листа. Новое юридическое лицо получило название ОАО «ВНИИПКспецстрой». А его генеральным директором по рекомендации «СРВ» был назначен В. Пруцков, ранее зарекомендовавший себя как добросовестный и эффективный менеджер, что, наверное, и нужно было институту, давно нуждавшемуся в переходе к рыночным реалиям жизни.

То, что выбор оказался верным и институту он пошел только на пользу, стало ясно уже совсем скоро. Новое руководство почти сразу же нашло выгодный заказ для института – проектирование жилого комплекса в Ставрополе. Цена контракта превышала 50 миллионов рублей. И так как курирующая проект администрация краевого центра была намерена размещать заказ только среди ставропольских предприятий, в январе 2006 года на общем собрании акционеры голосуют за изменение юридического адреса института и его регистрацию в Ставрополе.

Новая жизнь родного института радовала и его коллектив, который наконец дождался реальной работы. По отзывам сотрудников НИИ, В. Пруцков руководил предприятием хорошо: они судили хотя бы по появившимся контрактам, своевременному отчислению налогов и регулярной выдаче зарплаты. Кроме того, коллектив института впервые за много лет стал получать премии, а материальная помощь выплачивалась даже бывшим заслуженным сотрудникам НИИ.

Безусловно, Р. Кудашев уходить «со сцены» и мириться с таким поворотом событий никак не хотел. А потому все это время при непосредственной поддержке «Бизона плюс» предпринимал разные действия – то не пускал в здание института новое руководство, то не отдавал ему финансовые документы. А далее в дело пошли вполне свойственные «Бизону плюс», судя по истории его завоеваний, приемы. Связи в правоохранительных структурах способствовали появлению на свет в кратчайшие сроки уголовного дела по факту «незаконного захвата здания ОАО «ВНИИПКспецконструкция». Сразу скажем, что впоследствии оно было закрыто за отсутствием состава преступления.

Когда все эти попытки не принесли результата, разворачивается длительная судебная эпопея. Инициаторами разбирательств выступали как сам Р. Кудашев, так и представители «ИК Бизон плюс». Они оспаривали практически все шаги остальных акционеров. Под основной прицел, конечно, попало назначение нового руководства института и решение акционеров о его реорганизации.

Заметим, уверенности Р. Кудашеву в этой истории прибавляло то, что уже почти полгода в Арбитражном суде Москвы шел спор о праве собственности на 29 процентов акций, принадлежащих ЗАО «Роснефтегазинтерстрой». С компанией судилось Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Оно настаивало на том, что «Роснефтегазинтерстрой» якобы не выполнил условия покупки этого пакета акций. С переменным успехом дело длилось почти два года. Но в итоге право собственности осталось за «Роснефтегазинтерстроем», интересы которого представляло юридическое агентство «СРВ».

Кстати, на его же плечи легло и отстаивание законности проведенной в НИИ «революции». Процесс растянулся на годы и осложнялся тем, что держать оборону юристам агентства приходилось одновременно в Арбитражном суде Москвы и в арбитраже Ставропольского края. Ведь, напомним, с января 2006 года институт получил «прописку» в Ставрополе. Между тем главный показатель усилий «СРВ» очевиден – институт успешно работает, а в списке акционеров и следа не осталось от «Бизона»...

По материалам постановлений Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2008 г. по делу № А40-85388 5-125-538, от 28.07.2006 г. по делу № А40-5927/06-136-56, решений Арбитражного суда г. Москвы от 16.11.2007 г. по делу № А40-31736/07-81-249, от 26.04.2007 г. по делу № А40-65064/06-134-476, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.11. 2006 г. по делу № А63-4656/2006.

У КОМПАНИИ «СОГАЗ» НЕ ПОЛУЧИЛОСЬ ОТКРЕСТИТЬСЯ ОТ ВЫПЛАТ ЗА СГОРЕВШИЙ ВО ВРЕМЯ ТРАНСПОРТИРОВКИ, НО ЗАСТРАХОВАННЫЙ ГРУЗ

Попытки страховой компании «кинуть» клиента потерпели крах

Недобросовестное поведение страховых компаний давно стало распространенным поводом для громких конфликтов и споров.

Недовольных клиентов бывает много, однако далеко не каждая компания, получая от страховщиков копеечные выплаты или вовсе отказ, решается на длительные и затратные судебные тяжбы.

И эта история начиналась так же, как и многие сотни ей подобных. Руководство общественного фонда Ставропольского края «Солидарность-М» в начале 2005 года заключило договор страхования груза с ОАО «Страховое общество газовой промышленности» («Согаз»). Фонд занимался оказанием социальной помощи людям, пострадавшим в результате различного рода катастроф, и поставлял в медучреждения Северного Кавказа оборудование и инвентарь. В конце 2004 года в столице им была закуплена большая партия хирургического шовного материала стоимостью более 650 тысяч долларов. Получателями хирургического материала должны были стать практически все республики Северного Кавказа и Ставрополье. Потому вопрос – страховать столь важный груз или нет при его транспортировке со склада в Подмосковье на юг страны – даже не стоял: фонд предпочел обезопасить себя абсолютно от «всех возможных рисков», как значится в соответствующем договоре страхования, заключенном с «Согазом».

Перевозить шестьдесят коробок шовного материала решили на автомобиле. «Газель» была загружена уже на следующий день после заключения договора страхования. Но доехать до места назначения ей было не суждено... Как позже установят эксперты пожарной службы, события разворачивались следующим образом. Ночью вблизи станицы Суворовской Предгорного района Ставропольского края в кабине автомобиля вдруг потухли все панели приборов, а из капота повалил едкий дым. Остановившись, водитель открыл капот, надеясь сбить клеммы аккумулятора и обесточить проводку, что и следовало сделать согласно всем противопожарным инструкциям. Однако из капота полыхнуло пламя, и буквально через несколько секунд уже горела внутренняя отделка кабины. С помощью огнетушителя справиться с пламенем не удалось. Водитель вызвал пожарных и сразу же сообщил о случившемся руководству фонда. Не прошло и часа, как «газель» полностью сгорела, и от ценного легковоспламеняющегося груза осталась одна зола...

Безусловно, последовали стандартные для таких случаев экспертизы и разбирательства. Но признаков поджога транспортного средства в итоге пожарные не обнаружили, соответственно в возбуждении уголовного дела было отказано. В заключении экспертов конкретно указано, что причиной пожара стало воспламенение горючих материалов двигателя из-за не-

исправности электропроводки автомобиля.

То есть произошел страховой случай, и весь необходимый пакет документов фонд «Солидарность-М» в установленный законом срок представил «Согазу» для получения страховой выплаты. Однако по истечении положенного времени счет фонда, вопреки надеждам, так и не пополнился. Как выяснилось, платить «Согаз» – а речь в данном случае шла о 18,5 миллионах(!) рублей – даже не собирался. В общем, купил в свое время фонд отнюдь не «уверенность в завтрашнем дне», а лишь судебные разбирательства... Причем дело осложнялось тем, что по условиям договора страхования все возникающие по нему споры должны были рассматриваться только по месту нахождения ОАО «Согаз», то есть в Арбитражном суде Москвы. Очевидно, компания рассчитывала на то, что «своя» Фемида в час икс окажется намного лояльнее и сговорчивее. Но решившись все же попытать счастья в столичных коридорах, руководство фонда «Солидарность-М» доверило защиту своих интересов специалистам юридического агентства «СРВ». У него к тому времени, кстати, накопилась солидная практика работы за пределами Ставрополья, в том числе и в Москве.

– Мы сразу поняли, что разбирательство будет волокитным, – говорит генеральный директор «СРВ» Роман Савичев, лично представлявший интересы фонда в этом деле. – Сложности были даже не в том, что процесс проходил в московском арбитраже. Мы никогда не боялись столичного правосудия. Непростым оказалось само содержание спора. Уже при первом рассмотрении искового заявления в суде мы получили от «Согаза» некую бумагу с любопытным названием. Это было заявление о наличии пробелов и противоречий в позиции истца, занявшее почти двадцать листов. Многое там вызывало лишь недоумение. Например, юристы страховой компании написали, что подозревают дознавателя пожарной службы, отказавшего в возбуждении уголовного дела, в «лености и глупости», а руководство фонда – даже в... невменяемости: мол, как можно было отправлять столь дорогостоящий груз на такое расстояние на обычной «газели»... Более того, юристы «Согаза» настойчиво искали в случившемся мистику. Понятно, что все эти претензии были пустыми, но по всем заявленным ими позициям нам предстояло серьезно поработать, чтобы убедить суд в своей правоте.

По всей видимости, уж очень «Согазу» не хотелось расставаться с большой суммой, и потому от заседания к заседанию его представители делились с судом новыми оригинальными версиями произошедшего на трассе. А кроме того, они не оставляли и попыток найти хоть какую-то «вину» фонда. К примеру, когда «не прокатили» варианты о лености и тупости, юристы страховой компании вдруг заявили об отсутствии у фонда прав на медицинский материал, который стал предметом страхования. В обоснование своих доводов они представили договор купли-продажи хирургического шовного материала, переданный им якобы при страховании, в котором указано, что право собственности на товар переходит фонду после полного расчета за него. А такового произведено не было, так как реализовать купленный товар фонду из-за пожара не удалось. При этом юристы ответчика настойчиво пытались убедить суд, что они даже не подозревали о существовании появившегося чуть позже приложения к упомянутому договору. Там часть его условий была в канун злополучной поездки кардинально изменена, и таким образом право собственности на товар переходило в момент передачи его фонду. Более того, «Согаз» заявил в суде и об отсутствии у фонда вообще какого-либо интереса в сохранении этого имущества. Но и для этого выпада у «СРВ» нашелся крепкий «щит». Роман Савичев представил Фемиде документ, по которому полную материальную ответственность за перевозимый хирургический материал брал на себя водитель «газели». И был ли при таких обстоятельствах у человека с зарплатой всего в одну тысячу восемьсот рублей интерес в сохранении

груза стоимостью сотни тысяч долларов? – вопрос, наверное, риторический. Как и собственно другой, заданный представителями страховщика, – старательно или нет водитель тушил пожар?..В ходе разбирательства представители «Согаза» даже усомнились в том, что в сгоревшей «газели» было именно то количество ценного груза, которое было застраховано. Намек был абсолютно понятен: мол, фонд решил откровенно навариться – часть товара благополучно сжег, остальную – продал, да еще и солидную страховку хочет получить. Однако «СРВ» подавило и эту атаку, ведь страховая компания по закону имела полное право произвести осмотр страхуемого имущества и проконтролировать процесс его погрузки. А коль уж этого сделано не было – нечего пенять...

Не хочется перегружать читателями подробностями этого «пинг-понга». Но в итоге в мистику как ни пыталась, но так и не поверила и московская Фемида. Юридическому агентству «СРВ» удалось отстоять интересы фонда в судах всех инстанций вплоть до кассационной. Причем упрямый «Согаз» не только расстался со всей суммой страховки, но и выплатил солидную неустойку за просрочку компенсации.

По материалам постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда от 02.04.2007 г. по делу № А40-62053/05-102-573 и решения Арбитражного суда Ставропольского края от 26. 04. 2007 г. по делу А63-1629/07.

ДОНАЧИСЛЕНИЯ НДС АГРАРНЫМ ПРЕДПРИЯТИЯМ СТАВРОПОЛЬЯ ДАЛЕКО НЕ ВСЕГДА ОБОСНОВАНЫ

Через суд агентство «СРВ» создало прецедент для Ставрополья, который позволил предприятиям агропромышленного комплекса требовать от налоговиков возврата неправомерно начисленных налогов

Результат этого судебного разбирательства, длившегося почти полтора года, в свое время прогремел на весь край. И более того, вердикт Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа был со вздохом облегчения принят ставропольскими аграриями. Отныне, основываясь на судебной практике, они получили реальную возможность вернуть свои деньги, которые в виде налоговых доначислений с аппетитом проглотила казна.

Главные фигуранты этой истории, неожиданно ставшие жертвами изобильненских налоговиков, – известное в крае и за его пределами предприятие «Ставропольсахар» и его «подопечный» завод. В деле фигурировали несколько эпизодов, и все они, можно сказать, были типичны для нашей экономики.

Итак, началось все вполне цивилизованно. Весной 2005 года налоговая инспекция Изобильненского района провела в отношении ОАО «Ставропольсахар» выездную проверку по отчетности прежних лет. Инспекторы по ее итогам насчитали, что предприятие задолжало бюджету более 11 миллионов рублей. Не согласившись с этими выводами, «Ставропольсахар» представил свои возражения, которые, заметим, поначалу были даже приняты фискалами. Инспекция оперативно провела перерасчет, и обнаруженный долг вмиг «сжался» почти вдвое.

Но на этом лояльность налоговиков, к сожалению, иссякла. Буквально через несколько месяцев Изобильненская инспекция принимает неожиданное решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Якобы при проведении проверки инспекторами были неполно исследованы обстоятельства правонарушения. Подчеркнем, что Налоговый кодекс четко определяет действия в подобных случаях. Так называемые дополнительные формы контроля допускаются. Но, что очень важно, вновь исследуются уже полученные в ходе проверки документы и осуществляется поиск новых доказательств по фактам уже установленных правонарушений. Но это ни в коем случае не должно превращаться в еще одну проверку. Между тем, налоговики вновь заявились на «Ставропольсахар» и бесцеремонно изъяли документы, связанные с появлением на свет ОАО «Изобильненский сахарный завод»...

«Колдовали» в инспекции над бумагами недолго, но зато с просто шокирующими результатами. В январе 2006 года «Ставропольсахар» был привлечен к налоговой ответственности. Как оказалось, вновь пересчитанная сумма его задолженности перед казной взлетела в разы, составив уже более 46 миллионов рублей. Поняв, что в переговорах добиться справедливости вряд ли получится, диалог с налоговиками предприятие решило вести в залах Арбитражного суда края, пригласив для защиты своих интересов юристов «СРВ».

Выбранная ими тактика основывалась на двух моментах. Во-первых, без труда удалось доказать, что инспекторы допустили грубейшие процессуальные нарушения. И действительно, повторное изъятие документов было квалифицировано судом как проведение еще одной проверки, что законом категорически запрещено.

Во-вторых, (и это оказалось сложнее) юристы убеждали Фемиду в неправильном толковании изобильненскими «мытарями» налогового законодательства. Уж слишком вольно они применяли нормы, связанные с начислением НДС.

К примеру, сделки «Ставропольсахара» с партнерами – сельхозпредприятиями, поставляющими сырье (сахарную свеклу) для переработки на завод, – по старинке носили товарообменный – бартерный характер. Завод принимает от хозяйств сырье, а возвращает (за вычетом заработанного) готовую продукцию – расфасованный в мешки сахар, а также патоку и жом. Реализуют полученное добро стороны уже самостоятельно. Не будем вдаваться в подробности налогообложения бартерных операций, отметим лишь, что фискалы при своих расчетах в данном случае вообще не учли специфику хозяйственной деятельности проверяемого предприятия. Как установили юристы «СРВ», они решили доначислить заводу НДС, исходя не из балансовой стоимости имущества (в данном случае – произведенного сахара), а разницы в налоговых ставках. На тот момент, кроме стандартной ставки налога на добавленную стоимость в 18 процентов, применялась льготная – 10 процентов, по которой облагалась в том числе и сельхозпродукция. Вот эту разницу в 8 процентов налоговики так браво доначислили, еще и потребовали заплатить пени и штрафы. Суд в итоге указал изобильненским налоговикам на явную ошибку, которая едва не стоила заводу, претендовавшему на законный налоговый вычет, очень больших денег.

Хотя, рассказывает Роман Савичев, инспекция до вынесения вердикта кассационной инстанцией все же не сомневалась в своей правоте. Уже несколько лет по подобной методике налоговикам успешно удавалось «сколотить» плановые показатели, доначисляя НДС аграриям. Особо часто метод обкатывался на сделках сельхозпредприятий при реализации зерна в обмен на ГСМ, удобрения, ядохимикаты и технику. То есть крестьяне попросту «дарили» казне почти 8 процентов со всего оборота. По его словам, судились с налоговыми инспекциями многие предприятия, но их юристам, видимо, не хватало компетентности или напористости в отстаи-

вании интересов клиента.

Кстати, в том же судебном процессе «лопнула» и другая претензия изобильненских налоговиков, связанная с учреждением ОАО «Изобильненский сахарный завод», документы по которому в нарушение всех процессуальных норм были изъяты у «Ставропольсахара».

Появление завода в декабре 2002 года можно было назвать необходимостью. «Ставропольсахар» тогда внес в уставный капитал нового предприятия свои производственные мощности примерно на 100 миллионов рублей, получив взамен акции. Существенный нюанс: в тот период некогда процветающий «Ставропольсахар» приблизился к банкротству, здесь было введено внешнее управление, а большие долги не позволяли поправить ситуацию. Через полгода «Ставропольсахар» полностью рассчитался с долгами, передав пакет акций «Изобильненского сахарного завода» инвесторам. Эта схема, к слову, успешно используется во всем мире.

По итогам проверки, налоговики сделали вывод, что завод должен заплатить налог на добавленную стоимость с имущества (производственные мощности и т.д.), внесенного в уставный капитал нового предприятия: мол, совершена обычная сделка купли-продажи, а потому – раскошеливайтесь. Но во всех судебных инстанциях агентство «СРВ» сумело доказать, что в результате имели место прямые инвестиции. Ведь к таковым в соответствии с законодательством и относятся вклады в уставный капитал акционерных обществ, не облагаемые НДС. Между тем налоговая инспекция аргументировала свою позицию тем, что социального и экономического эффекта, ожидаемого от таких вложений, предприятие не получило. Кстати, Фемида и с завязанными глазами эффект этот обнаружила: «Ставропольсахар» заметно увеличил объемы реализации сахара, выросла прибыль, а соответственно и налоговые отчисления в бюджет.

И хотя налоговикам в итоге пришлось смириться с поражением во всех судебных инстанциях, они всеми силами пытались избежать этой участи, зайдя с «фланга». В то время, когда еще не были закончены описанные выше судебные разбирательства в отношении налоговой задолженности «Ставропольсахара», инспекторы посетили с проверкой «Изобильненский сахарный завод». Он тоже вдруг оказался должен государственной казне более 24 миллионов рублей налогов, пеней и штрафов. И как ни парадоксально, в центре столь пристального внимания опять оказалось то же имущество, переданное «Ставропольсахаром» в уставный капитал «Изобильненского сахарного завода».

Дело в том, что в 2002 году было выпущено 40 тысяч акций «новорожденного». Номинальная стоимость каждой из них составила тысячу рублей. Однако переданы они были «Ставропольсахару» взамен полученных производственных мощностей по цене примерно в 2,5 тысячи рублей. Понятно, что таким образом стоимость всего пакета вполне соответствовала рыночной стоимости передаваемого имущества. Налоговики квалифицировали эту сделку довольно неожиданно.

По их мнению, получив имущество примерно на 100 миллионов рублей взамен пакета акций гораздо меньшей номинальной стоимостью, «Изобильненский сахарный завод» извлек прибыль. А в налоговых терминах – внереализационный доход, составивший почти 60 миллионов рублей. Следуя их логике, предприятие, конечно, обязано было заплатить налог на прибыль...

Сохранить деньги заводу через суд также помогло агентство «СРВ». Его юристы обратили внимание арбитража на то, что внереализационным доходом у нас в стране признается доход или имущество, полученные безвозмездно. Здесь же в корне другая ситуация: производственные мощности «Изобильненский сахарный завод» получил в качестве оплаты за пакет своих

акций. Кроме того, в Налоговом кодексе содержалась прямая норма, согласно которой доход в виде превышения цены размещения (продажи) акций над их номинальной стоимостью налогом не облагается.

Не сдаваясь, в ходе этого разбирательства изобильненские налоговики вновь попытались поднять вопрос, носила ли сделка по передаче имущества «Изобильненскому сахарному заводу» инвестиционный характер. И на этот раз налоговый орган попытался доказать, что решение о ее заключении принималось взаимозависимыми лицами, а, следовательно, здесь не может идти речи об инвестициях. Однако убедительных доказательств этому налоговики представить не могли. В то же время юристы «СРВ» озвучили в суде исчерпывающую информацию: список членов совета директоров ОАО «Ставропольсахар», данные о распределении между ними акций предприятия, протокол заседания совета и т.д. На основании этих документов арбитраж также отменил решение Изобильненской инспекции о привлечении завода к налоговой ответственности.

В заключение можно сказать о том, что эта «многосерийная» эпопея дает повод лишний раз задуматься о том, как государство порой ведет себя с вечно обиженными аграриями. Одной рукой мягко стелет им субсидиями да какими-то преференциями, а другой – проворно выгребает из их карманов честно заработанные рубли...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2007 г. по делу № А63-4910/2006.

КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ МОСКОВСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НЕ ДОСТАЛСЯ РЕЙДЕРАМ

Акционер через суд добился перевода на него прав и обязанностей покупателя акций предприятия. Это стало прецедентным решением в российской судебной практике

В 2006 году агентство «СРВ» очень плодотворно работает на московском рынке юридических услуг. Конфликты, для разрешения которых столичные клиенты прибегают к услугам ставропольского агентства, в основном касаются сложных взаимоотношений акционеров. То есть сферы, в которой «СРВ» к тому времени уже пришлось поработать немало.

Так, однажды на агентство вышел И. Парфенов, возглавлявший московское ЗАО «Станция на Дмитровке» и являвшийся одним из его акционеров. На тот момент это был довольно крупный логистический центр. Причем пользующийся спросом, так как находился в пределах третьего транспортного кольца столицы и имел возможности принимать крупный грузовой транспорт. Изначально бизнес этот «вырос» на советской станции техобслуживания. Хотя надо сказать, что от предшественника предприятие получило хорошее наследство в виде земельного участка немалой площади.

С этим «везением» – удобным месторасположением и размером территории – И. Панферов и связывал в первую очередь отмеченную им подозрительную активность акционеров предприятия. Весной 2005 года (параллельно тому, как «Станция на Дмитровке» переживала реорганизацию) пакеты акций начали менять хозяев, точнее – накапливаться у одного чело-

века. Управленца И. Панферова, как следует из его консультаций с юристами «СРВ», мучили самые печальные догадки: его бизнес попал в зону внимания криминальных структур. Тем более, что именно в этот период недружественный передел собственности путем захвата предприятий и организаций приобрел в столице особый размах и масштабы. Это было ничто иное как следствие острого дефицита в Москве офисных площадей и производственных площадок, а также земельных участков для их строительства. Опыт и интуиция И. Панферова впоследствии не обманули.

Прикрываясь другими людьми, главную роль здесь исполнял экс-гендиректор предприятия и его акционер В. Лежнин. Если говорить образно, его махинации с акциями напоминали поведение эдакого кукушонка, который, набравшись сил в чужом гнезде, начинает одного за другим выбрасывать остальных птенцов. Тогда почти вся еда, добытая «родителями», отправляется лишь в его вечно раскрытый клюв... Так, И. Панферов с удивлением узнал, что минуя общие собрания акционеров контрольный пакет акций «Станции на Дмитровке» постепенно сосредоточился в руках некоего Д. Сергеева, никогда не имевшего к предприятию никакого отношения. Став акционером, этот загадочный человек продолжил скупать бумаги, все больше сужая круг собственников акций.

– Когда эту ситуацию тщательно проанализировали юристы нашего агентства, – рассказывает Р. Савичев, – мы поняли, что реальную защиту в этом случае клиента можно выстраивать на одном, но принципиальном моменте. А именно – ошибке господина Лежнина, которая без преувеличения стала для него роковой. Ведь он по-тихому организовал передачу акций Сергееву в виде дарения. А это в закрытом акционерном обществе возможно только при условии официально оформленного отказа остальных акционеров от их покупки. С головой Лежнина выдает то, что по каждой сделке дарения он по доверенностям выступал посредником.

Для полноты общей картины уточним, что спор развернулся вокруг акций ЗАО «СТОА-9». Именно оно после реорганизации в виде слияния с фирмой «Прагмас» обзавелось более звучной вывеской ЗАО «Станция на Дмитровке». А та самая «благотворительная» кампания по дарению акций происходила чуть ли не одновременно с реорганизацией предприятия.

Любопытно, что судебные разбирательства по этому развернулись в Арбитражном суде Ставропольского края – по месту официальной регистрации И. Панферова (может, этим также был обусловлен его выбор агентства «СРВ» в качестве защитника). В арбитраже ответчики – шесть акционеров, включая В. Лежнина – так и не смогли пояснить мотивы безвозмездного отчуждения в пользу Д. Сергеева 52,36 процента голосующих акций закрытого акционерного общества. А таковыми могли служить лишь родственные отношения, «организовать» которые дарители и одаряемый то ли не смогли, то ли просто забыли.

В решении арбитража края читаем: «<...> сделки совершены в короткий период со 2 по 6 апреля 2005 года, идентичны по содержанию и подписаны одними и теми же лицами: Сергеевым Д.В. с одной стороны и Лежниным В.Н. от имени дарителей по доверенностям. С учетом изложенных обстоятельств суд пришел к выводу, что фактически акции отчуждены возмездно, договоры дарения являются притворными (ничтожными) сделками <...>».

Но ключевым в этой истории юристы «СРВ» по праву считают другой момент, который однозначно стоит записать в актив заслуг агентства. Передаривая акции, В. Лежнин хотел обойти преимущественное право других акционеров «Станции на Дмитровке» на их приобретение. А получилось все с точностью до наоборот. И. Панферов заявил в суде, что был вполне готов купить все подаренные Д. Сергееву акции. Фемида в итоге переводит на И. Панферова (чего и добивалось «СРВ») права и обязанности покупателя спорных ценных бумаг реорганизованно-

го акционерного общества. Эта процедура хоть и была прописана в российском законодательстве, но в арбитраже подобно случай так детально и с таким исходом разбирался впервые.

Это решение арбитража Ставропольского края выдержало проверку на законность во всех инстанциях. Причем «СРВ» через суд даже удалось добиться незамедлительного вступления вердикта в силу. В результате И. Панферов, не ожидавший такого эффекта, уже к имеющемуся у него пакету бумаг предприятия приобрел в общей сложности еще сто тридцать три акции и стал обладателем контрольного пакета. Далее по цепочке удалось без труда аннулировать сделки, по которым несколько миноритариев продали Д. Сергееву свои акции.

Правда, на этом судебные «приключения» И. Панферова и «Станции на Дмитровке» не закончились. Спор, столь успешно разрешившийся в пользу действующего на тот момент генерального директора предприятия, стал настоящим катализатором для дальнейших событий. Ведь понятно, «кукушонок» хочет еды и власти... В. Лежнин инициирует целый ряд исков, пытаясь в числе прочего даже оспорить статус И. Панферова как акционера и «СТОА-9», и «Станции на Дмитровке». В своем залихвастском сутяжничестве В. Лежнин доходит до того, что просит суд признать недействительным общее собрание акционеров в 1997 году с его же участием, когда было создано ЗАО «СТОА-9». В общем, ни дать, ни взять – налицо чистый гринмейл...

Но к сожалению, такова российская действительность: любое успешно работающее предприятие независимо от организационно-правовой формы может подвергнуться неожиданной, на первый взгляд, но на самом деле подготовленной атаке с целью установления контроля за его финансовой деятельностью. Захват проваливается – так на подхвате другой, порой не менее действенный метод, который некоторые именуют корпоративным шантажом. Предприятие постепенно погрязает в мелких судебных разбирательствах. Так и деятельность «Станции на Дмитровке» на несколько лет оказалась практически парализованной, ведь обеспечительные меры, то накладываемые, то снимаемые Фемидой, порой просто не позволяли своевременно решать важные хозяйственные вопросы. Руководство предприятия и нанятые им юристы тогда заботились не столько о развитии бизнеса, сколько о его непосредственной защите.

Ведь вслед за экс-гендиректором В. Лежниным быстро активизировались и другие верные ему акционеры, права которых якобы были нарушены. Общее положение «утяжелялось» тем, что предприятие само вело реестр акционеров. А потому сложно описать, какой в связи с этим царил раздрай: чуть ли не у каждого акционера со временем появился свой «правильный» список владельцев бумаг фирмы. Соответственно в разное время и в разном составе проходили внеочередные собрания акционеров, где принимались противоречащие друг другу решения. К примеру, в ходе одного из них, пока в суде только анализировалась законность слияния «СТОА-9» и фирмы «Прагмас», акционеры все переиграли. Вдруг самовольно «воскресив» «СТОА-9», они предложили предприятию для проведения совершенно аналогичной реорганизации другого партнера – неизвестное ЗАО «Технический Альянс»...

В общем, кропотливой работы для «СРВ» здесь хватило не на один год. Но этот эпизод однозначно помог агентству укрепить свои позиции на московском рынке юридических услуг.

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2007 г. по делу № А63-3277/2005, постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда от 12.10.2006 г. по делу № А40-11449/06-132-73, решения Арбитражного суда Ставропольского края от 03.03.2006 г. по делу № А63-464/2006.

2005 год

НОВОАЛЕКСАНДРОВСКОЕ ХОЗЯЙСТВО «НИВА» ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ЮРИСТОВ «СРВ» СВОЕВРЕМЕННО ЗАЩИТИЛО СОБСТВЕННЫЕ АКЦИИ

«СРВ» успешно отбило несколько атак рейдеров, покушавшихся на прибыльное сельхозпредприятие

Одно из процветающих сельхозпредприятий края — ЗАО «Нива» Новоалександровского района — стало клиентом юридического агентства «СРВ» в 2002 году, когда начались судебные тяжбы, связанные с его акциями.

Разбирательства продлились несколько лет. Однако их «пик» пришелся как раз на 2005 год, тогда «СРВ» удалось преломить ход дела в пользу клиента. Но прежде чем обратиться к подробностям тех лет, забежим почти на два года вперед, когда разыгрался, скажем так, апогей этой истории.

Причем происходило это отнюдь не в залах судебных заседаний, как можно было бы предположить, а в поселке Светлом Новоалександровского района – неподалеку от здания правления «Нивы». В один из октябрьских дней 2007 года в поселок приехало несколько десятков незнакомцев, часть из которых была в камуфлированной форме и вооружена дубинками. Главной цели своего неожиданного визита они не скрывали. Приехали чужаки с немалыми деньгами, чтобы оперативно скупить акции предприятия, а практически все они находились на руках у работников и пенсионеров «Нивы». Безусловно, ставка делалась на то, что селяне охотно возьмут деньги и расстанутся с акциями. И никто из них не станет думать о том, что в ЗАО в принципе нельзя продавать акции «на сторону» без согласия остальных собственников. Дальнейшую схему в таком случае можно легко представить: «правдами-неправдами» — через суды да с привлечением бравых ЧОПовцев власть в прибыльном предприятии быстро перейдет в нужные руки...

– Когда я после звонка руководства предприятия приехал в Светлый, у «штаб-квартиры», обоснованной налетчиками недалеко от офиса «Нивы», собралось не менее сотни местных людей, – рассказывает Роман Савичев, который на тот момент уже был избран депутатом краевого парламента, а Новоалександровский район вошел в зону его кураторства. – Жители поселка, большинство которых были работниками сельхозпредприятия, жестко требовали, чтобы рейдеры убирались восвояси – в Краснодарский край. Без потасовок тогда не обошлось. Но пока местная милиция в прямом смысле слова созерцала, как чужая охрана разбивает носы местным мужикам, в «штаб-квартире» вовсю кипела работа – штамповались договоры купли-продажи акций «Нивы», велась агитация среди селян.

Сразу стало ясно, что появление в этой суматохе краевого депутата в планы рейдеров совсем

не входило. И как бывает в стандартных сценариях дешевых бандитских фильмов, налетчики решили действовать силой. Стоило Р. Савичеву представиться находящимся в «штаб-квартире», как ему заломили руки и ткнули в стену, порвав куртку. Все это, рассказывает он, сопровождалось однозначными угрозами. А тот, кто назвался там главным (как позже выяснилось, краснодарский предприниматель), предложил депутату взятку в миллион рублей, лишь бы тот уехал восвояси и не мешал «делу». Р. Савичев от денег, понятное дело, отказался...Постоянного клиента да и избирателей без поддержки было оставлять нельзя.

Между тем, в потасовках дело дошло до стрельбы. И неизвестно, чем обернулось бы молчаливое созерцательство новоалександровской милиции, если бы к «разруливанию ситуации» Р. Савичев ни привлек Изобильненское межрайонное подразделение управления по борьбе с организованной преступностью ГУВД края. Приехавшая группа в отличие от своих коллег профессионально выполнила свои обязанности: чужаки оперативно были выдворены с территории поселка.

Однако вернемся к акциям. Так случилось, что рейдерам достались от общего пакета сущие крохи. И тут уж, как говорится, сработала разведка. По словам гендиректора ЗАО «Нива» В. Страхова (он руководит хозяйством уже больше четверти века), он узнал о том, что планируется атака на предприятие, буквально за считанные дни до нее. Проконсультировался со специалистами «СРВ», не раз выручавшими в сложных ситуациях. И созванный по этому поводу совет директоров «Нивы» решил не дожидаться чрезвычайной ситуации, работникам хозяйства было предложено продать акции в пользу сельхозпредприятия. Общее собрание поддержало это решение. Заметим, что в «Ниве» до того не было вообще крупных акционеров. И получается, что аккурат накануне атаки у работников и пенсионеров был выкуплен почти весь пакет акций, который поступил в распоряжение хозяйства как юридического лица. Чужаки, кстати, успели тогда завладеть в общей сложности всего пятью процентами акций, да и те чуть позже были вынуждены продать обратно хозяйству даже с убытком для себя...

В агентстве «СРВ» считают, что эта история может являться ничем иным, как продолжением долгой судебной эпопеи «Нивы», завершившейся буквально годом ранее этой широкомасштабной атаки. В том нелегком процессе был тщательно проверен и «вычищен» реестр акционеров хозяйства, вот им-то скорее всего и воспользовались рейдеры при подготовке налета. Получить эти сведения они вполне могли от участниц более раннего конфликта.

А судились несколько лет с хозяйством две дамы – его бывшие работницы В. Казакова и Л. Труфанова, в свое время занимавшие там должности юриста и главного экономиста соответственно. Они вышли из акционерного общества в 1997 году, когда «Нива» как раз переживала реорганизацию. Владея, как и полагалось им по должности, почти всей «внутренней» информацией о предприятии, они решили использовать ее в качестве «козырей» через несколько лет. В 2002 году В. Казакова и Л. Труфанова подали почти одинаковые иски в районный суд Новоалександровска, в которых требовали взыскать с некогда родного колхоза имущественные доли в денежном выражении, проценты за пользование чужими средствами, плюс к этому — каждая из истиц оценила свой моральный вред в десять тысяч рублей.

Дела по обоим искам были переданы по подведомственности в Арбитражный суд края и объединены в одно производство. Продлилось оно до середины января 2006 года. За три с лишним года дело прошло по судебным инстанциям два круга. И надо отметить, что чаша весов Фемиды несколько раз кардинально меняла положение и склонялась то в одну, то в другую сторону. Занимательно, что суды разрешали спорную ситуацию, применяя в каждом случае совершенно разные нормы федерального законодательства. Сложности добавляло и то, что на

момент реорганизации хозяйства еще слишком много белых пятен оставалось в правовом поле и дать однозначную оценку некоторым процедурам было непросто.

Представители «СРВ» доказывали в суде, что при преобразовании совхоза в акционерное общество накануне выхода из него В. Казаковой и Л. Труфановой имущественные паи членов совхоза были обменены на акции, поэтому истцы стали акционерами и не вправе требовать выплаты имущественного пая, переданного в уставный капитал акционерного общества. В противовес этому истицы настаивали на том, первоначальные заявления о своем выходе из предприятия они подали, когда его устав не был приведен в соответствие с законодательством, а потому на тот момент рассчитывали не на что иное, как на компенсацию имущественных паев. Между тем, размер выплат при покупке у них акций не соответствовал денежному эквиваленту пая. В общем, суть спора постепенно свелась к тому, какой из реестров акционеров хозяйства был правильным в тот или иной конкретный момент...

Конфликт грозил затянуться надолго. Вполне возможно, что «ходило бы» по судам это дело еще и еще, так как единодушия в выносимых вердиктах инстанции долгое время не находили. На втором круге — при рассмотрении в кассационной инстанции — от одной из сторон даже поступило ходатайство снова вернуть дело на новое рассмотрение, но изменить судейский состав... Однако спор завершился тогда несколько неожиданно. А именно — мировым соглашением сторон, подписанным в январе 2006 года. Его условия, предложенные агентством «СРВ» устроили истцов и ответчиков, изрядно уставших от разбирательств. Так, «Нива» обязалась выплатить задолженность за купленные акции, для хозяйства с неплохим урожаем и соответственно доходом сумма в несколько десятков тысяч рублей не были неподъемной. А В. Казакова и Л. Труфанова в свою очередь полностью отказались от материально-правовых требований к предприятию, составляющих предмет иска. Обещанные деньги были оперативно перечислены на счета обеих экс-сотрудниц. Но, как видим, такой «мир» оказался шатким и еще аукнулся «Ниве»...

По материалам постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 14.02.2005 г. по делу № А63-1554/2002.

КРУПНЕЙШИЙ ТАБАЧНЫЙ РИТЕЙЛЕР СТАВРОПОЛЬЯ И НАЛОГОВИКИ НЕ СОШЛИСЬ ВО МНЕНИИ, ПО КАКОЙ СХЕМЕ ДОЛЖЕН БЫТЬ РАССЧИТАН НДС

Налоговики напрасно пытались уличить компанию в излишних «аппетитах» по выплатам из государственного бюджета

Безусловно, не просто так в юридическом агентстве «СРВ» несколько сотрудников специализируются исключительно на делах по налоговой тематике. Российское законодательство дает немало поводов для всевозможных конфликтов в этой сфере. И, как следует из статистики, число налоговых споров в стране продолжает расти год от года.

Судебное разбирательство в таких случаях пока остается чуть ли не единственной возмож-

ностью для предприятий – и крупных, и малых – доказать свою правоту и снизить налоговое бремя. При этом даже учебные пособия утверждают, что для квалифицированного разрешения конфликтов между налоговиками и бизнесом необходимы юристы-профессионалы, хорошо знакомые как с конкретными случаями применения налогового законодательства, так и с основными тактическими и стратегическими приемами, свойственными сторонам в таких процессах. И надо отметить, юристам «СРВ» таких навыков и «секретов мастерства» не занимать.

Как известно, в большинстве своем налоговые споры касаются исчисления налога на прибыль и НДС. Здесь обычно «крутятся» такие суммы, за которые есть смысл бороться. И возвращаясь к практике «СРВ», в числе прочих стоит вспомнить эпизод с ООО «Держава», которое в 2005 году налоговики чуть не обанкротили, выставив долг по платежам почти в 9,2 миллиона рублей.

Как это часто бывает, обнаружен он был по результатам выездной проверки, проведенной Межрайонной инспекцией ФНС России №7 с декабря 2004 по февраль 2005 года. Все это время налоговики досконально выясняли, есть ли у «Державы» – крупнейшего в крае табачного ритейлера – неучтенное и подлежащее налогообложению имущество, а также правильно ли компания в предыдущие годы перечисляла платежи в бюджет. Неудивительно, что проверка затянулась на несколько месяцев: инспекторы тщательно пересчитывали и взвешивали имеющиеся партии товаров, проверяли бухгалтерию в девяти магазинах и четырех торговых точках, принадлежащих «Державе».

Результат этих «операций» компанию, во избежание лишних проблем всегда дотошно следившей за тем, чтобы не допустить долгов перед казной, крайне обескуражил. Налоговики установили, что в течение 2001-2003 годов предприятие неправильно исчисляло и, соответственно, уплачивало ряд налогов – в частности, НДС.

Если попытаться представить читателям выводы инспекции в несколько упрощенном варианте, то выявленные нарушения заключались в следующем. Часть налога на добавленную стоимость, так называемый входной НДС, возмещается компании из федерального бюджета. Порядок расчета входного НДС определен законом и напрямую зависит от величины уплаченного налога. Здесь действует известный принцип – чем больше заплатил, тем более весомую сумму потом возвратит государство. Претензии налоговиков заключались в том, что «Держава» в течение проверяемого периода неправильно рассчитывала сумму НДС, завышая его. Соответственно, как следует из акта проверки, компания незаконно получало из бюджета лишние суммы входного НДС. Таких излишков набралось почти на 7,2 миллиона рублей. Именно эта сумма была квалифицирована как недоплаченный налог, и еще на 2 миллиона она потяжелела за счет набежавших пеней и штрафов.

К таким неожиданным счетам от государства компания не была готова вообще. Во-первых, ее руководство было уверено в правильности осуществленных ими расчетов и выплат, а во-вторых – вдруг появившиеся долги «Державе» на тот момент были просто не по карману, и перспектива банкротства при столь успешном бизнесе реально пугала... Специалисты «СРВ» попытались урегулировать конфликт в досудебном порядке. В мае 2005 года в Межрайонную инспекцию ФНС №7 был представлен акт разногласий, в котором подробно была изложена позиция агентства о необоснованности и незаконности выводов проверяющих. Налоговики, что тоже далеко не редкость, бумагу проигнорировали и в этом же месяце вынесли решение о привлечении «Державы» к налоговой ответственности.

Понятно, что единственной в этом случае для компании была дорога в Арбитражный суд края. Ему и предстояло выяснить, какая именно схема начисления НДС правильная: та, на ко-

торой настаивали налоговики или которой все годы пользовалась «Держава». Любопытно, что налоговики – то ли не особо уверенные в своей правоте, то ли, напротив, с целью просто припугнуть компанию – решили заручиться поддержкой правоохранительных органов. В июне 2005 года материалы проверки были направлены в следственное управление ГУВД Ставропольского края для принятия решения о возбуждении уголовного дела. И заметим, в милиции эти сведения были зарегистрированы как «сообщение о преступлении».

Что творилось «за кулисами» и почему правоохранники отодвигали сроки принятия решения по этому делу, неизвестно. Но в итоге привлеченные к изучению документов, представленных налоговиками, специалисты-ревизоры ГУВД СК сделали однозначный вывод: состава преступления в действиях «Державы» не обнаружено. Кроме того, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела четко указано, что выводы, изложенные инспекторами в акте проверки, категорически противоречат заключению, сделанному специалистами-ревизорами ГУВД края...

Но даже это не побудило инспекцию отказаться от боьрбы. Судебный спор о схеме расчета НДС от выручки, полученной в результате оптовой торговли табачными изделиями, длился долго и прошел все инстанции. И как уже было отмечено, подход к «арифметике» в данном случае у сторон различался в корне.

Так, юристы «СРВ» пояснили суду, что «Держава», реализуя товар оптом, включало в его цену соответствующую сумму налогов, в том числе и НДС. Исходя из всей полученной выручки, компания после рассчитывала сумму налога на добавленную стоимость, которую ей и требовалось заплатить за тот или иной период.

Между тем, налоговики настаивали на том, что сумму НДС, включенного в цену на реализуемый товар, из полученной выручки необходимо было сначала вычитать. Иначе получалось, что НДС автоматически попадал в налогооблагаемую базу. А это, рассудили в инспекции, не что иное, как откровенное желание лишь увеличить размеры сумм входного НДС...

На взгляд обывателя, казалось бы, логика присутствует в обоих случаях. Вопрос лишь в том, какая из позиций соответствует нормам Налогового кодекса России. В ходе долгих разбирательств и споров между сторонами судом было установлено, что по законодательству налогоплательщик дополнительно к цене реализуемых товаров обязан предъявить к оплате покупателю соответствующую сумму налога. А вот исключение из доходов сумм НДС, дополнительно предъявленных покупателю, законом просто не предусмотрено, и налоговики, получается, просто «додумали» некоторые моменты.

Понятно, что весы Фемиды тогда склонились в пользу «Державы». Как указано в вердикте арбитража, выводы проверяющих о том, что компания должна была учитывать стоимость товаров без НДС являются необоснованными. Решение налоговиков о привлечении компании к ответственности было отменено, ту же позицию заняли заняли суды апелляционной и кассационной инстанций.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края от 23.08.2005 г. по делу № А63-6582/2005.

МИНЕРАЛОВОДСКАЯ «ТЕПЛОСЕТЬ» ЗАКОННО ОКАЗАЛАСЬ В СОСТАВЕ ГУП СК «КРАЙТЕПЛОЭНЕРГО»

Угроза очередного развала теплоэнергетического комплекса Ставрополья была ликвидирована при содействии специалистов агентства «СРВ»

История существования агентства «СРВ» насчитывает немало прецедентных для края судебных разбирательств. О некоторых мы рассказываем в этой книге. И как раз в разряд прецедентных Роман Савичев относит случай, когда администрация Минеральных Вод через суд попыталась заполучить в собственность «кусочек» единого на тот момент теплоэнергетического комплекса края.

Заметим, что аппетит на краевое «добро» у муниципалов просыпается нередко. Понятно, что «голод» этот носит всегда сугубо коммерческий характер, и никто не горит желанием добровольно обременять местную казну затратной социалкой. По всей видимости, привлекательные перспективы в возвращении некогда утраченного коммунального имущества однажды рассмотрели и минераловодские чиновники.

Так, в 2005 году Комитет имущественных отношений города Минеральные воды и Минераловодского района обратился в Арбитражный суд края с иском к региональному Министерству имущественных отношений. Муниципалы посчитали незаконным распоряжение ведомства, по которому имущество, когда-то принадлежавшее местной «Теплосети», оказалось на балансе одного из коммунальных краевых ГУПов.

Таким образом минераловодские чиновники попытались, как бы странно это ни звучало, «изменить» прошлое: видимо, рассудили, что их предшественники в конце девяностых допустили просчеты и напрасно по доброй воле отдали краю имущество муниципалитета. Ведь если обратиться к истории судебного разбирательства, то оказывается, что еще в 1997 году администрация Минераловодского района постановила передать в собственность края некоторые объекты. В их числе оказалось и имущество местной «Теплосети» балансовой стоимостью почти 38 миллионов рублей. Если более точно, то это различные трубопроводы, здания котельных и административные постройки.

Понятно, что в конце девяностых муниципалитет избавлялся от ненужного бремени и глубоких дыр в бюджете. Но через некоторое время ситуация представлялась иначе: владея «Теплосетью», администрация имела бы рычаг влияния на постепенно развивающийся частный рынок оказания жилищных и коммунальных услуг. Правда, спохватились в районной администрации лишь в 2005 году, когда МУП «Теплосеть» уже давно исчезло с «коммунальной карты» Ставрополья. А жителей и предприятия Минераловодского района несколько лет вполне благополучно обеспечивал теплом местный филиал ГУП «Ставрополькрайтеплоэнерго».

На первый взгляд, «суетиться» муниципалам по возвращению ситуации на исходные позиции было откровенно поздно. И действительно, чтобы, как говорится, не «стрелять в воздух», Комитет имущественных отношений Минвод «привязал» исковые претензии как раз к текущим событиям. Теплоэнергетический комплекс Ставрополья тогда переживал некоторую реорганизацию, а проще говоря — производилась замена вывески: имущество ГУП «Ставрополькрайтеплоэнерго» по решению краевых властей было в полном объеме передано суще-

ствующему и поныне ГУП СК «Крайтеплоэнерго». Об этом собственно и шла речь в распоряжении Минимущества, которое оспаривали минераловодские чиновники. Они же в этот иск запихали (а иначе и не скажешь) всю историю вопроса: мол, и в 1997-м власти района якобы не имели права передавать краю муниципальное имущество, а потому и в 2005-м ГУПы не могут распоряжаться «чужими» котельными и трубами...

Перетянуть одеяло на себя в итоге минераловодцам не удалось. Агентство «СРВ» отстояло позицию краевых властей в суде. Но в этой ситуации стоит обратить внимание не столько на сухие юридические моменты, сколько на социальную сторону вопроса. Победа в этом споре минераловодских чиновников наверняка повлекла бы за собой шквал аналогичных исков от других районов и городов края. Результат предсказуем. Край во второй раз наступил бы на одни и те же грабли — с большим трудом собранный к тому времени воедино теплоэнергетический комплекс региона мог развалиться вновь.

Ведь несложно вспомнить, какой хаос творился в теплоснабжающей отрасли Ставрополья после передела государственного имущества в девяностых. Поставку тепловой энергии потребителям в крае осуществляли несколько десятков предприятий различных форм собственности. Понятно, что их территориальная разобщенность, низкая техническая оснащенность и задолженность государственного бюджета по разнице в тарифе, субсидиям и льготам привели значительную часть этих поставщиков к печальным финансовым результатам. Более того, тарифы на тепловую энергию, устанавливаемые органами местного самоуправления, не позволяли предприятиям в полной мере оплачивать потребляемый природный газ и осуществлять ремонт оборудования и сетей. Он сводился к примитивному «латанию дыр». Неудивительно, что все районные «Теплосети» находились на грани банкротства.

Именно для консолидации усилий по выходу отрасли из затянувшегося кризиса в свое время было принято решение о воссоздании краевого объединенного теплоэнергетического предприятия. Как видим, это в полной мере оправдало себя...

Возвращаясь к судебному спору, осталось отметить, что юристы «СРВ» сумели убедить все судебные инстанции – вплоть до кассационной – в том, что претензии Комитета имущественных отношений города Минеральные воды беспочвенны, а юристы администрации, мягко говоря, некомпетентны. По большому счету фиаско они могли предвидеть заранее: само постановление 1997 года о передаче объектов муниципальной собственности краю не оспаривалось, а потому имущество канувшей в Лету минераловодской «Теплосети» осталось бы во владении Ставропольского края даже при условии удовлетворения этого запоздалого иска, о котором мы ведем речь. Ведь, как следует из постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, право собственности является самостоятельным предметом спора, то есть «истцом избран неверный способ защиты».

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2005 г. по делу №А63-11743/04.

СТРУКТУРЫ МИНОБОРОНЫ РФ НЕ СЧИТАЛИ НУЖНЫМ КОМПЕНСИРОВАТЬ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЮ НАСИЛЬНОЕ ИЗЪЯТИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА

Юридическое агентство «СРВ» вновь добилось, чтобы Минобороны России расплатилось по финансовым обязательствам подведомственных ему структур

Судебные споры о взыскании задолженностей с военных – хоть и небольшая, но все же отдельная глава в истории работы юридического агентства «СРВ».

Несмотря на кажущуюся простоту этих споров, добиться реального результата обычно бывает нелегко. Дело, как правило, осложняется тем, что военные структуры обычно «сидят» на строго целевом финансировании, и потому любые внеплановые расходы нередко превращаются в их «вечные» долги. Как здесь не вспомнить нашумевшее дело производственного объединения «Югстрой», построившего в конце девяностых военный городок в Нефтекумске. Военная часть более двух лет не могла оплатить произведенные фирмой строительные работы. Тогда «СРВ» впервые в практике хозяйственного правосудия Ставрополья поставило вопрос о субсидиарной ответственности Минобороны и добилось для строителей и положительного решения суда, и реальных выплат.

Любопытно, что на этот раз участники спора – Управление Северо-Кавказского военного округа и ГУСП «Николо-Александровское», обеспечивающее армию продовольствием – оба были подведомственны главному оборонному ведомству страны. Но разрешить финансовые противоречия «родственным» структурам мирно и без шума не удалось. За долги одного перед другим в итоге отвечало именно Минобороны РФ, то есть по сути российская казна.

Так, еще в июне 2003 года по ходатайству министерства у государственного унитарного сельхозпредприятия «Николо-Александровское», что в Левокумском районе, был изъят земельный участок площадью две с половиной тысячи гектаров. На нем разместился полигон Казачьей мотострелковой бригады СКВО. Надо отметить, что сельхозугодья находились у предприятия в бессрочном пользовании и ежегодно приносили неплохой урожай. Но противиться указу свыше «Николо-Александровское», безусловно, не стало. Утешением служило то, что в соответствии с Земельным кодексом РФ убытки, причиненные в результате изъятия участков для государственных нужд, владельцу должны быть возмещены. Тем более, что Управление Северо-Кавказского военного округа, которое стало новым хозяином земель, поначалу не открещивалось от выплаты компенсации.

По взаимному согласию определили сумму ущерба — 29,3 миллиона рублей. Все переговоры, безусловно, велись не без согласия на то самых высоких военных кругов. О том, что эти деньги сельхозпредприятие вот-вот получит, руководству «Николо-Александровского» было сообщено в письме, подписанном заместителем министра обороны России. И после получения «высокого» одобрения стороны заключили соглашение, в котором официально закрепили взятые на себя обязательства.

А затем последовала длинная череда обещаний-«завтраков» от Управления Северо-Кавказского военного округа, которые пришлось послушно «проглотить» сельхозпредприятию. Его терпения хватило почти на два года. За это время уверенность в том, что управление хоть

когда-нибудь расплатиться, полностью растаяла: на все свои запросы «Николо-Александровское» получало неизменный ответ о том, что денег на компенсацию управление еще не получило от Минобороны.

Понимая, что тихое ожидание может продлиться вечно, «Николо-Александровское», пресыщенное однотипными завтраками, дерзнуло обратиться в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к Управлению Северо-Кавказского военного округа. И не прогадало, так как представлять свои интересы сельхозпредприятие доверило юридическому агентству «СРВ», для которого спор подобного рода не был в новинку.

Суд первой инстанции иск удовлетворил в полном объеме. Принятие официального решения об изъятии участка для нужд государства и фактическое его использование военными в течение уже двух лет – оказались достаточными основаниями для взыскания убытков. Кроме того, Управление СКВО снова продемонстрировало завидную покорность, согласившись с предъявленными претензиями. Несвоевременное исполнение принятых на себя обязательств его представители объяснили все тем же, а именно – отсутствием бюджетных поступлений.

Но такая безропотность оказалась обманчивой, и дело забуксовало в апелляционной инстанции. Дело в том, что ранее смирное Управление СКВО подало жалобу, в которой попросило о полной отмене решения ставропольского арбитража. Объяснялась такая смена настроений формально: якобы человек, представлявший интересы военных в ставропольском суде, не был наделен достаточными полномочиями, хотя доверенность в деле, естественно, говорила об обратном. Кроме того, Управление СКВО указало на то, что возмещать убытки предприятию оно вообще не должно. Мол, основанием для компенсации является акт государственного органа исполнительной власти, а имеющееся постановление администрации Левокумского района об изъятии угодий таковым попросту не является. По мнению военных, такое решение могло принимать лишь Министерство имущественных отношений, но никак не райадминистрация. Таким образом, посчитали военные, как такового изъятия сельхозугодий вообще не было. А потому о каких убытках можно вести речь?.. При этом в управлении совершенно не отрицали, что уже в течение двух лет спорный участок благополучно использовался казаками.

Вопреки здравому смыслу, такая парадоксальная позиция апелляционной инстанцией была поддержана. Суд, отменив предыдущее решение, сделал вывод о недоказанности фактов изъятия земельного участка. Как следует из вердикта Фемиды, функционирование на землях «Николо-Александровского» в течение двух лет военного полигона и потеря сельхозпредприятием 2,5 тысяч гектара угодий никаких убытков совершенно не повлекло. Непоследовательная позиция суда, кстати, отразилась и в изданном постановлении: в описательной его части было указано, что участок изъят, но уже в мотивировочной говорилось, что факта изъятия все-таки не было. Такое же противоречие возникло и в отношении права сельхозпредприятия на компенсацию убытков.

Понятно, что такие откровенные огрехи в этом случае были лишь на руку специалистам «СРВ», которые использовали их для подготовки кассационной жалобы. Кроме того, при вынесении решения о незаконности постановления администрации Левокумского района об изъятии земель суд упустил из вида, что на момент издания акта право федеральной собственности на этот участок зарегистрировано не было. А значит, постановление было абсолютно законным. Кстати, еще в апелляции законность процедуры изъятия подтвердили и представители территориального управления Минимущества. Однако по какой-то причине суд им не поверил.

При рассмотрении кассационной жалобы юристы «СРВ», наученные опытом, подняли во-

прос и о том, кто именно будет возмещать убытки сельхозпредприятию. Они понимали, что требовать, а главное – ожидать компенсаций с подведомственных Минобороны структур бесполезно: выплаты реально может осуществить лишь само ведомство.

Кассационная инстанция все доводы «СРВ» поддержала, указав на незаконность и необоснованность решения апелляции. Дело было отправлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд края. Причем отдельной строкой в судебном постановлении была прописана необходимость замены ответчика в споре, что в итоге и было сделано. При новом рассмотрении «СРВ» без труда удалось добиться положительного решения, несмотря на попытки военных затянуть процесс то непредставлением требуемых судом документов, то опять же жалобами на хроническое отсутствие денег.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.11.2006 г. по делу № А63-683/05-С2

СУД ПРИЗНАЛ СОВЕРШЕННО ЗАКОННОЙ ПРОЦЕДУРУ ОТЧУЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ОДНИМ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЕМ В ПОЛЬЗУ ДРУГОГО

Грамотное юридическое сопровождение сделок позволило легально вернуть к жизни «умирающее» сельхозпредприятие

Среди всех направлений работы юридического агентства «СРВ» стоит выделить одно, в котором на Ставрополье профессионально работают лишь единицы опытных юристов. Это непростая категория дел, связанных с поглощением и слиянием предприятий. И что особо важно – здесь имеются в виду отнюдь не криминальные разборки по переделу собственности, давно именуемые черным рейдерством. Речь идет о вполне легальных приемах, широко распространенных на Западе, но пока не особо приветствуемых в нашей стране, даже если это идет на пользу экономике.

С одной стороны государство, если судить по публичным выступлениям в СМИ высоких должностных лиц, показывает либеральное отношение к подобным явлениям. Мол, если схема укладывается в действующий закон, то какие могут быть претензии?.. С другой — как показывает российская действительность, всевозможные слияния и поглощения, до мелочей соответствующие духу и букве закона, как правило, все же активизируют работу всевозможных «слуг государевых», которые даже на пустом месте пытаются обнаружить ну хоть какие-нибудь «уши». Вот и появляются тогда наскоро состряпанные протоколы да акты о якобы недоплаченных в бюджет налогах, незаконном отчуждении имущества, выводе активов...

Таких эпизодов в «копилке» «СРВ» накопилось уже немало. Юристам на вполне законных основаниях неоднократно удавалось не только сменить неэффективного и бесперспективного собственника или вдохнуть новую жизнь в еле живое предприятие, но и отбить излишние в таких случаях притязания надзорных и контролирующих структур. В качестве одного из примеров практики агентства расскажем о сельхозпредприятии с громким названием «Правда».

Можно долго рассуждать, что именно в начале двухтысячных годов подтолкнуло это ООО на грань банкротства. Но была ли это неблагоприятная рыночная конъюнктура или нулевой менеджмент, уже не так важно, когда остро встает вопрос об экстренной реанимации предприятия с неплохим производственным потенциалом и крепким коллективом. Было ясно, что только жизнь с чистого листа сулит хозяйству неплохие перспективы.

«Испачканная» страница в этой истории не без участия специалистов «СРВ» была перевернута на новую в октябре 2004 года. Тогда появился протокол собрания участников ООО «Правда», которые приняли решение, что предприятие наряду с двумя физлицами станет одним из учредителей ООО «Высоцкое».

И надо сказать, новое хозяйство получило довольно солидную стартовую базу. 98 процентов уставного капитала — это как раз вклад «Правды» — представляли собой, как следует из протокола, почти все его имущество, запасы семян, удобрений, а также озимые на корню (то есть будущий урожай пшеницы и рапса). Суммарная стоимость этого «добра» составила 11,2 миллиона рублей. Между тем «Правда» в это время продолжала потихоньку «умирать». И в марте 2005 года определением суда в отношении предприятия была введена процедура наблюдения...

Что это, как не вывод активов предприятия, скажет, наверное, каждый читающий эти строки. Собственно Роман Савичев этого и не отрицает, но обязательно подчеркивает самую важную деталь в этой истории: вполне легально под другой вывеской удалось вернуть к жизни сельхозпредприятие, причем совершенно безболезненно для людей – то есть коллектива хозяйства и селян, сдававших ему в аренду свои земельные доли (заметим, что «Высоцкое» исправно рассчитывалось с собственниками). Да и о пользе экономике Петровского района в этом случае нельзя не сказать. Одно дело – получить очередного банкрота и толпы недовольных пайщиков, совсем другое – крепкое хозяйство, которое поныне ежегодно славится неплохим урожаем.

Однако летом 2005 года, когда «Правда» как раз доживала последние недели, «в гости» нагрянули налоговики из Межрайонной инспекции ФНС №3 по Ставропольскому краю. Как можно предположить, пришли они с проверкой, в ходе которой вдруг нашелся веер нарушений: задолженность «Правды» по налоговым платежам, включая пени и штрафы, составила почти 3,2 миллиона рублей. И хотя по результатам рассмотрения акта выездной проверки руководителем инспекции было вынесено решение об отказе в привлечении хозяйства к налоговой ответственности, это не помешало налоговикам немного позже обратиться в суд.

Суть их исковых требований к «Правде» и «Высоцкому» сводилась по сути к возвращению всей ситуации на исходные позиции — то есть на октябрь 2004 года. Проще говоря, налоговики просили «отмотать пленку назад», признав недействительным упомянутый протокол о «рождении» второго предприятия в той части, где шла речь о вкладе «Правды» в его уставной капитал, и соответственно применить последствия недействительности сделки. В инспекции посчитали, что при передаче имущества и будущего урожая «Правда» должна была (но не сделала этого) исчислить и уплатить соответствующие налоги. Между тем, как следует из иска, в реальности таким образом была не только занижена налогооблагаемая база, но еще и умышленно создана неплатежеспособность «Правды». Видимо, несколько увлекшись аргументами, в суде заявляли налоговики и о том, что предприятие, на их взгляд, вообще не имело права передавать имущество в качестве вклада в уставной капитал: мол, это нарушает условия договоров аренды с селянами-арендодателями и т.д.

В процессе рассмотрения дела инспекции даже удалось убедить Фемиду в необходимости

применения обеспечительных мер, которые, надо признаться, на время частично парализовали работу «Высоцкого». Так, сначала суд временно запретил хозяйству распоряжаться собранным урожаем озимой пшеницы объемом почти 2,5 тысячи тонн. И более того, он возложили на него обязанность по принятию мер для предотвращения порчи и ухудшения качества этого «зависшего» зерна. Непросто было «СРВ» доказывать, что «Высоцкое» при всем своем желании просто не могло сохранить урожай. Его продажа была единственным источником для выплат по договорам аренды земельных долей и оплаты текущих платежей. Хозяйство также всегда старалось еще до начала страды договориться с покупателями зерна, так как условий для хранения урожая оно просто не имело. Но удовлетворение ходатайства юристов «СРВ» о замене обеспечительных мер облегчения не принесло. Суд принял решение о временном отчуждении у «Высоцкого» транспортных средств и сельхозоборудования.

Но этот эпизод оказался единственной победой налоговиков в судебном процессе. Окончательный вердикт был принят не в их пользу. Как говорится, «авось» в этом случае «не прокатил».

– А иначе и не скажешь, – рассуждает Роман Савичев. – В инспекции как-то неоднозначно толковали законодательные нормы. На стороне «Правды» и «Высоцкого» были статьи Налогового кодекса, в соответствии с которыми операции по передаче имущества в качестве вклада в уставный капитал организации не облагаются единым сельхозналогом. Да и в Гражданском кодексе читаем, что плоды, продукция и доходы, полученные арендатором в результате использования арендованного имущества, являются его собственностью. А значит, предприятие может им пользоваться по своему усмотрению, в том числе и просто передать его сторонней организации. Скажите, какие могут быть ограничения?..

Потому Фемида не усмотрела в процедуре отчуждения имущества «Правды» ни нарушений, ни злого умысла. Ведь на момент составления оспариваемого протокола налоговая задолженность у «Правды» перед бюджетом отсутствовала. Потому, говорится в определении суда, причинно-следственная связь между передачей в качестве вклада в уставный капитал имущества и наступлением неблагоприятных для налоговиков последствий отсутствует. А акт выездной проверки совершенно не содержит доказательств, свидетельствующих о том, что в результате подписания учредителем спорного протокола, произошло занижение налогооблагаемой базы.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2007 г. по делу № А63-8109/2006

«ШПАКОВСКРАЙГАЗ» ПРОВЕЛ УСПЕШНУЮ СУДЕБНУЮ КАМПАНИЮ, ПОТРЕБОВАВ ОТ «СТАВРОПОЛЬКРАЙГАЗ» ПОВЫШЕНИЯ ПЛАТЕЖНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Районное газовое хозяйство отсудило у своего главного акционера многомиллионные пени за регулярные и длительные просрочки платежей по договорам

Без натяжки можно сказать о том, что результаты профессиональной работы агентства «СРВ» так или иначе оказали некоторое влияние на установление цивилизованных экономических взаимоотношений в газовой отрасли Ставрополья. Причем своеобразной площадкой для юридических «экспериментов» в крае стал постоянный клиент агентства – ОАО «Шпаковскрайгаз».

Именно эта газораспределительная организация (ГРО) первой в крае в начале двухтысячных дерзнула судиться с муниципалитетами и краевым минфином, задолжавшими по льготам на газ, которые предоставлялись некоторым категориям граждан. Заметные успехи на этой ниве (о некоторых мы здесь писали) сподвигли «Шпаковскрайгаз» на очередной – более дерзкий – поступок в 2005 году.

Исковые требования на этот раз были предъявлены, скажем так, к «старшей» организации, владевшей контрольным пакетом акций Шпаковской ГРО. То есть – к ОАО «Ставропольскрайгаз», не отличавшемуся тогда платежной дисциплиной и взявшему в привычку надолго оставлять районных газовиков без причитающихся им по договорам денег. Между тем, чувства бесправности и беспомощности, в которых долгое время пребывали чуть ли не все райгазы края, на деле оказались мнимыми. Правда, как говорится, была на их стороне.

Предваряя историю, еще раз отметим, что финансовое положение «Шпаковскрайгаза» особо стабильным назвать было нельзя. Ситуацию с вяло погашаемыми долгами бюджетов разных уровней и населения усугубляли хронические просрочки по платежам от заказчиков работ, крупнейшим из которых был «Ставропольскрайгаз». Это в свою очередь не позволяло райгазу вовремя расплачиваться перед поставщиком «голубого топлива» по своим счетам. И что уж говорить, эта эквилибристика неслабо выматывала «Шпаковскрайгаз»: на протяжении нескольких лет было непросто сохранять финансовое равновесие, то и дело метаясь от должников к кредиторам и требуя от первых — денег, а от вторых — отсрочек по платежам. И однажды руководство «Шпаковскрайгаза», вновь заручившись поддержкой проверенного партнера — юридического агентства «СРВ», твердо решает, как говорится, показать зубы своему акционеру. И в Арбитражный суд края в первой половине 2005 года юристами подан целый веер однотипных исков.

Чтобы не шокировать ответчика громадными суммами и не получать в отзывах сплошные сетования, что эти требования неподъемны для бюджета «Ставропольскрайгаза», специалистами «СРВ» была избрана своеобразная тактика. Задержки по оплате услуг «Шпаковскрайгаза» в рамках одного договора были разбиты на периоды, и по каждому из них был подготовлен отдельный иск.

Дело в том, что в течение всего 2003 года райгаз осуществлял на территории Шпаковского района регулярные работы по техобслуживанию разводящих сетей газопроводов и сооружений на них. О том, что к качеству и результатам у заказчика не было никаких претензий, свидетельствуют ежемесячные акты приемки выполненных работ, счета-фактуры и другие документы.

Между тем, сам «Ставропольскрайгаз» не спешил рассчитываться с районщиками: оплата поступала, как правило, с очень большими задержками. Видимо, не думали в «Ставропольскрайгазе», что подрядчик когда-то вспомнит про санкции, прописанные, кстати, в договоре. Стороны тогда предусмотрительно решили, что за каждый день просрочки оплаты предоставленных райгазом услуг заказчику «капала» пеня в размере одного процента от стоимости выполненного объема работ.

О масштабах «опоздания» «Ставропольскрайгаза» красноречиво говорят суммы в поданных исках. В марте 2005 года пени по четырем искам в общей сложности достигли «в весе»

почти 13,5 миллионов рублей. Вторая партия исковых заявлений, поданных чуть позже, содержала претензии уже на сумму около 18 миллионов рублей.

В подобных случаях требования обычно принято называть бесспорными: ответчик даже не спорил в суде с тем, что он не исполнил взятых на себя обязательств. Претензии райгаза в короткие сроки суд признал правомерными. Хотя сумма неустойки была все же урезана вполовину по принципу ее соразмерности последствиям нарушения. Таким образом, «Ставропольскрайгазу» пришлось незапланированно раскошелиться сверх договора в общей сложности почти на 16 миллионов рублей.

- Результаты каждого судебного разбирательства, - говорит Роман Савичев, - я оцениваю не только по тому, в пользу нашего клиента или нет было принято решение. Важен реальный «выхлоп», то есть насколько легко и быстро, если речь идет о деньгах, их можно получить с ответчика. В данном случае проблем со взысканием не возникло. Руководство «Ставропольскрайгаза» понимало, что мы решились идти до конца и в случае неисполнения компанией решения суда, в арбитраж были бы направлены новые иски. В общем, райгаз получил не только деньги, но и благополучную перспективу: этот случай научил «Ставропольскрайгаз» строить более цивилизованные отношения с «младшими» организациями.

По материалам решений Арбитражного суда Ставропольского края
от 05.05.2005 г. по делам № А63-1861/2004, № А63-1862/2004,
№ А63-1863/2004, № А63-1864/2004, № А63-1865/2004,
от 28.03.2005 по делам № А63-1854/2004, № А63-1855/2004, № А63-1856/2004.

2004 год

НАЛОГОВИКИ ВМЕНЯЛИ СТАВРОПОЛЬСКОМУ ВИНСОВХОЗУ ПРИЗРАЧНЫЙ ДОЛГ ПЕРЕД БЮДЖЕТОМ

Клиент агентства «СРВ» был полностью избавлен от финансовых претензий, ставших следствием некомпетентности налоговых органов

С какими только ошибками и претензиями налоговиков не приходилось сталкиваться специалистам агентства «СРВ»! И как показывает практика, проблемы во взаимоотношениях с инспекторами могут возникнуть чуть ли не на пустом месте даже у вполне ответственных и честных налогоплательщиков. То, видимо, «аппетит» у казны разыгрывается, а то и сами налоговики «запутываются» в законодательных нормах...

Именно с таким эпизодом пришлось столкнуться ГУП «Винсовхоз Опытный», что в Нефтекумском районе. Поддерживая вполне прозрачные отношения с налоговиками, предприя-

тие уже много лет не получало от них никаких претензий по текущей деятельности. Но гром среди ясного неба прозвучал в конце 2001 года, когда завершилась проверка винсовхоза инспекцией МНС РФ по Нефтекумскому району на предмет полноты и своевременности уплаты подоходного налога в течение 1999-2001 годов. Вдруг обнаружилось, что предприятие перечисляло налоги в казну с регулярными опозданиями, да еще и не в полном объеме. Задолженность таким образом достигла почти 2,3 миллиона рублей: около половины суммы – это непосредственно неуплаченный налог, а все остальное якобы «накапало» в виде пеней и штрафов.

Неожиданными такие новости для винсовхоза стали еще и потому, что незадолго до этого эпизода ему было предоставлено право на реструктуризацию появившейся в лихие девяностые задолженности по налогам и сборам в рамках краевой программы финансового оздоровления сельхозпредприятий. Одним из главных условий участия в ней являлась своевременность перечисления текущих налоговых платежей и соблюдение графика погашения долга в бюджет. Все эти условия «Опытным» скрупулезно выполнялись — его руководство возлагало большие надежды на развернувшуюся в крае программу. И еще в канун упомянутой проверки предприятие числилось в списке добросовестных налогоплательщиков. Винсовхоз тогда благополучно подтвердил соответствие всем требованиям краевой правительственной комиссии, что в итоге должно было стать основанием для подписания соглашения с нефтекумской районной налоговой инспекцией о реструктуризации давних долгов перед бюджетом.

Ситуация кардинально поменялась как раз на том этапе, когда уже ничего не предвещало трудностей. Налоговики вдруг отказались подписывать соглашение, а за отказом последовала проверка, по итогам которой винсовхозу была выставлена огромная сумма задолженности по текущим платежам. Понятно, что грезы «Опытного» о предвкушаемом оздоровлении тут же сменились реальными угрозами банкротства предприятия.

Чтобы избежать возможной трагедии, руководство винсовхоза решило попытать счастье в суде. Но уже не надеявшись на фортуну, на помощь было привлечено юридическое агентство «СРВ», к тому времени уже заработавшее положительную репутацию в разрешении споров такого плана. После тщательного анализа документации опытные специалисты пришли к выводу, что предъявленный долг перед бюджетом был, мягко говоря, призрачным. Точнее — его просто не было...

Взяли ли налоговики столь солидную для сельхозпредприятия сумму задолженности по подоходному налогу, как говорится, с потолка? Оказалось, что нет, расчеты производились по законодательству. Но можно представить удивление юристов «СРВ», обнаруживших, что, принимая решение о взыскании задолженности, инспекция руководствовалась законом «О подоходном налоге с физических лиц», который год(!) как не действовал. На момент проверки уже «работала» соответствующая глава Налогового кодекса России. И в соответствии с действующими нормами подоходный налог должен быть перечислен в казну, исходя из сумм, которые работники предприятия непосредственно получили на руки. Но получается, что инспекторы налогового органа просто не учли, что на момент проверки у винсовхоза «висела» довольно серьезная задолженность по зарплате. Она погашалась по мере возможности, и зарплата сотрудникам лишь регулярно начислялась, но живых денег работники не получали. То есть у них попросту не было того дохода, который налоговики не только зафиксировали, но и обложили налогом. И более того, даже выставили к оплате пени и штрафы.

К слову, не меньшее недоумение вызывал и сам порядок проведения налоговой проверки. Проверяющие, мягко говоря, своеобразно подходили к изучению бухгалтерских документов: пристальному вниманию почему-то подвергся лишь рабочий вариант сальдовой ведомости без

номера, даты, названия и других обязательных атрибутов. В то же время документация, отражающая истинное положение вещей – ведомости начисления заработной платы, платежные ведомости, расходные кассовые ордера — в поле зрения проверяющих странным образом не попала.

Нарушить действующие нормы налоговики умудрились даже при оформлении результатов проверки. Факт совершения налогового правонарушения в подобном случае, как известно, фиксируется в акте, где должны быть четко изложены все обстоятельства выявленного нарушения, дана его классификация со ссылками на соответствующие нормы закона, приведены доказательства. В качестве последних послужила лишь загадочная сальдовая ведомость, по сути не являющаяся и официальным документом. Потому из содержания акта проверки судам всех инстанций так и не удалось понять, на основании чего проверяющими был сделан вывод о нарушении и каким образом была рассчитана сумма долга.

Пытаясь отстоять свои доводы, представители налоговой инспекции в суде предложили провести сверку суммы долга. Но специалистам «СРВ» удалось убедить Фемиду, что это фактически станет повторной проверкой, которая допускается лишь в конкретно установленных законом случаях. А устранение допущенных должностными лицами «огрехов» в число таковых, безусловно, не входит. В общем, расплывчатость формулировок акта и явные противоречия в позиции налоговиков позволили юристам «СРВ» доказать в суде недостоверность абсолютно всех выводов по итогам проверки, а главное — отодвинуть винсовхоз от финансового разорения.

Кстати, борьба в 2004 году продолжилась вплоть до Высшего арбитражного суда России. Но настойчивость налоговой инспекции результатов не принесла: Фемида полностью поддержала вердикт первой инстанции.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.07. 2004 г. по делу №А63-4471/02.

«ИПАТОВСКИЙ ПИВЗАВОД» ПОЧТИ БЕЗБОЛЕЗНЕННО ПЕРЕЖИЛ РЕЙДЕРСКУЮ АТАКУ

Специалисты агентства «СРВ», защищая законные интересы акционеров Ипатовского пивзавода, смогли противостоять волне рейдерских атак на предприятие

В середине лета 2004 года полосы краевых газет и новостные ленты некоторых информагентств запестрели сообщениями о том, что на Ипатовском пивзаводе, поменялась власть. Внеочередное общее собрание акционеров не только избрало новый совет директоров пивзавода, но также сменило генерального директора.

Но надо заметить, что информация по поводу смены власти на пивзаводе в СМИ тогда поступала противоречивая. «Такое решение совета директоров связано с тяжелой финансовой ситуацией, которая сложилась на предприятии. Его производство требует серьезных денежных вливаний, несмотря на то, что продукция завода пользуется большим спросом», – цитиру-

ем сообщение одной из новостных лент. Новость для общественности стала, мягко говоря, неожиданной. Предприятие до этого вроде не подавало явных признаков финансовых «болезней» – его продукция считалась вполне конкурентоспособной, а «брэнды» были широко известны и пользовались популярностью не только на Ставрополье, но и за его пределами. Между тем, пресс-служба Губернатора в эти же дни в СМИ распространила иные сведения, согласно которым краевые власти всерьез озаботились ситуацией на Ипатовском пивзаводе, не исключая версии, что произошел фактический захват предприятия...

О том, что в 2004 году завод пережил именно рейдерскую атаку, достоверно свидетельствуют архивы юридического агентства «СРВ». К тому времени пивзавод уже не первый год прибегал к услугам его специалистов, так как некая группа захватчиков несколько раз предпринимала попытки различными способами заполучить контрольный пакет акций и встать у руля преуспевающего предприятия. На этот раз имевшие на него виды «чужаки» в качестве ширмы не гнушались и дезинформацией, сообщая ставропольским журналистам о якобы напряженной финансовой ситуации на пивзаводе и своих намерениях ее исправить с помощью инвесторов.

– Согласитесь, слабые предприятия со скудной прибылью редко становятся мишенью для рейдеров. А стабильно работающий ЗАО «Ипатовский пивзавод» был на тот момент довольно лакомой добычей, – рассказывает Роман Савичев. – Этим и объясняется, что одни и те же лица на протяжении долгого времени не оставляли надежд заполучить предприятие, регулярно предпринимая попытки его захвата. Хотя выбирали они не очень извилистые схемы. Так, в 2003 году, подделав реестр акционеров, они оспаривали некоторые решения общих собраний владельцев акций и т.д. Через судебные инстанции юристам агентства «СРВ» тогда оперативно удалось «отбить» эти незаконные притязания, проверка реестра показала, что фамилии захватчиков даже не значатся в списке акционеров. Правда, охотников за чужим имуществом это не остановило, их последующие атаки не заставили себя долго ждать.

Так, уже в результате очередного «наезда» в июле 2004 года кресла гендиректора чуть ни лишился Михаил Харин, который, к слову, был держателем солидного пакета акций предприятия. Именно этот случай СМИ и назвали сменой власти на Ипатовском пивзаводе. Ситуация, как следует из показаний очевидцев, менялась чуть ли не ежедневно.

«10 июля 2004 года примерно в 11 часов группа лиц, оттеснив с использованием физической силы охрану, проникла на территорию ЗАО «Ипатовский пивзавод» и в рабочий кабинет генерального директора, где проводилось совещание, на котором присутствовали главные специалисты завода», – так начинается письмо с просьбой о помощи, подписанное несколькими десятками работников предприятия и адресованное Губернатору края. Незнакомцы, представившиеся Валентином Островерховым и Игорем Овчинниковым, предъявили документы о состоявшемся накануне внеочередном общем собрании акционеров. Исход его оказался, можно сказать, шоковым для менеджмента: были досрочно прекращены полномочия совета директоров и генерального директора М. Харина. Решением нового совета директоров, который теперь возглавлял теперь упомянутый В. Островерхов, генеральным директором Ипатовского пивзавода избран И. Овчинников. На основании чего последний и издал приказ об увольнении прежнего руководства.

«Документы, с которыми меня ознакомили, были ксерокопиями, надлежащим образом не заверенными, но прошитыми, и на них стояла старая мастичная печать ЗАО «Ипатовский пивзавод». Среди указанных документов был акт передачи реестра акционеров другому реестродержателю, содержащий подпись от моего имени. В действительности никакого акта о

передаче реестра мной не подписывалось», – несколькими днями позже напишет М. Харин в исковом заявлении с требованием восстановить его в должности генерального директора и признать собрание акционеров недействительным. Ведь, как следует из показаний работников завода, никакого собрания на его территории 9 июля не было, и «пришельцы» силой водворили руководство завода, сопроводив этот процесс угрозами в присутствии свидетелей.

Юристы «СРВ» для обороны предприятия, безусловно, избрали цивилизованный путь. И новая власть на заводе, благодаря своевременному обращению в Ипатовский районный суд, продержалась считанные дни. Иск М. Харина Фемида удовлетворила в кратчайшие сроки: было установлено, что законных оснований для расторжения с ним трудового договора не имелось, тем более что в суд, помимо приказа об увольнении гендиректора, противной стороной вообще не было представлено реальных доказательств о смене собственника предприятия. Решение подлежало немедленному исполнению, и потому уже 15 июля М. Харин был восстановлен в должности. «Псевдодиректор» И. Овчинников, хоть и не пожелал тогда добровольно расставаться с печатями и штампами завода, все же подписал приказ о «возвращении» прежнего руководства. Только вот действовал документ совсем недолго – менее суток...

Появился еще один приказ за подписью И. Овчинникова, согласно которому с Хариным был снова расторгнут трудовой договор. В одну реку «инвесторы», видимо, решили войти дважды – основанием для повторного увольнения послужил протокол совсем «свежего» – проведенного в полшестого утра – общего собрания акционеров Ипатовского пивзавода. Как можно догадаться, состряпанный спозаранку протокол в части решений и состава акционеров полностью повторял прежний. История «закрутилась» по том же сюжету...

Что ж, в целом завершилось все благополучно. Понятно, что возвращать ситуацию на круги своя юристам «СРВ» в очередной раз пришлось через суд. Арбитраж края посчитал обоснованными иски М. Харина о признании недействительными решений обоих собраний акционеров. Противники не смогли доказать ни подлинность акта о передаче реестра акционеров новому реестродержателю, ни факты проведения двух собраний. Владельцы солидных пакетов голосующих акций Ипатовского пивзавода (среди них значился и М.Харин), вкупе составляющих 84 процента, подтвердили Фемиде, что они не были извещены о проведении сомнительных общих собраний в июле и соответственно не принимали в них участия. А значит, налицо – грубое нарушение федерального закона «Об акционерных обществах»...

И надо отметить, достойно пережив эту затянувшуюся «лихорадку», опасную для жизни предприятия, Ипатовский пивзавод продолжил успешное развитие и освоение российского рынка. А агентство «СРВ» получило бесценный опыт борьбы с рейдерами, который еще неоднократно пригодится ему в последующие годы. Ведь на Ставрополье с завидной частотой после прихода таких «инвесторов» начали рушиться и разоряться некогда крепкие сельхозпредприятия...

По материалам решения Ипатовского районного суда от 15.07.2004 г.

ДАГЕСТАНСКИЕ НАЛОГОВИКИ ПРОИГНОРИРОВАЛИ ПРАВО НА ЛЬГОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ «ЧИРКЕЙГЭССТРОЙ»

Юридическое агентство «СРВ» доказало законное право дагестанского предприятия на налоговые льготы, в которых долгое время ему отказывали налоговики

Далеко не редкостью являются примеры, когда то или иное успешное и крупное предприятие становится по сути «дойной коровой» для местного бюджета. Налоговики и чиновники по максимуму используют свои возможности для выкачки денег: первые – гонятся за выполнением плановых показателей, вторые – имея стабильный источник бюджетных доходов, могут особо не напрягаться в поиске новых.

Такая печальная роль послушной «дойной коровы» в свое время категорически не устроила одного из крупнейших налогоплательщиков Республики Дагестан – ОАО «ЧиркейГЭСстрой». Предприятие уже давно получило общероссийскую известность и вышло на международную арену. Его специалисты возводили крупнейшие гидроузлы на Северном Кавказе, в числе которых Чиркейская ГЭС и Ставропольская ГРЭС, участвовали в сооружении Саяно-Шушенской и Красноярской ГЭС, Чернобыльской атомной электростанции, а также различных энергетических объектов в Египте, Вьетнаме, Сирии, Иране, Марокко и других странах. На вооружении подразделений ОАО «ЧиркейГЭСстрой» мощная база строительной индустрии с бетонными заводами, различными комбинатами, складами и полигонами, крановым хозяйством и крупным парком технологического транспорта.

Неудивительно, что местная казна стабильно держалась исключительно за счет этого гиганта: доля предприятия от общего объема налогов, собираемых в Унцукульском районе Дагестана, составляла около 90 процентов. Более того, «ЧиркейГЭСстрой» не открещивался и от социальных забот. Еще весной 1998 года передавая на баланс администрации района жилые дома, гостиницу, детский сад и другие объекты общей стоимостью 146,7 миллиардов неденоминированных рублей, компания добровольно оставила за собой частичные обязательства по их финансовому содержанию, что было зафиксировано в соответствующем договоре. И надо отметить, средства на эти цели выделялись по тем временам колоссальные.

Но именно такая забота о развитии социалки района позже откликнулась предприятию судебными разбирательствами, растянувшимися вплоть до 2004 года. А история берет начало в октябре 2002 года, когда межрайонной инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам № 15 по Республике Дагестан была проведена проверка ОАО «ЧиркейГЭСстрой» на предмет соблюдения законодательства по налогам и сборам в 1999-2000 годах. По ее итогам было установлено, что компанией за это время не в полном объеме был оплачен местный налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы. Сумма неожиданно появившейся задолженности, по подсчетам инспекторов, превысила 2 миллиона рублей. Налоговики почему-то не приняли во внимание право предприятия на определенные льготы: затраты на содержание жилья и социальной инфраструктуры района по федеральному законодательству не должны облагаться налогом. А «ЧиркейГЭСстрой» все это время месяц за месяцем исправно оплачивал коммунальные услуги, ремонтно-восстановительные и другие работы по содержанию жилых домов и различных зданий.

Попытки досудебного урегулирования ситуации успехом не увенчались. «ЧиркейГЭСстрой» обжаловал решение инспекции о привлечении его к налоговой ответственности в вышестоящий налоговый орган. Была проведена повторная проверка. Однако нарушений в своих действиях налоговики так и не нашли – в удовлетворении жалобы предприятию было в итоге отказано.

Заняв принципиальную позицию по отстаиванию своих прав на льготы и не желая превращаться в пресловутую корову, «ЧиркейГЭСстрой» обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан. Правда, и там его ждала неудача. Суд не отрицал право предприятия на упомянутые налоговые преференции, однако сослался на отсутствие у компании документов, реально подтверждающих ее затраты на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы. Поражением для «ЧиркейГЭСстроя» завершилось и рассмотрение дела в апелляционной инстанции. На этом критическом этапе защиту интересов предприятия решено было доверить юридическому агентству «СРВ».

Изучив материалы дела, специалисты агентства пришли к выводу, что фактором, который мог бы существенно поменять ход разбирательства, будут являться лишь официальные свидетельства того, что «ЧиркейГЭСстрой» действительно тратил значительные средства на содержание жилья и социалки. Однако, как известно, на кассационном этапе Фемида не вправе принимать какие-то новые доказательства. Поэтому первоочередной задачей для юристов стало возвращение дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Дагестана.

Они сразу же обратили внимание кассационной инстанции на некую формальность текущего спора. Ведь предприятием еще на первоначальном этапе судебного разбирательства представлялись все бумаги, подтверждающие его долевые расходы на содержание жилищного фонда и социально-культурных объектов. В деле имелись все платежные поручения, сметы, договоры с администрацией и другие бухгалтерские документы. Более того, было представлено и аудиторское заключение, в котором полностью отражена вся хозяйственная деятельность предприятия в проверяемый период. Однако по непонятным причинам суды не принимали эти документы во внимание и очень старательно опускали этот момент в текстах решений. К слову, ни в одном из них Фемида даже не сочла нужным упомянуть о составе тех объектов, о которых шла речь. Эти аргументы, представленные «СРВ», сыграли решающую роль – кассационная инстанция вернула дело на новое рассмотрение.

На этом судебном круге юристы «СРВ» уже собрали максимально полный пакет документов, свидетельствующих о фактических расходах «ЧиркейГЭСстроя» в 1999-2000 годах на поддержание «жизнеспособности» некогда переданных району строений. В ходе судебных заседаний налоговики и администрация Унцукульского района вновь пытались добиться того, чтобы представленные истцом бумаги не были приняты Фемидой как доказательства затрат. При наличии всех обязательных для бухгалтерских документов атрибутов и реквизитов они откровенно придирались к отсутствию кое-где углового штампа или исходящего номера, к использованию сокращений в текстах и т.д.

И хотя поначалу разбирательства двинулись по прежним рельсам и суд первой инстанции во второй раз отказал в удовлетворении иска «ЧиркейГЭСстроя», ход дела, как и рассчитывали юристы «СРВ» удалось преломить при рассмотрении кассационной жалобы в Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа.

Список крупных побед агентства «СРВ» на ниве споров по налогообложению пополнился. Предыдущие выводы судов кассацией были признаны необоснованными, в том числе и потому что «налоговое законодательство не связывает возможность непринятия произведенных

затрат в случае отдельных недочетов при оформлении первичных документов». И таким образом по цепочке все аргументы местных властей и дагестанских налоговиков просто рассыпались перед нормами федеральных законов, действовавших на тот момент...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2004 г. по делу №А15-468/2003.

2003 год

ГЛАВНОЙ ЗАДАЧЕЙ МОСКОВСКИЕ АКЦИОНЕРЫ СТАВИЛИ ЛИШЬ ИЗВЛЕЧЕНИЕ МАКСИМАЛЬНОЙ ПРИБЫЛИ ИЗ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОМПАНИЙ СВЯЗИ

Региональная компания сотовой связи смогла избавиться от кабального договора лизинга, навязанного ей акционерами для выкачивания прибыли

Документы по судебным делам, в которых агентство «СРВ» отстаивало интересы ЗАО «Мобильная сотовая связь Ставрополья» (жители региона, наверное, хорошо помнят бренд «Сотел», который по сути ознаменовал приход в край сотовой связи), сейчас в архиве представляют собой немаленькую груду папок. Однако столько бумаги, времени и усилий было потрачено совсем не зря: удалось осуществить очень амбициозный план.

Маленькая региональная компания при грамотной юридической поддержке смогла «утереть нос» своим московским акционерам. К слову, не будь они столь жадными до денег, претензий к ним да и разбирательств не было бы никаких: однако в реальности москвичи, совершенно не заботясь о развитии сети компаний в регионах, на кон ставили лишь извлечение для себя максимальной прибыли любыми способами и в самые короткие сроки.

Теперь обо всем по порядку. Сама по себе история закрутилась вокруг договора лизинга, который был в конце 1996 года заключен между ЗАО «Мобильная сотовая связь Ставрополья» («МССС») и московским ОАО «МТТ–Инвест». Последнее предоставляло ставропольским связистам лизинг на имущество на очень любопытных условиях. Несложные подсчеты показывают, что тогда это оборудование намного дешевле для «МССС» было купить в рассрочку или приобрести с привлечением банковского кредита. Условия же договора лизинга были, мягко говоря, грабительскими: ежемесячные платежи по возмещению стоимости оборудования плюс плата непосредственно за лизинг, достигавшая 150 процентов годовых, легла на компанию почти неподъемным финансовым бременем. Взвалить его на себя «МССС» было вынуждено, как говорится, в добровольно-принудительном порядке. На этом настаивало ЗАО «Аккорд–Тел» (Москва), владевшее 60 процентами акций компании сотовой связи. Банальное выкачивание прибыли главным акционером подтверждается как минимум тем, что компания

«МССС» должна была перечислять денежные средства по договору лизинга отнюдь не на счет «МТТ–Инвест». Финансы проходили исключительно через «Аккорд–Тел». Руководствуясь негласной установкой от владельцев, «МССС» должно было осуществлять эти платежи регулярно и в первоочередном порядке: на зарплаты сотрудников, налоги и другие расходы тратилось по сути только то, что оставалось после уплаты «дани».

Через некоторое время, когда у брэнда «Сотел» на Ставрополье появляется серьезный конкурент, а у самой компании финансовые дела пошли совсем неважно, платить по договору лизинга «МССС» начинает с существенными опозданиями. Такая «халатность» предприятия владельцам, как можно предположить, пришлась не по нраву: с этого времени история и перешла в судебную плоскость. «МТТ–Инвест» предпринял попытку через суд взыскать по договору лизинга почти 111,7 миллиона рублей основной задолженности и 12,8 миллиона пени и штрафов. По тем временам это были колоссальные суммы!

Понятно, что компании «МССС» реально грозило разорение. Задача перед юристами «СРВ» стояла нелегкая: попытаться пролить свет на «темные» пятна этой истории и не допустить взыскания упомянутых сумм.

Потому не заставил себя долго ждать ответный иск «Мобильной сотовой связи Ставрополья». Претензии адресованы целому «вееру» ответчиков. А именно – ООО «МС–Директ», ЗАО «МС–Траст», ЗАО «Аккорд–Тел», ОАО «МТТ–Инвест», Московской регистрационной палате и предпринимателю без образования юрлица Елене Ивницкой. Было бы долго и нудно перечислять требования компании по отношению к каждому из них, потому перейдем к описанию спорного положения дел.

Дело в том, что в ходе сбора необходимых сведений агентству «СРВ» удалось выяснить любопытные подробности о некоторых обстоятельствах заключения кабального договора и смены хозяев акций «МССС». Так, в Москве существовала компания «МС–Траст», которая выступила единственным учредителем некоего ООО «МС–Директ», уставный капитал которого составлял полмиллиона рублей. Заметим, что за время существования этому предприятию удалось сконцентрировать контрольные пакеты почти трех десятков региональных компаний сотовой связи, аналогичных «МССС». Но вот наступает время, когда «МС–Траст» безвозмездно передает «Аккорд-Тел» сто процентов уставного капитала «МС–Директ». То есть к новому владельцу по сути переходят контрольные пакеты тридцати с лишним региональных компаний, оцененных всего в полмиллиона(!) рублей. Вопрос: зачем была нужна такая схема? Ответ прост. Дело в том, что аккурат в это время погрязший в долгах «МС–Директ» банкротится, а вот его основные активы таким образом планировалось оставить целехонькими и невредимыми да еще и в прежних руках, учитывая, что в числе учредителей названных предприятий значатся одни и те же лица.

Соответственно агентство «СРВ», привлекая в качестве ответчиков все эти компании и регистрационный орган, попыталось доказать ничтожность сделки между «Аккорд-Тел» и «МС–Траст». По идее, в случае удовлетворения этих требований, акции «МССС» и аналогичных компаний должны были вернуться в конкурсную массу при банкротстве первоначального владельца. И договор лизинга в таком случае являлся бы пустой бумажкой: выражаясь юридически, это было бы применением последствий недействительности сделки...

Нескромные требования скромной компании, правда?.. И поначалу Фемида даже благоволила «МССС» и агентству «СРВ»: суды первой и апелляционной инстанции иск удовлетворили в полном объеме, а вот засомневалась уже кассация. В июне 2003 года Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в требованиях отказывает, при этом, заметим,

совершенно не усомнившись в истинности доводов юристов «СРВ». Однако, как значится в постановлении, «ЗАО «Мобильная связь Ставрополья» не является участником ООО «МС–Директ» и стороной оспариваемой сделки. Следовательно, оспариваемым по делу актом о регистрации и сделкой ни права, ни законные интересы истца не нарушены. В связи с этим ЗАО «Мобильная сотовая связь Ставрополья» не вправе требовать признания недействительными оспариваемых акта регистрации и сделки, а также применения последствий недействительности».

Понятно, что этого не могли не знать юристы агентства «СРВ». И действительно это фиаско было вполне запланированным и стало лишь частью успешного плана.

– Мы, конечно, изначально предполагали, каким скорее всего будет финал по данному иску, – поясняет Р. Савичев. – Но это было ни что иное, как обходной маневр. Ведь рассмотрение Фемидой этих очень амбициозных требований небольшой региональной компании позволило не только выиграть драгоценное время. Москвичи наконец стали воспринимать противника всерьез, почувствовав реальную угрозу того, что они могут вмиг потерять все предприятия, акции которых они приобрели не совсем честным способом. Об их страхах свидетельствует прежде всего «травля» генерального директора, вдруг ставшего неугодным, и от него они тщетно пытались избавиться. Более того, правильность выбранной нами тактики подтвердилась примерно в это же время: уже в рамках рассмотрения другого иска суд, включая высшую инстанцию, в полном объеме подтвердил наши изначальные доводы и удовлетворил требования. Вернем читателя к списку ответчиков по иску «МССС», где среди однообразных названий всевозможных ЗАО и ОАО значится фамилия предпринимателя Ивницкой. Суть претензий к ней сводилась к тому, что именно она, оказывая компании сотовой связи консультационные услуги, не указала на последствия перечисления денег по договору лизинга на счета «Аккорд–Тел». В небольшой временной промежуток, пока было в силе решение первой инстанции, благосклонной к аргументам «СРВ», Елена Ивницкая, на тот момент уже работающая в этом агентстве, подает иск в арбитраж края.

Формальный повод для иска – взыскание с «МССС» и «МТТ-Инвеста» долга за свои консультационные услуги. Но также как участник сделки она просит суд признать недействительным тот самый пресловутый договор лизинга, заключенный между упомянутыми компаниями. Забегая вперед, скажем, что это дело прошло по судебным инстанциям два круга, что заняло более года. Но «СРВ» удалось отстоять свои позиции. Суды признали договор кабальным, нарушающим законодательство. И безусловно, этот вердикт Фемиды стал преюдициальным. По цепочке в прах рассыпались исковые требования «МТТ–Инвест» о взыскании долгов со ставропольских связистов. По ходатайству «СРВ» были отменены все ранее принятые судебные решения ...

Вся эта любопытная история была бы совсем неполной без описания другого эпизода. Ведь параллельно этим событиям агентство «СРВ» отстаивало интересы генерального директора Н. Лелика.

Понятное дело, что как только компания проявила судебную активность, московским акционерам, которых было абсолютное большинство, не составило труда выяснить, что инициатива исходила от руководства «МССС». И потому было принято решение заменить «непокорного» генерального директора. На оперативно созванном внеочередном общем собрании акционеры досрочно прекращают полномочия Н. Лелика. Поводами для этого якобы служат вдруг открывшиеся факты вопиющих нарушений, которые он допустил в своей работе. В вину ему также ставят заключение сомнительных договоров и сделок, о чем акционеры даже в пись-

мах извещают партнеров компании сотовой связи...

И кстати, после собрания акционеров не менее оперативно были поданы документы в инспекцию Министерства по налогам и сборам РФ по Промышленному району Ставрополя и соответственно зарегистрированы изменения в ЕГРЮЛ: на месте фамилии Лелик там появилась другая, принадлежащая новому генеральному директору «МССС». Но, так уж вышло, что москвичи в спешке не учли некоторых формальных деталей, и потому до конца провернуть это дело у них не получилось.

Свое увольнение Н. Лелик оспорил в Промышленном районном суде Ставрополя, указав на то, что в момент досрочного расторжения трудового контракта он находился в очередном трудовом отпуске. Потому работодатель не имел права уволить его в тот период. Фемида нарушенные права генерального директора восстановила, вернув ему потерянную было должность. Это решение позволило впоследствии как оспорить правомерность внесения налоговиками изменений в записи ЕГРЮЛ, так и вообще обжаловать решение собрания акционеров...

В общем, несмотря на то, что ранее незаладившиеся финансовые дела «Мобильной сотовой связи Ставрополья» не позволили компании остаться на плаву и брэнд «Сотел» уже давно покрылся нафталином, эти победы сыграли важную роль. Благодаря «СРВ», не заплатив ни копейки по предъявленным москвичами искам по поводу договора лизинга, предприятие тихо ушло со сцены, а не рухнуло с нее под бременем долгов.

Правда, сама история гремела еще долго: за судебными вердиктами последовали уголовные дела в отношении руководства «МТТ-Инвест». Сразу несколько человек следствие подозревало в фальсификации документов, поданных в суд при рассмотрении одного из описанных выше исков «МССС».

По материалам решения Арбитражного суда г. Москвы от 31.01.2005 г. по делу № А40-3137/03-82-31, решений Арбитражного суда Ставропольского края от 28.06.2004 г. по делу А63-1995/2002, от 15.08.2003 г. по делу №А63-3261/2003, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2005 г. по делу № А40-5648/03-64-59, постановлений Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2003 г. по делу № А63-1071/03, от 11.06.2003 г. по делу № А63-464/2003, решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 03.12.2003 г.

КОНВЕРТАЦИЯ ПАКЕТА АКЦИЙ ПРЕДПРИЯТИЯ В НЕДВИЖИМОСТЬ СТАЛА ДЛЯ КЛИЕНТА АГЕНТСТВА «СРВ» НАИЛУЧШИМ ВАРИАНТОМ ВЫХОДА ИЗ ЗАТЯНУВШЕГОСЯ КОРПОРАТИВНОГО КОНФЛИКТА

Агентство «СРВ» помогло своему клиенту избежать непрозрачных корпоративных споров и конвертировать пакет акций в торговые площади.

На многие годы растянулись споры и громкие скандалы вокруг гостиницы «Дружба», возведенной еще в девяностых годах рядом с центральной площадью краевой столицы. Ее стали строить еще при советской власти — в 1984 году, заказчиком выступило УКС крайсовпрофа.

И помимо профсоюзных денег, в этот долгострой были вложены солидные государственные капвложения.

В народе гостиницу почти сразу окрестили «турецкой». Предваряя основной сюжет, поясним, что поначалу незвершенное строительство было полной собственностью профсоюзов. Но на определенном этапе профсоюзы вдруг «задружили» с инвесторами-турками. В 1993 году краевой совет по туризму и экскурсиям (ЗАО «КСТЭ-Интур») создает совместное с турецкой фирмой «Идиль» акционерное общество «Статур» – именно для завершения строительства гостиницы «Дружба». Согласно условиям учредительного договора, обе стороны вносили вклады в равных размерах – по 9,5 миллиона долларов США. Турки – инвестициями, а «КСТЭ-Интур» – незавершенкой, то есть непосредственно гостиницей. Прибыль от функционирования комплекса стороны собирались делить пополам. Но предполагаемой «дружбы» между акционерами так и не случилось.

Участники этой истории говорят, что турецкие бизнесмены добросовестно несколько лет исполняли свои обязательства, вложив в гостиницу солидные средства, в том числе в отделку номеров. Потом у них возникла серьезная проблема, связанная с другим объектом, но расположенным также на территории Ставрополья. В общем, у турецкой компании, мягко говоря, дела совсем не заладились, и в России у «Идиль» арестовали счета и имущество.

Что же касается ее доли в «Статуре» (это примерно 35 процентов акций), то после судебных разбирательств она была реализована приставами в Москве. Ее владельцем стал предприниматель Али Абдурашидов. Он как акционер изначально предполагал (именно так он напишет позже в одном из заявлений в суд) «участвовать в деятельности этого общества, принимать решения по всем вопросам завершения строительства гостиничного комплекса, ввода его в действие и эксплуатацию». Однако его без объяснения причин второй акционер практически отстранил от гостиничных дел — и в первую очередь финансовых. К примеру, несмотря на то, что А. Абдурашидов предлагал финансирование строительных и отделочных работ, ответа от ОАО «Статур» он не дождался, а позже узнал, что без его ведома предприятие получило солидный кредит в одном из крупных банков...

Более того, ЗАО «КСТЭ-Интур», обладающий контрольным пакетом акций, не считал нужным приглашать А. Абдурашидова и на внеочередные общие собрания акционеров, где принимались порой ключевые для деятельности предприятия решения — в частности, о смене руководства «Статура». В свою очередь представители ЗАО также игнорировали и инициируемые А. Абдурашидовым собрания...

Это по сути напоминало перетягивание каната: то и дело акционерами проводились полулегитимные собрания, в результате которых кресло генерального директора «Статура» делили несколько человек... Порой не гнушались участники «схваток» и силовых методов. Сложно описать многочисленные судебные процессы, сопровождавшие эти корпоративные споры: суды с разницей буквально в несколько дней выносили порой совершенно противоречащие друг другу решения, и судебные приставы иной раз были просто не в силах их исполнить. И надо ли говорить, что финансовое здоровье «Статура» было в то время окончательно подорвано. Не до строительства гостиницы, по всей видимости, было тогда главному акционеру, и «новоиспеченное» здание быстро превратилось чуть ли не в аварийное. Тогда у «турецкой» гостиницы среди горожан быстро появилось другое прозвище — «гнилой зуб»...

Некоторое время клиент агентства «СРВ» А. Абдурашидов пытался добиться справедливости и вести совместный с профсоюзами бизнес, скажем так, в цивилизованном режиме. Он неоднократно обращался в краевой арбитраж, обжалуя решения нескольких внеочередных об-

щий собраний акционеров, о результатах которых он узнавал лишь по факту. Правда, не все судебные битвы удалось ему выиграть. Порой Фемида игнорировала даже тот аргумент, что при принятии некоторых судьбоносных для «Статура» решений часть акций «КСТЭ-Интура» находилась под арестом.

Однако в одном принципиальном эпизоде в 2003 году победа все же осталась за А. Абдурашидовым. В Арбитражном суде края до этого у него не получилось убедить Фемиду, что собрание акционеров «Статура», по итогам которого был снят генеральный директор А. Надтокин, является недействительным. Поясним, что именно этот человек, по мнению А. Абдурашидова, мог реально вытащить предприятие из финансовой ямы и достроить гостиницу. В свою очередь А. Надтокин обратился с иском к ОАО «Статур» о восстановлении нарушенных трудовых прав. Районный суд Ставрополя подтвердил правомерность его требований и вернул А. Надтокину кресло руководителя, признав незаконным не только приказ о его увольнении, но и упомянутое решение внеочередного собрания... «Статур» и «КСТЭ-Интур» позже не смогли оспорить этот вердикт и были вынуждены смириться, что во главе предприятия не их ставленник.

Не вдаваясь в подробности многих других судебных разбирательств, скажем, что А. Абдурашидов, не желавший и дальше участвовать в этих разборках, связанных с профсоюзным имуществом, от продолжения бесполезной битвы отказался. При юридической помощи агентства «СРВ» ему удалось без особых потерь отстраниться от этих споров и «конвертировать» свой 35-процентный пакет в часть площадей «Дружбы». В 2004 году ему по мировому соглашению был выделен в собственность гостиничный блок «В», где предприниматель наконец смог вести нормальный бизнес, на который уже не могли влиять корпоративные «соревнования» по перетягиванию каната.

И вот, лишившись турецкого инвестора и частично «осиротев», «Статур» продолжил свою деятельность уже под руководством одного учредителя – ЗАО «КСТЭ-ИНТУР» и после сменившей его Федерации профсоюзов Ставропольского края. Безусловно, балансирующий на грани разорения «уставший» от конфликтов «Статур» вернуть к нормальной жизни не удавалось. И было принято решение о реорганизации предприятия и продаже его имущества, в том числе знаменитого гостиничного комплекса. «Статур» приказал долго жить, а оставшиеся корпусы гостиницы купила некая частная фирма. И комплекс «Дружба» быстро сменил неправдоподобное название и уже именуется «Континент».

К слову, вся эта история, рассказывать которую в полном объеме на страницах этой книги нет необходимости, получила большой общественный резонанс в крае. Ее подробности достаточно долго муссировались в ставропольской прессе, тем более что интерес журналистов подогревали заводимые с завидной регулярностью уголовные дела в отношении некоторых участников событий. И до сих пор в этой истории остается очень много темных пятен...

По материалам решения Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2003 г. по делу №А63-849/2003, определения Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 24.09.2003 г. по делу №33-5624.

2002 год

ПОЛНЫМ ФИАСКО В СУДАХ ОБЕРНУЛОСЬ ДЛЯ ГАЗОВИКОВ НЕЖЕЛАНИЕ РАСПЛАЧИВАТЬСЯ С ПОДРЯДЧИКАМИ И ПОСТАВЩИКАМИ

Доводы ответчика о якобы его слабом финансовом состоянии не помешали юридическому агентству «СРВ» взыскать в пользу своих клиентов многомиллионные долги за неисполнение условий договора

Внимательно перелистывающий эту книгу уже мог заметить, что в числе ответчиков по искам клиентов агентства «СРВ» неоднократно становилось ООО «Кавказстрансгаз». Причем от случая к случаю повторялась по сути одна и та же ситуация: газовики почему-то неохотно расплачивались с привлеченными по договорам подрядчиками и поставщиками.

Так, в числе таких «жертв» оказалось ООО «Ставропольгазкомплект», у которого «Кавказтрансгаз» в 2000 году купил арматуру на сумму почти 23,8 миллиона рублей. Хотя слово «купил» здесь является, скорее, преувеличением: свои законные деньги поставщику пришлось выбивать через суд в течение нескольких лет. Причем «Кавказтрансгаз», как ни удивительно, не отрицая свою вину, оспаривал все вердикты Фемиды. Из жалобы в жалобу кочевали доводы о полном отсутствии средств на счетах и ликвидного имущества для погашения долгов и накапавшей пени.

...Ноябрь 2002 года. Просрочка оплаты арматуры, купленной у «Ставропольгазкомплекта» составляет уже более года. При этом имеется вступившее в законную силу судебное решение, «Кавказстрансгазу» приставом-исполнителем направлены соответствующие требования. Но должник штампует очередные заявления, ходатайствуя об отсрочке и приостановлении исполнительного производства. К этим «мольбам» прилагаются кипы документов, свидетельствующих о якобы тяжелом финансовом положении газового предприятия в связи с тем, что перед ним не исполнил обязательства целый ряд коммерческих структур.

А между тем юристам агентства «СРВ» удается выяснить, что газовая компания вполне могла бы рассчитаться в срок, установленный договором, не доводя дело до суда. Это обстоятельство подтверждается как минимум многочисленными сделками по приобретению подразделениями «Кавказтрансгаза» товарно-материальных ценностей на протяжении 2002 года. Причем предприятие свободно тратит на эти покупки сотни миллионов рублей, обеспечивая полную предоплату. Более того, «Кавказтрансгаз» почти параллельно, направляя в суд заявления об отсутствии средств, совершает многомиллионные операции на далеко ненулевых расчетных счетах...

... Весна 2003 года. К этому времени юристам агентства «СРВ» и службе судебных приставов все же удается добиться погашения основного долга перед «Ставропольгазкомплектом». Но к тому времени, понятное дело, первоначально присужденная сумма щедро «обросла» све-

жей пеней. Договором изначально было предусмотрено, что в случае неисполнения покупателем условий оплаты в указанные сроки он «уплачивает пеню в размере 0,3 процента от суммы стоимости поставленного товара за каждый день просрочки», и на весну 2003 года набежало еще 13,5 миллионов рублей. «Ставропольгазкомплект» инициирует новый этап судебных разбирательств. А «Кавказтрансгаз» в свою очередь вновь пытается разжалобить Фемиду, ссылаясь на непредвиденные обстоятельства, помешавшие ему рассчитаться с поставщиком. На этот раз это и военные действия в Чечне, породившие неплатежеспособность всего Северного Кавказа, и наводнение 2002 года, повлекшее существенные затраты на восстановление газопроводов...

Фемида, правда, посчитала, что все это не может являться тем, что в законе называется непреодолимой силой, то есть чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами, мешающими надлежаще исполнить обязательства. Этот эпизод для клиентов агентства «СРВ» все же благополучно завершился: пеню, хоть и в несколько сниженном объеме, «Ставропольгазкомплекту» в итоге удалось получить.

***

Параллельно все это время юристы агентства «СРВ» пытаются отстоять интересы другого клиента, оказавшегося в аналогичной ситуации. Так, подписывая в 2001 году договор с газовиками по поставке им изоляционной пленки, ЗАО «Ставпрогресс» надеялся как посредник заработать 3,7 миллиона рублей. Именно столько компания «накинула» при продаже товара сверх цены в 70 миллионов, по которой он был куплен в долг у московской фирмы «Бизнес-центр экватор». «Кавказтрансгаз» по договору должен был оплатить свою покупку почти на два месяца раньше, чем у «Ставпрогресса» наступал срок расчета с москвичами.

Газовики своих обещаний в очередной раз не выполнили. Безусловно, по цепочке не расплатился по своим долгам и «Ставпрогресс». Не желая усугублять свое финансовое положение, так как каждый день просрочки заканчивался начислением пени, компания обратилась за юридической поддержкой в агентство «СРВ» и подала иск в арбитраж края о возвращении долга. Требования, как и ожидалось, были удовлетворены в полном объеме.

Но здесь включается уже описанная выше схема. Газовики стараются применить все возможные способы, чтобы избавится от финансового бремени – они заявляют в суд об отсрочке исполнения решения суда, ходатайствуют о приостановлении исполнительного производства, отказываются исполнять требования судебного пристава по представлению документов, а после арестов счетов открывают новые и проводят по ним платежи далеко не первой очередности исполнения... Не спасает «Ставпрогресс» даже инициированное им в 2003 году заключение мирового соглашения, по которому он, рассчитывая вернуть хотя бы основной долг, поначалу отказался от присужденных «Кавказстрансгазу» пени. Между тем и это не сподвигло газовиков погашать долг по согласованному с ними же графику...

«Ставпрогресс» был вынужден обращаться в суд снова и снова. Вместо получения заветной прибыли в 3,7 миллиона рублей, он оказался на грани разорения. Сверх 70 миллионов рублей, которые он был должен за злополучную пленку, в один прекрасный момент, как известил его поставщик, набежало сто миллионов(!) неустойки. Московская компания, которая также в 2002-2003 годах оставалась без денег и регулярно довольствовалась лишь обещаниями «Ставпрогресса» вот-вот рассчитаться, категорически отвергала предложение приобрести права требования долга «Кавказстрансгаза» и в свою очередь тоже обратилась в суд...

Любопытно, что Фемида, совершенно не отрицавшая в вердиктах всех инстанций, правомерность требований «Ставпрогресса» о неуплате новых сумм неустоек, как-то странно подо-

шла к расчетам конкретных сумм. Иски сделали не один круг по судам. Но путешествия эти имели, скажем так, неприятный итог для «Ставпрогресса». Победу он одержал во всех случаях. Однако несмотря на то, что компания указывала, какими убытками и катастрофическими долгами для нее самой обернулся договор с газовиками, суды по причине недостаточной обоснованности в нескольких случаях пренебрегли оценкой соразмерности неустойки, взыскиваемой с газовиков, наступившим для «Ставпрогресса» последствиям.

Так, повторно рассматривая иски о взыскании с «Кавказстрангаза» 43 и 20 с лишним миллионов рублей пени Арбитражный суд края снизил суммы всего до 500 и 300 тысяч рублей соответственно. Агентство «СРВ», по понятным причинам, не согласившись с такими поблажками для противника, оспорило эти вердикты. Примечательно, что по двум аналогичным кассационным жалобам между заседаниями Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, не прошло и недели, однако вердикты были совершенно разными. По одному из исков кассационная инстанция изменила размер взыскиваемой «Ставпрогрессом» пени с 300 тысяч до почти 4 миллионов рублей, исходя из ставки рефинансирования Центробанка России. А вот решение по присуждению газовикам 500 тысяч рублей вместо 43 миллионов осталось без изменения...

История завершилась тем, что с ООО «БИЗНЕС-ЦЕНТР ЭКВАТОР» «Ставпрогресс» был вынужден расплачиваться ценными бумагами. А агентство «СРВ», возмущенное отсутствием однообразия в принятии решений кассационной инстанцией, продолжило борьбу в Верховном арбитражном суде России...

По материалам постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2004 г. по делу №А63-1932/2003, от 13.10.2003 г. по делу №А63-1269/2003, постановлений апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 17.10.2002 г. по делу №А63-2728/2002, от 17.10.2002 г. по делу №А63-1439/2002 и решения Арбитражного суда Ставропольского края от 07.07.2003 г. по делу А63-544/2003.

ПОСТАВЩИК ТЕХНИКИ НЕ БЫЛ ВИНОВАТ В ПОТЕРЕ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЕМ ЧАСТИ УРОЖАЯ ЗЕРНОВЫХ

Сельхозпредприятию, в одностороннем порядке нарушившему условия договора уборки урожая, не удалось «повесить» потери зерновых на поставщика техники

В каких только спорных ситуациях, в которых порой оказываются сельскохозяйственные предприятия, ни приходилось разбираться агентству «СРВ» за двенадцать лет работы! Причем, как известно, аграрный сектор начинает с особой силой лихорадить после финиша уборочной кампании: одни яростно делят урожай, другие – спорят из-за земельных наделов, третьи в исках вспоминают обиды из-за невыполненых условий тех или иных договоров...

В феврале 2003 года СХПК (колхоз) им. Калинина села Русского Курского района обратился в Арбитражный суд края с требованием взыскать с ЗАО «Топпромэнерго» убытки в размере 5,7 миллионов рублей. По мнению истца, такова была цена части урожая, потерянной им

из-за неисполнения второй стороной обязательств по договору на оказание услуг по уборке зерновых.

В частности, годом ранее по этому соглашению «Топпромэнерго» обязалось предоставить летом 2002 года свою технику для уборки зерновых на полях колхоза. Хозяйство в свою очередь обязалось оплатить услуги зерном, размер оплаты зависел от объема собранного урожая. Свои требования о взыскании убытков колхоз им. Калинина мотивировал тем, что «Топпромэнерго» для уборки зерновых на площади 3100 гектаров предоставило всего лишь один комбайн, да и то якобы неисправный. Дополнительной техники выделено не было. Мол, именно поэтому колхоз вынужден был пригласить другого подрядчика – ООО «Южный Дом», которое фактически и провело полностью уборочную кампанию.

Из-за некоторый задержки в начале страды зерно частично осыпалось, что и было оценено сельхозпредприятием в 5,7 миллионов рублей.

ЗАО «Топпромэнерго» такая трактовка ситуации откровенно удивила. Для защиты своих интересов фирма привлекала юридическое агентство «СРВ», специалистам которого и предстояло доказать в суде истинные обстоятельства дела.

Первое, что предстояло прояснить, это факт выделения для уборки урожая, как сказано в иске, «одного неисправного комбайна, который так и не смог приступить к работе». В ходе судебного заседания были представлены доказательства, что 1 июля 2002 года «Топпромэнерго» на поля колхоза был действительно направлен всего один комбайн. Однако он сразу же вышел на обмолот, что неисправный комбайн, естественно, сделать бы не смог. Однако через несколько дней он был вынужден прекратить работу, но отнюдь не по вине «Топпромэнерго».

Дело в том, что по условиям заключенного соглашения охрану и обслуживание нанятой зерноуборочной техники должен был осуществлять колхоз. Этого сделано не было, и через некоторое время часть деталей комбайна попросту пропала, а часть вдруг оказалась сломана. Ремонт колхозом обеспечен также не был, в связи с чем комбайн и простаивал на полях пока не был эвакуирован предприятием-хозяином. Поэтому в первую очередь нужно было вести речь о нарушениях договорных обязательств как раз со стороны СХПК им. Калинина. Что же касается «Топпромэнерго», то оно до последнего намеревалось направить на уборку дополнительную технику, однако, как тогда выяснилось, этого уже не потребовалось.

Менее чем через неделю после начала уборки колхоз неожиданно заключает договор на уборку зерновых на тех же полях с другой фирмой. И примечателен факт, что даже после заключения этого соглашения еще «живой» комбайн ЗАО «Топпромэнерго» все еще продолжал работу на полях.

Судом данный факт был расценен однозначно: заключив договор на уборку этих же площадей посевов с другим лицом, колхоз им. Калинина в одностороннем порядке отказался от исполнения договора подряда с «Топпромэнерго». И вот вопрос, кому еще надо требовать возмещение ущерба?

В суде представители колхоза попытались доказать, что это была вынужденная мера, призванная сохранить урожай. В доказательство предприятие представило расчеты недобора урожая, согласно которым из-за «медлительности» «Топпромэнерго» и недостатка техники на первой неделе страды недобор зерновых составил 12 центнеров пшеницы и 15,4 центнеров ячменя.

Причем расчет этот сделан был, мягко говоря, своеобразно. В качестве доказательства СХПК им. Калинина почему-то представил ежедневно составляемые акты обмолота зерновых. Как значилось в бумагах, к примеру, на 1 июля урожайность пшеницы составила 34 центнера

с гектара, а ячменя – 36. через десять дней – 28 и 23 центнера с гектара соответственно. На основании этих данных колхоз сделал вывод, что он ежедневно терял 34 центнера с каждого гектара.

Юристы «СРВ» поставили перед судом вполне логичный вопрос, что это за акты обмолота, внезапно появившиеся в судебном деле – в частности, на каких полях замерялись эти контрольные сборы урожая, кто именно их делал, каким способом и как было определено количество подлежащего сбору зерна? Ни на один из поставленных вопросов представители колхоза убедительного ответа не дали. Таких сведений не содержали и сами акты.

Кроме того, вызывала недоумение и сама технология расчета. Величина 34 центнера с гектара является показателем урожайности на первый день уборки. В тоже время колхоз сам указывал на то, что уже через несколько дней эта цифра была значительно меньше, что подтверждается все теми же актами контрольных сборов зерновых. Суд, обратив внимание представителей колхоза на этот факт, предложил им предоставить более точный расчет убытков. Но, как и предполагалось, сделать этого они не смогли.

Оказались несостоятельными и доводы колхоза о несвоевременности начала уборки. Как выяснилось, мнения колхоза им. Калинина и подрядчика на этот счет существенно разошлись. Представители сельхозпредприятия в суде заявили, что страда должна была пройти в течение первых дней июля, являвшихся, по расчетам, оптимальным временем для уборки ячменя и пшеницы. Данный факт подтвердило и управление сельского хозяйства администрации Курского района. Однако почему-то сообщить подрядчику о необходимости произвести уборку именно в эти дни колхоз не удосужился. Можно представить удивление руководства «Топпромэнерго», когда оно услышало в суде об этом оптимальном периоде, ведь срок проведения работ определен в договоре как «июнь-июль 2002 года». То есть подрядчик был вправе провести работы в любое время до 31 июля 2002 года. И в соответствии с рабочими планами «Топпромэнерго» все свои обязательства к указанному сроку намеревалось выполнить.

Требования СХПК им. Калинина были отклонены судами всех инстанций. Правовых инструментов и обходных маневров юристам «СРВ» на этот раз изобретать не пришлось. Они с достоинством выдержали в судах оборону. Колхозу так и не удалось ни доказать факт нарушения ЗАО «Топпромэнерго» своих обязательств по договору, ни установить наличие связи между его действиями и убытками колхоза, ни обосновать размер убытков.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2003 г. по делу № А63-1962/2002.

НЕДОБРОСОВЕСТНЫЙ ПОДРЯДЧИК МОГ СОРВАТЬ ПРОЕКТ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЧЕЧНИ

Юридическая поддержка агентства «СРВ» позволила дочерней компании РАО «ЕЭС России» избавиться от претензий недобросовестного партнера и в срок провести работы по восстановлению объектов энергосистемы Чеченской Республики

Все помнят, что по окончании боевых действий в Чечне огромные усилия государства были направлены на интенсивное восстановление разрушенной инфраструктуры республики. Причем некоторые системы жизнеобеспечения пришлось создавать практически заново. Так, одной из первоочередных задач стало формирование системы энергообъектов, которые позволили бы наладить нормальную жизнь населения Чеченской республики. Реализация этого социально значимого проекта была возложена на компании РАО «ЕЭС России».

Российской энергетике, где уже назревали масштабные перемены, тогда еще не были чужды пережитки советского времени. И неэффективные, по нынешним меркам, формы ведения бизнеса были, скорее, правилом, чем исключением. В частности, активное использование всевозможных взаимозачетов между энергетическими компаниями и их партнерами, с одной стороны, помогало и тем и другим оставаться на плаву, а с другой – каждый раз создавало риск стать жертвами различного рода махинаций. В таких условиях появление недобросовестных компаньонов неизменно вредило финансовой стабильности и без того слабых предприятий энергетического комплекса, выполняющих прежде всего социально важные задачи.

Так, в 2003-2004 годах юридическое агентство «СРВ» защищало интересы дочерней компании РАО ЕЭС России, пострадавшей от афер одного из своих партнеров. О «чистоте» деловой репутации последнего говорит уже тот факт, что нажиться он пытался на заказах по восстановлению разрушенной энергосистемы Чечни.

В январе 2001 года «дочка» «ЕЭС России» (РАО выступало заказчиком работ) ОАО «Трест Прикаспийэлектросетьстрой» заключает договор подряда с неким ООО «Кавминспецэлектросетьстрой» («КМСЭСС»). Подрядчик привлекался к строительству некоторых энергетических объектов Чеченской республики, по преимуществу – ЛЭПов. В соглашении прописывалось, что он получал в аренду технику, оборудование и помещения, необходимые для проведения работ. При этом, в первую очередь исходя из социальной значимости заказа, трест заключил соглашение на откровенно невыгодных условиях, взвалив на себя оплату всех налогов, коммунальных услуг, зарплаты командированным работникам, ремонта сдаваемого в аренду транспорта и оборудования. «КМСЭСС» оставалось лишь работать и регулярно платить арендную плату, рассчитанную исключительно по показателям амортизации используемых техсредств.

Договор исполнялся недолго. Уже буквально через два месяца деньги за аренду техники на счета треста поступать перестали. Пытаясь разрешить дело миром, «Прикаспийэлектросетьстрой» неоднократно предлагал «Кавминспецэлектросетьстрою» выполнить все обязательства по договору либо перезаключить его на более равноправных для обеих сторон условиях. Однако, полностью игнорируя инициируемые другой стороной переговоры, «КМСЭСС» по-прежнему подает партнеру заявки на технику и оборудование для продолжения строительно-монтажных работ на объектах.

Правда, частично подрядчик все же попытался расплатиться по долгам. В качестве требуемой платы за аренду «Кавминспецэлектросетьстрой» вдруг решает передать тресту почти 33 тонны провода для строительства линий электропередач стоимостью 2,2 миллиона рублей. И вроде бы конфликт исчерпан: «Трест ПЭЛС» в очередной раз идет на уступки, соглашаясь с «натуроплатой» за использование техники (хотя аренда, как позже покажет сверка расчетов, стоила на порядок больше), и ООО «КМСЭСС» получает все необходимое, чтобы закончить работы. Это только потом выяснится, что данный провод ранее по совершенно другому договору был передан «Кавминспецэлектросетьстрою» одним из подразделений РАО «ЕЭС России»

для выполнения заказа, и не мог служить средством погашения долгов подрядчика...

К слову, последний чуть позже попытался еще получить финансовый выигрыш от ситуации. В ноябре 2001 года «Кавминспецэлектросетьстрой» обращается с иском в Арбитражный суд края к тресту, требуя взыскать долг в размере почти 2,5 миллионов рублей за провод.

Позицию треста Фемида в тот раз совершенно не учла: судом не было принято во внимание даже то, что данное дело должно рассматриваться в Арбитражном суде Астраханской области, так как «Прикаспийэлектросетьстрой» зарегистрирован именно там. Не был услышан и главный довод о том, что провод вообще не мог становиться взаиморасчетом за аренду техники и оборудования.

Пытаясь разрешить ситуацию в свою пользу и остаться с «наваром», «Кавминспецэлектросетьстрой» обращается с еще одним иском в арбитраж края о расторжении договора аренды, по которому предприятие к тому времени само задолжало немалые суммы – значительно больше той, которую требовали за провод. Однако, видимо, чувствуя свою слабую позицию по этому вопросу, в судебное заседание они не являлись, и дело было прекращено. Но впереди уже маячил новый этап судебных разбирательств. Через некоторое время один из участников ООО «КМСЭСС» обратился с иском о признании недействительной сделки по передаче провода в счет погашения долгов. Одним из требований было заявлено возвращение провода обратно в собственность «Кавминспецэлектросетьстрой». Сделка действительно была признана недействительной, однако в возвращении предмета спора суд отказал.

Стоит признать, что трест не раз в это время пытался расторгнуть договорные отношения с «партнером». И неудивительно: еще пара таких проигранных дел, и финансовых сил для восстановления энергосистемы Чечни у него просто не останется. Потому было принято решение довериться профессионалам, то есть поручить защиту своих интересов юридическому агентству «СРВ».

Судебные разбирательства тогда быстро приняли другой оборот. Первым делом «СРВ» добилось отсрочки исполнения решения суда о взыскании денег за провод. При изучении материалов дела специалисты агентства обратили внимание на то, что предмет спора – провод, как уже было отмечено, был передан энергетиками для использования «КМСЭСС» в проекте. Однако общество расплатилось им для погашения своих финансовых обязательств перед другой дочерней компанией «ЕЭС России», то есть по сути перед теми же самыми энергетиками. Другими словами, РАО ЕЭС получило свои же активы в счет погашения задолженности, что, безусловно, странно, если даже не сказать, вообще недопустимо.

Агентство «СРВ» поставило перед собой задачу добиться взыскания стоимости провода в пользу клиента, о чем был подготовлен иск в Арбитражный суд края. Сумма иска – более двух миллионов рублей плюс проценты за пользование чужими денежными средствами. Право требования долга РАО «ЕЭС России» передало тресту.

В ходе судебного заседания юристы агентства обратили внимание Фемиды, что уже более двух лет подрядчиком работы в Чечне не ведутся вообще, и это при том, что речь идет о восстановлении полностью уничтоженной энергетической инфраструктуры республики. Но, получается, «КМСЭСС» это не волновало: с момента передачи провода их основным занятием стали судебные тяжбы... Эти и другие аргументы в ходе судебного заседания позволили «СРВ» доказать общественную значимость договора и намеренность неисполнения подрядчиком обязательств, что позволило увеличить сумму иска более чем на 700 тысяч рублей. Таким образом, с ответчика было взыскано более 2,5 миллионов рублей, а существенные положения договора решением суда были признаны нарушенными, что позволило энергетикам избавиться от обя-

зательств перед недобросовестным партнером.

В апелляционной инстанции «КМСЭСС» пытался доказать, что провод, являющийся предметом спора, не был передан в счет долга, а как раз был использован при восстановлении энергообъектов Чечни. Только остался открытым ключевой вопрос – когда предприятие успело его использовать, если уже два года работы не велись вообще?.. Кроме того, ООО «КМСЭСС» намеренно затягивало рассмотрение дела, пытаясь связать его с результатами строительной экспертизы, длящейся уже более двух лет, и отчасти у него это получилось, однако отмены решения суда первой инстанции им добиться так и не удалось.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края от 06.05.2002 г. по делу №А63-2238/2001.

ЛЬГОТЫ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ ЗА ГАЗ СТАЛИ ПРЕДМЕТОМ СПОРА КРАЕВОГО МИНФИНА И ГАЗОВИКОВ

Региональный бюджет всевозможными способами попытался откреститься от выплаты компенсаций газовикам по льготам для населения

Безусловно, история работы любого – даже очень успешного – правозащитника или юридического агентства складывается не только из сплошных побед. Рассказы о непрерывном успехе – это не что иное, как откровенное лукавство. Ведь какие-то неудачи, к примеру, в судебной плоскости не всегда стоит списывать на непрофессионализм или недоработки юриста. Так, порой сама Фемида остается глуха к некоторым, на первый взгляд, вполне очевидным аргументам.

Примерно так можно охарактеризовать исход развернувшегося в 2002 году спора между ОАО «Шпаковскрайгаз» и краевым Министерством финансов. Поводом для судебных разбирательств послужили льготные тарифы на газоснабжение.

Монетизация льгот, как помнится, в свое время вызвала немало споров и разногласий. Но как ни крути, она все же позволила наконец уйти от катастрофического финансового хаоса, участниками которого поневоле становились разные уровни бюджета и непосредственно сами предприятия. Причем не секрет, что в наибольшей степени страдали коммунальщики и транспортники, должником которых на долгие-долгие годы (а то и навсегда!) оставалась государственная казна. Ведь известно, что казенный кошелек непредсказуем: куда-то деньги действительно льются рекой, а от некоторых очевидных статей расходов чиновники рьяно отмахиваются, используя для этого множество приемов.

Пример – как раз эпизод в деятельности «Шпаковскрайгаза». Причиной его слабого финансового самочувствия на протяжении девяностых-начала двухтысячных годов были хронические неплатежи как населения, так и бюджетов, на которых лежала обязанность компенсировать предоставляемые целому ряду граждан льготы за газоснабжение. Итогом этого стали чуть не потопившие предприятия долги перед поставщиками голубого топлива, вылившиеся в судебные дрязги.

Черпать где-то дополнительные средства райгаз не мог: единственным источником доходов являлась разница между стоимостью покупаемого и продаваемого голубого топлива. И не будут преувеличением слова о том, что помощь агентства «СРВ» во многих случаях сыграла решающую роль для того, чтобы крупнейшая газораспределительная организация края пережила трудные времена и вышла на новый этап развития.

После описанного в книге успеха, когда «Шпаковскрайгазу» при поддержке агентства удалось взыскать долги по льготам населения с задолжавших бюджетов поселений, было принято решение наконец «свести счеты» с краевым кошельком. 50-процентной скидкой по оплате коммунальных услуг, которую должны были по законодательству возмещать региональные бюджеты, в те времена пользовались очень многие. Это афганистанцы, ветераны военной и государственной службы, жители блокадного Ленинграда, участники и инвалиды Великой Отечественной войны и члены их семей, ветераны труда, работники милиции и некоторые другие. По подсчетам специалистов райгаза, за 1995-2001 годы казна не выплатила предприятию почти 14,5 миллионов рублей. Многочисленные попытки досудебного урегулирования этого вопроса успехом для газовиков не увенчались: в ответах на свои запросы они читали стандартные и для нынешнего времени слова о том, что, мол, отсутствует на эти цели финансирование...

«Шпаковскрайгазу» ничего не оставалось, как обратиться в 2001 году в Арбитражный суд с иском к краевому Минфину о взыскании обозначенной выше задолженности. На первом этапе Фемида удовлетворила требования в полном объеме довольно скоро. К тому же решению склонилась и апелляционная инстанция. Правда, в этот раз на изучение документов суду потребовался почти год.

В частности, стороны долгое время не представляли акт сверки расчетов за спорный период. Стандартная и несложная, на первый взгляд, процедура осложнялась тем, что требовалось проверить право на льготу каждого ее получившего за каждый спорный год. Вряд ли можно представить, сколько документов для этого необходимо было «прошерстить» или какое количество выездных проверок организовать... Кстати, краевой Минфин отказался от участия в обоих вариантах. Потому в подтверждение существования льготников, по которым райгаз не получил компенсации, газовики предъявили суду всю имеющуюся у них первичную документацию – журналы регистрации льготников, данные домовых книг, паспортные данные, квитанции оплаты за газ и т.д. Все это, кстати, поместилось в более чем два десятка картонных коробок общим весом 150 килограммов(!). Неудивительно, что после удовлетворения ходатайства о приобщении этих бумаг к материалам дела апелляционная инстанция потратила почти год на их исследование.

Правда, итоговый вердикт постановил взыскать с Минфина в пользу газовиков чуть меньше первоначально заявленной суммы – около 12,6 миллионов рублей. Как установила апелляция, возмещение должно производиться за счет региональной казны, поэтому «неправомерна ссылка ответчика (здесь – Министерство финансов края. – Прим. ред) на то, что Ставропольскому краю не передавались из федерального бюджета средства на возмещение выпадающих доходов газоснабжающим предприятиям в связи с предоставлением льгот отдельным категориям граждан по оплате за сетевой газ».

На этом фоне любопытен совершенно противоположный вывод кассационной инстанции, перечеркнувшей предыдущие решения судов и отправившей дело на новое рассмотрение. Фемиду смутило то, что на протяжении всей судебной эпопеи Минфин в качестве главного козыря каждый раз использовал аргумент, что существование льготников и факт предоставления им «Шпаковскрайгазом» 50-процентной скидки не могут быть доказаны без справок с места

жительства людей и копий их удостоверений, подтверждающих право на преференции от государства. Мол, нашлись несоответствия в списках льготников «Шпаковскрайгаза» и Управления труда и соцзащиты Шпаковской райадминистрации.

К сожалению, на этот раз тщетными оказались попытки юристов агентства «СРВ» доказать очевидное: действовавшее в спорный период законодательство не предусматривало прямую обязанность райгаза требовать от льготников предоставления справок с места жительства и копий удостоверений. Номера последних лишь регистрировались в журнале. Также просто объяснялись и факты несовпадений списков. Дело в том, что в перечнях Управления труда района значились лица, которым удостоверения выдавались самим управлением и вовсе отсутствовали те, кто прибыл из других регионов. Это подтверждалось как минимум имеющимися у газовиков списками номеров удостоверений льготников и квитанциями оплаты газа. Когда дело отправилось на второй круг, то при новом рассмотрении арбитраж края обязал стороны произвести двустороннюю сверку расчетов. Необходимые бумаги на каждого льготника в спорный период райгаз по понятным причинам собрать не смог, на что и рассчитывали представители Минфина. Причем заметим, речь шла уже не только о справках, подтверждающих место жительства. Суд потребовал от газовиков доказать, к примеру, что льготы были оказаны сотрудникам милиции, работающим в подразделениях, финансируемых именно за счет бюджета края... Это для райгаза было осуществить нереально. В итоге Минфин остался с долгом перед газовиками всего в 2,3 миллиона рублей.

Наверное, не совсем верными могут оказаться слова о том, что Минфин во время этого спора вошел в азарт. Только вот как при этом назвать поданный чуть позже министерством встречный иск о взыскании со «Шпаковскрайгаза» почти трех миллионов в свое время «излишне компенсированных расходов»? Здесь стоит пояснить, что против суммы в 985,5 тысяч рублей переплаты за 2001 год предприятие не возражало изначально, так как еще до суда были выявлены неточности при составлении и сверке списков льготников. А вот два миллиона рублей переплаты в требованиях Минфина взялись вдруг, потому что чиновники неожиданно пришли к выводу, что райгаз откровенно завышает нормы потребления газа, якобы неправомерно раскидывая затраты на него по всему календарному году.

Показательно, что на этот раз фортуна была более благосклонна к газовикам, которые в итоге остались должны финансистам только упомянутые 985,5 тысяч рублей. Это подтвердили судебные инстанции всех уровней, поскольку методика расчетов среднегодового потребления газа была утверждена на региональном уровне. Правительство края рассудило, что населению не по силам оплачивать в полном объеме газ, поставляемый в отапливаемый период, потому и был выведен усредненный показатель потребления топлива в год. Потому не совсем понятно, что конкретно заставило Минфин засомневаться в расчетах...

По материалам постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 25.07.2002 г. по делу № А63-1197/2001, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.06.2004 г. по делу №А63-255/2003.

2001 год

ЦЕССИЯ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ БЕЗВОЗМЕЗДНОЙ

Доказав ничтожность договора переуступки прав требования, ставропольский завод освободился от крупных долгов

Безусловно, каждый юрист может вспомнить случаи из своей практики, когда в той или иной ситуации помочь клиенту по объективным причинам было практически невозможно. Однако отличительной особенностью агентства «СРВ» среди массива компаний, работающих в той же нише, можно как раз назвать способность его сотрудников находить (порой довольно неожиданные) пути выхода из правовых тупиков.

К разряду именно таких можно без преувеличения отнести судебную эпопею между известным ставропольским заводом электронных материалов и приборов «Аналог» и некой фирмой «Нова» (г. Ставрополь). Предваряя подробности этого спора, стоит напомнить, что легендарный «Аналог» в 2006 году путем реорганизации был присоединен к заводу синтетических корундов «Монокристалл», который с рядом других производств сейчас по сути составляет фундамент Концерна «Энергомера». История сотрудничества крупнейшего в мире производителя искусственного сапфира для высокотехнологичных применений и юридического агентства «СРВ» насчитывает не один эпизод, и описываемый ниже случай входит в число самых примечательных.

Сразу скажем, что в многолетний судебный спор «Новы» и «Аналога», полный различных перипетий, агентство «СРВ», отстаивая интересы последнего, включилось только в 2000 году. На тот момент однозначно казалось, что итог противостояния был окончательно предрешен: объективные обстоятельства складывались не в пользу завода. Однако профессиональные юристы сумели повернуть процесс совершенно в иное русло, что в итоге вообще освободило «Аналог» от давно висящего долгового бремени.

История к тому времени изрядно обросла «бородой». Так, еще в августе 1992 года между заводом и товариществом с ограниченной ответственностью «Нова» был заключен договор о совместном строительстве в краевом центре жилого многоквартирного дома для сотрудников «Аналога». Как следует из этого документа, распределяя обязанности, в числе прочего партнеры изъявили желание в разной степени участвовать в финансировании этого проекта. При этом после ввода дома в эксплуатацию «Аналог» должен был на правах собственности выделить товариществу «Нова» 900 квадратных метров жилой площади.

Около трети этого объема «квадратов» к 1996 году завод фирме отдал. Однако после этого взаимоотношения партнеров по ряду причин не заладились. За то, что «Нова» лишь формально выполнила свои обязательства, руководство «Аналога» отказалось передавать фирме оставшиеся жилые квадраты. К слову, на протяжении нескольких лет та почему-то совершенно не беспокоилась по этому поводу и не требовала с завода причитающегося жилья. И забегая впе-

ред, отметим, что такое молчание впоследствии сыграло с фирмой злую шутку...

С исковым требованием к «Аналогу» исполнить обязанности по передаче в собственность оставшегося объема жилья в 2001 году вдруг обратился индивидуальный частный предприниматель «Апис» (г. Ставрополь). Истец представил договор уступки права требования, заключенный им в свое время с ТОО «Нова». Казалось бы, эти требования можно было сразу назвать бесспорными и приготовиться к поражению в суде... Но такая покорность, как известно, совершенно не в правилах агентства «СРВ». Оно в нескольких судебных инстанциях добилось полного отказа в удовлетворении иска ИЧП «Апис».

Конечно, юристам не было смысла терять время и искать возможности каким-то образом оспорить условия соглашения завода и ТОО «Нова» 1992 года. Судьбоносную для завода «брешь» удалось найти в более «свежем» договоре. Том самом, где речь шла о цессии (уступки права требования) между ИЧП «Апис» и ТОО «Нова». Отбиваясь от аппетитов частного предпринимателя, «СРВ», инициировало встречный судебный процесс, попытавшись по ряду причин признать этот договор уступки недействительным.

В частности, «расклад» по этому соглашению получался неоднозначный. «Нова» уступила все имущественные права кредитора по договору от 1992 года. В свою очередь «Апис» в 1995 году вступил в эти права вообще без каких-либо обязательств перед ТОО «Нова». Долг на момент подписания договора цессии составлял 750 квадратных метров жилой площади и 30 квадратов общеполезной. Права требования якобы были переуступлены с целью компенсации вреда, причиненного предпринимателю товариществом «Нова» вследствие неисполнения им неких договоров купли-продажи.

Решением арбитража края, впоследствии оставленным без изменения остальными инстанциями, исковые требования «Аналога» были удовлетворены: соглашение Фемида признала ничтожным. «СРВ» доказало, что договор уступки права требования был заключен в нарушение Гражданского кодекса РФ, так как уступка произведена без согласия всех участников спора. В тексте судебного решения читаем следующее: «Поскольку по договору о совместной деятельности личность его участника имеет существенное значение, уступка требования по нему возможна только в том случае, если согласие на уступку предусмотрено договором цессии или последующим соглашением сторон». Между тем, договор 1992 года на тот момент еще действовал, а «Аналог» не давал согласия партнеру вовлекать в дело сторонние организации. Более того, иск «Аписа» стал для завода полной неожиданностью.

Кроме того, противоречил статьям Гражданского кодекса и явно безвозмездный характер договора цессии. Суд признал его «мнимой сделкой, совершенной без намерения создать правовые последствия». Частный предприниматель «Апис» оспаривал этот судебный вердикт в нескольких инстанциях. Однако из решения в решение кочевал тезис о том, что «согласно статьям 423, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения между коммерческими организациями носят возмездный характер, дарение в отношениях между ними не допускается, то есть гражданские правоотношения строятся на принципе эквивалентности». В итоге, рассматривая иск «Аписа» с требованием передать ему оставшуюся жилплощадь, Фемида однозначно установила, что вывод трех судебных инстанций о ничтожности договора уступки права требования имел приюдициальное значение для отказа в удовлетворении претензий предпринимателя.

Этот результат можно назвать ключевой победой в развернувшемся споре, потому как далее обстоятельства сами по себе сложились очень удачно для клиента «СРВ». Ведь казалось бы, победа в судах отнюдь не освобождала «Аналог» от долга перед ТОО «Нова». Однако па-

раллельно описанным выше судебным баталиям проходила ликвидация фирмы. Инициатором выступила инспекция МНС РФ по Промышленному району Ставрополя, так как «Нова» несколько лет не уплачивала налоги, а также не предоставляла налоговикам необходимую отчетность и документы. Борьбой с налоговиками в судах «Нова» была занята не один месяц, и в результате долгих перипетий товарищество возродилось в виде ООО.

И только уладив эти проблемы, в 2003 году фирма не приминула напомнить о долгах и обратилась в суд с требованием взыскать с «Аналога» жилье или его денежный эквивалент. Но к тому времени компания пропустила установленный законом срок исковой давности для защиты своего нарушенного права, а потому осталась у разбитого корыта...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2001 г. по делу №А63-1794/99, решений Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2001 г. по делу №А63-1698/2001, от 11.09.2001 г. по делу №А63-1594/2001.

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ВЕДОМСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ. НАЛОГОВИКИ ОШИБОЧНО ПРИНЯЛИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ВЫВОД АКТИВОВ

Убыточное ведомственное хозяйство превратилось в процветающее аграрное предприятие

В начале двухтысячных годов «СтавНИИГиМ» выступил инициатором преобразования своих подведомственных предприятий. Намерения, сразу скажем, были благие. Предприятия давно уж требовали более эффективной формы управления, так как хронический дефицит бюджетного финансирования грозил навсегда поставить крест на былых результатах и достижениях ведущих опытных хозяйств края.

Первым шагом на этом инновационном для тех времен пути стало создание ОАО «Семеновод» на базе имущества одноименного ОПХ в Новоалександровском районе. Для Ставрополья такая «процедура» тогда была в диковинку. И как часто бывает, все новое не сразу находит понимание. Подтверждением тому стали параллельные попытки сразу двух ведомств – Инспекции Министерства России по налогам и сборам по Новоалександровскому району и Министерства имущественных отношений Ставропольского края – признать преобразование опытного хозяйства в открытое акционерное общество незаконной. И вполне возможно, если бы интересы «Семеновода» в этих спорах не отстаивало агентство «СРВ», мы бы сейчас по-прежнему сетовали на нехватку денежных средств для поддержания жизнеспособности некогда ведущего в крае ОПХ. А то и вовсе давно бы справили по нему поминки...

У ведомств, сомневающихся в законности преобразования, аргументы «против» были разными, но требовали они одного: создание ОАО «Семеновод» признать ничтожным, а имущество, из которого сформирован его уставный капитал, – вернуть опытному хозяйству.

Представители Новоалександровской инспекции МНС РФ в процессе разбирательства в Арбитражном суде края заявили о том, что сделка была ничем иным как намеренной попыт-

кой ОПХ «Семеновод» скрыть свое имущество, чтобы не допустить его отчуждения в счет неуплаченных налогов, а также пени и штрафов по ним почти в 10 миллионов рублей. Причем немногим ранее налоговый орган добился-таки наложения частичного ареста на имущество опытного хозяйства в счет взыскания задолженности.

Правда, в итоге доводы новоалександровских налоговиков арбитраж не поддержал. «СРВ» не составило особого труда аргументировать не только необоснованность их требований, представляющих, скорее, субъективные предположения. Удалось также представить суду очевидные доказательства многочисленных нарушений и проколов, допущенных инспекцией при аресте имущества.

Ошибки, которых, кстати, вполне можно было избежать, и аукнулись налоговикам отказом Фемиды в удовлетворении их требований. К примеру, как выяснили юристы «СРВ», опытное хозяйство задолжало перед казной всего 656 тысяч рублей, что более чем на девять миллионов(!) меньше изначально заявленного налоговиками при аресте имущества.

Кроме того, ими были допущены грубые процессуальные нарушения: мало того, что по ходу дела не оформлялись необходимые документы, так не было принято во внимание и то, что на счетах опытного хозяйства на тот момент «висел» солидный остаток денежных средств, а также в наличии имелось иное имущество. Именно за счет этих активов и должно было производиться взыскание. Между тем, составленная налоговиками опись имущества вообще не позволяет определить, что конкретно и в каком объеме было арестовано. Как следует из описи, арест был наложен даже на... севооборот. Поясним, что в аграрной науке – это чередование во времени сельскохозяйственных культур, способствующее восстановлению и повышению плодородия почвы. Помимо этого, судом была установлена неправомерность ареста будущего урожая пшеницы. В суде «СРВ» настаивало на том, что по действующему на тот момент гражданскому и налоговому законодательству, еще не собранный урожай вообще не является объектом гражданского права.

Таким образом, чаша весов Фемиды, где были собраны аргументы в защиту законности появления на базе опытного хозяйства акционерного общества, оказалась значительно тяжелее. Все исковые требования Новоалександровской инспекции МНС РФ были отклонены, а постановление о наложении ареста признано незаконным.

Правда, вывод суда о легитимности передачи имущества опытного хозяйства в уставный капитал ОАО «Семеновод» вызвал недовольство Министерства имущественных отношений края. Ведомством была подана апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда. А параллельно министерство подготовило иск с требованием признать сделку о передаче активов опытного хозяйства в ОАО ничтожной.

Свою позицию министерство мотивировало тем, что ОПХ «Семеновод» является федеральной собственностью, а полномочия собственника в данном случае якобы возложены на Минимущества края. По его логике, именно краевые чиновники должны были давать «зеленый» или «красный» свет для внесения активов ОПХ в уставный капитал акционерного общества. При этом, как прозвучало в суде, согласие на эту процедуру ГП «СтавНИИГиМ» не является согласием собственника.

Однако, как ни крути, странно, что такая позиция совсем не учитывала Указ Президента России от 16 апреля 1996 года № 565, согласно которому полномочия по управлению объектами государственной собственности агропромышленного комплекса, к которым относятся как сам «СтавНИИГиМ», так и ОПХ «Семеновод» уже давно переданы от Министерства имущественных отношений России Минсельхозу. Из этой «иерархии» следовало, что «Семеновод»,

значась в ведении федерального Министерства сельского хозяйства, находится в подчинении «СтавНИИГиМа», который в свою очередь осуществляет функции учредителя предприятия и полномочия собственника имущества опытного хозяйства. Это, безусловно, и стало решающим аргументом в обороне агентства «СРВ». Тем более, что при таком «раскладе» Министерство имущественных отношений края вообще не могло являться заинтересованным лицом по данному делу, что собственно и подтвердил суд.

Кстати, на этом фоне еще удивительнее выглядело требование Минимущества «возвратить Российской Федерации в лице территориального органа Минимущества России – Минимуществу Ставропольского края – недвижимое имущество», переданное в результате договора о создании ОАО «Семеновод».

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы ведомства агентство «СРВ» добилось привлечения в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, других участников договора о создании ОАО «Семеновод». Ведь уставный капитал общества был сформирован несколькими учредителями, в числе которых значились и физические лица. Признание же сделки ничтожной повлекло бы изменения уставного капитала, что могло существенно повлиять на интересы учредителей.

В связи с тем, что рассмотрение споров с участием физических лиц не входит в компетенцию Арбитражного суда, дело было прекращено. А в районном суде свою позицию Минимущества доказать так и не удалось.

Напоследок важно отметить, что так или иначе инициатива «СтавНИИГиМа» при юридической поддержке агентства «СРВ» дала толчок переходу убыточных ведомственных предприятий к более эффективным формам хозяйствования. Результат, как говорится, налицо. ОАО «Семеновод», носящее сейчас название «Урожайное», в течение последних лет остается неизменным лидером жатвы не только в Новоалександровском районе, но и в регионе. Здесь ежегодно отмечаются отменные показатели урожайности и валового сбора зерновых и других сельскохозяйственных культур.

По материалам решений Арбитражного суда Ставропольского края от 07.08.2001 г. по делу №А63-1857/2001, от 01.08.2001 г. по делу №А63-1945/2001.

КРУПНЕЙШУЮ НА СТАВРОПОЛЬЕ ГАЗОРАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ УДАЛОСЬ ВЫТЯНУТЬ ИЗ ДОЛГОВОЙ ЯМЫ

Крупнейшая в крае газораспределительная организация при юридической поддержке агентства «СРВ» избежала потери активов

Финансовую неразбериху, творившуюся с предоставлением «в натуральном виде» льгот отдельным категориям граждан по оплате коммунальных ресурсов, проезда в общественном транспорте и многого-многого другого, помнят многие. Бюджеты разных уровней по сей день остаются должниками перед предприятиями, оказавшим потребителям ту или иную услугу, но

так и не дождавшимся законных компенсаций от государства.

Этот хаос, в частности, не так давно еще царил и в газовой отрасли. Но в 2001 году первые шаги по исправлению ситуации были сделаны ОАО «Шпаковскрайгаз», заручившегося поддержкой юридического агентства «СРВ». Предприятие в то время переживало далеко не лучшие времена. «Самочувствие» крупнейшего газового хозяйства края, как можно догадаться, было подорвано в первую очередь неплатежами потребителей голубого топлива. Развернувшиеся почти десять лет назад споры по взысканию долгов были прецедентными для Ставрополья: до этого ни одна из газораспределительных организаций в крае не решалась судиться с муниципалитетами по задолженностям за газ.

А невозвращенные долги газовикам по муниципалитетам района набежали по тем временам немалые. И, как вспоминает Р. Савичев, каждый раз доказывать суду очевидный, на первый взгляд, факт долга было непросто. Это требовало подготовки большого объема доказательного материала, включавшего многочисленные акты сверки взаимных расчетов, всевозможные реестры и выписки из лицевых счетов потребителей.

К примеру, небольшое село Сенгилеевское всего за два с половиной года накопило долг в более чем 146 тысяч рублей, образовавшийся в результате предоставления льгот отдельным категориям граждан с середины 1998-го по 2001 год включительно. Арбитражный суд края признал исковые требования подлежащими удовлетворению именно за счет сельской администрации. Ведь как раз местный бюджет был уполномочен федеральным законодательством нести финансовое бремя льгот по оплате за потребленный газ. Впрочем, можно понять, почему казна поселения не справлялся с такой нагрузкой: диспропорция между тонким кошельком Сенгилеевского и списком льготников была очевидной. На 30 процентов меньше за голубое топливо платили многодетные семьи, на 50 процентов меньше – доноры, а медработников и участковых уполномоченных милиции государство и вовсе освободило от платы за газ.

Между тем, как известно, ссылки на дефицит поступающих в бюджет средств, суд не принимает в качестве весомого аргумента. Как указано в решении арбитража, «не имеет никакого значения то обстоятельство, что им (здесь – ответчиком, то есть администрация Сенгилеевского сельсовета – Прим. ред) не предусмотрены эти средства в бюджете...».

Сетования муниципалов на недостаточное финансирование из «старших» бюджетов не принимались в расчет Фемидой и в остальных аналогичных делах. Так, с разницей в считанные дни арбитраж края рассматривал такой же иск «Шпаковскрайгаза», подготовленный агентством «СРВ», к администрации Верхнерусского сельсовета, задолжавшей чуть более 90 тысяч рублей за тот же период, что и сенгилеевцы. Ответчик после вынесения судебного решения ходатайствовал об отсрочке его исполнения до поступления средств из вышестоящей казны. Однако суд не счел эту позицию обоснованной. Как сказано в определении арбитража, «ответчик, помимо того, что обеспечивается денежными средствами за счет органов государственной власти Ставропольского края, согласно ст. 6 закона СК от 31.12.96г. № 47-кз «О финансовых основах местного самоуправления» имеет собственные доходы местного бюджета, которые состоят из местных налогов, штрафов, поступлений от приватизации имущества, сдачи муниципального имущества в аренду, а также собственные внебюджетные счета, в связи с чем имеет возможность погасить задолженность перед ОАО «Шпаковскрайгаз».

В целом сельсоветы были должны газовикам более 720 тысяч рублей, так как кроме упомянутых, ответчиками по аналогичным искам выступали администрации Пелагиадского, Татарского, Новомарьевского, Дубовского, Казинского, Темнолесского, Деминского и Надеждинского сельсоветов.

К слову, в самой глубокой долговой яме оказался райцентр – Михайловск: его задолженность перед газовиками в 2001 году превысила 2,3 миллиона рублей. Правда, по заключенным ранее между городской и районной администрацией договорам делегирования некоторых полномочий, расплачиваться за город пришлось Шпаковской районной администрации.

Как говорится, затеянная игра стоила свеч: все иски газовиками были выиграны. Правда, по большинству эпизодов несколько затянулось исполнительное производство: муниципалы то и дело сообщали в письмах об отсутствии денежных средств. К слову, дольше всех тянул время Михайловск. Шпаковская райадминистрация, рублем отвечавшая за его долги, в 2002 году обращалась к Фемиде с требованием пересмотреть решение арбитража по вновь открывшимся обстоятельствам. Под ними она понимала решение арбитража по другому спору, в котором она оспаривала свою обязанность «закрывать» траты города на предоставление льгот. Но эти доводы по ряду причин не были поддержаны не только первичной, но и апелляционной инстанцией.

Безусловно, руководство ОАО «Шпаковскрайгаз» понимало, что все эти иски хоть и не сильно, но все же ударят по поселковым бюджетам. Но иного выхода из тупика для предприятия на тот момент не существовало. Ведь его неважное финансовое положение, вызванное неплатежами потребителей, безусловно, отразилось и на расчетах с непосредственными поставщиками голубого топлива.

Так, в 2001 году о растущих долгах районным газовикам напомнило ООО «Ставропольрегионгаз». Компания предприняла попытку взыскать задолженность за потребленный газ с конца 1999-го по февраль 2001 года. Цена иска достигла 57,5 миллионов рублей. В подобных случаях, как известно, требования принято называть бесспорными: действительно райгаз в силу сложившихся обстоятельств нарушил условия договора. На горизонте маячило лишь банкротство – при всем желании «Шпаковскрайгаз», загнанный в тупик, на тот момент не мог вернуть эту сумму поставщику газа.

Потому, на первый взгляд, вполне объяснимо заявленное «Ставропольрегионгазом» ходатайство о наложении ареста на имущество ответчика и его расчетные счета. Только вот как не попыткой захвата ГРО в таком случае можно назвать требование истца об аресте абсолютно всего имущества должника? И хотя арест был наложен частично – на имущество «Шпаковскрайгаза» в сумме 51 миллион рублей, суд вдруг полностью ограничил предприятие в свободе распоряжения средствами. Райгазу было категорически запрещено совершать действия, направленные на использование денежных средств – как получаемых за оказанные услуги, так и находящихся на расчетных счетах, в кассе предприятия, пунктах приема платежей от населения за потребленный газ. Более того, «Шпаковскрайгаз» не мог осуществлять выплаты денежных средств по заключенным соглашениям, договорам возмездного оказания услуг, не связанных с поставкой газа и т.д.

Понятно, что таким образом была полностью парализована финансово-хозяйственная деятельность райгаза. Неоднократно юристы «СРВ» пытались доказать, что такая покорность Фемиды требованиям истца наносит ущерб предприятию и практически хоронит его под убыткам от невозможности осуществлять обычную деятельность юридического лица. Срывы исполнения договоров влекли лишь значительные штрафные санкции со стороны контрагентов райгаза... Но как это порой случается, суд оставался глухим, когда ему указывали на очевидные факты проявления недобросовестной конкуренции. «СРВ» даже было вынуждено подавать в арбитраж жалобу на действия судьи, настойчиво отклонявшего абсолютно все ходатайства ответчика...

Однако главная интрига развернулась тогда за пределами залов судебных заседаний. «Ставропольрегионгаз» попытался заполучить контроль над шпаковским ГРО на другом фронте — в сражении за его акции. При том, что ровно половиной пакета владели члены трудового коллектива предприятия и пенсионеры, битва развернулась за один процент голосующих акций, находящихся в собственности ОАО «Регионгазхолдинг» (г. Москва). Не углубляясь в чисто технические подробности, отметим, что вставший у руля «Шпаковскрайгаза» грамотный менеджер А. Дранец все же сумел преломить ситуацию, сосредоточив в коллективе блокирующий пакет акций и тем самым не допустив захвата активов предприятия.

Кстати, впоследствии, чтобы исключить повторное появление подобной угрозы, А. Дранец при поддержке «СРВ» инициировал распространенную процедуру увеличения уставного капитала, что, безусловно, «размыло» пакеты других акционеров. А в ходе напряженных переговоров с поставщиками газа удалось договориться о реструктуризации присужденных райгазу долгов. Как видим, своевременная реакция на происходящее позволила вытянуть крупнейшее ГРО из долговой ямы. И более того – придать ему реальный импульс для успешного развития, что мы сейчас и наблюдаем.

По материалам решений Арбитражного суда Ставропольского края от 09.06.2001 г. по делу №А63-675/2001, от 19.12.2001 г. по делу А63-1229/2001, от 19.12.2001 г. по делу А63-1231/2001, от 19.12.2001 г. по делу А63-1232/2001, от 19.12.2001 г. по делу А63-1233/2001, от 20.12.2001 г. по делу А63-1236/2001, от 25.12.2001 г. по делу А63-1235/2001.

2000 год

НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ ЦЕЛЫЙ ГОД ПРОВЕРЯЛИ ФАКТИЧЕСКИ НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ

Ошибочные претензии ставропольских налоговиков, оцененные в несколько миллионов рублей, юристам агентства «СРВ» удалось свести к нулю

Практически все время существования юридического агентства «СРВ» «пронизывает» тесное сотрудничество с нефтяными компаниями разного уровня. Они, как известно, в силу специфики своей деятельности постоянно нуждаются в профессиональной юридической помощи: различного рода судебные споры – это почти «хроническое» состояние нефтяников и поныне. Но если сегодня конфликты, как можно заметить, очень часто возникают на ниве антимонопольщиков – то есть когда речь идет о ценах на топливо и правилах конкуренции, то буквально девять-десять лет назад тенденции определялись несколько иначе.

Нефтяники тогда частенько судились с налоговиками, то и дело внезапно обнаруживающими долги предприятий перед бюджетом. К разряду таковых и относится история, случив-

шаяся с ОАО «АНК Башнефть» (г. Уфа), позицию которого в споре с налоговыми инспекциями в 2000 году отстаивало агентство «СРВ».

Тогда почти на год затянулась повторная выездная налоговая проверка Ставропольского филиала ОАО «АНК Башнефть» Управлением Министерства по налогам и сборам РФ по Ставропольскому краю. По ее результатам в мае 2000 года был составлен акт, в соответствии с которым налоговики были намерены взыскать с филиала более 3,8 миллионов рублей: эта сумма якобы включала недоплаченные компанией налоги, пени и штрафы. Кроме того, было принято стандартное для подобных случаев решение о привлечении предприятия к ответственности за совершение налогового правонарушения. Штраф за это на порядок увеличивал упомянутую сумму, и таким образом, вменяемый филиалу долг перед казной превысил 4,2 миллиона рублей.

Юристы агентства «СРВ», куда незамедлительно обратилась компания «Башнефть», подготовили иск в Арбитражный суд края, настаивая на нелегитимности повторной налоговой проверки, проведенной с явными нарушениями норм Налогового кодекса РФ. А таковых, сразу скажем, было хоть отбавляй! Потому исковые требования нефтяной компании Арбитражный суд края признал обоснованными по всем пунктам без исключения.

И действительно, такой пышный «букет» нарушений, допущенных краевым Управлением МНС России и названных в одном из судебных вердиктов грубыми, можно встретить нечасто. Неудивительно, что столь глубокая правовая неряшливость и формальный подход к исполнению обязанностей обернулись в судебном заседании для налоговиков полным фиаско.

Если обратиться к любопытным подробностям, которые представили Фемиде юристы «СРВ», то мало того, что изначально Ставропольский филиал «Башнефти» в 1999 году не был уведомлен о проведении проверки его деятельности за 1997 год. Впоследствии налоговики не сочли нужным известить его даже об итогах: составленный в мае 2000 года акт проверки нефтяникам попросту не направлялся. Более того, проверяющие должностные лица Управления МНС РФ по краю в течение года, который якобы длилась проверка, на территории Ставропольского филиала ОАО АНК «Башнефть» вообще не появлялись и каких-либо документов представить не требовали. Потому юристам «СРВ» удалось легко доказать Фемиде, что оспариваемая повторная выездная налоговая проверка фактически имела форму камеральной. Ведь в акте, составленном по ее итогам, черным по белому написано, что она проведена «по первичным бухгалтерским документам Филиала, изъятым Управлением ФСНП РФ по СК согласно описи...», а также по договорам «и по бухгалтерским документам по поставкам ГСМ с завода в адрес Филиала, представленным Управлением ФСНП РФ по Республике Башкортостан...».

Любой, наверное, подумает: не много ли проколов для одной проверки? Однако и на этом их список не был исчерпан. Сверх перечисленного, управлением были откровенно нарушены и требования продолжительности проверки, поскольку по максимуму выездная налоговая проверка не может длиться более двух месяцев, и лишь в некоторых случаях срок может быть увеличен до трех месяцев. Но чтобы год, да еще с объявлением перерыва на несколько недель! Такого налоговое законодательство на тот момент вообще не предусматривало.

Собственно не позволяло оно и другого: не должно было существовать самого факта налоговой проверки. В решении Арбитражного суда читаем: «Кроме того, поскольку деятельность истца за 1997 год проверялась налоговыми органами республики Башкортостан, а ответчик (здесь – УМНС РФ по Ставропольскому краю – Прим. ред.) не является вышестоящим налоговым органом по отношению к налоговым органам республики Башкортостан, то проведение ответчиком повторной выездной проверки в порядке контроля за деятельностью нижестояще-

го налогового органа нарушает требования статьи 89 НК РФ».

Несоответствия Фемида усмотрела и в самом акте проверки, где напрочь отсутствовали ссылки на первичные учетные документы, на основании которых инспекторами выносилось окончательное решение. А оно собственно и базировалось в итоге, как удалось доказать агентству «СРВ», лишь на субъективных предположениях проверяющих, не основанных на достаточных доказательствах. Таким образом, и указанные в акте суммы нарушений нефтяников представляли собой только предположительные расчеты неуплаты налогов и размера финансовых нарушений филиала «Башнефти».

Но самый яркий момент этой истории заключается в том, что налоговики таким формальным образом проверяли... несуществующее(!) предприятие. Решением Совета директоров ОАО «АНК Башнефть» от 14 января 2000 года Ставропольский филиал был ликвидирован, о чем в установленный срок были уведомлены налоговые органы по месту нахождения и головной компании, и ее бывшего подразделения в крае. Этот факт в суде был подтвержден документально. Вот и получается, что выездная проверка после непонятного перерыва продолжилась в кабинетах ведомства с явным опозданием: налоговики, видимо, даже не удосужившись заглянуть в информационные базы, с особой «тщательностью»изучали состояние канувшего в Лету предприятия.

При том, что контраргументов против всех этих нелицеприятных моментов у налоговиков не нашлось, краевое Управление МНС России приняло решение не сдаваться и подало апелляционную жалобу.

А во время всех этих судебных баталий налоговики предпринимали неоднократные попытки бесспорного взыскания суммы налогов и пени со счета нефтяной компании «Башнефть». Но по заявлению «СРВ» суд вовремя принял обеспечительные меры, запретив эти действия...

Позже потерпевшее поражение и в апелляции управление МНС РФ по краю направило в Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа кассационную жалобу. Но и эта попытка оказалась тщетной: первоначальный вердикт остался без изменения.

К слову, параллельно разворачивался совершенно аналогичный спор «Башнефти», также поддерживаемой агентством «СРВ», с инспекцией МНС РФ по Октябрьскому району Ставрополя. Долг перед государством, неожиданно предъявленный последней Ставропольскому филиалу нефтяной компании, с учетом пени и штрафов составлял почти 223 тысячи рублей. Суд первой инстанции при рассмотрении иска нефтяников также запретил инспекции совершать действия по бесспорному взысканию этой суммы, исходя из того, что «неприятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта».

При этом не спас инспекцию МНС РФ по Октябрьскому району и встречный иск к «Башнефти». Налоговикам было отказано, так как Фемида удовлетворила требования нефтяной компании. Как и в первом случае, спор во всех инстанциях окончился нулевым результатом для инспекции. Основные ошибки «старшего» ведомства районная инспекция повторила, точно под кальку. Суд установил, что в период с конца января по середину марта 2000 года, когда проходила проверка, филиал «Башнефти» был уже снят с учета в налоговых органах. Но даже не случись этого, постановление о привлечении предприятия к налоговой ответственности можно было также оспорить как минимум из-за неправильного начисления инспекторами суммы якобы недоплаченных налогов, штрафов и пени...

К слову, ОАО «АНК Башнефть» по сути стала первой нефтяной компанией, на деле убедившейся в профессионализме юристов агентства «СРВ». Как вспоминает Р. Савичев, победа в этом споре стала первым шагом предприятия или, скорее, катализатором для завоевания «симпатий» нефтяников Ставрополья.

Ведь именно с 2000 года они стали массово обращаться за юридической помощью в агентство, по преимуществу желая «отбить» излишние претензии налоговиков.

В итоге буквально за пять лет – с 2000 по 2005 годы, когда иски к налоговым инспекциям, то и дело грешившим нарушениями, стали массовыми – «СРВ» смогло заработать лишь на делах подобного рода более ста миллионов рублей. И уж, понятно, куда более солидными суммами исчисляются средства компаний, которые в условиях становления российского налогового законодательства удалось защитить от незаконных притязаний со стороны государства.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2001 г. по делу №А63-1440/2000, постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 27.11.2000 г. по делу №А63-1318/2000.

СТАВРОПОЛЬСКИЕ НАЛОГОВИКИ И НЕФТЯНИКИ ПО-РАЗНОМУ ТРАКТОВАЛИ ПОЛОЖЕНИЯ РЯДА РЕГИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ

Агентству «СРВ» через суды удалось внести ясность в путаницу, связанную с неоднозначной трактовкой налоговых норм по единому налогу на вмененный доход в Ставропольском крае

В число ключевых направлений деятельности агентства «СРВ», специализирующемся на хозяйственном правосудии, входят вопросы налогообложения. Ведь очевидно, что «аппетиты» государственной казны отнюдь не всегда бывают, мягко говоря, адекватными. И анализируя сложившуюся за двенадцать лет существования практику агентства нельзя не отметить эффективность работы его юристов по спорам, связанным с налогообложением.

В качестве одного из ярких примеров этому утверждению можно привести эпизод по защите агентством «СРВ» интересов ООО «Ставнефть» в споре с налоговиками. Это дело, к слову, можно включить в число самых значимых в истории «СРВ»: юристам удалось не только доказать бездействие должностных лиц налоговых органов, но и выявить грубые ошибки инспекций при трактовке законов.

Конфликт, о котором пойдет речь, как это часто бывает и сейчас, «закрутился», скажем так, из-за некоторого дефекта формулировок налоговых норм. Иными словами, проблема заключалась в неоднозначном прочтении некоторых положений краевых законов. Это в итоге обернулось проблемами для нефтяных компаний, занятых в секторе реализации топлива и вынужденных затевать длинные судебные споры, отстаивая свою правоту. И хотя ООО «Ставнефть» при юридической помощи агентства «СРВ» это в итоге удалось на всех этапах, надо отдать должное настойчивости налоговиков, проигрывавших тогда процесс за процессом, но почему-то долгое время не оставлявших попыток убедить Фемиду в своих аргументах.

Суть спора между ООО «Ставнефть» и налоговиками заключалась в том, могут или нет нефтяники перейти с 2000 года на уплату единого налога на вмененный доход от деятельности по розничной торговле горюче-смазочными материалами через автозаправочные станции. Согласно действовавшему на тот момент федеральному законодательству, единый налог на вмененный доход устанавливается и вводится в действие законами субъектов России в четко

определенных сферах предпринимательской деятельности. Нефтяники не стали исключением — в этот перечень вошла и розничная продажа ГСМ. Практически все детали, которые требовались в данном случае, были оперативно прописаны и региональными законодателями в соответствующих краевых законах. За исключением некоторых «но», о которых чуть ниже.

Судебная эпопея стартовала с нескольких исков «Ставнефти» в арбитраж о том, что некоторые инспекции края после перечисления денег в краевую казну незаконно отказываются выдавать компании необходимые свидетельства об уплате единого налога на вмененный доход. В частности, здесь показателен спор с инспекцией МНС по Октябрьскому району Ставрополя.

Как того и требовала процедура, в апреле 2000 года компания представила налоговикам района расчеты суммы единого налога на вмененный доход на второй квартал 2000 года по нескольким принадлежащим ей автозаправочным станциям. Был проведен и необходимый в этом случае авансовый платеж в бюджет. Но несмотря на то, что обязанность по уплате налога «Ставнефтью» была выполнена, соответствующих свидетельств из районной инспекции она так и не дождалась, получив в ответ на официальные запросы немотивированный отказ.

В суде налоговики объяснили свою позицию следующим образом. По их мнению, в краевом законе «О едином налоге на вмененный доход» действительно содержится положение о том, что розничная продажа ГСМ подлежит обложению единым налогом. Но в связи с тем, что базовая доходность для данного вида деятельности региональным законодательством на тот момент не была определена и есть оговорка, что деятельность по розничной торговле ГСМ регулируется отдельным законом края (которого на тот момент еще не существовало), «Ставнефть» не может выбрать этот режим налогообложения. Как минимум – до вступления в силу того самого отдельного закона. А до этого момента налогообложение нефтяной компании якобы должно производиться в общеустановленном порядке. Он, к слову, в тот период явно был более выгоден краевой казне, так как суммы отчислений нефтяников по нему были изрядно больше тех, что устанавливались законом о едином налоге на вмененных доход.

Тем не менее, Фемиду все эти весомые, на первый взгляд, аргументы не убедили. Безусловно, с учетом такой неопределенности положений краевого закона суд обратился к нормам федерального законодательства, которое, во-первых, четко устанавливало перечень сфер экономической деятельности, в которых бизнес был обязан работать только по так называемой «вменёнке». А во-вторых, закон не имел обратной силы: «Ставнефть», уже перешедшая на новый режим налогообложения, не имела возможности впоследствии от него отказаться. Даже при отсутствии краевого нормативного акта.

А это, кстати, как выяснилось в ходе судебного разбирательства, и не могло служить препятствием. Юристы агентства «СРВ» пояснили в суде, что если заглянуть в лингвистическую плоскость и дословно изучить положения краевого закона, то противоречия улетучиваются. Отдельным законом, который только намеревались принять краевые парламентарии и который, по мнению налоговой инспекции, стал камнем преткновения, будет регулироваться именно деятельность по реализации в розницу горюче-смазочных материалов. Но отнюдь не порядок ее налогообложения. А следовательно, отказ инспекции в выдаче свидетельств после уплаты единого налога является ничем иным как противозаконным бездействием. С чем собственно и согласилась Фемида. Она не подвергла сомнению и обоснованность перехода нефтяной компании на новый режим налогообложения.

К тем же выводам чуть позже склонились не только апелляционная и кассационная инстанции, куда настойчиво направляла жалобы инспекция МНС России по Октябрьскому району Ставрополя. Тщетной оказалась попытка налоговиков «попытать счастья» и в Высшем Арбитражном суде. Он не подверг сомнению ни один из вердиктов предшествующих инстан-

ций по иску «Ставнефти», также разграничив понятия «деятельность» и «налогообложение» и признав незаконным бездействие должностных лиц налогового органа.

Заметим, что такими упорными оказались не только налоговики районной инспекции краевого центра. За январь-декабрь 2001 года не выдавали «Ставнефти» свидетельства об уплате единого налога на вмененный доход по отдельным автозаправочным станциям также инспекции МНС России по Шпаковскому, Грачевскому и Ипатовскому районам. Нарушения со стороны каждой из них агентство «СРВ» было вынуждено отдельно оспаривать в Арбитражном суде края, а потом еще по «накатанному пути» в апелляционной и кассационной инстанциях. И Фемида, несмотря на упорство и настойчивость налоговиков, не меняла вердикта: нефтяники правильно трактовали налоговые нормы и были вправе требовать у налоговиков недостающие документы.

Тем более что некоторые инспекции в этих спорах сами ставили себе «подножку». К примеру, инспекция МНС России по Ипатовскому району на протяжении 2000-го года по АЗС, которыми владела «Ставнефть» на подведомственной ей территории, исправно выдавала компании свидетельства об уплате единого налога на вмененный доход. Тем самым признавая факт выбора компанией новых правил игры. Однако со следующего года – опять же после уплаты нефтяниками очередного налогового аванса в бюджет края – она вдруг, как и остальные, отказала «Ставнефти» в выдаче документов. Что, как уже говорилось, и было признано судами уклонением от исполнения обязанностей...

Кстати, немного времени спустя – в конце 2002 года – именно ипатовские налоговики обратились в Арбитражный суд края, настаивая на пересмотре вступившего в силу решения по спору со «Ставнефтью» по вновь открывшимся обстоятельствам. Они посчитали, что для пересмотра решения, поясняет Р. Савичев, достаточно того, чтобы вышестоящая судебная инстанция отменила одно из решений по схожему спору между совершенно другими субъектами.

Но и здесь эффект оказался абсолютно тем же. Доводы налоговой инспекции о том, что постановление Президиума Высшего Арбитражного суда является основанием для пересмотра решения, Фемида посчитала несостоятельными. В России никогда не действовала система судебного прецедента. А кроме того, суть спора, на который указывали налоговики, была все же несколько иной. Хотя речь также шла о положениях федерального и краевого законов о введении единого налога на вмененный доход, однако в другом ракурсе...

События недавних лет показывают, что, не тратя много времени на раздумья, примеру ООО «Ставнефть» последовали и другие ставропольские нефтяники, также по преимуществу прибегая к юридической помощи агентства «СРВ». Накопившийся опыт в подобных спорах позволял юристам добиваться для своих клиентов желаемого результата на всех этапах судебных процессов. В таком массовом масштабе эти конфликты, безусловно, стали своеобразным уроком и для краевых паралментариев, позже исправивших недочеты в региональном налоговом законодательстве.

Но так как при переходе на уплату единого налога на вмененный доход, нефтяники поначалу стали платить в бюджет заметно меньше, то здесь, конечно, можно посетовать, что краевая казна недополучила в те годы сотни миллионов рублей. Перейди на новый режим нефтяники чуть позже, на чем и настаивали в судах налоговики, поступления в краевой кошелек от их деятельности были бы солиднее. Но наверное, мало кто не согласится с тем, что в цивилизованных условиях налоговые отчисления и претензии должны все же базироваться на законных основаниях. Противоречивость, недоработанность, расплывчатость в формулировках налоговых норм – не повод для государственных органов, произвольно трактуя закон, как говорится, «драть три шкуры» с высокодоходных сегментов бизнеса.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2001 г. по делу №А63-94/2001, постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 28.08.2000 г. по делу №А63-1339/2000.

СТАВРОПОЛЬСКИЕ СВЯЗИСТЫ, ПОПАВШИСЬ НА УДОЧКУ МОШЕННИКОВ, ВОСПОЛЬЗОВАЛИСЬ ПОМОЩЬЮ ЮРИСТОВ АГЕНТСТВА «СРВ»

Юридическая поддержка агентства «СРВ» в споре связистов с Минераловодской таможней не позволила сорвать проект перевода системы телефонной связи края на цифровой формат

Агентство «СРВ» дорожит постоянными клиентами, а потому не будут преувеличением слова о том, что число таковых каждый год прирастает десятками. Убедившись в эффективности работы юристов «СРВ» однажды, предприятия и организации при возникновении новых проблем, как правило, снова обращаются за помощью в агентство. В списке верных клиентов, безусловно, значится и ОАО «Южная телекоммуникационная компания» – правоприемник существовавшего ранее ОАО «Электросвязь». Предприятие сотрудничает с агентством на протяжении всех лет его существования, и в этой истории накопился уже не один любопытный эпизод.

Так, в 2000 году юридическое агентство «СРВ» представляло интересы ОАО «Электросвязь» в Арбитражном суде Ставропольского края, исковые претензии компании были адресованы Минераловодской таможне. Предмет спора в общей сложности составлял около 100 миллионов рублей таможенных сборов, которые якобы должны были заплатить связисты за нарушение правил при ввозе из-за границы коммутационного оборудования. Однако были ли допущены те самые нарушения непосредственно «Электросвязью», можно поспорить...

Напомним, во второй половине девяностых годов модернизация системы телефонной связи в крае стала не столько веянием времени, сколько крайне насущной необходимостью. Аналоговые АТС, эксплуатирующиеся не одно десятилетие, давно уже не справлялись с постоянно возраставшими нагрузками. Причем речь шла не только о качестве традиционного сигнала. С переходом на современный формат телефонная связь должна была предоставить жителям края и бизнесу доступ к широкому спектру дополнительных услуг, потребность в которых диктовало время.

Настроившись на построение в крае качественной цифровой сети и переход на принципиально новые технологии, ОАО «Электросвязь» заключило контракт с итальянской фирмой «Италтел СПА» на поставку нового цифрового коммутационного оборудования, необходимого для обновления уже порядком поизносившихся Кировского, Курского и Георгиевского районных узлов связи. Сумма договора по тем временам просто фантастическая – почти 5,3 миллиона долларов. В конце 1997-начале 1998 года дорогостоящее оборудование наконец прибыло в Ставропольский край и было довольно оперативно введено в эксплуатацию. Однако позже выяснилось, что эта оперативность могла вылететь связистам (отнюдь не по их вине) в

копеечку.

Как известно, «растаможка» больших грузов — дело хлопотное и дорогостоящее и по сию пору. Оплатить всю процедуру сразу «Электросвязи» тогда оказалось не по силам. Потому после получения информации о прибытии оборудования компания приняла заманчивое предложение ООО МФК «Альтаир» (г. Москва) о заключении договора, согласно которому за некоторое вознаграждение москвичи берут на себя все обязательства по оформлению таможенных документов на оборудование, в том числе и погашение всех таможенных платежей. Эти деньги «Альтаиру» «Электросвязь» могла вернуть в рассрочку. В феврале 1998 года коммутационное оборудование уже было выпущено в свободное обращение. Учитывая, что свою покупку ставропольские связисты получили так быстро, сомнений в том, что столичная компания выполнила свои обязательства в полном объеме до определенного момента не возникало.

Однако почти через год — во второй половине 1999-го — «Электросвязь» в течение нескольких месяцев начинает одно за другим получать неожиданную «корреспонденцию» от Минераловодской таможни. Та срочно требовала оплаты не поступивших вовремя таможенных платежей. Общая сумма задолженности, по расчетам таможенников, приближалась к 100 миллионам рублей.

Как позже выяснилось, «Электросвязь» ошиблась в выборе партнеров: ООО МФК «Альтаир», мягко говоря, подставило ставропольских связистов. Ввоз на территорию России части коммутационного оборудования на сумму более 750 тысяч долларов оказался вообще не оформлен, и таможенные платежи соответственно не оплачены. Как позже установили следственные органы, выпуск заграничной техники в свободное обращение был осуществлен по поддельным документам.

Не стоит объяснять, что последствия взыскания такой фантастической суммы с компании, оказывающей социальные услуги населению и организациям края по экономически необоснованным на тот момент тарифам, могли запросто погубить предприятие. Такими средствами «Электросвязь» не располагала. И оказавшись жертвой откровенного мошенничества компания уже не в первый раз обратилась за помощью к специалистам юридического агентства «СРВ».

Уже с самого начала было ясно, что добиться положительного решения в пользу клиента будет непросто. Серьезным осложнением данного спора стало то обстоятельство, что дела о подобных нарушениях рассматриваются сначала непосредственно самим таможенным органом. Как только «СРВ» приступило к работе, стала очевидной пристрастность должностных лиц Минераловодской таможни: специалистам юридического агентства без объяснения причин запрещалось знакомиться с материалами дела, делать из него выписки, заявлять ходатайства и т.д. В таких непростых условиях юристы «СРВ» были вынуждены регулярно обращаться и в вышестоящее ведомство – Северо-Кавказское таможенное управление, требуя отменить то или иное постановление Минераловодской таможни о нарушении таможенного законодательства и досконально разобраться в сложившейся ситуации. Часть попыток действительно увенчалась успехом.

Однако за это время по некоторым эпизодам дела таможенники все же успели выписать инкассовые поручения для взыскания с «Электросвязи» неуплаченных «Альтаиром» таможенных сборов. Положение дел осложнилась тем, что каждое из них в отдельности юристам агентства «СРВ» приходилось оспаривать уже через Арбитражный суд Ставропольского края. И следует признать, что добиться понимания Фемиды порой удавалось не сразу. По некоторым вопросам приходилось мириться с отказами на нескольких уровнях судебной системы – вплоть до кассационной инстанции. Однако в итоге победа по всем эпизодом осталась за

«Электросвязью».

Юристы «СРВ» доказали, что решения о взыскании таможенных платежей были приняты с очевидным нарушением порядка, установленного действующим российским законодательством. В частности, на руку связистам сыграла медлительность таможенников. Согласно закону, решение о взыскании задолженности за счет денежных средств налогоплательщика должно быть принято не позднее 60 дней после истечения установленного срока погашения долга. Практически во всех случаях Минераловодская таможня утвердила соответствующие решения с задержкой более чем на полгода. Что, как рассудила Фемида, в числе прочего уже являлось достаточной причиной для признания решений недействительными, а инкассовых требований об оплате задолженности – не подлежащими исполнению.

Важным обстоятельством, существенно повлиявшим на исход этого дела, стала конфискация всего поступившего оборудования в доход государства. Такой вердикт был принят Промышленным районным судом Ставрополя по заявлению Минераловодской таможни. Однако даже судебное решения о конфискации не заставило таможенников отказаться от своих намерений взыскать с ОАО «Электросвязь» задолженность еще и за счет денежных средств. Хотя согласно таможенному законодательству России, товары, обращенные в доход государства, от уплаты таможенной пошлины освобождаются.

Правда, с тем, что Минераловодская таможня не вправе взыскивать с ОАО «Электросвязь» пошлину за таможенное оформление оборудования, которое на тот момент было конфисковано районным судом, не сразу согласился и арбитраж. Для доказательства этого тезиса в ходе судебного заседания пришлось определяться с понятием «конфискация», а также привлекать разъяснения и Конституционного суда России, и Таможенного комитета. Причем все это «СРВ» пришлось повторять и в апелляционной, и в кассационной инстанциях.

Тем не менее, итогом такого тернистого пути все же стала отмена абсолютно всех требований таможенников и, самое главное — возвращение оборудования ОАО «Электросвязь». Понятно, что это не только в очередной раз позволило предприятию отодвинуться от грани банкротства. Победа так или иначе стала важной для всего края: стартовавший в регионе процесс модернизации системы телефонной связи продолжился.

По материалам постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.05.2001 г. по делу №А63-2765/2000, от 22.11.2000 г. по делу №А63-1853/1999, решений Арбитражного суда Ставропольского края от 31.05.2001 г. по делу №А63-972/2001.

1999 год

СТРОИТЕЛИ ПОЛУЧИЛИ ПРИЧИТАЮЩУЮСЯ ОПЛАТУ ЗА РЕКОНСТРУКЦИЮ ВОЕННОГО ГОРОДКА В НЕФТЕКУМСКЕ

В интересах клиента создан прецедент в Ставропольском крае: Министерство обороны

России как главный распорядитель средств расплатилось по долгам рядовой военной части

Сразу отметим, что отличительная особенность судебных дел, которые ведут юристы «СРВ», - это их результативность. Ведь ясно, что доказать Фемиде правоту своей позиции — всего полдела: порой бывает очень непросто добиться как раз-таки полного исполнения судебного вердикта.

Так, в 1999 году агентство «СРВ» представляло в Арбитражном суде Ставропольского края интересы ЗАО «Производственное объединение «Югстрой» по иску к отделу капитального строительства (ОКС) воинской части № 7427 (г. Пятигорск) о взыскании задолженности по оплате строительно-монтажных работ. Цена иска была заявлена довольно серьезная — почти 10,5 миллионов рублей.

Сложившуюся ситуацию для тех времен можно назвать вполне типичной. В мае 1997 года «Югстрой» заключил договор с ОКСом упомянутой воинской частью, обязуясь в оговоренные сроки провести реконструкцию и расширение жилого военного городка в Нефтекумске. Централизованное финансирование воинской части из средств федерального бюджета обусловило особый порядок расчетов. Заказчик обязался выделять деньги на оплату строительных работ частями — по мере их поступления. Окончательный расчет, согласно условиям подписанного договора, должен был произведен после полного завершения реконструкции объекта.

Поначалу частичная оплата за выполненные работы действительно поступала на счет подрядчика регулярно, как и было изначально оговорено. Однако к моменту завершения строительства финансовая «картина» коренным образом поменялась: на конец 1998 года на воинской части повисла задолженность, приближавшаяся к тому моменту к 10,5 миллиона рублей. Понимая, что ожидание лишь усугубит ситуацию и принесет крупные убытки, «Югстрой» подает иск в Арбитражный суд края о принудительном взыскании средств. Представлять свои интересы общество доверило юридическому агентству «СРВ».

В судебном заседании факт невыполнения заказчиком своих обязательств по договору подряда не вызвал никаких сомнений. Доказать его юристам «СРВ» не составило труда — обстоятельства дела подтверждались многочисленными документами: актами сверки расчетов и принятых работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат и т.д. При этом документального подтверждения оплаты всех выполненных по условиям договора работ ответчик в суде не представил.

В мае 1999 года арбитраж безоговорочно признает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению. Иск в части взыскания долга был удовлетворен на полную сумму заявленного требования. Но как раз куда более неоднозначным впоследствии оказался вопрос о том, кто именно этот долг должен был оплатить, в связи с чем агентству «СРВ» пришлось неоднократно добиваться замены ответственной стороны в исполнительном производстве.

Поясним, что чуть ранее — в октябре 1998 года — первоначальный ответчик, которым выступал отдел капстроительства военной части, был ликвидирован, и суд возложил исполнение решения на ставший в данном случае правоприемником Северо-Кавказский округ ВВ МВД РФ (г. Ростов-на-Дону). Однако взыскать с округа многомиллионную сумму долга строительной организации-подрядчику также не удалось. Не обладал он такими средствами: хронические перебои в поступлении денежных средств по вине главного распорядителя финансов — Министерства обороны РФ — сделали невозможным принудительное взыскание суммы долга. В интересах клиента агентство «СРВ» впервые в практике хозяйственного правосудия Ставрополья поставило вопрос о субсидиарной ответственности Минобороны и добилось положительного решения. Ведомство в итоге все же расплатилось за долги рядовой части: до «СРВ» в

крае таких случаев судебной практики зафиксировано не было.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края от 11.05.1999 г. по делу №А63-329/99, постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 06.12.2001 г. по делу №А63-1213/01.

СТАВРОПОЛЬСКИЕ АГРАРИИ РИСКОВАЛИ ПОЛУЧИТЬ КОПЕЕЧНЫЕ КОМПЕНСАЦИИ ОТ «КТК-Р» ЗА ИЗЪЯТЫЕ ПОД ПРОКЛАДКУ ТРУБЫ ЗЕМЛИ

Сельхозпредприятиям Ставрополья с помощью юридического агентства «СРВ» удалось получить положенные компенсации за отвод земель под знаменитый нефтепровод «КТК-Р»

Юридическая защита интересов ставропольских крестьян на протяжении всех лет существования агентства «СРВ» остается одним из главных направлений его деятельности. И в этом плане было бы несправедливо не вспомнить о нашумевших судах, где общим противником сразу нескольких сельхозпредприятий края стало ЗАО «Каспийский трубопроводный консорциум-Р».

Если для начала обратиться к событиям не столь уж давней истории, то напомним, что «Каспийский трубопроводный консорциум-Р» был создан по инициативе России, Казахстана и султаната Оман в 1992 году. Ветка, взявшая начало на Тенгизском месторождении нефти (Казахстан) прошла в России через Калмыкию, Астраханскую область, Ставропольский и Краснодарский края к Новороссийскому терминалу. Линейная часть нефтепровода составляет около 1038 км, из которых примерно четверть (чуть более 250 км) пронизала шесть районов Ставрополья – Апанасенковский, Туркменский, Ипатовский, Труновский, Изобильненский и Новоалександровский. Проект в крае стартовал в 1996 году, а завершилось строительство знаменитого нефтепровода летом 2001 года, тогда первые танкеры отчалили от Новороссийского порта.

Проект, как изначально предполагалось, должен был обогатить задействованные регионы. То, что копейки от столь крупного инвестора получило Ставрополье, – это одна сторона вопроса, и можно еще поспорить, кому в вину нужно поставить этот факт. Другой важный момент заключается в том, что непростой выдалась и история взаимоотношений с «КТК-Р» ставропольских колхозов, по чьим землям в итоге пролегла знаменитая труба.

Безусловно, отвод земель для строительства нефтепровода был связан с комплексным возмещением убытков сельскохозяйственного производства. По крайней мере, это однозначно предполагает цивилизованный подход к решению подобных проблем: раз уж попал кто-то «в проект» и жертвует частными интересами и собственностью, он должен пусть и не купаться в почете и золоте, но получить достойное возмещение. Однако за чем-то большим у нас как-то не принято видеть малого... Заметим, что договорные «кампании» ставропольских сельхозпроизводителей с консорциумом «золотой лихорадкой» даже с натяжкой отнюдь не назовешь. Далеко не каждому колхозу тогда удалось договориться о достойной цене за десятки «испорченных» гектаров. «КТК-Р», открыто поддерживаемый федеральными, а значит, и краевыми властями, не горел желанием обогатить владельцев земли, отхваченной под нефтяную трубу.

К примеру, как поясняют в «СРВ», самые видные компенсации – в общей сложности около 200 миллионов рублей – удалось получить изобильненцам и труновцам. В их пользу, скажем так, сыграло время: за юридической помощью к специалистам агентства они обратились зимой на изломе 1998-1999 годов. В это время непосредственные работы на территориях колхозов Изобильненского и Труновского районов лишь должны были стартовать.

Более того, в Изобильненском районе – в частности, СПК «Егорлыкский», СПК «Рыбхоз «Ставропольский», АОЗТ «Колхоз Баклановский» и СПК «Колхоз «Правда» – на фоне остальных удалось существенно поднять «ставки» компенсаций за счет того, что нефтепровод пересек правоегорлыкское крыло Большого Ставропольского канала. Специалисты «СРВ» указали на тот факт, что некогда орошаемые плодородные земли пришлось при отводе в пользу консорциума перевести в богарные. Отвод всего нескольких десятков гектаров нарушал систему орошения на тысячах гектарах пашни.

Между тем, за размещение на своей территории потенциально опасного в техногенном и экологическом плане объекта не так уж много удалось получить новоалександровцам и ипатовцам. Можно назвать это банальным невезением, хотя загвоздка, скорее, в некоторой медлительности. Хозяйства этих районов последовали примеру упомянутых колхозов не сразу и обратились за юридической помощью почти на год позже. Но несмотря на то, что суд незамедлительно удовлетворил ряд ходатайств агентства «СРВ» о приостановке уже развернувшихся на территории сельхозпредприятий работ по прокладке нефтепровода, подрядчики не переставали трудиться. Как ни крути, а строительство нефтепровода было во всеуслышание объявлено делом государственной важности, проектом международного масштаба!.. Медлительность акнулась хозяйствам по сути копейками.

Для сравнения с изобильненцами приведем пример явного аутсайдера – АОЗТ «Нива» Новоалександровского района. Убытки от аренды консорциумом почти 40 гектаров земли можно было оценить в 137,5 миллиона рублей из-за нарушения системы орошения земель. В итоге хозяйству пришлось довольствоваться 431,4 тысячами рублей. Фемида не стала в этом случае противоречить государственным интересам и проигнорировала чаяния крестьян.

К слову, этими эпизодами история ставропольских колхозов и «КТК-Р» отнюдь не ограничилась. Последовала, скажем так, вторая серия. Не прошло много времени после описанных событий, как на деньги хозяйств, получивших от консорциума компенсации за отвод земель, покусились налоговики, напомнив в уведомлениях: мол, запамятовали сельхозпредприятия о некой прибыли... Так, налоговая инспекция по Изобильненскому району приняла решение списать с банковских счетов хозяйств в безакцептном (бесспорном) порядке суммы налогов на прибыль, а также накапавшие штарфы и пени. Рискуя несправедливо потерять внушительные суммы с большим трудом отвоеванных денег, несколько предприятий доверили защиту своих интересов в Арбитражном суде края юридическому агентству «СРВ».

К примеру, АОЗТ «Колхоз «Баклановский» Изобильненского района якобы недоначислил в бюджет почти треть от 13,4 миллионов рублей, поступивших от сделки с «КТК-Р» в качестве возмещения убытков. Был привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и «Колхоз «Правда». По расчетам инспекторов, из 5,3 миллиона рублей компенсации он должен был отдать государству почти 2,2 миллиона рублей, включая штрафы и пени... Все иски, подготовленные «СРВ», были выиграны. Специалистам агентства удалось доказать Фемиде, что полученные от «КТК-Р» деньги являются целевыми: они имеют непосредственное отношение к процессу производства и реализации сельхозпродукции, а потому априори не могут облагаться налогами, тем более в качестве прибыли.

Хотя, как ни удивительно, спустя несколько лет изобильненские налоговики не отказались

от своей первоначальной идеи и попытались вернуться к этому эпизоду. В частности, в отношении клиента «СРВ» – СПК «Егорлыкский» – уже в 2005 году была проведена проверка, и инспекторы вновь указали на компенсацию от «КТК-Р», по которой не было уплачено налогов... Но, понятно, что «СРВ» к тому времени уже имело более чем достаточный опыт, чтобы вновь «отбить» безосновательные претензии.

По материалам решений Арбитражного суда Ставропольского края от 24.06.1999 г. по делу №А63-890/99, от 24.06.1999 г. по делу №А63-889/99, от 24.06.1999 г. по делу №А63-888/99, от 17.06.1999 г. по делу №А63-855/99, от 22.10.1999 г. по делу №А63-1220/99.

ДЕФОЛТ 1998-ГО ГОДА СДЕЛАЛ НЕПОДЪЕМНЫМ ДЛЯ СТАВРОПОЛЬСКОЙ «ЭЛЕКТРОСВЯЗИ» ВАЛЮТНЫЙ КРЕДИТ

Валютный кредит на покупку телекоммуникационного оборудования чуть не привел к разорению поставщика услуг телефонной связи

Судебную эпопею между ОАО «Электросвязь» и ОАО «АБ «Инкомбанк», развернувшуюся в 1999 году, в «летописи» юридического агентства «СРВ» можно записать как своеобразный рекорд. Процесс этот длился почти пять с половиной лет.

За этот срок специалистам «СРВ» в условиях существующего на тот момент законодательства удалось полностью освободить своего клиента – ОАО «Электросвязь» его правоприемником позже стало ОАО «Южная телекоммуникационная компания» – от излишних долгов по банковскому кредиту, взятому в свое время на обновление телекоммуникационного оборудования.

Суть спора состояла в следующем. «Инкомбанк» (г. Москва) в 1999 году попытался через суд досрочно взыскать с филиала «Электросвязи» долг и проценты по заключенному годом ранее кредитному договору. Банкиры указывали на явное нарушение связистами его положений, выразившееся в небольшой просрочке платежей. Сумма иска по тем временам для региональной отрасли фиксированной связи была, мягко говоря, астрономической. «Инкомбанк» потребовал с «Электросвязи» почти 160,5(!) миллиона рублей.

Не надо быть специалистом, чтобы определить грозившие предприятию перспективы в случае удовлетворения Фемидой столь колоссальных требований: такие выплаты попросту «потопили» бы компанию, оказывающую социально значимые услуги населению и организациям региона и соответственно напрямую зависящую от невысоких тарифов на телефонную связь. К слову, если быть более точными, то «Электросвязь» на тот момент должна была «Инкомбанку» 11,7 миллиона немецких марок – это, за вычетом процентов, почти изначально взятая предприятием сумма займа. Однако «подводный камень» здесь – в пресловутых валютных курсах... Согласитесь, мало кто мог предугадать в конце девяностых, чем аукнется для бизнеса неожиданное решение российского правительства о переходе к новой валютной политике. И «Инкомбанк» при первой же возможности попытался вернуть выданный «Электросвязи» займ, пересчитав его по новому – в разы более выгодному курсу.

Потому юристами «СРВ», представлявшими интересы «Электросвязи», практически сразу же был подан встречный иск о расторжении заключенного в начале 1998 года кредитного договора. Они ссылались как раз на существенное изменение обстоятельств, совершенно независимое от сторон сделки. По их мнению, банк несправедливо проявлял столь завидный аппетит и требовал такой внушительный объем средств, откровенно играя на больно ударившем по всей российской экономике дефолте, случившемся летом 1998 года.

Наверное, многие помнят, в какую глубокую яму в тот август, позже прозванным средствами массовой информации «черным», упал рубль и как стремительно тогда взлетели обменные курсы иностранной валюты! Такого неожиданного развития событий и соответственно столь серьезных рисков при заключении кредитного договора, безусловно, никто не ожидал. Потому ОАО «Электросвязь», настаивая на расторжении сделки, вовсе не отказывалось от долговых обязательств: в качестве последствий расторжения договора специалисты «СРВ» предложили пересчитать задолженность перед банком в немецких марках по курсу, аккурат предшествующему дефолту. А он буквально 17 августа 1998 года был почти в четыре раза меньше. И таким образом долг «Электросвязи» по кредиту составлял 41,5 миллиона рублей.

Тем не менее, в процессе судебного разбирательства «Инкомбанк» отверг все предложения о мирном и адекватном разрешении спора в условиях развернувшегося в стране финансового кризиса.

Арбитражный суд Ставропольского края тогда объединил оба иска в одно производство, так как удовлетворение любого из них в отдельности однозначно ставило «крест» на требованиях оппонента. В итоге первая инстанция в полной мере согласилась с доводами юристов «СРВ», приняв во внимание дефолт и признав эти обстоятельства существенными в соответствии с 451-й статьей Гражданского кодекса.

Фемида расторгла кредитный договор, ограничив долг «Электросвязи» уже названной выше суммой в 41,5 миллиона рублей. Основанием для этого, как отмечено в решении арбитража края, стали «последовавшие после заявления правительства России и Центрального Банка России об отмене валютного коридора и переходу к определению плавающего курса рубля к иностранным валютам от 17.08.98 года события, а именно резкое падение курса российского рубля к немецкой марке». Более того, суд определил, что «обстоятельства изменения экономической ситуации в стране после 17.08.98 года и обвальное падение курса рубля являются общеизвестными и в соответствии с частью 1 статьи 58 АПК РФ не нуждаются в доказывании».

Справедливо, что в подобных непредвиденных ситуациях риск должен нести не только заемщик. Арбитраж при вынесении решения учел и то, что полное исполнение кредитного договора в новых условиях причинит ОАО «Электросвязь» колоссальный ущерб. И действительно, финансовому положению предприятия на тот момент не позавидуешь.

Тарифы на услуги связи, устанавливаемые федеральными властями, безусловно, не росли в тех же темпах, что менялись валютные курсы. Кризис в российской экономике подорвал не только «самочувствие» самого предприятия, но и многих потребителей его услуг, моментально лишив их платежеспособности. В частности, солидные долги за телефонную связь в 1999 году значились за краевой казной и местными бюджетами городов и районов Ставрополья. И возвращение этих задолженностей в ближайшее время было маловероятным. Да еще если учесть, что многие категории населения получали услуги связи по льготным расценкам... Потому безропотное удовлетворение аппетитов банка могло только усугубить ситуацию и привести к перебоям в телефонной связи между Ставропольским краем и другими российскими регионами. Пока «Электросвязь», не имевшая в обороте достаточных средств, добивалась рассрочки взыскиваемой по решению Арбитражного суда края суммы, «Инкомбанк», как можно было

предположить, попытался оспорить этот вердикт. Заметим, что Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не с первой попытки принял к рассмотрению кассационную жалобу банка...

И к слову, на этом этапе события вновь приняли несколько неожиданный оборот. Некогда процветавший «Инкомбанк» сначала лишился лицензии на осуществление банковских операций, а позже вовсе разорился. Конкурсный управляющий в свое время уступил права требования долга по кредиту «Электросвязи» сторонней московской компании. И когда Арбитражный суд края, следуя решению кассационной инстанции, принял дело в 2003 году на новое рассмотрение, с новым владельцем задолженности в 41,5 миллионов рублей было оперативно заключено выгодное мировое соглашение. В обмен на списание долга «менее упрямая» компания получила 10-процентный пакет голосующих акций ЗАО «СтавТелеСот», известного тогда под брэндом Северо-Кавказский GSM, позже влившегося в «Билайн»...

– Таким образом, несмотря на такой долгий срок судебных разбирательств, отрасль связи Ставрополья никоим образом не пострадала, – подводит итог этой тяжбы Р. Савичев. – Связисты сохранили свои активы и главное – без сбоев исполнили свои обязательства перед всеми абонентами, и телекоммуникационная отрасль продолжила свое успешное развитие. А прими в свое время Фемида совсем иное решение, трудно предположить, сколько лет отрасль оправлялась бы от этого финансового потрясения. И не факт, что сейчас бы она развивалась в крае столь ускоренными темпами.

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.04.2000 г. по делу №А63-1049/99, решения Арбитражного суда Ставропольского края от 04.07.2000 г. по делу №А63-1853/1999.

1998 год

КОМПАНИЯ «СТАВРОПОЛЬТРУБОПРОВОДСТРОЙ» В РАМКАХ СОТРУДНИЧЕСТВА С АГЕНТСТВОМ «СРВ» СМОГЛА ЗАСТАВИТЬ ГАЗОВИКОВ РАСПЛАТИТЬСЯ ПО ВСЕМ ДОЛГАМ

Своевременное взыскание долгов по договорам подряда позволило спасти одно из ключевых предприятий топливно-энергетического комплекса Ставропольского края от банкротства

Говоря о становлении юридического агентства «СРВ», нельзя не отметить то, что уже в первые годы существования у него сформировалась довольно солидная клиентская база, чему

и сейчас могут позавидовать начинающие юристы. А потому с самого начала практика агентства складывалась из резонансных судебных дел, где сталкивались серьезные амбиции бизнеса и фигурировали внушительные суммы...

Справлялось «СРВ» с такой нагрузкой вполне успешно. Так, вспоминает один из примеров Р. Савичев, в числе первых договоров на оказание юридических услуг в истории агентства таковой был заключен с ОАО «Ставропольтрубопроводстрой» (СТПС). Это крупное по тем временам предприятие, в заслугах которого прежде всего – строительство основной части инфраструктуры тепло-энергетического комплекса Ставрополья.

«Ставропольтрубопроводстрой» долгое время тесно сотрудничал с ООО «Кавказтрансгаз». Спектр работ, выполненных «СТПС» для газовиков, кратко не опишешь. Был построен и нефтеперерабатывающий мини-завод, проложены многие километры магистральных газопроводов, на территории края заработали подземные хранилища газа различного объема. Параллельно в городах и районах возводилась и ныне существующая социальная инфраструктура газового хозяйства, включая спорткомплексы, автодороги, благоустраивались территории линейных производственных управлений магистральных газопроводов (ЛПУМГ).

Правда, эта деловая «идиллия» в сотрудничестве дала трещину уже в середине девяностых годов. Газовики, принимая в эксплуатацию новые объекты, каждый раз не спешили рассчитываться с подрядчиком.

К моменту, когда руководство «Ставропольтрубопроводстрой» приняло решение обратиться за юридической помощью в «СРВ», накопились десятки неоплаченных договоров подрядов. А общая сумма долга, который в течение нескольких лет не мог получить «СТПС», приближалась к ста миллионам рублей. Неудивительно, что столь крупные долги газовиков и ряда других заказчиков во время финансового кризиса вплотную придвинули к грани разорения даже такое сильное предприятие. В финансовую трясину «Ставропольтрубопроводстрой» тянули задолженности по заработной плате, просроченные платежи субподрядчикам и т.д. В отсутствии средств сложно было участвовать и в крупных тендерах, предполагающих солидные взносы.

Казалось бы, на первый взгляд, задача перед юристами была поставлена несложная: есть добровольно подписанные обеими сторонами договоры подрядов, условия которых выполнила лишь одна сторона, так и не получившая причитающейся оплаты. Однако при подготовке исков – по каждому неоплаченному проекту – «СРВ» пришлось провести кропотливую работу по расчету штрафов и неустоек, собрать объемную доказательную базу, что «Ставропольтрубопроводстрой» выполнял работы качественно и по графику.

На протяжении нескольких лет газовики отбивались от судебных претензий с завидным упорством, планомерно обжалуя каждое решение Фемиды, вынесенное не в их пользу. А таковыми, заметим, были практически все. При этом чуть ли не единственным аргументом «Кавказтрансгаза» была ссылка на «Газпром»: мол, несвоевременно им перечисляются в регионы средства. На что суды различных инстанций также упорно отвечали: «Не может служить основанием для отказа во взыскании процентов и ссылка ответчика (здесь – ООО «Кавказтрансгаз». – Прим. ред) на производство расчетов за счет финансирования ОАО «Газпром», поскольку договором не была предусмотрена обязанность оплаты в зависимости от поступления финансирования».

Когда подобные попытки оспорить практически идентичные по каждому спорному объекту решения суда первой инстанции заканчивались фиаско, газовики затягивали исполнительное производство, то и дело обращаясь за отсрочками и рассрочками погашения платежей.

К слову, в таких условиях по ходатайству «СРВ», представлявшего «Ставропольтрубо-

проводстрой», Арбитражный суд края неоднократно накладывал арест на денежные средства «Кавказтрансгаза» в сумме основного долга. Как следует из материалов судебных дел, на такие меры Фемида решалась не только из-за длительности времени непогашения задолженностей. В нескольких постановлениях апелляционной инстанции читаем, что имелись «сведения о попытке ООО «Кавказстрансгаз» провести реорганизацию с целью вывода с баланса предприятия ликвидную часть активов». Это, как признал суд, могло затруднить или вообще сделать невозможным исполнение судебного акта по взысканию задолженности.

Отметим, что на Ставрополье этот спор двух крупных предприятий, растянувшийся на несколько лет, получил широкий резонанс. Неоднократно предпринимались попытки урегулировать конфликт на совещаниях в правительстве края. Но как показало время, терпения и профессионализма юристам «СРВ» не занимать: к 2002 году «Ставропольтрубопроводстрой» не только вернул долги в полном объеме, но и получил все причитающиеся проценты за пользование чужими средствами, неустойки и компенсации убытков.

Кстати, эти средства оказались более чем своевременными. «СТПС», помимо прочего, использовал их в качестве обеспечения своего участия в нескольких тендерах. Среди основных, которые тогда вдохнули новую жизнь в предприятие, – прокладка по территории края известного нефтепровода «Тенгиз–Астрахань–Новороссийск», а также участие в строительстве участка известного газопровода «Голубой поток», соединившего Россию и Турцию.

Как это часто бывает, эпизод с газовиками не стал единственным во взаимодействии агентства «СРВ» и «Ставропольтрубопроводстроя». Предприятие вполне могла бы постигнуть незавидная участь банкрота задолго до участия в столь масштабных стройках и получения долгов от газовиков. «Ставропольтрубопроводстрой», переживая не лучшие времена, оказался в глубоких должниках перед бюджетами разных уровней. Налоговая инспекция Октябрьского района Ставрополя предпочла традиционный и самый легкий путь решения проблемы, подав в Арбитражный суд края иск о признании «Ставропольтрубопроектстроя» банкротом. И, возможно, еще в 1999 году запись об этом предприятии легко исчезла бы из ЕГРЮЛ, если бы специалистам «СРВ» вовремя не удалось бы обнаружить «спасательный круг» в виде реструктуризации задолженности по налогам.

Право предприятия на такое спасение, безусловно, пришлось отстаивать через суд. Однако в итоге арбитраж края, а за ним и все остальные судебные инстанции, куда тщетно «стучались» налоговики, признали аргументы, представленные «СРВ», более вескими. В результате «похороны» ОАО «Ставропольтрубопроводстрой» попросту не состоялись.

По материалам постановлений апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 30.05.2000 г. по делам №А63-527/00, №А63-526/00, №А63-525/00, №А63-524/00, №А63-523/00, №А63-522/00.

«КОЛХОЗ ИМЕНИ ЛЕНИНА» ДОБИЛСЯ ОТ НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ПАРТНЕРА ПОКРЫТИЯ СОБСТВЕННЫХ УБЫТКОВ

Своевременное взыскание убытков из-за неисполнения условий договоров не позволи-

ло ослабить финансовое положение сельхозпредприятия

Земля и урожай – вот, что очень часто становится причинами раздора сельхозпредприятий, нередко перетекающего в судебные тяжбы. Подобных эпизодов в истории одного из постоянных клиентов агентства «СРВ» – СХА «Колхоз имени Ленина» Новоалександровского района – можно насчитать немало. Тем не менее, своевременная помощь профессиональных юристов почти всегда позволяла эффективно решать возникающие проблемы – защищаться от разного рода посягательств и до конца отстаивать свои права.

К слову, если немного оглянуться, то стоит отметить, что именно этот колхоз в конце девяностых первым в крае поменял правовую форму, превратившись в конце девяностых из «еле дышащей» артели во вполне крепкое открытое акционерное общество, коим является и поныне. Провести эту процедуру в условиях только зарождавшегося законодательства о сельхозкооперации было совсем нелегко, подчеркивает Р. Савичев. Но несмотря на то, что это потребовало немало усилий и заняло по нынешним меркам довольно длительный период, игра действительно стоила свеч: сельхозпредприятие, его имущество, земли и сотни пайщиков в числе прочего удалось защитить от рейдерских захватов, предпринимавшихся конкурентами...

В истории сотрудничества «Колхоза имени Ленина» и агентства «СРВ» был и другой эпизод – показательный в некоторых отношениях и для нынешних времен. Не один год длился судебный спор между колхозом и ОАО «Агропромышленный комбинат «Новоалександровское». Агентство «СРВ», представляя интересы своего клиента, подготовило иск в Арбитражный суд края о взыскании с комбината почти двух миллионов рублей.

Несколько запутанная предшествующая иску история, порой встречающаяся на селе и поныне, заключалась в следующем. Летом 1997 года между «Колхозом имени Ленина» и «АПК «Новоалександровское» был заключен договор, согласно которому последнему было передано почти три тысячи тонн пшеницы третьего и четвертого классов на общую сумму, превышающую два миллиона деноминированных рублей. В свою очередь получивший товар комбинат должен был перечислить всю сумму за поставленный ему товар на счет Новоалександровской районной администрации. А местные чиновники уже путем зачета направляли бы эти средства на погашение налоговых платежей колхоза в бюджеты разных уровней.

Правда, такая удобная цепочка, по которой была бы обеспечена полная и своевременная уплата налогов и иных обязательных платежей «Колхозом имени Ленина», в один момент разорвалась. «АПК Новоалександровское» через несколько месяцев неожиданно вернул почти треть зерна. Причем, несмотря на то, что за всю пшеницу он должен был оплатить всю сумму в течение 15 дней с момента поставки зерна, однако на нем к началу судебных разбирательств еще висел долг почти в 550 тысяч рублей. К этой сумме при составлении исковых требований колхоза были приплюсованы понесенные им убытки и штрафная неустойка, что в общей сложности составило почти два миллиона рублей.

Доводы ответчика, считавшего свои обязательства по договору полностью выполненными, арбитраж края в итоге не учел. Фемида признала, что «Колхоз имени Ленина» понес существенные убытки: в частности, по вине «АПК Новоалександровское» райадминистрация в нужном объеме не погасила налоговые платежи предприятия. Правда, в ходе судебного заседания представители «СРВ» уточнили требования, почти вдвое снизив цену иска: это, как установил суд, «произошло в результате разницы между ценами на зерно в договоре поставки и в первичных документах».

Практически по всем позициям огласилась с Арбитражным судом и апелляционная инстанция, хотя комбинату, подавшему жалобу, все же удалось еще немножко снизить цену иска.

Однако это, скажем так, в итоге погоды не сделало. Ответчик обращался за отсрочкой исполнения решения суда и откровенно затянул с расплатой по долгам. А потому получил новый иск от «СРВ», потребовавшего заплатить «накапавшую» с 1998 по май 2000 года неустойку: она за это время выросла до 1,9(!) миллиона рублей...

Кстати, надолго запомнился в Новоалександровском районе этот агропромышленный комбинат многим хозяйствам и по другим поводам. Так, в те же 1998-1999 годы Арбитражный суд края рассматривал целый ряд аналогичных исков. Сельхозпредприятия района одно за другим обращались к Фемиде с требованиями признать ничтожными договоры субаренды.

Как указано в некоторых исках, хозяйства под давлением главы райдминистрации были вынуждены заключать с «АПК «Новоалександровское» договоры субаренды. В частности, по такому соглашению в 1998 году «Колхоз имени Ленина» передавал комбинату во временное пользование на год земельные наделы для возделывания озимой пшеницы площадью почти полторы тысячи гектаров. В свою очередь субарендатор в счет арендной платы должен был передать сельхозпродукцию на конкретную сумму. В данном случае она составляла 545 тысяч рублей.

Однако во всех случаях события развивались иным образом. Комбинат попросту не приступал к сельхозработам. Председателем «Колхоза имени Ленина» А. Невзоровым было принято решение о том, что хозяйство само проведет сев, возделывание озимой пшеницы и уборку урожая. Так собственно и случилось. Правда, на этапе сбора зерна комбинат, видимо, вспомнил о своих обязанностях, и 70 процентов выращенного урожая автоматически стали собственностью «АПК «Новоалександровское».

Собственно этот несправедливый факт и побудил агентство «СРВ», действующее в интересах «Колхоза имени Ленина», обратиться в Арбитражный суд с требованием признать сделку ничтожной и применить последствия расторжения договора. Отметим, что со всеми изложенными в иске аргументами суд согласился, заняв сторону колхоза и удовлетворив требования. Позже – при обжаловании этого вердикта – не поменяла принятого решения и апелляционная инстанция.

По материалам решений Арбитражного суда Ставропольского края от 23.06.1999 г. по делу №А63-831/99, от 19.07.1999 г. по делу №А63-752/99, от 15.06.1999 г. по делу №А63-632/99, от 15.06.1999 г. по делу №А63-633/99, от 15.06.1999 г. по делу №А63-631/99, от 15.06.1999 г. по делу №А63-630/99.

ИМУЩЕСТВО ЗАВОДА, КОТОРЫМ НЕЗАКОННО ЗАВЛАДЕЛ БАНК, ВЕРНУЛОСЬ К СОБСТВЕННИКУ

Попытка незаконного захвата активов предприятия завершилась полным фиаско

В апреле 1999 года юридическому агентству «СРВ» удалось оперативно предотвратить попытку незаконного завладения имуществом АООТ «Кожевенный завод», переживавшего процедуру банкротства. Несмотря на объективные трудности и имеющиеся тогда пробелы в законодательстве, юристы смогли добиться исполнения судебного решения о возвращении в

собственность предприятия основного производственного комплекса и возмещения в пользу завода убытков в размере 12 миллионов рублей.

Предыстория этих событий такова. Решением Арбитражного суда Ставропольского края в конце 1994 года на «Кожевенном заводе» было введено конкурсное управление. Арбитражным управляющим, перед которым, понятное дело, были поставлены задачи реализации активов и выплаты долгов предприятия, назначили бывшего генерального директора В. Сиротина.

Однако к тому моменту, как г-н Сиротин непосредственно приступил к исполнению своих обязанностей, от предприятия по сути остались лишь «рожки да ножки»: для расчетов с кредиторами пускать с молотка уже было нечего. За считанные дни до вступления в силу арбитражного управления он успел в начале 1995 года продать практически весь имеющийся у предприятия комплекс зданий и сооружений. Это нескромное имущество приобрело нового хозяина в лице ТОО «Неждана».

О том, что в собственности завода, кроме нескольких автомобилей и незаконченных строений, ничего не осталось, акционеры предприятия узнали уже де-факто. По иску одного из акционеров – СП «Росита» – решением Октябрьского районного суда Ставрополя в 1997 году этот договор купли-продажи был признан недействительным. И по идее комплекс зданий и сооружений должен был наконец вернуться к первоначальному собственнику – «Кожевенному заводу». Но, как говорится, не тут-то было!

К моменту вступления в силу решения районного суда спорный производственный комплекс находился уже в собственности банка АИК ПСБ «Ставрополье» - ОАО. Схема использовалась такая: он был передан для исполнения кредитных обязательств ТОО «Тикс», за которое ТОО «Неждана» поручилось перед банком своим имуществом. Сам за себя говорит тот факт, что учредителями обоих товариществ с ограниченной ответственностью, как позже выяснилось, были одни и те же лица.

Фемида признает недействительной и эту сделку, опять же постановив вернуть первоначальному собственнику столь быстро «уплывшее» имущество. Кроме того, в ходе судебного процесса был определен и главный «сценарист» разыгравшегося спектакля. Банк «Ставрополье», являясь кредитором последней очереди «Кожевенного завода», не мог не предвидеть очевидное развитие событий: долги предприятия превысили 5,5 миллиардов рублей, но средств от продажи активов завода еле хватит для погашения обязательств даже перед кредиторами первой очереди... Потому и была воплощена в жизнь запутанная схема с участием дополнительных звеньев – двух ТОО. В результате – практически все имущество завода «в обход» всех остальных кредиторов оказалось в собственности банка.

Правда, особой сложностью в этом деле стало исполнение судебного решения. Имущество завода практически еще год находилось в собственности банка «Ставрополье». Право собственности на производственный комплекс было вновь зарегистрировано заводом лишь летом 1998 года. Именно на этом сложном этапе было принято решение доверить защиту интересов «Кожевенного завода» юридическому агентству «СРВ».

Агентство в первую очередь подготовило иск в Арбитражный суд края, потребовав взыскать с банка «Ставрополье» убытки клиента, понесенные им за время незаконного использования активов завода. Компенсация в полном объеме тех потерь, которые понес завод, на длительное время лишившись практически всех производственных помещений, было единственной возможностью завершить ликвидацию предприятия и расплатиться по его финансовым обязательствам.

По Гражданскому кодексу, сумма убытков должна складываться из объема прямого ущерба, нанесенного имуществу, и доходов, которые банк извлек за время использования незаконно

приобретенной собственности завода. Обе суммы в данном случае должны были определить соответствующие экспертизы.

Кстати, вопрос об объеме прямого ущерба имуществу агентством «СРВ» был поднят неслучайно. Согласно актам приема-передачи, банк получил все здания и сооружения в удовлетворительном, пригодном для эксплуатации состоянии. Однако уже через два с половиной года ни о какой возможности эксплуатации комплекса речи быть не могло. Предварительное выборочное обследование зданий показало, что практически в каждом строении протекает кровля, в кирпичных стенах появились крупные трещины, обвалилась штукатурка и плитка, пришли в негодность и коммуникации: размороженной оказалась ливневая канализация, заржавели трубопроводы, вот-вот разрушатся котлы и т.д. Предварительный размер ущерба был оценен в миллиард рублей.

Однако результаты судебной строительно-технической экспертизы, проведенной по требованию представителей истца для уточнения этой суммы, показали, что ущерб, нанесенный имуществу «Кожевенного завода», неизмеримо больше. Специалистами Ставропольской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции России было установлено, что с декабря 1996 по август 1998 года производственному комплексу был нанесен материальный ущерб в размере более 10,5 миллионов рублей. И это только нижний порог: стоимость восстановительных работ, необходимых для приведения зданий в пригодное к эксплуатации состояние, была определена экспертами в «коридоре» от 6,7 до 16,8 миллионов деноминированных рублей. Кроме того, экспертиза сделала однозначный вывод о причинах ухудшения технического состояния зданий: владелец вообще не соблюдал требования по эксплуатации и надзору за сохранностью объектов, хотя в данной ситуации такое обязательство возлагалось на банк нормами закона.

На основании выводов, полученных в результате официальной судебной экспертизы, агентство «СРВ» в суде увеличило размер исковых требований почти до 16,9 миллионов рублей, куда вошли и расходы на проведение экспертизы. Правда, для более оперативного разрешения спора параллельно был подготовлен проект мирового соглашения, согласно которому «Кожевенный завод» согласен уменьшить сумму иска до 12 миллионов рублей и отказаться от требований о привлечении банка к ответственности, если ответчик выплачивает указанную сумму ущерба в месячный срок.

Попытки банка добиться определения суда о проведении дополнительной судебно-строительной экспертизы оказались тщетными. Ходатайство об увеличении суммы иска почти в 17(!) раз в итоге заставило его пойти на «мировую». После подписания соотвествующего соглашения «Кожевенный завод», процедура банкротства которого откровенно затянулась, получил обратно не только производственный комплекс, но и компенсировал материальный ущерб.

По материалам решения Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 17.03.1998 г.