VICTORY IS OUR WORK
ПОБЕДА - НАША РАБОТА

Роман Савичев

15 лет

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»

Мы не знаем слова «нет»

2013 год

VICTORY IS OUR WORK

ПОБЕДА - НАША РАБОТА

Роман Савичев

15 лет

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»

Мы не знаем слова «нет»

2013 год

СОДЕРЖАНИЕ

Автобиографическая статья и интервью с Романом Савичевым 7

Журнал «Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов» 47

Основные награды ОАО «Юридическое агентство «СРВ» 62

Финансовые и иные показатели работы Группы компаний «СРВ» 73

Клиенты ОАО «Юридическое агентство «СРВ» 76

Отзывы друзей и коллег о Романе Савичеве 81

2013 год

Стоп, авантюра! (ООО «Юрэнергоконсалт») 88
Прочь из реестра (ООО «КВС РУС») 90
Сохранить «status quo» (ООО «Продимекс-Холдинг») 92
Бюджет расплатился (ООО «Евробитум») 93
Прозвище из детства (Станица Кущевская Краснодарского края) 95
Супружеская изворотливость (ООО «Агрофирма «Агросахар-3») 97
Расчеты по факту (ОАО «МРСК Северного Кавказа») 99
Труд не пропал даром (ИП Оборин В.П.) 101
Не на того напали (ТВ «Агрозоопродукт Зимин и К») 102
Энергетическая путаница (ООО «Железобетон») 103
С большим размахом (ООО «Гидропромстрой») 105

2012 год

Прорывной результат (Выборы депутатов Парламента Республики Северная Осетия-Алания) 107
Странное поведение (ООО «КВС РУС») 111
Авиабанкрот (ОАО АКБ «Национальный резервный банк») 113
На подножку уходящего поезда (ОАО «БелОМО - Минский механический завод имени С.И. Вавилова») 115
Излишняя доверчивость (ОАО «Обь-Иртышское речное пароходство») 117
«Отравленная» сказка (ООО «АгроЛенд») 119
Неудачное обнуление (ООО «Евробитум») 121
Арендатор-узурпатор (ООО «Кавказ») 123
Мнимое зерно (ЗАО «АПГ «Добрая Воля») 126
Ненастоящий долг (ООО «Крепеж Люкс») 128
Слабая позиция (ОАО «Ставропольсахар») 129
Уведу деньги. Недорого... (ОАО «МРСК Северного Кавказа») 132
Химический привкус (ООО «АгроЛенд») 133
«Костер» чуть не погас (ЗАО «Детский оздоровительный лагерь «Костер») 136

Ликбез для налоговиков (ОАО «Ставропольсахар») 138

2011 год

Дисконт от банка (ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания») 141
Если фирмы банкротят – значит, это кому-нибудь нужно 127 (ОАО «Махачкалинские горэлектросети») 143
Нерадивые дочки (ОАО «МРСК Северного Кавказа») 144
Не на того напали («Омакс — групп») 146
Была у зайца избушка лубяная… (ССПК «Путь Ленина») 148
Странное прозрение (ООО «Строй Сервис Групп») 150
Придуманный сценарий (Военно-страховая компания) 152
Вредный адресат (СПА «Колхоз им. Ворошилова») 153
Перерождение состоялось (ООО ТПП «Меркурий») 154
Кто дует на воду (ОАО «Татэнерго») 157
Новичков не любят (ООО «ПСК «Гейзер») 159
У каждого правила есть исключения (Ставропольское краевое отделение Союза журналистов России) 160

2010 год

Нелишние деньги (ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания») 162
Призрак из прошлого (ООО «Георгиевский консервный завод — 1») 164
Неевропейские приемы, или Колосс на глиняных ногах (ООО «КВС РУС») 166
Мы делили апельсин… (ООО «Агросахар») 169
Прожорливый поставщик (ООО «Край») 171
Курортный спор (ООО «Гранит М») 173
Рекламный пшик (газета «Ставропольская правда») 174
Честные не бросят камень (ОАО «ЛВЗ «Стрижамент») 176
Проучили банк (ООО «Техномир») 178
Голодный самозванец (ЗАО «Рокада и К») 180
«Первомайская» буря (СПК колхоз «1 Мая») 183
Правила этикета 1(ГУП СК «Ставрополькоммунэлектро») 186
Договоры-пустышки (ООО «Эркенагроинвест») 188
И наступил мир… (ОАО «ЮТК») 190

2009 год

Если друг оказался вдруг… (ТВ «Агрозоопродукт Зимин и К») 192
Провалы в памяти (МУП «ЖКХ» пос. Затеречный) 194
Взрывной успех, или Бомба замедленного действия (ООО ПСК «Гейзер») 197
ЭнергоДЕФЕКТивность (ОАО «Ставропольсахар») 200
Яблоневая «пьеса» (ОАО ГСК «Югория») 201

2008 год

Поддержка-фикция (КФХ «Дубок») 204
Операция «спекуляция» (СПК колхоз «Гигант») 207
Невзаимные требования (МУП «Махачкалинские горэлектросети») 210
Лжещедрость (ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания») 212

Земельная перетасовка (ООО ПКП «Ставпромкомплект») 214

2007 год

Семейный подряд (ОАО «Дагтрансагентство») 216
Тарифный бумеранг (МУП «Махачкалинские горэлектросети») 218
Головокружение (МУП «Махачкалинские горэлектросети») 221
Траги-фарс (ОАО «ЛВЗ «Стрижамент») 224

2006 год

Спасение динозавра (ОАО «ВНИИПК спецстройконструкция») 229
И мистика, и леность, и тупость (ОАО «СОГАЗ») 232
Со вздохом облегчения (ОАО «Ставропольсахар») 235
Роковая ошибка (ЗАО «Станция на Дмитровской») 238

2005 год

Привлекательные акции (ЗАО «Нива») 240
Расчет на «входе-выходе» (ООО «Держава») 243
Муниципальный голод (ГУП СК «Ставрополькрайтеплоэнерго») 245
Невкусный завтрак (ГУСП «Николо-Александровское») 247
С чистого листа (ООО «Высоцкое») 249
Победная дерзость (ОАО «Шпаковскрайгаз») 251

2004 год

Долг-призрак (ГУП «Винсовхоз Опытный») 253
Дважды в одну реку (ЗАО «Ипатовский пивзавод») 255
Роль «коровы» не нужна (ОАО «ЧиркейГЭСстрой») 257

2003 год

Дань для москвичей (ЗАО «Мобильная сотовая связь Ставрополья») 259
Гнилая дружба 2(ОАО «Статур») 263

2002 год

Ненадежный покупатель (ЗАО «Ставпрогресс») 265
Фальшстарт (ЗАО «Топпромэнерго») 267
Перетягивание провода (ОАО «Трест Прикаспийэлектросетьстрой») 269
И 150 киллограмов справок… (ОАО «Шпаковскрайгаз») 272

2001 год

У разбитого корыта (ОАО «Концерн Энергомера») 274
Диковинное перерождение (ОПХ «Семеновод») 276
В битве за акции (ОАО «Шпаковскрайгаз») 279

2000 год

Букет нарушений (ОАО «АНК Башнефть») 281

Налоговый дефект (ООО «Ставнефть») 284
Как «цифра» шла через таможню (ОАО «Электросвязь» Ставропольского края) ... 287

1999 год

По старшинству (ЗАО «ПО «Югстрой») 290
Нефтяное Небогатство (ЗАО «КТК-Р») 291
Завидный аппетит (ОАО «Электросвязь» Ставропольского края) 293

1998 год

Долг платежом красен (ОАО «Ставропольтрубопроводстрой») 296
Порвавшаяся цепочка (СХА «Колхоз имени Ленина») 298
Рожки да ножки (АООТ «Кожевенный завод») 300

Автобиографическая статья и интервью с Романом Савичевым

Self made man

С английского на русский эта фраза переводится так: «человек, сделавший себя сам». В США, где в соответствии с американской мечтой каждый чистильщик обуви имеет шанс стать миллионером, известным политиком или звездой шоу-бизнеса, определение «self made man» звучит как высшая похвала, признание заслуг и солидная рекомендация.

Роман Савичев — живое воплощение американской мечты, правда, - в условиях России, где «сделать себя», согласитесь, гораздо труднее. Потому что, к сожалению, страсть к халяве (вспомним пирамиду «МММ»), вера в чудеса и доброго царя — не самые лучшие качества нашего народа, который сегодня с трудом развивает в себе заново предпринимательскую жилку, «ампутированную» после 1917 года. Если прибавить сюда правовой нигилизм, недоверие к правоохранительным и судебным органам (какая чудесная поговорка «закон — что дышло...»!), чиновничий произвол и повальную коррупцию, то нетрудно сделать вывод, что американскую мечту на российской почве могут реализовать лишь люди по-настоящему талантливые, чудовищно работоспособные, обладающие пробивной силой кумулятивного снаряда. К счастью, такие люди есть, и их становится все больше. Вот история одного из них.

Белеет парус одинокий…

Роман Савичев родился 7 октября 1972 года в Ставрополе. Это красивый город на Юге России, основанный в 1777 году. Город — исторический, связанный с именами Екатерины II и князя Потемкина, полководцев Суворова и Ермолова, здесь посещала муза Пушкина и Лермонтова. Этот город легко полюбить, гуляя по его площадям и зеленым улицам, где многие здания сохранили шарм старины, а люди помнят свою родословную, хлебосольны и свободолюбивы...

Мать Романа Савичева. 1974 г.

Когда Роману было 8 лет, семья переехала в поселок СНИИСХ Шпаковского района, где отец получил новую работу. Здесь он и закончил СШ № 3 — с золотой медалью. Спортом начал заниматься с 11 лет — в легкоатлетической секции СДЮШОР. Конечно, было нелегко из поселка добираться в Ставрополь на соревнования — за 30 километров! Из упрямого мальца вырос чемпион Шпаковского района среди юношей по прыжкам в длину и в беге на 100 метров. Спорт научил дисциплине, умению ставить цель и побеждать. Эти две страсти — любовь к путешествиям и спорт — сего-

Первый раз в первый класс. 1980 г.

дня реализуются в полном объеме, несмотря на занятость: Р. Савичев с семьей побывал более чем в 50 странах, предпочитая морские круизы, имеет спортзал и бассейн дома, а в офисе регулярно проводит среди сотрудников «чемпионаты» по бильярду и настольному теннису, на которых разыгрывается солидный призовой фонд. Но это все будет потом, гораздо позже...

Роман в школе не был «серой мышкой». Как отмечают учителя и одноклассники, он был прирожденным лидером, но не из числа тех, кто насаждает свой авторитет кулаками, подавлением слабых и непослушанием на уроках. Его лидерство основывалось на качествах, которые греют душу любого педагога: неуемная жажда знаний (особенно по точным предметам), воспитанность и дисциплинированность. На уроках Роман всегда первым тянул руку, чтобы отвечать у доски, неизменно получал «5», помогал товарищам. «Все прислушивались к его мнению, - вспоминает учительница по математике В. Доброницкая, - у Романа и сейчас много друзей сохранилось со школьных лет». Он был победителем многих районных Олимпиад, а в 1990 году занял первое место на краевой Олимпиаде по правовым знаниям.

Возможно, кто-то посчитает школьный период Савичева чересчур гладким, образцово-показательным, хотя и не без шероховатостей, учитывая семейные проблемы. Мол, типичный отличник, спортсмен, комсомолец — нацеленный на строительство коммунизма... Не все так просто. У круглого отличника Романа в Свидетельстве о 8-летнем образовании стоит «трояк» за поведение. В советские времена сия оценка означала, что ученик — отпетый хулиган. Но Савичев таковым не был. Не был он и комсомольцем — демонстративно отказался вступить во Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи (ВЛКСМ), за что и получил наказание - «тройку» за поведение. Замечу: в те времена отказ вступить в школе в ВЛКСМ — было явление почти невероятное (в комсомол не звали лишь откровенных дебилов, двоечников и завсегдатаев детской комнаты милиции) и наверняка могло поставить крест на будущей карьере. Конечно, Роман об этом знал и все-таки принял решение. Осознанное. В 14-летнем возрасте — это серьезная заявка на самостоятельность, готовность отвечать за свои поступки.

Группа Романа Савичева после вручения дипломов Московской государственной юридической академии. 1996 г.

Это говорит и об отсутствии конформизма (соглашательства), умении анализировать происходящие события и делать выводы. Р. Савичев так комментирует события 25-летней давности:

- Учителя были шокированы: как это, гордость школы, и вдруг «закусил удила» - не хочет в комсомол! Что повлияло на решение? В 14 лет я, конечно, не был убежденным «антисоветчиком», но что означает слово «диссидент» - знал. В 1986 году я с отцом был две недели в Москве, посещал музеи, гулял по городу. Особенно нравился Старый Арбат с его книжными развалами, уличными музыкантами, толпами праздных людей — все это создавало удивительную, раскрепощенную атмосферу. Там я впервые услышал «профессиональных» диссидентов, которые собирали вокруг себя зевак и с огнем в глазах толкали речи о том, что КПСС — это плохо, что в СССР нет демократии, и как хорошо живется в западных странах, где эта демократия есть... Сегодня я, конечно, хорошо понимаю, что диссидентское движение — в массе своей — обильно финансировалось и поддерживалось западными спецслужбами для развала СССР, а слово «демократия» - это просто красивый фантик, в который можно завернуть любую, даже разрушительную идею. В то время, в 1986 году, я, четырнадцатилетний пацан, наслушавшийся диссидентов и накупивший на Арбате «вредной» литературы, пытался самостоятельно анализировать жизнь, события, поступки людей. Вопросов в голове была куча... И, кстати, о поступках: первый секретарь Шпаковского райкома КПСС по-пьянке сбил на машине двух девчонок. Все об этом знали, но партийный князек отделался очень легко, его по-тихому перевели на другую, непыльную руководящую работу. И этот факт тоже «упал» на чашу весов, когда я принимал решение отказаться от вступления в ВЛКСМ...

Впрочем, эта «строптивость» не повлияла на получение высшего образования. В 1990 году Р. Савичев поступил (по совету отца) в Ставропольский сельскохозяйственный институт, на экономфак, и закончил его экстерном в 1994 году с красным дипломом, в котором значилась

специальность: бухучет, контроль и анализ хозяйственной деятельности. Параллельно он учился заочно в Ставропольском филиале Московской государственной юридической академии, которую закончил, тоже экстерном, в 1996 году. Возможно, внутреннее чутье подсказало юноше, что успех его ожидает в будущем именно на юридической стезе, однако и отличное знание бухучета, как мы увидим, сыграло значительную роль в его судьбе...

Будучи студентом, Р. Савичев сполна познал «прелести» бытия в общежитии, под крышей которого провел два с половиной года. Ну а если учесть, что особо помогать ему было некому, зарабатывал на хлеб насущный, перепродажей водки и сигарет (как признался, с несколькими товарищами отладил целый «бизнес»: снабжали общежитие в ночное время горячительными напитками), писал за деньги курсовые работы и дипломы нерадивым студентам.

Свою первую и единственную любовь — Ларису — Роман повстречал в 18 лет, будучи на втором курсе сельхозинститута. Судьба их свела в мае 1991 года в ...терапевтическом отделении краевой больницы. Туда студента привезли с воспалением легких после похода в Приэльбрусье. Лариса работала в этом отделении санитаркой, поскольку для поступления в Ставропольскую медицинскую академию, куда она так стремилась, был необходим трудовой стаж по специальности. (Свою мечту Лариса осуществила — является дипломированным терапевтом). Через год они поженились и родили дочку — Анечку.

Старт

- Статус женатого человека и необходимость обеспечивать семью заставили меня всерьез задуматься о поиске хорошо оплачиваемой стабильной работы, - вспоминает Р. Савичев. - Это был 1993 год, только что отгремела приватизация, страна становилась на рыночные рельсы, стремительно нарождался новый класс — собственников. Огромные состояния сколачивались, на первый взгляд, буквально из ничего — из воздуха. Достаточно было иметь незашоренные мозги, предприимчивость, небольшой стартовый капитал и связи — и весь мир у твоих ног... Я понял: у меня есть возможность выбиться в люди. Но как реализовать эту возможность семейному студенту, только что закончившему третий курс вуза и, как говорят, не имеющему «блата»? И вот тут произошло событие, определившее мой жизненный путь, последующую карьеру, выбор бизнеса, постановку целей. В июне 1993 года я был принят специалистом II категории в известную компанию — в то время государственную - «Росгосстрах - Ставрополье»...

Глядя на сегодняшние достижения Р. Савичева, многие задаются вопросом: кто его «толкал», какая «мохнатая лапа» тянула его наверх, кто — покровители? Признаться, я тоже не удержался от этого вопроса. И выяснил, что «толчок» все-таки был, правда, всего один-единственный: помог ему устроиться на работу в «Росгосстрах - Ставрополье» дедушка — Савичев Борис Николаевич, участник Великой Отечественной войны. Как оказалось, фронтовой товарищ дедушки - отец генерального директора страховой компании Смыкалова Александра Сергеевича. Первый походатайствовал за внука, а второй попросил сына «посмотреть» на толкового студента. Вскоре гендиректор А. Смыкалов убедился, что Р. Савичев — удачное приобретение: через две недели Роман стал юрисконсультом, а через 10 месяцев, в марте 1994 года, - начальником юридического отдела! (К тому времени он закончил 4 курс юрфака). Чтобы оценить стремительность взлета карьеры студента, сообщаю: в компании «Росгосстрах — Ставрополье» было 35 филиалов по всему краю, 14 агентств, в ней работали 4000 человек. В подчинении самого Р. Савичева, как начальника отдела, находилось 50 квалифицированных юристов.

Роман Савичев и генеральный директор ОАО «Росгосстрах-Ставрополье» Смыкалов А.С. в Афинах. 1995 г.

В декабре 1994 году он получил красный диплом сельхозакадемии (специальность бухгалтерский учет), которую, напомню, закончил экстерном. Тогда же гендиректор А. Смыкалов отправляет документы Р. Савичева в Москву — на согласование назначения на должность главного бухгалтера компании. Представляю себе переполох в столичном офисе: на элитную должность главбуха — фактически человека № 3 — региональной структуры претендует 22-летний молодой человек, за плечами которого всего полтора года работы в организации. Р. Савичева вызвали в Москву, чтобы убедиться, что А. Смыкалов предлагает не «кота в мешке», а действительно незаурядного специалиста. С Романом проводил собеседование лично президент компании В. Резник («Я ему понравился», - коротко прокомментировал ту встречу претендент). Через месяц, в январе 1995 года, был подписан приказ о назначении Р. Савичева главным бухгалтером. В марте 1996 года его назначают первым заместителем генерального директора «Росгосстрах - Ставрополье» с сохранением должности главбуха. Учитывая преклонный возраст и болезни А. Смыкалова, 23-летний топ-менеджер фактически возглавил компанию и, вероятно, вскоре де-юре сел бы в кресло генерального, однако уже в мае 1998 года Р. Савичев подал заявление об увольнении...

Конечно, он многим был обязан А. Смыкалову (которого уже нет в живых, но Р. Савичев до сих пор вспоминает о нем с теплотой). Гендиректора вполне можно назвать покровителем — в хорошем смысле этого слова — блестящего менеджера, в котором он видел своего преемника. И надо отдать должное А. Смыкалову: будучи человеком старой закалки, он умел разбираться в людях и ценил их, в первую очередь, за профессиональные качества и не побоялся выдвинуть на первые роли молодого специалиста и отстаивать его кандидатуру в Москве. Это, можно сказать, уникальный случай для Ставрополья, да в России, наверняка, таких примеров немного. К сожалению, у нас сегодня все наоборот: на «хлебных» должностях, как правило, сидят старички, приросшие «пятой точкой» намертво к креслу и ревниво «задвигающие» любого потенциального конкурента. А как тут не помянуть различного рода препят-

Роман Савичев на смотровой площадке одной из двух башен-близнецов. Нью-Йорк. 1998 г.

ствия, возникающие при трудоустройстве молодых специалистов? Посмотрите объявления о приеме на работу — хоть в государственные, хоть в коммерческие организации: требуют непременный стаж в три года. А откуда ему взяться у свежеиспеченного выпускника вуза? Это препятствие сегодня можно обойти либо «по знакомству», либо за взятку. В общем, Р. Савичеву в свое время крепко повезло.

Работа в компании избавила его от нужды и даже больше — сделала независимым с финансовой точки зрения. В банке появились сбережения «на черный день», уже в 1995 году он купил свою первую двухкомнатную квартиру, а через пару лет — пятикомнатную. Мог ли подросток, торговавший в юности рыбками и хомячками, мечтать о таких метаморфозах в недалеком будущем?! Скажу: не только мог, но и был уверен, что с его «мозгами» и настойчивостью, заряженностью на успех он обязательно «выбьется» в люди». И это случилось. Однако возникает вопрос: откуда взялись средства — довольно большие даже для топ-менеджера солидной компании? Неуемная энергия Р. Савичева и, если так можно выразиться, нюх на деньги позволили ему подрабатывать «на стороне» - оказывать юридические услуги сразу нескольким фирмам. В 1994 году счастливый случай свел его с людьми, которые в числе немногих на Ставрополье не только быстро поняли, в чем состоит «фокус» приватизации, но и сумели эффективно его применить, построить свой бизнес, разросшийся ныне до личных финансовых и производственных «империй». Это С. Танский, О. Полужников, В. Поляков (сегодня — владелец концерна «Энергомера»), контролировавшие «Финансовую сберегательную компанию», «Финансовую компанию «СТЭК», чековый фонд «Южный» и через них — множество предприятий. Р. Савичев работал у всех юрисконсультом по договорам, был даже

Здание Дворца правосудия в г. Ставрополе

Здание Прокуратуры Ставропольского края

Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю

Здание Арбитражного суда Ставропольского края

председателем ревизионной комиссии в «Южном» и в ОАО «Ставропольмебель». Судя по всему, сотрудничество было взаимовыгодным: в лице Р. Савичева работодатели получили не только классного юриста, обеспечивающего сопровождение значимых сделок и судебных тяжб (особенно с налоговой инспекцией), но и выдающегося бухгалтера, придумавшего не одну схему — впрочем, законную — оптимизации налогообложения. Кроме этих фирм к началу 1998 года Р. Савичев «вел» еще около 15 сельхозпредприятий, в основном специализируясь на делах, связанных с переделом собственности. (Кстати, некоторые из первых клиентов сохраняют ему верность и по сей день!) Разумеется, пошли первые «настоящие» деньги, которые были использованы на налаживание быта молодой семьи, в т.ч. на покупку недвижимости. Как признает Р. Савичев, в некоторые, особенно удачливые месяцы удавалось заработать до 20 тысяч долларов.

В конечном итоге он понял, что уже «вырос» из штанов страховой компании — пусть даже такой солидной, как «Росгосстрах - Ставрополье». Работа в ней обогатила его управленческим опытом, умением работать с людьми, воспитала дисциплинированность, ответственность за принимаемые решения. И что немаловажно, Р. Савичев «оброс» нужными связями во многих сферах деловой и политической жизни края. Поэтому неудивительно, что ему захотелось самостоятельности, полной независимости, да и неприлично было сидеть сразу на двух стульях. Нужно было выбирать. Р. Савичев принес А. Смыкалову заявление об увольнении и рассказал о мотивах своего поступка. Мудрый гендиректор выслушал своего первого зама и, как говорится, «благословил» на вольные хлеба, поняв, что отговаривать бесполезно.

Особых размышлений по поводу выбора направления бизнеса не было. Большая привати-

зация уже завершилась, «пирог» разделили умные люди (а нередко и просто нахрапистые ловкачи и откровенные мошенники), снявшие все сливки. Легких и быстрых денег больше не предвиделось, а потому с организацией финансовой компании Р. Савичев «заморачиваться» не стал: как говорится, кто не успел, тот опоздал. К тому же на горизонте уже маячил финансовый кризис, который нарекут нерусским жутким словом «дефолт». Многие фирмы и предприятия, поддавшись спекулятивному азарту, бездумно «загнали» деньги в государственные казначейские облигации и облигации федерального займа, по которым доходность — уже перед самой агонией — повысилась до 250% годовых. Однако продать эти ценные бумаги без больших потерь уже было невозможно. Кстати, по словам Р. Савичева, даже компания «Росгосстрах — Ставрополье», поддавшись эйфории наживы, вложила до 90% свободных активов в ГКО и ОФЗ. И опыт работы на финансовом рынке, обостренное чутье подсказывали ему, что эти деньги «сгорят». Так оно и случилось в дальнейшем — грандиозный мыльный пузырь лопнул: в августе 1998 года государство объявило о дефолте (о невозможности платить по своим обязательствам). В один день по всей стране были разорены тысячи фирм и индивидуальных предпринимателей, банки заморозили счета организаций и прекратили выплаты по вкладам, которые стремительно обесценились в результате последующей деноминации. Государство российское в очередной раз напомнило своим гражданам, что они зря расслабились: относительно стабильная и сытая жизнь завершилась крахом.

Роман Савичев зарегистрировал свою юридическую фирму за два месяца до дефолта, 11 июня 1998 года он получил государственную лицензию на право оказания платных юридических услуг. Этот день является официальной датой рождения его личной империи, носящей ныне имя ОАО «Юридическое агентство «СРВ». О развитии этой империи, об отношении к деньгам и бизнесу, к власти и людям он откровенно рассказывает в интервью.

Бизнес

- Роман Валерьевич, сегодня ваша юридическая фирма является крупнейшей в Ставропольском крае — это факт, который, кажется, никто не оспаривает. Впечатляет, конечно, не только численность персонала — более сорока высококвалифицированных сотрудников солидно даже по столичным меркам! - но и количество дел, рассмотренных в судах: более 13000 за четырнадцатилетнюю историю юридического агентства. Не страшно ли было открывать бизнес? Советовались ли вы, например, с друзьями?

- Ну... вообще-то, я человек не из боязливых. Можете навести справки! А если серьезно, то я, будучи холериком и обладая взрывным темпераментом, все-таки отно-

ОАО «Юридическое агентство «СРВ» переехало в новый офис по ул. Маршала Жукова, 23. Декабрь. 2000 г.

шусь к категории людей, которые семь раз отмеряют и один раз отрезают, тем более, если речь идет о значительных проектах и далеко идущих решениях. Открытие юридического агентства — это было осознанное, взвешенное решение, особенно если учесть, что у меня уже было более десятка постоянных клиентов.

А что касается друзей, - их немного и практически все они из детства, из прошлой школьной жизни. Мы поддерживаем связь, иногда встречаемся, в т.ч. на день выпускника. Если возникает необходимость — я с удовольствием им помогаю, и они — мне в каких-то вопросах. Но, знаете, я и раньше, и теперь предпочитаю не «загружать» друзей, и уж тем более не принимаю «насоветованных» решений. Выслушать могу, но поступки у меня всегда самостоятельные, основанные на всестороннем анализе. Не буду скрывать, я и на работе — авторитарный руководитель, в демократию не играю. Отчасти это связано с тем, что бизнес у меня очень серьезный: фигурируют большие деньги, солидная собственность, коммерческие тайны, репутация клиентов. Здесь нельзя шутить и работать спустя рукава. А вот полезную инициативу сотрудников я приветствую и всячески поощряю. Но контроль всегда оставляю за собой.

- Можно ли отсюда сделать вывод, что вы не верите людям, даже друзьям?

- Смотря в чем, и при каких обстоятельствах... Дружбы «быстрой» не бывает, например, после совместного посещения ресторана или бани. Нужно, как говорят в народе, съесть не один пуд соли с человеком, чтобы доверять ему в каких-то вопросах. Не во всех, конечно. Например, далеко не каждый может выдержать испытание властью, деньгами. Поясню мысль: лет десять назад я очень приблизил к себе одного человека, считал его другом, даже сделал заместителем по фирме. К сожалению, он нарушил адвокатскую этику, тайно перешел на сто-

Коллектив ОАО «Юридическое агентство «СРВ». 2002 г.

Руководство ОАО «Юридическое агентство «СРВ» 2005 г.

рону противника, с которым мы сражались в суде, снабжал его конфиденциальной информацией — думаю, не бесплатно. А закончилось все элементарным шантажом с вымогательством у меня крупной суммы денег. Я на шантаж не поддаюсь никогда, а заместителя просто выгнал. О том случае помню постоянно и с тех пор боюсь приближать к себе сотрудников, когда речь идет о ценной коммерческой информации, о серьезных тайнах клиентов. Не хочу вводить их в искушение. Понимаю, что «человек слаб» и могу простить многое, но не предательство..

Первая рекламная продукция собственного производства ОАО «Юридическое агентство «СРВ» 2002 г.

Впрочем, простить даже предательство — не фатальное, конечно, я готов только горячо любимой жене, Ларисе. Но, уверен, до этого никогда не дойдет. У нас с ней настоящая любовь, основанная на взаимном понимании и уважении. Лариса у меня триедина в одном лице, и в зависимости от ситуации — сестра, жена, мать — нашей обожаемой дочери Анечки. Я, кстати, ее все чаще называю мамой...

- У вас, генерального директора юридического агентства «СРВ», несколько заместителей, но всего один первый зам - ваша супруга. Каков спектр ее обязанностей, может ли она в производственных вопросах повлиять на решения мужа?

- Главная ее должность — это жена.

Серьезно! Очень ответственная и многотрудная работа! А в юрагентстве она занимается проблемами коммерции и маркетинга, отвечает за кадровую политику. Кстати, Лариса закончила экстернат по психологии и хорошо разбирается в людях, видит в них «второе дно», которое многие, по понятным причинам, не стремятся выставить на всеобщее обозрение. Женщина-рентген! Она знает всех клиентов фирмы, а их, постоянных, больше сотни. Многие производственные проблемы, конечно, обсуждаем, даже дома. Жена может мне что-то посоветовать, она иногда страхует меня от ошибок. В результате я могу изменить первоначальное мнение. Но, скажу честно, стремлюсь избегать дискуссий по вопросам, по которым я уже принял решение. Это решение может оказаться в итоге неудачным, но мне за него отвечать, никогда не перекладываю ответственность ни на чьи плечи... Последние годы у Ларисы выдались очень напряженными: я, каюсь, «повесил» на нее ряд проблем, связанных со строительством нового офиса для юридического агентства. На ней было все — коммуникации, дизайн, отделочные работы, мебель, оборудование. Слава богу, этот кошмар кончился, и мы переехали. Офис получился первоклассный. Скольких это стоило трудов и нервов, может понять лишь тот, кто занимался капитальным ремонтом квартиры. Да и то лишь приблизительно — масштабы разные. Теперь я ее вечный должник!

Советник по стратегическим вопросам Савичева Р.В., бывший прокурор Ставропольского края, Генерал-лейтенант юстиции Юрий Михайлович Лушников. 2005 г.

- Роман Валерьевич, а как отреагировала супруга на ваше желание уволиться из компании «Росгосстрах — Ставрополье» и создать свою фирму?

- Я не говорил, что собираюсь уходить. И поставил ее уже перед фактом, иначе голосование, боюсь, было бы не в мою пользу. Годы работы в компании «Росгосстрах - Ставрополье»

Корпоративный вечер 2005 г.

Коллектив ОАО «Юридическое агентство «СРВ» 2007 г.

принесли достаток, стабильность, уверенность в завтрашнем дне. А тут приходит муж и заявляет: все, дорогая, я уволился... Конечно, Ларису пугала неопределенность. Но решение уже было принято... Вспомнил сейчас фразу Владимира Путина, которую он произнес, кажется, перед Федеральным Собранием, отчитываясь о работе: «Я пахал, как раб на галере!». Очень точные слова, если охарактеризовать темп моих трудов в первые годы. Я ведь начинал как индивидуальный предприниматель, и лишь спустя несколько месяцев позволил себе взять сначала одного помощника, потом второго, третьего... Работали практически без выходных и отпусков — создавали клиентскую базу, репутацию, имидж юридического агентства. И всегда рядом была жена — со своей любовью и поддержкой. Многие не выдерживали, увольнялись. И это при том, что размер денежного вознаграждения за плодотворный интенсивный труд всегда был значительно выше, чем в других организациях юридического профиля. Сегодня почти во всех семьях моих сотрудников есть автомобили (если они этого хотели), зачастую престижных марок, многие покупают квартиры, отдыхают на хороших курортах.

- Как происходит отбор сотрудников, какие качества приветствуются? И вообще, может ли к вам попасть на работу «человек с улицы»?

- В связи с расширением деятельности «СРВ» мы время от времени принимаем новичков — на конкурсной основе. Даем объявление в газетах, причем не ограничиваем соискателей ни возрастными рамками, ни стажем работы (в «СРВ» трудятся специалисты от 23 до 55 лет). То есть даже свежеиспеченный выпускник юрфака может прийти, предложить свои услуги. И приходят... К сожалению, очень часто я сталкиваюсь на собеседовании с низким уровнем образования - даже у выпускников с красным дипломом, что, как ни печально, свидетельствует о плохом качестве преподавания на юрфаках в ставропольских вузах. Ладно, у них нет практики, но ведь и в теории плавают...

Высокий уровень знаний, собственно юриспруденции, важен, но претендент на должность в «СРВ» должен быть еще и целеустремленным, коммуникабельным — но не болтливым! -

Губернатор Ставропольского края Черногоров А.Л., Председатель ГДСК Гонтарь Ю.А. и Руководитель ЦСМ СК Зеренков В.Г. вручают Савичеву Р.В. Почетную грамоту Правительства Ставропольского края. Весна 2007 г.

человеком. Морально устойчивым, гибким, обладающим даром убеждения и поиска компромисса — при необходимости. Ну и, конечно, он должен быть предан фирме, соблюдать адвокатскую этику, уметь хранить коммерческие тайны доверителя.

- Я как-то общался с одним из ваших клиентов, руководителем крупного холдинга. Оказавшись невольным наблюдателем, он был просто в восторге от вашей методики проведения собеседований, где среди вопросов юридического свойства могли быть и совсем «посторонние» - например, о высочайшей горе в мире, об отношении к деньгам и т.д. Но, с другой стороны, как предугадать, а будет ли человек предан фирме?

- Некоторые необходимые качества мы воспитываем уже в ходе совместной работы. Главное, чтобы у человека была нужная база, «стержень».

- Высокооплачиваемая работа предполагает, что на нее тут же «слетаются» детки чиновных родителей и всяких «нужных» людей. Приходится ли трудоустраивать кого-то «по блату», по высокой протекции?

- Скажу откровенно, такие обращения бывают. Но я никогда не возьму «кота в мешке». Даже если попросит губернатор! Прежде всего требуются личностные качества, о которых я уже говорил. Это первично, а вторично — всякого рода ходатайства. Юридическому агентству не нужен так называемый «офисный планктон». У нас деньги платят за работу, за результат. Меня не поймут, если единственным достоинством нового сотрудника будут «красивые глаза» или чиновный папа...

Сегодня в ОАО «Юридическое агентство «СРВ» работают свыше 40 человек, у нас серьезная служба безопасности и известные консультанты. Например, советниками генерального директора по стратегическим вопросам являются экс-прокурор Ставропольского края Юрий Михайлович Лушников и бывший военный прокурор Кавказского особого пограничного

Депутату ГДСК Савичеву Р.В. вручена Почетная грамота Государственной Думы Ставропольского края. Лето 2008 г.

округа Всеволод Георгиевич Чернов. За 14 лет с участием нашего юрагентства рассмотрено в судах более 31000 дел! Географически деятельность «СРВ», имеющего, кстати, ряд филиалов, давно вышла за пределы края. Ростов, Краснодар, Владикавказ, Черкесск, Махачкала, Грозный, Нальчик, Астрахань, Ханты-Мансийск, Казань, Санкт-Петербург, Москва — это далеко не полный перечень городов, где «прописаны» юридические и физические лица, являющиеся нашими клиентами. Причем среди клиентов - не только бизнес-структуры, но и федеральные, краевые, муниципальные предприятия, органы местного самоуправления. Приведу такой показательный пример, свидетельствующий о масштабах деятельности «СРВ»: поздравляя с государственными праздниками, мы рассылаем открытки для более чем 1300 человек, работающих в структурах всех трех ветвей госвласти. Это не считая клиентов из бизнес-кругов. Кроме того, наши клиенты обязательно получают журнал, который давно издает «СРВ» - «Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов». Этот журнал, востребованный специалистами, как правило, рассказывает о делах клиентов, рассмотренных с участием юрагентства «СРВ».

- Роман Валерьевич, с чем связана такая «экспансия» фирмы за пределы края — высокая конкуренция дома, на Ставрополье?

- Любая фирма жива до тех пор, пока она развивается, осваивает новые направления деятельности, новые рынки, технологии и т.д. Поэтому мы не стоим на месте и ведем свой бизнес, признаюсь, в довольно-таки агрессивной манере. На Ставрополье «СРВ» не ощущает сколь-нибудь заметной конкуренции. И не только потому, что является самым крупным игроком. Сам краевой рынок юридических услуг слаборазвит, он не насыщен предложениями услуг. Вернее, есть множество индивидуалов и фирмочек, жаждущих легких денег, но очень мало профессионалов с большой буквы, способных качественно вести и результативно завершить дело клиента.

- Но и тарифы, говорят, у вас не для бедных…

- Знаете, «СРВ» может бесплатно взяться за дело, вызывающее большой общественный резонанс. Таких громких процессов, где мы участвуем совсем даром или за символические деньги, немало. Это работа на имидж. Но в целом вы правы: «СРВ» предоставляет услуги состоятельным клиентам, по делам, где сумма иска исчисляется, как правило, десятками, а порой и сотнями миллионов рублей. Небольшая, малоопытная фирма такие дела просто «не потянет», поэтому обращаются к нам.

- Ставрополье — край аграрный, а АПК, как известно, сейчас переживает не лучшие времена. Много ли хозяйств этой отрасли могут себе позволить сотрудничать с «СРВ»?

- Не все так плохо, как кажется. У юрагентства сегодня около 50 клиентов — именно сельхозпредприятия, и большинство из них сильные, стабильные хозяйства. Есть, конечно, и слабые — но это временные клиенты, решающие с нашей помощью какую-то разовую локальную проблему — например, отбить атаку рейдеров.

- Связан ли выход «СРВ» на рынки за пределы края с истощением, образно говоря, «жилы» крупных клиентов, предлагающих солидные гонорары?

Депутат Думы Ставропольского края Савичев Р.В. в своем рабочем кабинете. Лето 2011 г.

- Отчасти связан. «СРВ» не берется за мелочевку, на этом поле работают другие. На Ставрополье нам уже тесно, если говорить о сложных громких делах и, соответственно, солидных гонорарах. Поэтому мы активно ищем новые рынки, новых работодателей. Или они ищут нас.

- И все-таки, не далеко ли вы забрались? Я имею в виду, например, Санкт-Петербург, Москву. Бытует мнение, что там своя высокопрофессиональная юридическая «мафия» и чужакам туда не пробиться.

- Насчет «мафии» вы правы. А в отношении поголовного столичного «высокопрофессионализма» можно поспорить: есть и отличный уровень, но в основном он посредственный и даже плохой. И пробиться туда вполне реально с качественными услугами, может быть, нестандартными, если речь идет о какой-нибудь новой нише. В общем, нужно иметь мозги, хорошую репутацию и знать, чего хочет клиент.

Обыватель почему-то нередко раболепно настроен по отношению к Москве. Вот, мол, столичный юрист — это круто! А знаете ли вы, что, например, выходцы с Кавказа не доверяют московским адвокатам? И не только с Кавказа...

Коллектив ОАО «Юридическое агентство «СРВ» в новом офисе — деловом центре «НИКА» на улице Мира 319. Февраль 2013 г.

- Интересно почему?

- Московские адвокаты очень часто предают, «сливают» тайны клиентов их конкурентам, если на кону большие деньги. Кавказцы этого боятся и ищут надежные юридические фирмы из других регионов, даже если их бизнес находится в Москве. У меня, например, много клиентов из Северо-Кавказского федерального округа, у которых нередко возникает необходимость представлять их интересы в Москве. Делайте выводы...

- Как известно, «СРВ» в основном специализируется на хозяйственном праве, предоставляя услуги юридическим лицам, в т.ч. в арбитражных судах. Почему вы сторонитесь уголовных дел?

- Это не наш «хлеб». Вернее, хлеб — но не основной. Есть масса фирм и адвокатов-индивидуалов, которые с разным успехом тянут эту лямку. Наше юридическое агентство даже подкидывает дружественным фирмам «уголовную» работу, посылает им клиентов — не жалко.

- Однако «СРВ» все-таки участвует и в уголовных процессах. Какие обстоятельства могут убедить вас защищать в суде, например, мошенника?

Деловой центр «НИКА» — новое офисное здание ОАО «Юридическое агентство «СРВ». Весна 2010 г.

- Уголовные дела в «копилке» выручки от деятельности «СРВ» составляют где-то 15 процентов, т.е. это довольно весомый сегмент выручки. Однако у меня есть принципы: я никогда не защищал и не буду защищать убийц, насильников, лиц, умышленно совершивших тяжкие преступления против личности, торговцев наркотиками и оружием. А мошенников — пожалуйста! Нам нравятся уголовные дела экономической направленности. Любимые статьи УК РФ — это как раз-таки мошенничество, растрата, присвоение чужого имущества, превышение и злоупотребление должностными полномочиями, подделка документов, доведе-

Руководство ОАО «Юридическое агентство «СРВ». 2013 г.

ние до банкротства, налоговые и таможенные преступления. Я вас не шокировал?

- Нет. Если исходить из того, что адвокат — тот же доктор, который оказывает помощь даже преступникам.

- Вот именно. А сермяжная правда заключается еще и в том, что в нашей стране возбуждение уголовного дела даже по «страшной» статье вовсе не означает, что человек совершил инкриминируемое ему преступление. Есть такое расхожее выражение: «следователь шьет дело». За мою практику я много раз убеждался: «сшить» дело можно на любого, и попробуй потом докажи, что не верблюд. Очень распространены дела «на заказ», когда нужно, хотя бы временно, нейтрализовать несговорчивого руководителя, дестабилизировать работу предприятия в момент рейдерской атаки. В ход идут любые обвинения, находятся «свидетели», сребролюбивый следователь — и пожалуйте в кутузку. Дело даже может до суда не дойти,

Планерка у руководителя Агентства. 2013 г.

человека психологически «ломают» на предварительной стадии. Например, был у меня клиент — директор немаленького перерабатывающего предприятия, которое захотел «скушать» один олигарх ставропольского розлива. А клиент уперся. В отношении него состряпали уголовное дело и посадили за решетку. Я его предупреждал, чем может закончиться противостояние. И готов был отстаивать его интересы даже в следственном изоляторе. Однако человек переоценил свои силы: несколько дней на бетонном полу, издевательства, воспаление легких — и когда ему в камеру принесли пакет документов, он подписал все, что интересовало того олигарха. Тут я уже ничем помочь не мог... К чему эта история? Очень часто из нормальных порядочных людей «делают» мошенников и аферистов, которым нужен адвокат. Как правило, «СРВ» ведет уголовные дела vip-клиентов, т.е. руководителей фирм и организаций, которые находятся у нас на обслуживании. Разумеется, далеко не всем руководителям приходится выступать в роли подследственных, но, как говорится, от тюрьмы и от сумы не зарекайся...

Савичев Р.В. с заместителем председателя редакционной коллегии журнала, выпускаемого нашим Агентством, депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Трасповым А.М. Лето 2011 г.

- Я вот подметил один интересный момент: в год рождения «СРВ» - 1998-й — и сегодня, спустя 15 лет, Россия, как говорят, в преддверии нового финансового кризиса. И в первый период, и во второй, юридическое агентство наиболее активно набирает клиентуру — несмотря на спад производства, нестабильность в экономике. Чем объяснить этот парадокс?

- А здесь нет никакого парадокса. Например, по время чумы в средневековой Европе самым востребованным товаром был уксус — для дезинфекции. В наши дни, как только наступает грипп — тут же из аптек разметают антивирусные средства. А во время кризиса умирают и рождаются новые предприятия, причем оба процесса нередко мучительны, и в качестве доктора приглашают юриста. Кризис — это время ожесточенных войн за передел собственности, и когда экономическая ситуация нестабильная, когда конкурент ослаб - расправиться с ним можно при минимальных затратах.

- Попробую перефразировать известное выражение: кому «война», а юристу — мать родна…

- Звучит цинично, но по сути верно: во время кризиса юридические фирмы, специализирующиеся на хозяйственных спорах, процветают. Если, конечно, они работают профессионально.

- Роман Валерьевич, какие категории дел наиболее часто встречаются в практике «СРВ»?

- Банкротства, слияния и поглощения предприятий — особенно в результате рейдерских атак, взыскание долгов. Довольно часты судебные тяжбы с налоговыми, таможенными и другими государственными органами.

- Сталкивались ли вы с такой ситуацией: у предприятия полно долгов, множество кредиторов — начиная от банка и заканчивая пенсионным фондом, но оно не хочет или не может расплатиться и предлагает вашему юридическому агентству «придумать» схему, как не отдавать деньги. Возьметесь за такую работу?

Биография Савичева Р.В. внесена в Швейцарскую энциклопедию «Who is Who in Russia». Осень 2011 г.

- Вы нарисовали типичную ситуацию, не являющуюся редкостью для Ставрополья, да и других регионов. В практике «СРВ» таких дел немало, но подход в каждом случае — индивидуален. Мы можем, как вы говорите, «придумать» и реализовать любую схему при одном условии — она не будет связана с криминалом. Существует множество легальных, вполне законных способов решать такие проблемы, в т.ч. через суд. Жизнь очень богата на различные «повороты», и обстоятельства, которые привели то или иное предприятие к банкротству, далеко не всегда свидетельствуют о том, что директор — вор и его цель - «кинуть» кредиторов. Директор может быть просто слабым менеджером, его могли «подставить» партнеры, обмануть «друзья» или поставщики, он мог заключить по глупости кабальный договор займа, а потом — сбежать от ответственности, например, в Москву или заграницу. Допустим, вместо него приходит не жулик, а новый толковый руководитель, который, проанализировав документы и поняв, что предприятие не обязательно банкротить, а людей не нужно увольнять, ищет варианты спасения. Тот же кабальный договор займа можно оспорить в суде, сомнительные сделки — признать недействительными и т.д. В наших судах при грамотном подходе можно заволокитить любое дело — и на год, и на два. И даже если дело не будет выиграно, временная фора нередко позволяет должнику прийти в себя, стабилизировать работу предприятия и договориться с кредиторами о полюбовном решении проблемы. Разумеется, юридическое агентство «СРВ» берется за такую работу, правда, она не дешево стоит.

Деньги

- Кстати, мне доводилось слышать такие оценки: мол, работает «СРВ», конечно, результативно — может «вытащить» из любых переделок, но дорого берет за свои услуги…

Дубай. Осень 2009 г.

- По поводу «любых переделок» - это, конечно, преувеличение. Ни одна юридическая фирма, ни один адвокат — каким бы знаменитым он не был — не имеет 100-процентную статистику выигранных дел. Это сказки, рассчитанные на несведущую публику. Я думаю, что средним является показатель 50 на 50 — для фирм, специализирующихся на серьезных делах, запутанных хозяйственных спорах. В юридическом агентстве «СРВ» проиграно лишь 20 процентов дел. Любой профессионал вам скажет, что это очень хороший показатель, недостижимый для многих. Однако и среди этих 20 процентов не все безнадежны: иногда проходит год, два, три и, действуя по принципу «капля камень долбит», удается «вытащить» какое-нибудь дело, казавшееся бесперспективным. Иногда это похоже на чудо...

А что касается гонораров на услуги «СРВ», я не скрываю: да, дорого. Хотя, все в этом мире относительно — кто-то ездит на «жигулях», а кто-то на «мерседесе» последней модели, и при поломке машины первый идет к своему автомастеру, который знает толк в дешевых «жигулях» (и соответственно берет за свою работу), но не имеет ни знаний, ни запчастей, ни дорогого оборудования, чтобы взяться за ремонт «мерседеса». В общем, если говорить образно, «СРВ» ремонтирует «мерседесы» - обслуживает клиентов, у которых серьезный бизнес и серьезные проблемы, связанные с этим бизнесом. Профессионализм стоит дорого, но люди готовы платить, особенно если на кону большие деньги, власть, положение в обществе, которых можно лишиться. В таких ситуациях лучше пожертвовать меньшей частью, чем лишиться всего.

- Не случайно мною задан вопрос о гонорарах. Около года назад я готовил статью о скандальной ситуации в п. Затеречный Нефтекумского района, где нефтяная компания «зажала» несколько десятков миллионов рублей на ремонт домов жителям поселка. Причем, эти деньги должны были поступить в соответствии с договором, заключенным нефтяной компанией с местным МУП «ЖКХ». В итоге коммунальщики обратились за помощью в ваше агентство «СРВ» и после долгих судебных процессов дело было выигра-

Вид со смотровой площадки самого высокого небоскреба в мире Burj Khalifa. Осень 2012 г.

но: нефтяные бароны были вынуждены расплатиться. Обиженная сторона ангажировала одну из «желтых» газет, которая в качестве «сенсации» преподнесла тот факт, что МУП «ЖКХ» выплатило юридическому агентству «СРВ» сказочный гонорар — около трети суммы иска. Кажется, речь шла о 22 миллионах. Помню, я, удивленный, задал вопрос Николаю Дрогалину, директору МУП «ЖКХ»: действительно ли выплачена такая сумма? Он мне сказал следующее: «Никто не брался за это дело, считая его бесперспективным. Многие юристы, как только узнавали, что придется судиться с могущественной нефтяной компанией — махали руками, мол, забудь. Знающие люди посоветовали обратиться в юрагентство «СРВ», которое дело выиграло — это был тяжелый, многоэпизодный процесс, с участием всех судебных инстанций. Я заплатил большой гонорар, но в противном случае МУП «ЖКХ» вообще бы не увидело тех денег и не смогло бы приступить к ремонту жилья». Это у меня такая длинная подводка, чтобы задать вам, Роман Валерьевич, «неудобный» вопрос: можно ли на Ставрополье решить проблему по-настоящему серьезную - без взяток судьям, полиции, властным структурам?

- Я так понял, вы глубоко изучаете «желтую» прессу! Шучу. Однако в связи с вашим вопросом вспомнилась мне публикация в одной «желтой» газетке, которая очень позабавила. В ней был, уверен, оплаченный «наезд» на «СРВ», но профессионализм автора оставлял желать лучшего, поэтому он высосал из пальца что-то вроде шпионских страстей — мол, «СРВ» имеет доступ к секретной информации судов, а значит Савичев подкупает судей! Вот такой вывод. А сделан он на пустом месте: «СРВ» давно рассылает письма потенциальным клиентам, в которых есть ссылки на судебные процессы, где они задействованы, об очередных слушаниях и т.д. Мы предлагаем им свои услуги. Причем, информация об этих процессах абсолютно открытая — на сайте арбитражного суда. То есть никаких секретов. Как можно было тут сделать вывод о коррупции — уму непостижимо! Хотя, проблема, конечно, существует, в т.ч. на Ставрополье. Но я бы не стал говорить, что наш край здесь в числе «передови-

Зоопарк в Окланде. Новая Зеландия. Зима 2010 г.

ков». На Ставрополье можно решать вопросы без взяток — ответственно заявляю! Более того, даже у наших соседей — в республиках Северного Кавказа — вопреки расхожему мнению о «тотальной» коррупции, нередко обходится без «барашка в бумажке». Но там есть своя специфика: проблему, не решаемую с помощью денег, подчас больших, можно «утрясти» при содействии уважаемых людей, т.е. подключив связи.

- Однако многие обыватели все-таки не в восторге от общения с полицией, судами: жалуются на волокиту, вымогательство денег…

- Судиться — действительно, занятие не из легких. Нужно быть грамотным, юридически «подкованным» человеком — знать, как составить исковое заявление, куда и какие писать жалобы. Тут требуется порой маниакальная настойчивость, знание психологии «государевых» людей, чиновников. Если вы всеми этими качествами обладаете, имеете время и железные нервы — то вперед! И, поверьте, в большинстве случаев можно обойтись без всяких взяток и «благодарностей». Другое дело, когда обыватель не может толком составить даже исковое заявление. Понятно, судья его не примет и, кстати, он не обязан учить посетителей, как правильно писать заявления. Он по горло загружен своей непосредственной работой — участвует в нескольких процессах за день! И какой вывод часто делает обыватель? Судья не принял иск — потому что вымогает деньги! Судьи у нас, конечно, не святые, но всех скопом обвинять в продажности — как иногда пытаются нам внушить — это из области фантастики. И, кстати, с приходом нового губернатора Валерия Гаевского уровень коррупционности региона, что нетрудно заметить, неуклонно снижается. В этом без сомнения и заслуга новых руководителей правоохранительных органов — кстати, приезжих: хорошо знающего специфику работы в Северо-Кавказском регионе прокурора края Юрия Турыгина, нетерпимого к разгильдяям и нарушителям начальника ГУ МВД РФ по СК Александра Олдака. Как депутат краевой Думы четвертого созыва я неоднократно встречался с их предшественниками — экс-прокурором Ставрополья Иваном Полуэктовым и экс-руководителями милицейского главка Николаем

Зоопарк в Окланде. Новая Зеландия. Зима 2010 г.

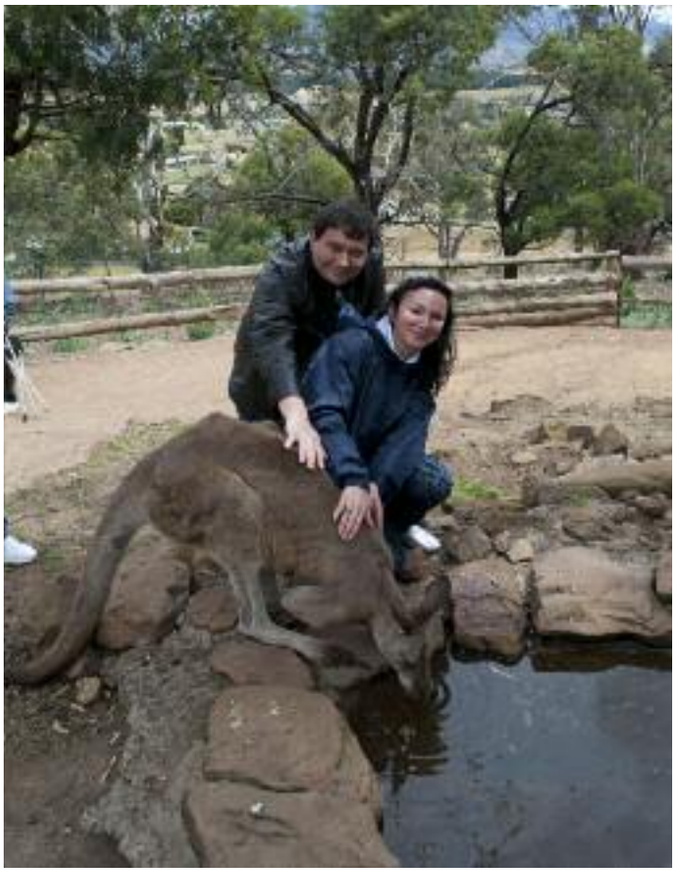
Гончаровым и Александром Горовым, которые оставили о себе в нашем регионе добрую память. В крае неплохие показатели борьбы с преступностью, и даже имея полный карман денег, сложнее стало «откупиться», получить заведомо неправосудное решение или арестовать кого-то «по заказу».

В этой жизни каждый должен заниматься своим делом и решать свои проблемы с помощью профессионалов. Ведь редко кто полезет чинить двигатель автомобиля, не имея соответствующих знаний, а в сфере юриспруденции почему-то многие считают себя «профессорами», способными обойтись без специалиста. Такая «самостоятельность», как правило, выходит боком — хорошо, если потеряно только время... К чему я это говорю? На Западе уже давно подавляющее большинство семей - даже бедных — имеют своего адвоката, врача. Это не дань какой-нибудь «моде», а суровая необходимость, что уже начинают понимать и в России, на Ставрополье. В крае хорошие адвокаты имеют постоянных клиентов. И

Реликтовый лес. Новая Зеландия. Зима 2010 г.

агентство «СРВ» стремится строить свою работу так, чтобы привлечь постоянных клиентов — юридических лиц. Таких более сотни, и надеюсь, что они не жалеют о сотрудничестве.

- Роман Валерьевич, вы, как известно, постоянно заботитесь о повышении профессионального уровня сотрудников юридического агентства «СРВ», которые всегда в курсе всех новшеств законодательства, посылаете их на семинары и даже держите в штате консультантов — бывших прокуроров и экс-судью, преподающего ряд дисциплин, тонкости арбитражного процесса и хозяйственного права. Однако и сами вы нередко стажируетесь, в т.ч. и в Европе. Собираетесь осваивать зарубежные рынки?



Зоопарк в Сиднее. Зима 2010 г.

- А почему бы и нет? Есть такие планы. Я изучал европейский опыт на семинарах по правоведению и страхованию в Италии, Испании, Греции. Был в Соединенных Штатах Америки, где в отличие от нас действует система англо-саксонского права (прецедентного). Юрист там — уважаемая и высокооплачиваемая профессия, что мне импонирует... Вот опять вспомнил «желтую» прессу, которая упрекнула меня в «голливудских гонорарах» - в частности, по делу МУП «ЖКХ» п. Затеречного, которое с нашей помощью выиграно у нефтяников. На Западе гонорар юридической фирмы порой достигает 95% от суммы иска. Можно заработать хоть 100 миллионов долларов, и никто не будет кричать, что это много и пытаться залезть в карман, чтобы пересчитать купюры. А в России — это национальный вид спорта считать чужие деньги.

- О неподкупности полицейских и судей на Западе ходят легенды. Удалось ли побеседовать со сведущими людьми на эту тему?

- Мы обсуждали этот «скользкий вопрос» с зарубежными коллегами-юристами. И на Западе бывают полицейские-взяточники, но недолго... У них неплохая зарплата и продумана система бонусов, в том числе, пенсионное обеспечение, заставляющее сто раз подумать, прежде чем взять деньги у нарушителя. То же самое в судах. И тем не менее, в судах есть лобби, «пробивающее» интересы клиентов. И взятки есть, причем большие. Но в отличие от России, на Западе даже за очень большие деньги судья из «черного» не сделает «белое», т.е. не вынесет заведомо неправосудное решение, не оправдает откровенного жулика или убийцу. Ну, может быть, перед пенсией «оторвет» куш... Судья там может взять взятку за вещи, так скажем, субъективные, по которым трудно предъявить претензии. Например, за ускорение процесса, за уменьшение величины денежного залога, когда решается вопрос об избрании меры пресечения, за уменьшение срока наказания - когда с равным успехом можно дать два года тюрьмы или три.

- Роман Валерьевич, какие направления деятельности юридических фирм распростра-

Здание оперы в Сиднее. Зима 2010 г.

Зоопарк в Мельбурне. Зима 2010 г.

нены в Европе, но пока не очень востребованы в России? Будете ли вы внедрять этот опыт на Ставрополье?

- В США и развитых странах Европы «стаж» демократии насчитывает многие десятки лет, поэтому защита прав человека и бизнеса там доведена до совершенства, и некоторые услуги, предлагаемые юридическими фирмами, у нас в России могут считаться даже экзотикой. До недавнего времени экзотикой, например, была защита авторских прав. У нас в стране не считалось грехом украсть чужую интеллектуальную собственность и выпустить пиратский тираж какого-нибудь концерта или фильма. Сегодня с пиратством борются, но без большого энтузиазма. И все же позволю себе сделать прогноз. Я думаю, что Россию ожидает бум, связанный с регистрацией товарных знаков, брендов, доменов, обслуживанием интеллектуальной собственности. Не прогадают и те юристы, которые будут специализироваться на наследственном праве. На Западе эта категория дел — наследственных, семейных (разводы, алименты и т.д.) - является очень востребованной. Так что юридическое агентство «СРВ» планирует освоить эту нишу.

- Не боитесь прогореть? Например, шумные бракоразводные процессы — не в обычае для Ставрополья, да и брачные контракты пока в диковинку…

- Вот именно — пока. Я чувствую, что этот рынок услуг очень многообещающий, хотя на первых порах, допускаю, будут убытки — год-два. Если говорить о перспективах, то параллельно «СРВ» открывает финансовый бизнес: значительные средства уже вложены в ценные

Императорский дворец. Тайвань. Лето 2010 г.

Бангкок. Лето 2010 г.

Пекин. Императорский дворец. Весна 2011 г.

Пасха на океанском лайнере. Весна 2011 г.

бумаги, которые котируются на ММВБ и РТС. Пока речь идет о временно свободных средствах «СРВ», моей семьи и друзей. Этот бизнес в стадии становления и, уверен, у ООО «Консалтинговая группа «СРВ» большое будущее.

- Роман Валерьевич, в нашей беседе мы часто поминаем деньги, поэтому позвольте поинтересоваться: что они значат для вас? Сколько вам нужно для полного счастья?

- Да, я помню эту фразу из «Золотого теленка», которую Остап Бендер задал сыну лейтенанта Шмидта — Шуре Балаганову. Но ведь какова ирония судьбы: Балаганов получил от Бендера, кажется, 50 тысяч и тут же по привычке в трамвае залез в карман пассажиру, был пойман и отведен в милицию. А Бендер, «экспроприировав» миллион у Корейко, не знал, что

Шанхай. Осень 2011 г.

Сингапур. Осень 2011 г.

Ботанический сад в Рио-де-Жанейро. Зима 2011 г.

с ним делать в социалистической России, и, накупив золотых изделий, попался на таможне. Деньги сыграли с ними злую шутку. Знаете почему?

- Интересно.

- Потому что они искренне верили, что счастье - в деньгах. И многие в это верят, завидуя богачам, олигархам и их яхтам. А Ходорковский, может быть, теперь завидует московскому бомжу. Большие деньги могут свести человека с ума, засунуть в петлю, толкнуть на преступление. Да, за деньги, которые являются всеобщим эквивалентом и мерилом всего, можно купить многое, даже власть. Но они всего лишь эрзац счастья.

- А чего нельзя купить за деньги?

- Любовь, любящую семью, здоровье, настоящую славу.

- А вам нужна слава?

- Да. Но не купленная и внушенная электорату с помощью пиар-технологий. А настоящая, основанная на уважении народа.

- Вот Роман Абрамович, олигарх, построил очередную чудо-яхту за полмиллиарда долларов — в дополнение к другим. Покупает недвижимость по всему миру, содержит английскую футбольную команду «Челси». Как вы к этому относитесь?

- Нормально. И поступал бы так же, будь у меня столько денег. Это их стиль поведения, если хотите, правило хорошего тона.

- А вам нужно столько денег?

- Кажется, мы опять возвращаемся к вопросу о счастье... Деньги — это универсальная энергия, которой нужно уметь управлять. Не умеете — ударит током. И я

Буэнос-Айрес. Зима 2011 г.

Аргентина. Зима 2011 г.

иногда думаю, что человек имеет столько денег, сколько ему нужно в тот или иной период жизни. У меня, например, денег хватает на безбедную жизнь. Мои семья и близкие обеспечены на очень далекую перспективу. И я не ставлю себе цель через 5 или 10 лет заработать миллиард любой ценой — через подлость, нещадную эксплуатацию сотрудников, через обман, преступление. Но теоретически я могу получить этот миллиард за очень короткое время — за месяц. Вот у меня есть 500 доверенностей от клиентов, разрешающих действовать от их имени, в т.ч. и в финансовых вопросах. Я могу использовать эти документы так, что через месяц на моем счету будет миллиард. И клиенты поначалу, может быть, даже ничего и не заметят... Но я этого никогда не сделаю. Не существует таких денег, ради которых я нарушу божьи заповеди и соглашусь лишиться чести, достоинства, свободы.

- Роман Валерьевич, от какого самого большого гонорара за свою карьеру вы отказались и почему?

- Мне предлагали колоссальную сумму — 10 миллионов долларов — за помощь в рейдерском захвате предприятия, при этом нужно было еще и «кинуть» партнера. Я отказался.

- Мне доводилось слышать, что вы являетесь крупным специалистом по проблемам рейдерства и даже организатором многих рейдерских атак. Так ли это?

- Не люблю слово «рейдер». Правильнее говорить о слиянии или поглощении предприятий и, к слову, это очень сложная категория дел, от которой обычные юристы бегут как черт от ладана. Как вы, наверное, уже слышали, рейдерство бывает «черное» и «белое» (между ними - «серое», которое больше тяготеет к «черному»). Первое — это полный беспредел, это криминал, в т.ч. с подключением продажных сотрудников полиции и судей. Юридическое агентство «СРВ» в таких атаках не участвует, но зато успешно отбивает их по поручению клиентов. Могу привести примеры, которые на слуху. В свое время были жесточайшие налеты «черных» рейдеров на компанию «Рокада» (Минводы), ЗАО «Нива», ООО «Гейзер», гостиницу «Софи де Люкс». Агентство «СРВ» им помогло дать рейдерам от ворот поворот, в неко-

Копенгаген. Дания. Осень 2011 г.

торых случаях уже отобранное имущество мы вернули собственнику. Это мы помогли положить конец бескомпромиссной «войне» за гостиницу «Дружба», помирив враждующие стороны. О некоторых других случаях я умолчу — коммерческая тайна.

- Это довольно опасно. Я слышал, что только ваше личное вмешательство помогло предотвратить конфликт в ЗАО «Нива», где рейдеры из Краснодара, нагло проигнорировав руководство хозяйства, приступили к широкомасштабной скупке акций. А воюете ли вы на стороне «белых» рейдеров, операции которых полностью соответствуют духу и букве закона, однако все-таки не приветствуются?

- Кем же не приветствуются?

- Понятно, что руководством предприятия, иногда местными властями. Они могут так раздуть дело, что, мол, идут чужаки, хотят всех поработить…

- Я соглашусь участвовать лишь в абсолютно законной, легальной операции по слиянию или поглощению предприятия (называйте это «белым» рейдерством, если хотите), но при этом я должен быть уверен, что работаю на то, чтобы сменить именно неэффективного собственника. Скажите, много ли счастья крестьянину от того, что его обкрадывает «свой» председатель колхоза и не платит ему уже год нищенскую зарплату? И нет никакого просвета, потому что председатель не только вор, набравший кредитов, которых ему никогда не вернуть, но и нулевый менеджер, у которого впереди никаких перспектив. Так может быть, сменить этого руководителя и на руинах колхоза-банкрота построить новый бизнес с эффективным собственником? Да, таких дел в производстве «СРВ» немало, и не вижу повода стыдиться такой деятельности. Наоборот, горжусь, когда с нашей помощью в том или ином селе люди зажили по-человечески.

- Роман Валерьевич, когда я общался с некоторыми сотрудниками и клиентами «СРВ», мне довелось слышать такое суждение о вас: «Роман не пропал бы даже в том случае, если бы судьба забросила его из Ставрополя в Шанхай — внезапно, за секунду — без телефона

Стокгольм. Швеция. Осень 2011 г.

и без денег, без знания китайского языка и в пляжных шортах. Не сомневаюсь, что через пару месяцев он бы рулил каким-нибудь бизнесом средней руки, а вышколенный персонал уже бы сносно калякал на языке русских берез». Вам приходилось слышать эту - не знаю как назвать — байку что ли?

- Слышал. Как и в любом фольклоре, здесь допущены преувеличения... Но по сути, думаю, все правильно: нигде не пропаду. Хотя китайский, говорят, язык трудный! А в чем смысл вопроса?

- Какие качества необходимы, чтобы стать успешным бизнесменом? Можно ли, например, в Ставрополе открыть свое дело, не имея денег и связей?

У человека должна быть жилка предприимчивости, желание заниматься бизнесом и работоспособность — тогда все получится. При этом не обязательны даже связи и собственный стартовый капитал. Можно взять кредит в Сбербанке - пусть даже под 20 процентов годовых несколько сотен тысяч рублей. При правильном выборе направления бизнеса — лучше в сфере торговли и услуг — уже через полгода-год кредит можно погасить и развиваться. Собственно, таким путем идут сотни «рядовых» предпринимателей. Если же речь вести о настоящем успехе, о крупном бизнес-проекте, то, конечно, с нуля начинать трудно, но возможно. Если вы разбираетесь в экономике и финансах, если ваши мозги мыслят креативно и «выдают» блестящие идеи, если вы коммуникабельны — то наверняка сможете убедить «нужных» людей — со связями и деньгами — помочь вам. И плюс к этому потребуется одна капризная дама, чтоб стояла рядом... Удача ей имя. Знаете, в Ставрополе много талантливых бизнесменов, но мало известных, по-настоящему успешных, связанных с крупным бизнесом. А все потому, что Удача улыбается немногим избранным.

Савичев Р.В. с депутатами Государственной думы РФ Фадзаевым А.С. и Коганом А.Б. г. Владикавказ. Лето 2006 г.

Власть

- Роман Валерьевич, вот вы, по отзывам многих, вполне успешный бизнесмен, не обиженный удачей. И даже пробовали себя в политике — были депутатом Думы Ставропольского края четвертого созыва. Что вам дал депутатский статус: деньги, славу, власть?..

- По поводу славы мы ранее уже выяснили: да, грешен, хочется славы — настоящей, не дешевой, которую некоторые так называемые политики покупают у пенсионеров за продуктовые наборы по праздничным дням. Можно ли с помощью депутатского кресла добыть славу — не знаю, не уверен. Разве что скандальную. И тем не менее за годы работы в ДСК мой личный рейтинг существенно вырос. Есть такой термин у специалистов - «узнаваемость», так вот, узнаваемость Романа Савичева среди населения края, избирателей, с 3 процентов увеличилась до 16. Об этом говорят данные заказанного мной социологического исследования. Впрочем, этот рост, мне кажется, в большей степени обусловлен не мельканием на телеэкране — все-таки я был не председателем ДСК — а деятельностью юридического агентства «СРВ», у которого увеличилось число громких процессов.

Теперь о власти. Что такое власть? Это, как я понимаю, в первую очередь — право распоряжаться финансовыми потоками, имуществом, находящимся в данном случае в краевой собственности. Это право издавать постановления, затрагивающие интересы бизнес-структур и населения. Это право, образно говоря, казнить и миловать и т.д. То есть настоящая власть сосредоточена в руках губернатора и его команды, полиции, прокуратуры, контрольных органов. А ДСК — власть законодательная, которая готовит и принимает законы во благо края. Депутаты ничем не распоряжаются... Были у нас деятели из «Справедливой России», которым хотелось отнять кусок реальной власти у краевого правительства, однако закончилось

это, как известно, печально: одному пришлось отсидеть срок, другой успел убежать в Вену... В общем лично меня депутатский мандат не наделил Властью с большой буквы, да и других рядовых депутатов.

Савичев Р.В. с депутатами Государственной думы РФ Кабаевой А.М. Фадзаевым А.С. и Коганом А.Б. г. Владикавказ. Лето 2006 г.

О деньгах. Вы и сами прекрасно знаете о некоторых стереотипах мышления, характерных для многих сограждан, уверенных, что «все депутаты — воры». Вот, мол, присосались к кормушке и жрут, жрут... Да что далеко ходить! Однажды беседовал с товарищем, и он мне выдал такую фразу: «Ты же у нас депутат, ты, наверное, воруешь!». Сказал вроде как в шутку, поскольку знает, что юридическое агентство «СРВ» не из бедных, но неприятный осадок остался... Как вам известно, я не работал в Думе на постоянной основе, поэтому даже зарплату там не получал. То есть денежных «дивидендов» от депутатского мандата не имел. И «служебное положение» своё я не стал конвертировать в рубли: во-первых, некогда, а во-вторых, воспитание не позволяет...

- А как можно конвертировать «служебное положение» депутата в деньги?

- Можно, было бы желание. Некоторые народные избранники занимаются лоббированием в Думе и правительстве интересов различных бизнес-структур, частных лиц. За ручку водят их по кабинетам, знакомят с «нужными» людьми и т.д. Есть еще депутатские запросы,

Савичев Р.В. с группой депутатов Государственной думы Российской Федерации. Южная Осетия. Лето 2006 г.

на которые в обязательном порядке должна реагировать прокуратура, ответственные чиновники. К этим запросам особое отношение, а если проанализировать, почему они появляются, какую цель преследуют, на чью защиту направлены... то можно сделать определенные выводы. Я, например, в коммерческих целях не сделал ни одного запроса. Их у меня было всего-то 20 за весь период депутатства, и как правило, все они связаны с социальными проблемами.

Идет заседание Государственной Думы Ставропольского края. Лето 2007 г.

- Роман Валерьевич, я делаю интересный вывод: депутатский мандат не принес вам ни денег, ни настоящей славы, ни власти!

- Я говорил о Власти с большой буквы — её нет. Однако каждый депутат все-таки носитель законодательной власти региона, обладает определенными полномочиями и иммунитетом. Например, депутата нельзя задержать или подвергнуть уголовному преследованию без санкции руководителя Следственного управления СК РФ по Ставропольскому краю. И если быть до конца откровенным, я в Думу пошел, чтобы защитить свой бизнес. Сегодня «СРВ» - это солидный бизнес, большие деньги, а отобрать в нашей стране могут всё, даже интеллектуальную собственность. В общем, придумано не мной: большие деньги и прибыльный бизнес можно удержать, имея власть, которая по нынешнем временам является как бы «охранной грамотой». Или - «крышей», как ни цинично

Коллективная фотография депутатов ГДСК и членов Правительства Ставропольского края в день избрания Губернатором СК Гаевского В.В. Весна 2008 г.

Перед началом заседания ГДСК звучит Гимн Российской Федерации

Депутат Савичев Р.В. с председателем ГДСК Еделевым Д.А.

это звучит. Кроме того, к моей персоне стали проявлять «болезненный» интерес отдельные представители правоохранительных органов, с которыми мне приходилось пересекаться по роду деятельности. Такое бывает: вдруг выясняется, что тот или иной правоохранник «курирует» фирмы, с которыми «СРВ» выясняет отношения в судах, в прокуратуре. Вот и готовый конфликт... В 2006 году дошло даже до того, что в отношении меня попытались сфабриковать уголовное дело, но всё это закончилось пшиком. Хотели, чтобы я отступился от клиента, говоря по-русски, - предал. Не отступился. А для себя сделал вывод — надо идти во власть. И тут как раз подоспели выборы в краевую Думу, я выдвинулся кандидатом в депутаты по партийным спискам ЛДПР — и прошел.

- Есть один любопытный нюанс: незадолго до этого вы состояли членом партии СПС…

- Совершенно верно. Я мог бы вам сейчас начать доказывать, что платформы СПС и ЛДПР близки (а это действительно так), но зачем искать оправдания. Все гораздо проще: я проанализировал предвыборную ситуацию и понял, что СПС не сможет преодолеть 7-процентный барьер, необходимый для партий, чтобы претендовать на мандаты краевой Думы (в дальнейшем этот прогноз полностью оправдался). И тут Д. Гасанов — известный предприниматель, депутат Госдумы России — предложил мне второе место в партийных списках ЛДПР. Первым шел шоумен А. Разин, третьим — партийный босс ЛДПРовцев края И. Дроздов. ЛДПР, как и ожидалось, преодолела 7-процентный барьер, и мы трое до 4 декабря 2011 года представляли фракцию этой партии в ДСК... Наверное, я вас поразил суровым прагматизмом?

- Не так чтобы очень сильно поразили, но, как правило, депутаты, говоря о том, почему они пришли в Думу, начинают рассуждать о высоком: о нуждам и чаяниях народа, о том, как они, народные избранники, недоедают и недосыпают, выполняя данные электорату обещания…

- Некоторые депутаты в Думе действительно плодотворно работают. Да и я там не штаны протирал, по мере сил и наличия свободного времени пытался принести пользу региону, участвовал в разработке актуальных законопроектов, вносил предложения. Например, я активно содействовал тому, чтобы уменьшить ограничитель — он составлял 300 гектаров — при продаже земель сельхозназначения. Я был автором поправки к краевому закону, благодаря которой милиция общественной безопасности смогла получить из бюджета требуемое финансирование. Список можно продолжать. То есть я люблю Ставропольский край и работаю на его благо. К сожалению, немало ставропольцев, которые находятся за чертой бедности, поэтому я готов дать и даю денег инвалидам, перечисляю энную сумму детскому дому. Но я не буду пуб-

Депутат ГДСК Савичев Р.В. выступает на заседании Правительства Ставропольского края. Лето 2010 г.

лично, как некоторые, рвать на груди рубаху, звать в даль светлую, обещать манну небесную, клясться в верности руководству партии и страны. Тот, кто говорит, что он радеет за всю Россию, на самом деле не отвечает ни за что, для него электорат — пустой звук, лишь средство для добывания портфелей и преференций. За всю Россию отвечают правительство страны и президент - гарант Конституции. А я отвечаю за себя, семью и близких, друзей и сотрудников коллектива «СРВ» с их семьями — это, наверное, человек 300. А от спекуляций — типа, депутат, как отец родной, заботится о всех — меня воротит. И, кстати, когда я шел в Думу, то никому ничего не обещал, потому что считаю: пообещать и не выполнить — равноценно предательству. Ни на одной встрече с избирателями — ничего не обещал! И даже если поднять газеты с моими предвыборными выступлениями или видеоролики — никто не найдет там обещаний.

- А в чем тогда заключалась ценность Романа Савичева для ЛДПР?!

- Все просто: я финансировал избирательную компанию партии в регионе. А с Жириновским встречался только один раз, да и то в оперативном режиме. Партийные дела меня мало интересуют, но на общечеловеческие темы я бы с Владимиром Вольфовичем с удовольствием побеседовал бы. Или на тему об омовении сапог в Индийском океане, о том, почему он не стал президентом...

- А если бы вам представился случай побеседовать с действующим президентом России, какие проблемы хотели бы с ним обсудить?

- Наверное, глобальные. О судьбах России, о развитии демократии... Я серьезно говорю: нам нужно озаботиться улучшением демократического фона, поддерживать или по крайней мере «не давить» общественные организации, ведущие правозащитную деятельность. Нужно развивать местное самоуправление. Я солидарен с руководством страны, которое наконец-таки, после митингов «За честные выборы», пришло к целесообразности прямых выборов губернаторов. Регионы хотят выбирать своих руководителей, это право людей. Всеобщим голосованием нужно выбирать как мэров городов, так и глав мелких сельских муниципалите-

Депутаты Государственной Думы Ставропольского края чествуют ветеранов и инвалидов ВОВ в честь 65 летней годовщины Великой победы. Весна 2010 г.

тов. А на выборах в органы представительной власти, в т.ч. ДСК, нужно придерживаться принципа 50 на 50: половина одномандатников, остальные по партийным спискам. Нужно активнее бороться с коррупцией, приструнить всякого рода проверяющих и контролеров, которые уже выпили всю кровь из предпринимателей. Много говорится о доступных кредитах для малого и среднего бизнеса — но их нет! Во многом устарела законодательная база, в т.ч. Гражданский Кодекс, которая принималась в период «дикого» капитализма. Я уже не говорю о проблемах правоохранительных органов, задуманная реформа МВД — в большей степени похожа на косметический ремонт. Здесь нужна коренная ломка. И главное, что пугает: политическое и экономическое устройство нашей страны, к сожалению, нестабильно. В России все можно поменять в один день...

- Предлагаю вернуться к проблемам Ставрополья. Отработав пять лет в составе краевой Думы IV созыва, как вы оцениваете ее квалификацию, умение оперативно решать задачи, самостоятельность, наконец?

- Положительно. Дума оперативно откликалась на те или иные проблемы, но вот решить многие из них не в силах из-за дефицита денег в бюджете. А некоторые вопросы — актуальны для края, но находятся в «юрисдикции» Федерации. На мой взгляд, в ДСК не было «серых» людей, каждый — личность, имеющая высшее образование, а то и несколько. За плечами практически всех - опыт руководящей работы на предприятиях и в организациях, у многих свой бизнес. Каждый из депутатов в отдельности — был лидером, но — парадоксальная вещь! - Дума четвертого созыва как коллективный орган в большей степени напоминала канцелярию Правительства Ставропольского края, проводила соглашательскую линию.

Не думаю, что изменится стиль работы недавно избранных депутатов краевой Думы пятого созыва, где у «Единой России» - подавляющее большинство...

Может быть, я сейчас выскажу крамольную мысль, но большинство членов «ЕР», судя по их поведению, считают себя беспартийными. Они в душе коммерсанты, их религия — бизнес, их бог — прибыль. Вот они и решают свои дела, включая когда нужно депутатский «ресурс». Может быть, поэтому в Думе почти нет ярких политиков.

- А в целом по краю каких политиков вы бы выделили?

- Это, конечно, губернатор В. Зеренков, прокурор края Ю. Турыгин, начальник ГУ МВД РФ по СК А. Олдак, депутат ДСК М. Кузьмин, заместитель председателя Думы Ставропольского края Ю. Гонтарь...

- Роман Валерьевич, вот у нас был один губернатор - «знаток» сельского хозяйства А. Черногоров, вещавший 10 лет о необходимости развития в крае агропереработки, теперь

Депутат ГДСК Савичев Р.В. обсуждает с председателем Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда Александровым В.А. актуальность выхода журнала «Вестник хозяйственного правосудия Южного федерального округа». Осень 2009 г.

новый глава региона В. Гаевский постоянно говорит о том же — но результату порадоваться нельзя. Как вы думаете, почему?

- Меня тоже возмущает засилье на торговых прилавках края продуктов питания из Краснодара, Ростова, Волгограда, Москвы и Санкт-Петербурга, соседних республик. Это в нашем-то аграрном регионе! Причин, на мой взгляд, тут несколько. Во-первых, плохой менеджмент на предприятиях отрасли — вороватый, закоснелый, не воспринимающий новации. Отсюда бесконечные войны за передел собственности. Вторая причина — отсутствие инвестиций. Крупный капитал, в первую очередь московский, с трудом пробивается на наш аграрный рынок. Современные предприятия, в т.ч. перерабатывающие, сегодня можно на пальцах пересчитать. Ну и, наконец, третья причина — недостаток протекционизма со стороны государства, краевых властей. Денег, понятно, всегда не хватает, но посодействовать-то крестьянам в продаже продукции можно! Вон какой здоровенный офис занимает на ул. Мира министерство сельского хозяйства края. Чем занимаются его специалисты? Наши аграрии вырастили рекордный урожай пшеницы, да, мы этим гордимся. Но что с того? Вот сидят они, извиняюсь, как идиоты, и ждут, когда с неба свалится «настоящая» цена. А она все никак не свалится! И начинают крестьяне кричать, что их опять обманули...

- Роман Валерьевич, вас самого в жизни часто обманывали?

- Нельзя сказать, что часто. Бывает... В основном это связано с клиентами и финансовыми вопросами, то, что я называю «издержками производства». Ну представьте, у человека серьезная проблема, например, рейдеры «наехали» на его предприятие. Он чуть ли не на коленях просит: «Роман, помоги!» Помогаю — задействую сотрудников, связи, работаем с правоохранительными органами, в судах. А когда ситуация стабилизируется, клиент «пропадает», «забывает» про гонорар. С некоторыми очень трудно работать: капризны, врут на каждом

Вручение Губернатором СК Зеренковым В.Г. Савичеву Р.В. диплома лауреата программы «100 лучших товаров России». Дом Правительства Ставропольского края. Декабрь 2013 г.

шагу, «подставляют»...

- Вы злопамятны?

- Зла не помню. Приходится записывать! Вот когда я выйду на пенсию, заброшу свой бизнес, то, может быть, и буду строго следовать евангельским заповедям, в частности Нагорной проповеди Иисуса Христа: «Кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую». А пока нет — щеку не подставляю и предпочитаю другой библейский афоризм - «око за око». В нашем бизнесе по-другому нельзя: почувствуют слабину — сразу на шею садятся. Особенно это актуально здесь, на Северном Кавказе, где признают только силу.

- Верующий ли вы человек?

- Знаете, я еще в юности прочитал Коран, Библию. Вернее, заставил себя прочитать. Потому что пытался понять, какие древние истины двигают людьми, в чем сила мировых религий, почему боги требуют поклонения. Библию, в т.ч. и Новый Завет я потом перечитывал несколько раз в зрелом возрасте... Не буду о выводах — вряд ли мои субъективные впечатления представляют интерес для широкой публики, скажу лишь, что я — верующий человек. Православный, крещеный, но редко бываю в церкви. Нисколько не сомневаюсь, что Иисус Христос — существовал, был реальным человеком. Различные исторические источники это подтверждают. Для меня Бог — это высший разум. А еще мне нравится библейская формула: «Бог — есть любовь».

- А как вы относитесь к изречению из Нагорной проповеди «Просящему у тебя дай»? Занимается ли «СРВ» благотворительностью? Я, признаться, об этом не слышал…

- Не слышали потому, что благотворительные акции «СРВ» не преследуют цели состричь имиджевые дивиденды. Мы не кричим об этом на каждом углу, как некоторые «деятели», которые помогут на три копейки, а затем покажут всем красочное пиар-шоу, как они любят сирых и убогих. У меня десятки, если не сотни писем и обращений о помощи. И я прекрасно знаю, что некоторые организации и физические лица уже «специализируются» на таких пись-

Губернатор Ставропольского края Зеренков В.Г. с Савичевой Л.В. и Анисимовой В.В.

мах, параллельно отсылая их в адрес десятков бизнесменов. Такие нынче времена... Поэтому, как правило, оказывая благотворительную помощь, хочу видеть просителя, убедиться, что деньги действительно нужны срочно и действительно нуждающимся людям, а не жуликам. Такое тоже, увы, бывает. Мы перечисляли 30 тысяч в Надеждинский детдом, регулярно помогаем ветеранам, больным людям, нуждающимся в срочной операции, учреждениям культуры, например, филармонии... Кстати, я вспомнил о том, как пытался использовать «служебное положение» депутата, чтобы помочь при строительстве Спасо-Преображенского храма в Изобильненском районе. Ко мне обратился местный батюшка, мол, нужны деньги на благоустройство собора — на отделочные работы, колокола — и не мог ли я как депутат посодействовать через краевую Думу. Мои хлопоты окончились ничем: из бюджета деньги на храм «перевести» никак не получилось. Нельзя, оказывается. В итоге юридическое агентство «СРВ» оказало персональную помощь: перечислили на собор 100 тысяч рублей.

Я иногда откровенно удивляюсь тому, что, несмотря на нелегкие, сугубо прагматичные времена, у наших людей сохраняется стойкая вера в то, что депутату достаточно взмахнуть «волшебной палочкой» - и решить проблему. Помню, обращались ко мне известные заслуженные люди — олимпийский чемпион Чемеркин и тренер Книга. Суть дела: у Ставропольской ГРЭС «отобрали» спортзал — один из сотрудников по-тихому «прихватизировал» его и назначил непомерную арендную плату, которую мальчишкам-спортсменам не потянуть. Что я могу сделать в такой ситуации, пристыдить этого «прихватизатора»? Бесполезно. Ну позвонил я главе администрации района, прокурору, председателю суда — они говорят, дело бесперспективное. А может, недосуг им проблемами мальчишек заниматься. В общем, роль «волшебной палочки» сыграла благотворительная помощь: дал я им 50 тысяч на арендную плату за год.

- Как вы отдыхаете после работы, есть ли увлечения?

- В офис я приезжаю в 8 утра и, как правило, до 9 вечера, иногда и выходной «прихваты-

ваю», если нужно. И сотрудники юрагентства «СРВ», если того требует дело, не смотрят на часы, потому что у нас единая команда, работающая на общий результат. Люблю отдохнуть в каком-нибудь ресторанчике, беседуя с умными людьми — часто с клиентами. То есть совмещаю приятное с полезным. Равнодушен к традиционным хобби — рыбалке и охоте, хотя иногда с приятелями выбираюсь. «Ярым» спортсменом уже не являюсь, но настольный теннис, бильярд — уважаю. Люблю проводить свободное время с женой и дочерью, ходить в гости. Не фанат телеящика, как правило, смотрю лишь новости и умные художественные фильмы, читаю книги сейчас редко. Есть одно настоящее увлечение, уже устоявшееся — мы с женой путешественники, побывали во многих странах мира. Недавно вернулись из очередного круиза, посетили ряд азиатских государств, в т.ч. Китай.

- Как там в Шанхае, не требуется преуспевающий ставропольский юрист в пляжных шортах?!

- На отдыхе я не работаю. Супруга даже ноутбук не советует брать.

- А никогда не посещала мысль о том, чтобы эмигрировать из России, открыть бизнес в какой-нибудь маленькой благополучной европейской стране?

- Мысли такие иногда посещают, но вряд ли они трансформируются в поступок. Мне хватает путешествий. И как это ни пафосно звучит, я патриот России и, прежде всего, родного Ставрополья. Я здесь родился, меня здесь знают и ценят. Я люблю Ставрополь и его трудолюбивых жителей, которые всему знают цену и умеют за себя постоять. Я здесь дышу и никогда отсюда не уеду...

Андрей Володченко,
лауреат Премии Правительства Российской Федерации
в области печатных средств массовой информации,
первый заместитель главного редактора газеты «Ставропольская правда».

Журнал «Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов»

С сентября 2009 года ООО "Юридическое агентство "СРВ" издает специализированный практический журнал "Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов", в котором размещаются проблемные статьи по судебным спорам с участием наших Клиентов, интересы которых представляли сотрудники группы компаний "СРВ". «Вестник хозяйственного правосудия Южного федерального округа» - зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 29.09.2009 г. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77~37583.

Журнал был перерегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 21.04.2011 г. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77~44680 и получил название «Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов».

Журнал является практическим изданием для профессиональных юристов, студентов юридических факультетов, предпринимателей, руководителей предприятий, адвокатов, работников судебной системы. В нем представлены как современные аспекты хозяйственного правосудия, так и практические особенности разрешения хозяйственных споров.

Состав редакционной коллегии ежеквартального журнала «Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов»:

Савичев Р.В. (председатель) — генеральный директор ОАО «Юридическое агентство «СРВ», депутат Думы Ставропольского края четвертого созыва;

Медведев С.Н. (заместитель председателя) — заведующий кафедрой гражданского права и процесса Северо-Кавказского федерального университета, доктор юридических наук, профессор;

Казачкова З.М. (заместитель председателя) — профессор кафедры административного и финансового права Северо-Кавказского федерального университета, доктор юридических наук, кандидат экономических наук;

Траспов А.М. (заместитель председателя) — адвокат, член исполкома Гильдии российских адвокатов, кандидат юридических наук, почетный адвокат России, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации первого созыва;

Хадзакос А.Н. — заместитель генерального директора по финансам ОАО «Юридическое агентство «СРВ»;

Лушников Ю.М. — советник генерального директора ОАО «Юридическое агентство «СРВ» по стратегическим вопросам, государственный советник юстиции 2 класса, заслуженный юрист Российской Федерации;

Кремнёва Л.В. — заместитель генерального директора ООО «Юридическое агентство «СРВ»;

Челнокова Т.Б. — заместитель генерального директора ООО «Консалтинговая группа «СРВ»;

Субботина И.В. — кандидат юридических наук, преподаватель гражданского права и арбитражного процесса;

Павлов С.А. — кандидат юридических наук, заместитель генерального директора ООО «СРВ»;

Солнцев А.В. — заместитель генерального директора ОАО «Юридическое агентство «СРВ».

Содержание №1 за 2013 год

Ещё раз о проблемах взыскания долгов за электроэнергию с энергосбытовых компаний республик Северного Кавказа.

Савичев Р.В.

Специалисты Юридического агентства помогли иностранным Клиентам не заблудиться в коридорах Российской судебной власти.

Павлов С.А.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

Кремнёва Л.В.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа оставил без изменения судебные акты двух нижестоящих инстанций, согласно которым с собственника предприятия – должника, признанного банкротом и исключенного из ЕГРЮЛ, были взысканы текущие платежи в пользу кредитора.

Челнокова Т.Б.

Запорожец или «Камаз»?, или о том, как идет суд над членами банды, обвиняемой в массовых убийствах в станице Кущевской Краснодарского края.

Ткаченко М.П.

Отсрочка исполнения судебного акта как способ получить необходимое время для восстановления своей платежеспособности.

Солнцев А.В.

Правильная правовая позиция специалистов ОАО «Юридическое агентство «СРВ» позволила обязать ОАО «МРСК Северного Кавказа» подписать дополнительное соглашение к договору на оказание услуг по передаче электрической энергии на выгодных для Клиента условиях.

Грунис Е.И.

Признание права собственности на гидротехническое сооружение обеспечило возможность индивидуальному предпринимателю использовать водохозяйственный объект на законных основаниях и оформить свои права на него в установленном порядке.

Никитенко А.Н.

Способы судебной защиты от взыскания несоразмерной договорной неустойки. Теория и практика.

Роженко М.А.

Даже добросовестное исполнение обязательств по договору может обернуться иском.

Гуцев Е.В.

Договорная неустойка, являющаяся дополнительным к основному обязательством, подлежит взысканию лишь за период до момента прекращения действия договора.

Петрова В.А.

Содержание №3 за 2012 год

Юристы Группы компаний «СРВ» добились успеха на выборах депутатов Парламента Республики Северная Осетия-Алания.

Савичев Р.В.

О том, что пророчат кредиторам в деле о банкротстве разъяснения высшей арбитражной инстанции по вопросам применения законодательства о банкротстве.

Павлов С.А.

Результатом профессиональной работы специалистов Агентства стало обращение судом взыскания на заложенное имущество авиапредприятия в пользу банка на сумму более 300 миллионов рублей.

Гуцев Е.В.

Адвокатам Агентства удалось добиться привлечения к уголовной ответственности за мошенничество руководителя организации – контрагента крупнейшего завода Республики Беларусь.

Золотарев М.В.

Практические вопросы выдела земельной доли в натуре в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Кремнёва Л.В.

Об извещении сторон, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, и не только ...

Феронов С.В.

Выбранная специалистами Юридического агентства «СРВ» правовая позиция позволила взыскать задолженность с собственника предприятия – должника, признанного банкротом, и исключенного из ЕГРЮЛ.

Челнокова Т.Б.

Взыскание задолженности по оплате работ и возврату гарантийного удержания после расторжения договора строительного подряда в одностороннем порядке.

Роженко М.А.

Наличие водного объекта в границах земельного участка не может являться основанием для отказа в переоформлении права постоянного бессрочного пользования на право аренды или приобретения земельного участка в собственность.

Никитенко А.Н.

Включение «липовой» задолженности в реестр требований кредиторов на сумму 43 миллиона рублей вторично было пресечено специалистами Юридического агентства «СРВ».

Грунис Е.И.

Незаконное включение лизинговыми организациями в платежи выкупной стоимости изъятого имущества при досрочном расторжении договора может обернуться для них исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения.

Петрова В.А.

Содержание №2 за 2012 год

В июне 2012 года Арбитражному суду Ставропольского края исполнилось 20 лет. Зеркало новой истории.

Савичев Р.В.

Благодаря профессиональной работе юристов ОАО «Юридическое агентство «СРВ», из реестра требований кредиторов должника исключен кредитор, включенный на сумму задолженности равную 255 523 996,40 рублей, занимавший доминирующее положение в процедуре банкротства.

Солнцев А.В.

О том, как свобода договора легко превращается в свободный отказ от его исполнения.

Павлов С.А.

В каких условиях работают участники внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации.

Кремнёва Л.В.

Отсутствие подписанных заказчиком актов выполненных работ не влияет на характер фактических правоотношений сторон, так как в соответствии с нормами гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных ценностей и недопустимости неосновательного обогащения.

Феронов С.В.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа подтвердил законность действий ОАО «Ставропольсахар», связанных с отнесением на внереализационные расходы суммы неустойки в размере 10 993 253 рублей, а также неотражением в составе цены товара суммы НДС в размере 274 576 рублей.

Челнокова Т.Б.

Проблемные вопросы регистрации права собственности и договоров аренды на земли сельскохозяйственного назначения, находящиеся в общей долевой собственности.

Роженко М.А.

Профессиональная работа специалистов ОАО «Юридическое агентство «СРВ» позволила признать незаконными действия Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края по проведению открытых аукционов по приобретению права на заключение договоров водопользования.

Гаранжа А.И.

Возмещение через арбитражный суд Клиентам судебных расходов на оплату услуг представителей – конкурентное преимущество ОАО «Юридическое агентство «СРВ».

Золотарев М.В.

Юристами ОАО «Юридическое агентство «СРВ» доказано, что ликвидация обще-

ства не может считаться завершенной без публикации налоговым органом информации о ликвидации общества. Запись о ликвидации общества в Едином государственном реестре юридических лиц аннулирована на основании вступившего в законную силу постановления арбитражного суда.

Грунис Е.И.

Приостановление исполнительного производства – сложная, но выполнимая задача.

Петрова В.А.

Не важно где мы находимся, важно, что когда мы нужны - мы рядом!

Гуцев Е.В.

Доброе имя чиновника защищено.

Ткаченко М.П.

Президента России следует наделить контрольными функциями над судебной властью

Траспов А.М.

Содержание №1 за 2012 год

На протяжении уже более четырёх лет специалистами ОАО «Юридическое агентство «СРВ» ведётся успешная работа по взысканию задолженности за поставленную электроэнергию генерирующими компаниями России с ОАО «Нурэнерго» и других шести энергосбытовых компаний республик Северного Кавказа, находящихся под управлением ОАО «МРСК Северного Кавказа».

Савичев Р.В. , Солнцев А.В.

Высший Арбитражный Суд РФ отказал в пересмотре решения, отменившего незаконное привлечение холдинга «Татэнерго» к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства с уплатой штрафа в размере более 147 миллионов рублей.

Павлов С.А.

В результате грамотной работы специалистов ОАО «ЮА «СРВ» была отбита попытка включения в реестр по делу о банкротстве недобросовестного кредитора с

суммой требований 43 миллиона рублей, а определением суда первой инстанции был зафиксирован факт подделки основных доказательств поставки кредитором химических препаратов.

Челнокова Т.Б.

О «сомнениях» регистратора в наличии оснований для приостановления государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Феронов С.В.

Юристам Юридического агентства «СРВ» удалось доказать обязанность арендатора оплачивать аренду имущества до момента его фактического возврата арендодателю, несмотря на отсутствие соглашения о стоимости аренды.

Горошко С.В.

И по сей день не прекращается противостояние между аграриями Ставропольского края и налоговыми органами в споре о правомерности доначисления налога на прибыль.

Петрова В.А.

Профессиональная работа специалистов ОАО «Юридическое агентство «СРВ» способствовала правильному определению сторонами спора специфики сложившихся между ними правоотношений, связанных с моментом прекращения действия договора, когда одна организация считала, что нарушением договорных обязательств ей причинены убытки в виде недополученного дохода.

Гаранжа А.И.

Обеспечительные меры, как гарантия реальности исполнения решения о виндикации принадлежащего Клиенту пакета акций закрытого акционерного общества .

Роженко М.А.

Существенным условием договора товарного кредита является возврат заемщиком однородного товара по отношению к товару, принятому им от заимодавца, а также его предмет - вещи, определенные родовыми признаками, в том числе их количество.

Кремнёва Л.В.

Выводы суда кассационной инстанции подтвердили правильность правовой позиции юристов ОАО «Юридическое агентство «СРВ» о том, что статья 170 ГК РФ (Недействительность мнимой и притворной сделок) подлежит применению только в том случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения.

Грунис Е.И.

Содержание №3 за 2011 год

Результатом профессиональной работы специалистов Юридического агентства «СРВ» стало приостановление производства по делу о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Махачкалинские горэлектросети» - крупнейшей энергоснабжающей компании Республики Дагестан.

Савичев Р.В.

Юристам Юридического агентства «СРВ» удалось доказать в суде недействительность реорганизации сельскохозяйственного производственного кооператива в открытое акционерное общество.

Горошко С.В.

Несмотря на наличие экспертного заключения, Министерству обороны Российской Федерации не удалось доказать в суде, что подрядной организацией были некачественно выполнены работы по строительству дороги к даче Министра обороны Российской Федерации.

Солнцев А.В.

Федеральный арбитражный суд Московского округа подтвердил незаконность привлечения холдинга «Татэнерго» к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства и уплате штрафа в 147 850 138 рублей.

Павлов С.А.

Раскрытие юридических понятий «восстановление корпоративного контроля над обществом с ограниченной ответственностью» и «добросовестное приобретение долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью» на примере судебного спора, рассмотренного Арбитражным судом Ставропольского края и вышестоящими судебными инстанциями.

Феронов С.В.

Юристам Юридического агентства «СРВ» в очередной раз удалось отстоять имущественные интересы ЗАО «Рокада и К» и его учредителей.

Косенко С.И.

Виновный, управлявший автомобилем, лишен свободы, владелец источника повышенной опасности понес строгую гражданско-правовую ответственность.

Ткаченко М.П.

Актуальные проблемы выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая по договорам страхования грузов.

Челнокова Т.Б.

Профессиональная работа специалистов ОАО «Юридическое агентство «СРВ» позволила признать действия Минераловодской таможни по самостоятельной корректировке таможенной стоимости товаров, основанные на установлении признаков недостоверности поданных документов, незаконными и обязать вернуть Клиенту излишне уплаченные

таможенные сборы.

Грунис Е.И., Золотарев М.В.

По заявлению лиц, участвующих в деле, суд может разъяснить принятое им решение, в случае его неясности, и устранить проблемы, связанные с его исполнением.

Роженко М.А.

Если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок принятия его не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, то подобные факты являются основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

Кремнёва Л.В.

Полным провалом завершилась попытка ОАО «Ставропольэнергосбыт» обжаловать законное и обоснованное решение, вынесенное в пользу ООО «Промышленно-строительная фирма «Невинномысская», об отказе во взыскании 2 661 455 рублей, что в очередной раз подтвердило высокий уровень знаний специалистов Юридического агентства «СРВ» в области электроэнергетики.

Петрова В.А

Содержание №2 за 2011 год

Усилиями специалистов Юридического агентства “СРВ” исключительное право на товарный знак “Стрижамент” оставлено за нашим Клиентом ООО торговый дом “Стрижамент”, недавно достроившим и запустившим в эксплуатацию новый ликероводочный завод, строительство которого обошлось ему в несколько миллиардов рублей.

Р.В. Савичев, А.В. Солнцев

Специалистам ОАО “Юридическое агентство “СРВ” удалось защитить в Краснодарском краевом суде интересы 178 собственников долей в праве общедолевой собственности на земельные участки, добиться расторжения заключенного в 2004 году договора аренды земельного участка площадью 3 725,7 га с недобросовестным арендатором ООО “Кавказ” Крыловского района Краснодарского края, провести 28.11.2010 г. общее собрание собственников земельных долей, с целью заключения новых договоров аренды с четырьмя сельхозтоваропроизводителями и затем в суде добиться

отказа в иске об обязании ответчиков заключить с ООО “Кавказ” новый договор аренды того же земельного участка.

С.В. Феронов

Умение оперативно принимать решения позволяет юристам Юридического агентства “СРВ” своевременно пресекать попытки ООО “Продукт” завладеть активами крупнейшего в Европе завода по розливу минеральной и питьевой воды “Рокадовские Минеральные Воды”.

С.В. Горошко, Е.И. Грунис

За 13 лет работы сотрудниками Юридического агентства “СРВ” накоплен колоссальный опыт регистрации на основании решений арбитражных судов по более чем 470 делам права собственности и иных вещных прав на объекты недвижимости наших Клиентов, в том числе при практически полном отсутствии правоподтверждающих документов, без документов в силу приобретательной давности и на объекты недвижимости, являющиеся самовольными постройками.

Л.В. Кремнёва

Доначисление нашему Клиенту - МУП “ЖКХ” поселка Затеречный Нефтекумского района Ставропольского края налога на прибыль в результате отнесения им на затраты расходов на уплату консультационных услуг юридического характера ООО “СРВ”, входящего в группу компаний “СРВ”, было признано судом неправомерным, не соответствующим требованиям статьи 252 Налогового кодекса РФ.

Т.Б. Челнокова

С участием специалистов нашего Юридического агентства отказы таможенных органов применить первый метод определения таможенной стоимости импортируемого товара с одновременным проведением таможнями корректировки в сторону значительного увеличения подлежащей к уплате таможенной пошлины признаны арбитражными судами незаконными уже более чем по 110 делам наших Клиентов, органами федерального казначейства реально возвращено из бюджета нашим Клиентам более 273 миллионов рублей излишне уплаченной таможенной пошлины.

С.И. Косенко

Суд апелляционной инстанции подтвердил незаконность привлечения холдинга “Татэнерго” к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства и уплаты штрафа в 147 миллионов рублей.

С.А. Павлов

Сторона государственного обвинения, по мнению защиты, продолжает предпринимать попытки к осуждению невиновного чиновника — первого заместителя министра природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края Хусточкина Андрея Николаевича.

М.П. Ткаченко

Очередная победа одержана специалистами ОАО “Юридическое агентство “СРВ” на стороне СПК колхоза имени 1-го Мая в борьбе с неправомерными действиями налогового органа и Ермоленко А.Н., занимающегося рейдерством.

В.А. Петрова

Спор о взыскании задолженности за поставленную без договора электроэнергию, вопреки сложившейся практике, разрешен судом не в пользу энергосбытовой компании ОАО “Ставропольэнергосбыт” — дочернего общества ОАО “МРСК Северного Кавказа”.

М.А. Роженко

Содержание №1 за 2011 г.

Выбранная специалистами Агентства правовая позиция позволила не допустить возврата в конкурсную массу ЗАО “Рокада и К” имущества на сумму более 1 022 миллиона рублей по искам кредитора ООО “Продукт”, включенного в реестр требований на сумму 800 миллионов рублей.

Р.В. Савичев

Профессиональные действия специалистов ОАО “Юридическое агентство “СРВ” заставили Сберегательный банк России отказаться от взыскания с группы компаний “Дрим Кар” суммы долга, процентов и штрафных санкций в размере около 5 миллиардов рублей, заставив уступить задолженность по договорам цессии дружественной Клиенту компании с дисконтом 51 процент.

С.В. Горошко

Реальное взыскание задолженности за поставленную электроэнергию с Северо-Кавказских дочерних компаний ОАО “МРСК Северного Кавказа” - нелёгкая, но, при нетрадиционном юридическом подходе, вполне исполнимая задача.

С.А. Довгий

Предъявленный нашему Клиенту ОАО “Татэнерго” штраф в размере более 147 миллионов рублей за нарушение антимонопольного законодательства был признан не подлежащим к уплате Арбитражным судом города Москвы в связи с нарушением порядка привлечения к ответственности.

С.А. Павлов

Действия Новороссийской таможни по корректировке таможенной стоимости импортируемого товара многократно были признаны судами незаконными, благодаря грамотной защите интересов Клиентов специалистами ОАО “Юридическое агентство “СРВ”.

С.И. Косенко

И снова к вопросу об отстранении конкурсного управляющего ОАО “Ставропольский ликеро-водочный завод “Стрижамент”.

С.В. Феронов

Благодаря высокому профессионализму, сотрудникам ОАО “Юридическое агентство “СРВ” удалось предотвратить разорение одного из крупнейших племенных заводов России по выращиванию и селекции ценных пород рыбы.

Т.Б. Челнокова

Результатом профессиональной работы специалистов Юридического агентства “СРВ” стало включение в реестр требований кредиторов должника ООО “Золотой фазан” на сумму 47 628 268 рублей.

А.В. Солнцев

При отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершивше-

го её лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создаёт, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента её совершения.

Л.В. Кремнёва

У каждого Клиента - своё понятие о торжестве справедливости.

М.Р. Дадаханов

Виновные в попытке рейдерского захвата одного из крупнейших сельхозпредприятий Ставропольского края и расхищении его имущества на десятки миллионов рублей все же будут наказаны.

М.А. Роженко

Специалистам ОАО "Юридическое агентство "СРВ" удалось отстоять интересы Клиента в административном процессе, невзирая на отсутствие хоть какой-либо положительной практики по данной категории дел, тем самым подтвердив высокий уровень профессионализма сотрудников нашего Агентства.

В.А. Петрова

Суд не усмотрел нарушения законодательства в распространении обращения, содержащего личное мнение и оценочные суждения членов Президиума Ставропольского краевого отделения союза журналистов.

Е.И. Грунис

Невиновных, по мнению адвоката ОАО "Юридическое агентство "СРВ", граждан Бештоевых следственные органы пытаются привлечь к уголовной ответственности

М.П. Ткаченко

Что делать?

А.М. Траспов

Содержание №3 за 2010 г.

Специалистам ОАО "Юридическое агентство "СРВ" удалось добиться отмены по вновь открывшимся обстоятельствам решения арбитражного суда о взыскании с Клиента 800 миллионов рублей в связи с обнаружением подделки ряда доказательств по делу.

Р.В. Савичев

С участием специалистов Агентства признано недействительным решение налогового органа на сумму более 45 миллионов рублей, в связи с существенностью процессуальных ошибок, допущенных проверяющими в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

Т.Б. Челнокова

Клиенту удалось привлечь к ответственности поручителя за неисполнение основным должником денежного обязательства на сумму более 81 миллиона рублей.

С.А. Павнов

Отсутствие сведений о фактически

имеющемся у предприятия имуществе позволило добиться отсрочки исполнения судебного акта.

С.В. Горошко

На стороне справедливости...

С.А. Довгий

Сотрудникам ОАО “Юридическое агентство “СРВ” в судебном порядке удалось доказать, что избранный истцами способ защиты не предусмотрен нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

С.В. Феронов

Согласившись с позицией специалистов Юридического агентства “СРВ”, суд уменьшил размер задолженности по уплате лизинговых платежей за сельхозтехнику в 3,9 раза, отказав во взыскании с Клиента 31,5 миллиона рублей.

А.В. Солнцев

Если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц, в случае недостаточности имущества юридического лица, может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Л.В. Кремнёва

Специалистам ОАО “Юридическое агентство “СРВ” удалось отстоять интересы газеты “Ставропольские губернские ведомости” по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Д.М. Мириджанян

Предотвращено незаконное взыскание с нашего Клиента - руководителя ТВ “Агрозоопродукт Зимин и К” суммы неосновательно сбереженного имущества в размере более 2 700 000 рублей в связи с неправильным толкованием истцом норм материального права.

Роженко М.А., Петрова В.А.

А воз и ныне там. (обсуждаем законопроект “О полиции”)

А.М. Траспов

Содержание №2 за 2010 г.

Специалистам ОАО “Юридическое агентство “СРВ” удалось не только не допустить взыскания со своего Клиента 271 миллиона рублей задолженности, но и помочь ему взыскать по встречному иску с энергосбытовой компании более 133 миллионов рублей переплаты, доказав неправильное применения тарифов на электрическую энергию.

Р.В. Савичев

Суд апелляционной инстанции подтвердил правильность выводов Арбитражного суда Чеченской Республики об отсутствии оснований для проведения экспертизы рыночной стоимости Аргунской ТЭЦ в рамках возбужденного сводного исполнительного производства.

С.В. Фалеев

Выбором грамотной позиции защиты специалистам ОАО “Юридическое агентство “СРВ” удалось пресечь попытку агропромышленной группы уйти от ответственности по договорам поручительства на сумму более 69 миллионов рублей.

С.А. Павлов

Федеральная служба России по финансовым рынкам установила новые правила раскрытия информации для акционерных обществ.

С.А. Довгий

Надлежащее представление доказательств в суд апелляционной инстанции сотрудниками ОАО “Юридическое агентство “СРВ” помогло субподрядной организации взыскать задолженность за выполненные работы.

С.В. Феронов

Защита права общей долевой собственности граждан на земли сельскохозяйственного назначения, ранее находившихся в бессрочном пользовании специализированных сельхозпредприятий и совхозов.

Т.Б. Челнокова

Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основанием для признания их недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Л.В. Кремнёва

Полным фиаско завершилась попытка Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю оштрафовать ОАО “Юридическое агентство “СРВ” и четыре ведущих газеты края за размещение якобы недобросовестной рекламы, порочащей деловую репутацию газеты “Открытая. Для всех и каждого”.

М.Н. Бондаренко

Всестороннее исследование доказательств по делу о взыскании задолженности по оплате страховой премии позволило отме-

нить решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики и добиться вынесения законного и справедливого судебного акта Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом, оставленного без изменений судом кассационной инстанции.

С.В. Горошко

Попытка отстранить арбитражного управляющего ОАО «Ставропольский ликеро-водочный завод «Стрижамент» оказалась безуспешным.

А.В. Солнцев

Попытка сельскохозяйственного предприятия приватизировать государственные водохозяйственные и мелиоративные системы провалилась.

Д.М. Мириджанян

“Адвокатский сон” о судебной власти (в забытом жанре).

А.М. Траспов

Содержание №1 за 2010 г.

Попытка страхователя получить с государственной страховой компании страховое возмещение в сумме более 48 миллионов рублей завершилась полным фиаско.

Р.В. Савичев

Предприятию ЖКХ удалось взыскать почти 44 миллиона рублей с дочерней компании ОАО “Роснефть” в связи с обесценением из-за инфляции ранее уплаченных средств на капитальный ремонт муниципального жилищного фонда.

С.В. Клушин

Спор о взыскании долга выявил неправильное применение сбытовой компанией тарифов и ошибочность расчетов задолженности за поставленную электрическую энергию.

С.В. Фалеев

Российская Федерация, как субъект права, несет ответственность за незаконные действия судебных приставов-исполнителей.

С.В. Феронов

Убытки и порядок их возмещения.

Л.В. Кремнёва

Тариф на тепловую и электрическую энергию. Потребление энергии на собственные нужды не является продажей энергии потребителям.

Т.Б. Челнокова

План по неосновательному обогащению за счет сельскохозяйственного предприятия был сорван.

С.А. Довгий

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, в установленных законом случаях, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга.

М.Н. Бондаренко

Дело о взыскании задолженности за оказание услуг связи направлено судом кассационной инстанции на новое рассмотрение, поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций о необходимости ввода в эксплуатацию автоматизированной системы расчетов основаны на неправильном толковании действующего законодательства.

С.В. Горошко

Учитывая, что истец не смог предоставить суду доказательства уведомления конкурсного управляющего о запрете проведения торгов, в удовлетворении иска о признании договора купли-продажи железнодорожных путей недействительным было отказано.

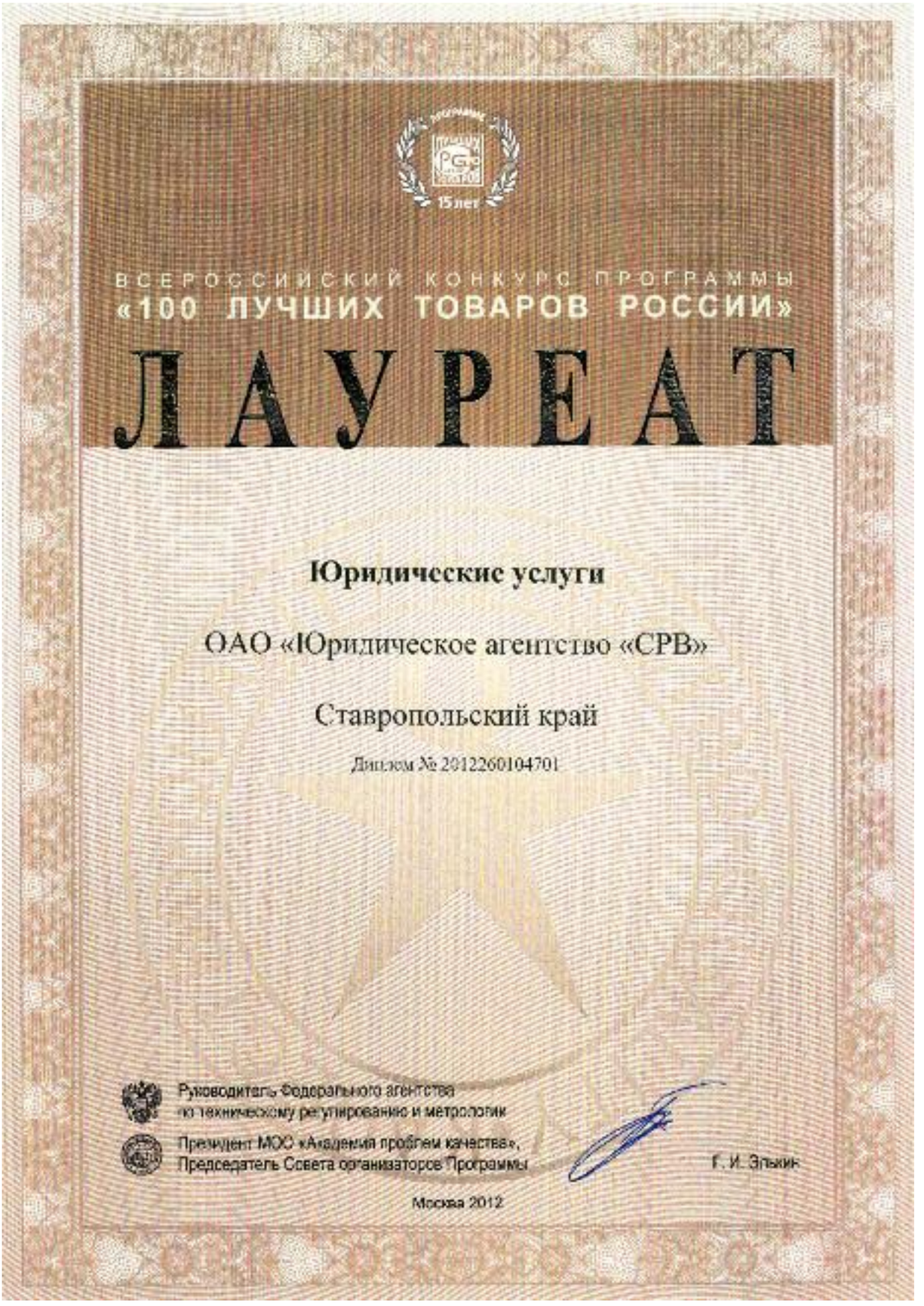
А.В. Солнцев

Притворная сделка не помогла скрыть попытку незаконного приобретения контроля над сельскохозяйственным предприятием.

С.А. Павлов

С полным содержанием всех вышедших в свет номеров журнала «Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов» Вы можете ознакомиться на сайте ОАО «Юридическое агентство «СРВ» www.asrv.ru или специальном сайте журнала www.vestnikxp.ru

Основные награды ОАО «Юридическое агентство «СРВ»



15 лет

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПРОГРАММЫ
«100 ЛУЧШИХ ТОВАРОВ РОССИИ»

ЛАУРЕАТ

Юридические услуги

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»

Ставропольский край

Диплом № 2012260104701

Руководитель Федерального агентства
по техническому регулированию и метрологии

Президент МОО «Академия проблем качества»,
Председатель Совета организаторов Программы

Г. И. Элькин

Москва 2012

ЛУЧШИХ ТОВАРОВ РОССИИ

ЛАУРЕАТ

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПРОГРАММЫ
«100 ЛУЧШИХ ТОВАРОВ РОССИИ»
ВРУЧАЕТСЯ ФИНАЛИСТУ КОНКУРСА
ЗА ДОСТИЖЕНИЕ ВЫСОКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ В УЛУЧШЕНИИ
КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ТОВАРОВ (ПРОДУКЦИИ И УСЛУГ)

Услуги юридические

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»

Ставропольский край

Диплом № 20112601026(1

Руководитель Федерального агентства
по техническому регулированию и метрологии

Президент МОО «Академия проблем качества»,
Председатель Совета организаторов Программы Г. И. Элькин

Москва 2011

Диплом

Правительства Ставропольского края

Награждается
открытое акционерное общество
«Юридическое агентство «СРВ»
(генеральный директор Савичев Р.В.),
г. Ставрополь,
победитель конкурса по выпуску
высококачественной и конкурентоспособной
продукции и оказываемых услуг среди
организаций
Ставропольского края в 2005 году.

Губернатор
Ставропольского края
22 марта 2006 г.

А.Л. Черногоров

ЛИЦЕНЗИЯ

26 МИ 039583

Регистрационный номер 130 от «11» июня 199 8 г.

Управление юстиции
Ставропольского края

разрешает осуществление деятельности
по оказанию платных юридических услуг

Лицензия выдана Савичеву Роману Валерьевичу
(для юридических лиц — наименование и юридический адрес учредителя)

паспорт серия XI-ГН № 600295, выдан 21.12.88 г. ОВД
(организация, учреждение, получившее заявление)

Шпаковского райисполкома Ставропольского края, проживающему:
(для физических лиц — фамилия, имя, отчество)

Ставропольский край, село Шпаковское, СНИИСХ, дом 9, кв. 9

Условия осуществления данного вида деятельности
на территории Ставропольского края

Срок действия лицензии 3 (три) года

М. П. Подпись Д. С. Ковалев
(ф. и. о.)

Лицензия предъявлена «» 199 г.

М. П. Подпись
(ф. и. о.)

Сведения о регистрации лицензии на территориях субъектов Российской Федерации
(наименование органа, №, дата)

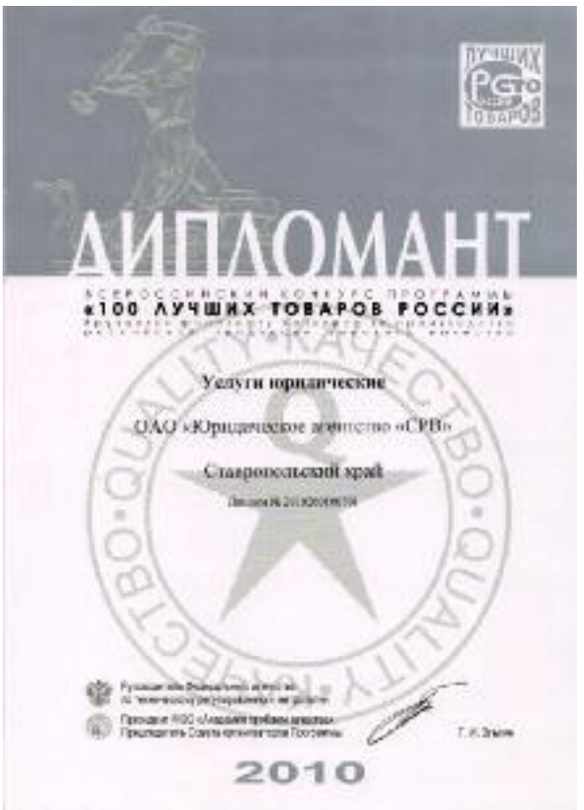
М. П. Подпись
(ф. и. о.)

Государственная Дума
Ставропольского
края

ПОЧЕТНАЯ
ГРАМОТА

За заслуги в законотворческой деятельности
и в связи с 15-летием образования
Государственной Думы Ставропольского края
наградить
Савичева Романа Валерьевича,
депутата Государственной Думы
Ставропольского края,
Почетной грамотой
Государственной Думы Ставропольского края.

Председатель
Государственной Думы
Ставропольского края
В.Д. Кикилько


ДИПЛОМАНТ
ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПРОГРАММЫ
«100 ЛУЧШИХ ТОВАРОВ РОССИИ»
Услуги юридические
ОАО «Юридическое агентство «СРВ»
Ставропольский край
2010

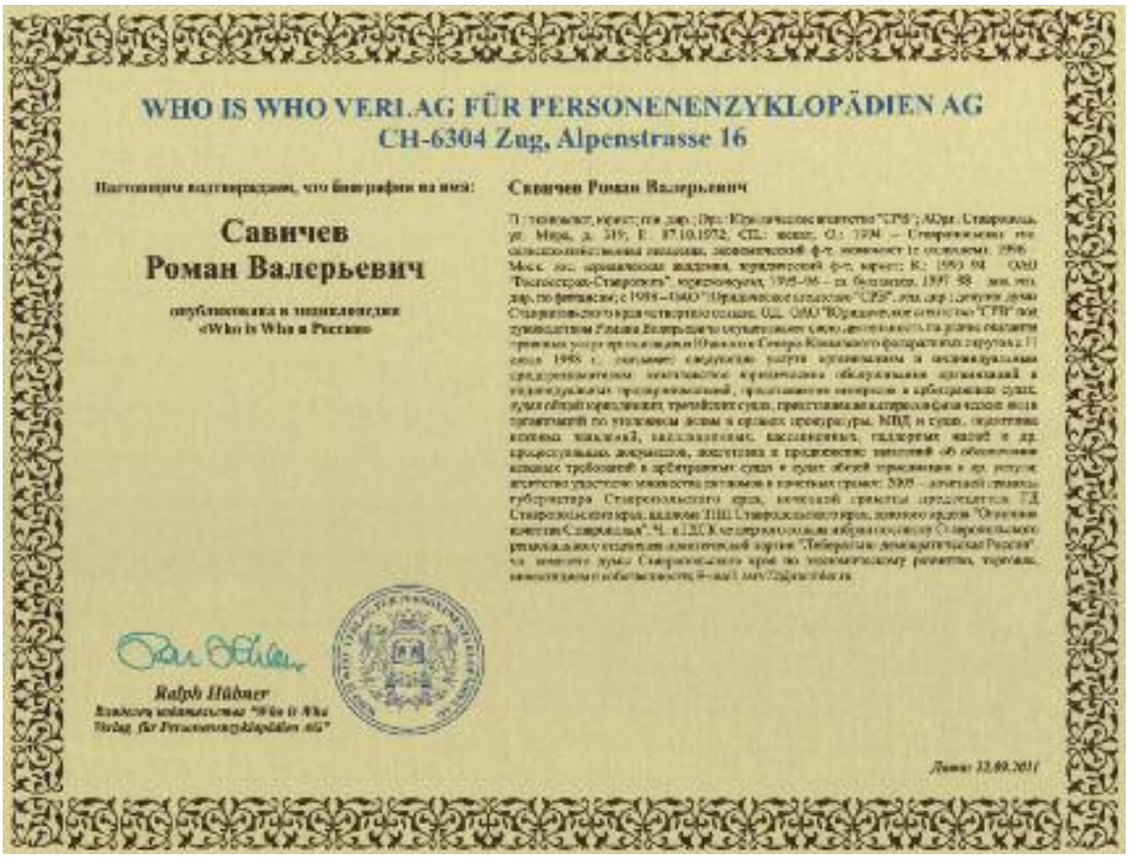
ПРОГРАММА
«100 ЛУЧШИХ ТОВАРОВ РОССИИ»
ДИПЛОМАНТ
Услуги юридические
ОАО «Юридическое агентство «СРВ»
Ставропольский край

ПРОГРАММА
«100 ЛУЧШИХ ТОВАРОВ РОССИИ»
ДИПЛОМАНТ
Услуги юридические
ОАО «Юридическое агентство «СРВ» г. Ставрополь
Ставропольский край

ДИПЛОМ
ПРИСВАИВАЕТСЯ
ТИТУЛ
ЛИДЕР качества Ставрополья
ОАО «Юридическое агентство «СРВ»
г. Ставрополь

Диплом
К знаку
«Платиновый Орден
«Отличник качества Ставрополья»
НАГРАЖДАЕТСЯ
ОАО «Юридическое агентство «СРВ»
г. Ставрополь

Диплом
К знаку
"Золотой Орден
" Отличник качества Ставрополья"
НАГРАЖДАЕТСЯ
ОАО «Юридическое агентство «СРВ»
г. Ставрополь



WHO IS WHO VERLAG FÜR PERSONENENZYKLOPÄDIEN AG
CH-6304 Zug, Alpenstrasse 16

Настоящим подтверждаем, что биография на имя:

Савичев
Роман Валерьевич

опубликована в энциклопедии
«Who is Who в России»

Савичев Роман Валерьевич

Ralph Hübner
Главный издатель "Who is Who
Verlag für Personenenzyklopädien AG"

Дата: 22.09.2011

Б·Р·Е·Н·Д
СТАВРОПОЛЬЯ-2012

ДИПЛОМ
I степени
награждается

ОАО Юридическое агентство «СРВ»
в номинации
«Безупречная репутация»

Президент
Торгово-промышленной палаты
Ставропольского края
А. Ю. Мурко

Б·Р·Е·Н·Д

ТПП Ставропольского края

ДИПЛОМ
I степени
награждается

Генеральный директор
ОАО Юридическое агентство "СРВ"
Савичев Роман Валерьевич
в номинации
"Бренд Персона"

и.о. президента ТПП СК
И.Н. Аникина

г. Ставрополь

ЛИЦЕНЗИЯ

004726

ЛИЦЕНЗИЯ

TRAINING CERTIFICATE

ROMAN SAVITCHEV

DIPLOMA

БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО

Золотой Меркурий
ДИПЛОМ
НАГРАЖДАЕТСЯ

Золотой Меркурий
ДИПЛОМ
НАГРАЖДАЕТСЯ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
Золотой Меркурий
ДИПЛОМ
НАГРАЖДАЕТСЯ
ОАО «ЮРИДИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО «СРВ»
ЛУЧШЕЕ МАЛОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ В СФЕРЕ УСЛУГ
ПО ИТОГАМ 2007 ГОДА
I
СТЕПЕНИ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
Золотой Меркурий
ДИПЛОМ
НАГРАЖДАЕТСЯ
ОАО ЮРИДИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО «СРВ» —
ЛУЧШЕЕ МАЛОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ В СФЕРЕ УСЛУГ
ПО ИТОГАМ 2006 ГОДА
I
СТЕПЕНИ

БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО

ДЕПУТАТУ
Государственной Думы Ставропольского края
IV созыва

Р.В. САВИЧЕВУ

Уважаемый Роман Валерьевич!

Примите искреннюю благодарность за добросовестную и высокопрофессиональную деятельность в качестве депутата Государственной Думы Ставропольского края.

27 марта 2008 года Вам исполнилось бы 15 лет. За прошедшие годы Вы сделали многое для своего края, неравнодушно относились к решению проблем в социальной сфере, укреплению безопасности и правопорядка, повышению эффективности местного самоуправления, уровня и качества жизни людей. Ваша забота, участие всегда ощущали жители города Ставрополя и района, активисты ученических и студенческих коллективов, ветераны и молодежь кругов, общественных объединений и граждан.

В этом есть и Ваша личная заслуга.

Искренне желаю, чтобы Ваше имя вместе и дело на благо жителей Ставрополья и нашего государства всегда служили примером.

Крепкого Вам здоровья, счастья и благополучия вашей семье.

Председатель Государственной
Думы Ставропольского края В.А. Кожевников

БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО

Руководство ОАО
"Концерн Энергомера"

благодарит коллектив
Юридического агентства "СРВ"
за грамотную защиту
наших юридических интересов
при рассмотрении споров
в налоговыми органами.

Президент В.И. Полянов

ДИПЛОМ

комиссии по проведению ежегодного конкурса
Правительства Ставропольского края
по выпуску высококачественной и
конкурентоспособной продукции (услуг)
среди организаций Ставрополья

НАГРАЖДАЕТСЯ

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»
г. Ставрополь

за применение эффективных методов управления качеством, значительные результаты по повышению качества продукции и оказываемых услуг

Диплом

Комиссия по проведению ежегодного конкурса
Правительства Ставропольского края
по выпуску высококачественной и
конкурентоспособной продукции (услуг)
среди организаций Ставрополья

НАГРАЖДАЕТСЯ

ОАО «Юридическое агентство «СРВ»

г. Ставрополь

За применение эффективных методов управления качеством, значительные результаты по повышению качества выпускаемой продукции и оказываемых услуг

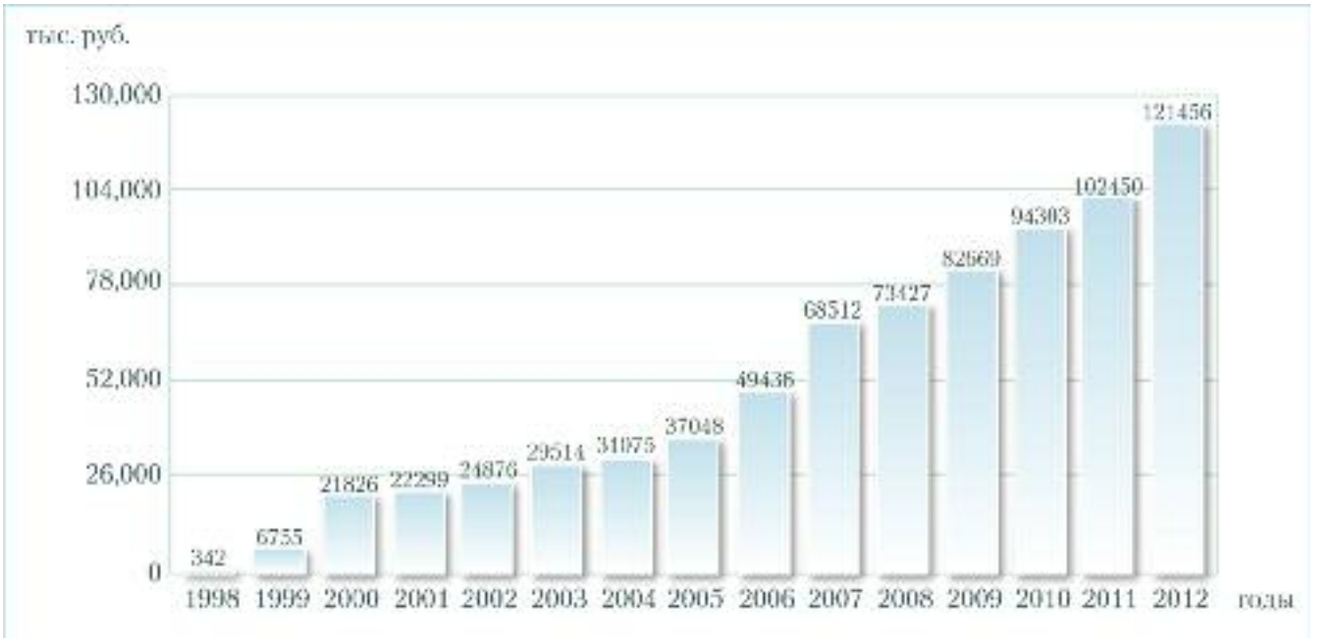
Финансовые и иные показатели работы Группы компаний «СРВ»

Основным направлением деятельности ОАО «Юридическое агентство «СРВ» является представление интересов Клиентов в арбитражных судах. За 1998 – 2012 и четыре месяца 2013 года сотрудники Агентства приняли участие в 13 246 заседаниях арбитражного суда в 30 субъектах Российской Федерации. По результатам рассмотрения дел наших Клиентов за тот же период арбитражными судами принято 3 219 решений суда первой инстанции и постановлений суда апелляционной инстанции, в том числе 2 210 судебных актов по делам, вытекающим из гражданских правоотношений и 1009 судебных актов по налоговым, земельным, таможенным и иным административным спорам.

За 1998 - 2012 и четыре месяца 2013 года с участием юристов Агентства рассмотрено 513 дел в Федеральном арбитражном суде Северо - Кавказского округа, 36 дел в Федеральном арбитражном суде Московского округа, 24 дела в Федеральном арбитражном суде Центрального округа, 8 дел в Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа, 3 дела в Федеральном Арбитражном суде Уральского округа, 14 дел в Федеральном арбитражном суде Поволжского округа, 51 дело в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации. За тот же период с участием юристов и адвокатов компании судами общей юрисдикции рассмотрено 1 245 гражданских, административных и уголовных дел, включая 21 дело в Верховном Суде Российской Федерации.

С сентября 2009 года ООО “Юридическое агентство “СРВ” издает специализированный практический журнал “Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов”, в котором размещаются проблемные статьи по судебным спорам с участием наших Клиентов, интересы которых представляли сотрудники Группы компаний

Динамика роста чистой прибыли Группы компаний «СРВ»



“СРВ”.

В 2002 – 2012 годах ОАО «Юридическое агентство «СРВ» заключило 72 договора о сотрудничестве по оказанию Клиентам консультационных услуг юридического характера с юридическими компаниями Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Махачкалы, Краснодара, Ростова, Воронежа, Волгограда, Астрахани, Нальчика, Владикавказа, Черкесска и других промышленных центров России. Согласно условиям указанных договоров Клиенты Юридического агентства «СРВ» получают возможность в рамках имеющихся договоров с

Динамика роста оборотов Группы компаний «СРВ»

Динамика роста стоимости активов Группы компаний «СРВ» на 1 Января соответствующего года

Агентством воспользоваться юридическими услугами других юридических компаний на территории различных субъектов Российской Федерации.

В 2007 году Группа компаний «СРВ» открыла свои дочерние фирмы в городах Москве, Краснодаре, Махачкале и Владикавказе. В 2008 году, в связи с созданием Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, который осуществляет проверку в апелляционном порядке судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Северная Осетия – Алания, Ставропольского края,

Рост числа клиентов Группы компаний «СРВ»

Чеченской Республики, Группа компаний «СРВ» открыла дочернюю компанию в городе Ессентуки.

ОАО «Юридическое агентство «СРВ» осуществляет свою деятельность на рынке оказания правовых услуг организациям Южного и Северо-Кавказского федеральных округов с 11 июня 1998 года. Необходимость его создания была обусловлена расширением деятельности по оказанию юридических услуг индивидуальным предпринимателем Савичевым Романом Валерьевичем, осуществляющим свою деятельность на этом сегменте рынка с июня 1993 года, находящимся у истоков создания Агентства и продолжающим успешно руководить своим предприятием. С марта 2007 года Р.В. Савичев активно занимается политикой и является одновременно депутатом Думы Ставропольского края.

За время своего существования Группа компаний «СРВ», в которую помимо ОАО «Юридическое агентство «СРВ» входят также ООО «Юридическое агентство «СРВ», ООО «Консалтинговая группа «СРВ», ООО «СРВ» и ООО «Успех», удалось добиться значительных результатов, и по величине чистой прибыли за 2012 год (121 456,3 тысячи рублей) она вошла в число лидеров Российской Федерации среди организаций аналогичного профиля.

Штат сотрудников Агентства состоит из высококвалифицированных специалистов, способных оказать практическую помощь по любым правовым вопросам и иным направлениям деятельности

Клиентов, среди которых:

Органы государственной власти и местного самоуправления

Администрация Муниципального образования городской округ
«г. Ставрополь»,
Администрация Муниципального образования городской округ
«г. Махачкала»,
Администрация Шпаковского муниципального района Ставропольского края, г. Михайловск,
Администрация Изобильненского муниципального района Ставропольского края, г. Изобильный,
Комитет по управлению имуществом города Махачкалы.

Топливно-энергетический комплекс

ОАО "Энел ОГК-5", г. Екатеринбург,
ОАО "Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии" (ОАО "ОГК-4"), г. Сургут,
ОАО «Татэнерго» г. Казань,
ОАО «Генерирующая компания» г. Казань,
ОАО «Татэнергосбыт» г. Казань,
ОАО "ТГК-16", г. Казань,
ООО "Русэнергосбыт", г. Москва,
ОАО "Фортум", г. Москва,
ЗАО "Нижневартовская ГРЭС", г. Излучинск Тюменской области,
ОАО "Ярославская сбытовая компания", г. Ярославль,
ЗАО «Топпромэнерго» г. Москва,
ОАО «АНК «Башнефть» г. Уфа,

ОАО «Роснефть-Ставропольнефтегаз» г. Нефтекумск,
ООО «Ставнефть», г. Ставрополь,
ООО «Рокаданефтепродукт» г. Пятигорск,
ООО ПКП «Ставпромкомплект» (нефтяная компания "ОКТАН") г. Ставрополь,
ЗАО «ЛУКАН» г. Москва,
МУП г. Буденновска «Электросетевая компания».

Банки и страховые компании

Северо-Кавказский банк Сбербанка РФ г. Ставрополь,
ОАО АКБ «Национальный Резервный Банк», г. Москва
ОАО «ГСК «Югория» г. Ханты-Мансийск,
ОАО Страховая крестьянская компания «Поддержка», г. Москва.

Промышленные предприятия

ООО «Альфа-Эко-М» (ООО «А1») г. Москва,
ООО «Евробитум» г. Москва,
ООО «ОМАКС Груп» г. Домодедово, Московской области
ООО «КРЕПЕЖ ЛЮКС» г. Звенигород, Московской области
ООО «Мастер сервис» г. Одинцово, Московской области
ООО «Фастентрейд» г. Звенигород, Московской области
ООО «МеталлСервисЦентр № 1» г. Мытищи, Московской области
ОАО «Минский Механический Завод имени С.И. Вавилова» г. Минск,
ООО «Промышленные инновации» г. Москва,
ООО «МегаАльянс» г. Москва,
ОАО «Концерн Энергомера», г. Ставрополь,
ОАО завод «Изумруд» г. Ставрополь,
ОАО завод «Аналог» г. Ставрополь,
ОАО завод «Квант» г. Невинномысск,
ОАО «Монокристалл» г. Ставрополь,
ОАО «ЗАВОД ВОЛНА» пос. Солнечнодольск,
ЗАО «Первый Ставропольский кирпичный завод» г. Ставрополь,
ООО «ТД «Саянский мрамор» Республика Хакасия,
ОАО «Рокадовские Минеральные Воды» г. Минеральные Воды,
ООО «Георгиевский консервный завод - 1» г. Георгиевск,
ОАО «Ставропольский ЛВЗ «Стрижамент» г. Ставрополь,
ООО «Торговый дом «Стрижамент» г. Ставрополь,
ООО «Невинномысское шерстоперерабатывающее производственное объединение» им. И. Лапина г. Невинномысск,
ЗАО «Невинномысский шерстяной комбинат» г. Невинномысск,
ОАО «Автоприцеп-КАМАЗ» г. Ставрополь,
ООО «Назарьевский карьер» Кочубеевского района Ставропольского края,
ООО «Промышленно - строительная фирма «Невинномысская» г. Невинномысск,
ООО «ЮгБизнесПроект» г. Ставрополь,
ООО «Поставщик» г. Невинномысск,
ОАО «Железобетон» г. Невинномысск,
ОАО «Ессентукский завод минеральных вод» г. Ессентуки,
ЗАО «Ипатовский пивзавод» г. Ипатово,
ООО «Минеральные воды Железноводска», г. Железноводск,
ООО фирма «Брик Филд» г. Ставрополь,
ОАО «Махачкалинский комбинат шампанских вин» г. Махачкала,
ООО «Ромта» г. Чебоксары,
ООО «Чистая планета» г. Краснодар,
ООО «Авангард» г. Георгиевск,
ООО «Меридиан» г. Дальнереченск

Приморского края,
ОАО «Мордовцемент» Республика Мордовия,
ООО «Мастер ВЕК технология» г. Лермонтов.

Пресса и связь

ОАО «Связьинвест» г. Москва,
ОАО «Южная телекоммуникационная компания» г. Краснодар,
ЗАО «Мобильная сотовая связь Ставрополья» г. Ставрополь,
ЗАО «Сотовая связь Калмыкии» г. Элиста,
ОАО «Ставтелеком им. В.И. Кузьминова» г. Ставрополь,
ООО «Ставропольские губернские ведомости» г. Ставрополь,
Редакция газеты «Ставропольская правда», г. Ставрополь,
Редакция газеты «Ставропольский репортер», г. Ставрополь.

Строительные компании

ООО «Гидропромстрой» г. Ростов-на-Дону,
ООО «ВИАМстрой» г. Москва,
ООО «Строй Сервис Груп» г. Москва,
ОАО «Ставропольтрубопроводстрой» г. Ставрополь,
ОАО «Трест Прикаспийэлектросетьстрой» г. Астрахань,
ГУП СК «Дирекция строящихся автомобильных дорог», г. Ставрополь,
ГУП СК «Управление специализированных монтажных работ» г. Ставрополь,
ЗАО «Группа ИНТЕР» г. Ставрополь,
ОАО «Чиркей ГЭС Строй» г. Махачкала,
ОАО «Ставрополь-СМУ-6» г. Ставрополь,
ООО «Кавминкурортстрой» г. Пятигорск,
ЗАО «Инстав» г. Ставрополь,
ОАО «Невинномысскстрой» г. Невинномысск,
ОАО «Тебердинская ПМК» г. Теберда,
ООО «Вилс» г. Зверево Ростовской области,
ООО «Сварог» г. Краснодар.

Предприятия ЖКХ

ГУП СК «Ставропольскрайводоканал» г. Ставрополь,
ГУП СК «Региондорбезопасность» г. Ставрополь,
ГУП СК «Ставропольский краевой теплоэнергетический комплекс» г. Ставрополь,
ГУП СК «Ставропольскоммунэлектро» г. Ставрополь,
ОАО «Ставропольскрайгаз» г. Ставрополь,
ОАО «Шпаковскрайгаз» г. Михайловск,
ОАО «Георгиевскмежрайгаз» г. Георгиевск,
МУП «Водоканал» г. Ставрополь,
ОАО «Махачкалинские горэлектросети» г. Махачкала,
ОАО «Махачкалатеплоэнерго» г. Махачкала,
ОАО «Махачкалатеплосервис» г. Махачкала,
ОАО «Махачкалагаз» г. Махачкала.

Грузоперевозки и транспорт

ООО «РУС-АЛ» г. Крымск Краснодарского края,
ОАО «Обь-Иртышское речное пароходство» г. Ханты-Мансийск,
ЗАО «Станция на Дмитровке» г. Москва,
ООО «Держава» г. Железноводск,
ОАО «Грузовое автотранспортное предприятие» г. Ставрополь,
ООО «Ространсавто» г. Ставрополь,

ООО «АвтоХимТрейдинг»
г. Зеленогорск Красноярского края.

Лечебные учреждения, санатории и парки отдыха

ГУЗ «Ставропольская краевая клиническая больница» г. Ставрополь,
ЗАО «Поликлиника Центральная»
г. Ставрополь,
Санаторно-курортное учреждение «Курортная поликлиника»
г. Кисловодск,
ЗАО «Краевой совет по туризму и экскурсиям-Интур» г. Ставрополь,
ОАО «Городской расчетный центр»
г. Ставрополь,
ООО санаторий «Целебный нарзан»
г. Кисловодск,
ЛПУ санаторий «Русь» г. Ессентуки,
ООО «Парк-М» г. Пятигорск.

Переработка, хранение сельхоз продукции и производств продуктов питания

ООО «Экстра-Мука» г. Москва,
ООО «Винзавод Буденновский»
г. Буденновск,
ООО "АгроЛенд" г. Москва,
ООО «КВС РУС» г. Москва,
ООО «Агрохимическое научно-производственное предприятие «АГРОХИМ-XXI» г. Москва,
ВНИИССОК, г. Москва,
ОАО «Ставропольсахар» г. Изобильный,
ОАО «Изобильненский сахарный завод»
г. Изобильный,
ООО «Корпорация «АБП»
ст. Ессентукская,
ООО «Невинномысский хлебокомбинат» г. Невинномысск,
ОАО «Светлоградский элеватор»
г. Светлоград,
ОАО «Ипатовский Элеватор»
г. Ипатово,
ОАО «Передовой хлебопродукт»
пос. Передовой Изобильненского района Ставропольского края,
ОАО «Изобильный хлебопродукт»
г. Изобильный,
ООО «Простор» г. Новоалександровск,
ООО Межхозяйственное предприятие «Орион» Шпаковского района,
ООО «Агролэнд», г. Светлоград, Ставропольского края,
ОАО «Кубанский бройлер»
г. Курганинск Краснодарского края,
ООО «Перепел» г. Сочи.

Сельскохозяйственные предприятия

СПК колхоз «Русь» Советского района Ставропольского края,
СПК «Колхоз имени «Кирова» Советского района Ставропольского края,
СПК «Величаевский» Левокумского района Ставропольского края,
ГУП «Николо-Александровское» Левокумского района Ставропольского края,
КФХ «Плюс» г. Буденновск,
ОАО «Победа» Красногвардейского района Ставропольского края,
ОАО СХП «Калиновское» Александровского района Ставропольского края,
ОАО «Колхоз им. Ленина» Новоалександровского района Ставропольского края,
ОАО «Кубань» Изобильненского района Ставропольского края,
ООО «Победа» Благодарненского района Ставропольского края,
ООО «Колос» Новоселицкого района Ставропольского края,
ООО СХП «Искра +» Александровского района Ставропольского края,
ООО «Высоцкое» Петровского района Ставропольского края,

ЗАО «Терский» Буденновского района Ставропольского края,

ООО «Агропромышленная корпорация «Азаддеш» Благодарненского района Ставропольского края,

СПК (колхоз) «Егорлыкский» Изобильненского района Ставропольского края,

ЗАО «Нива» Новоалександровского района,

ГУП ЭХ «Новопавловское» Кировского района Ставропольского края,

ГУП «Винсовхоз Опытный» Нефтекумского района Ставропольского края,

ЗАО «Степь» Степновского района Ставропольского края,

ООО «Агротурсервис» Апанасенковского района Ставропольского края,

ТВ «Агрозоопродукт Зимин и К» Изобильненского района,

ОАО «Надежда» село Новоселицкое,

ООО «Край» Предгорного района,

СПК колхоз-племзавод «Красный Октябрь» Арзгирского района Ставропольского края,

СПК Племенной репродуктор «Красный Маныч» Туркменского района Ставропольского края,

СПК колхоз им. Николенко Арзгирского района Ставропольского края,

СПК (колхоз) «Степной» Степновского района Ставропольского края,

ООО «Совхоз «Кавказ – Темпельгоф» Минераловодского района,

СПК «Восток» Нефтекумского района,

ЗАО «Красный Октябрь» Веселовского района Ростовской области,

СПК племенной завод «Ставропольский» Изобильненского района,

ООО «Сельскохозяйственное предприятие им. С.В. Луценко «Пролетарская Воля» Предгорного района,

СПК колхоз «Гигант» Благодарненского района,

ООО «Интерстрой» г. Ставрополь,

СПК «Рыбхоз Невинномысский» г. Невинномысск,

ООО «Новая Заря» Изобильненского района,

СПК «Кировский» Ипатовского района,

СПК «Колхоз имени 1-го Мая» Новоселицкого района,

ОАО «Знамя Октября» ст. Октябрьская Краснодарского края,

ООО "Кугоейское" Крыловского района, Краснодарского края,

ООО «Славяне» Сальского района Ростовской области,

ООО «Агрофирма «Агросахар-3» Кочубеевского района Ставропольского края,

СПК «Успех» Зеленчукского района КЧР,

СПК «Калиновка» Тарумовского района Республики Дагестан,

и многие другие.

Отзывы друзей и коллег о Романе Савичеве

ОДИН ИЗ ЛУЧШИХ

Александр Васильевич Шершнев, председатель Арбитражного суда Ставропольского края в отставке:

- За время работы в арбитражном суде, по долгу службы, мне приходилось наблюдать за участием в судебных процессах десятков юристов, отстаивающих интересы своих клиентов. Конечно, уровень подготовки у них был разный. Но даже на фоне очень грамотных профессионалов Роман Савичев, безусловно, выделялся. На мой взгляд, он один из лучших. Таково мнение и многих других судей, рассматривающих дела, в которых участвует Савичев.

Я познакомился с Романом много лет назад, в конце 90-х прошлого века. Он ушел с должности первого зама генерального директора крупной компании «Росгосстрах-Ставрополье», чтобы основать собственную юридическую фирму «СРВ». Он был очень молодым тогда — наверное, чуть за 25, но отличался потрясающей работоспособностью, причем на первых порах трудился один. Постепенно штат расширялся. Я был председателем арбитражного суда края и, можно сказать, Савичев рос как профессионал на моих глазах, специализируясь на хозяйственных спорах.

Ответственность перед клиентами у юристов очень большая. Особенно когда речь идет о разделе собственности, о делах предприятий-банкротов, в которых порой фигурируют десятки, сотни миллионов рублей, а то и миллиарды! Чтобы вести такие дела, требуются незаурядные профессионалы, и все чаще выбор работодателей стал падать на Романа. Представьте: молодой, грамотный, настойчивый — даже настырный порой, досконально знающий судей - ну разве мог такой юрист не обратить на себя внимание?! Именно за счет этих качеств и, повторюсь, невероятной работоспособности Савичев сумел сформировать солидную клиентскую базу, убедить людей в своей незаменимости, в своем умении выигрывать самые сложные споры. Хотя, конечно, он, случалось, проигрывал, но всегда бился до последнего, искал любую лазейку, чтобы «вытащить» дело. Ну и, как это часто бывает, талантливый удачливый профессионал стал объектом зависти. Ко мне многие его коллеги — завистники подходили, жаловались, пытались вставлять палки в колеса. Но я им говорил: «Роман — профессионал высокого класса, человек, добросовестно делающий свою работу, и в этой части претензий к нему нет».

Сегодня он возглавляет крупное юридическое агентство «СРВ», в котором плодотворно работают десятки специалистов и, конечно, возможности этой фирмы очень велики, о чем свидетельствует длинный перечень ее солидных клиентов. Примечательно, что «СРВ» занимается и просветительской деятельностью, издавая уникальный «Вестник хозяйственного правосудия Южного и Северо-Кавказского федеральных округов». Думаю, что специалисты и студенты юридических факультетов его уже оценили.

ЧЕЛОВЕК — СИСТЕМА

Хадзакос Александр Николаевич - 2002-2007 год — первый заместитель генерального директора по финансам ГУП Ставропольского края «Ставропольскрайводоканал», друг Романа Савичева.

С Савичевым Романом Валерьевичем я познакомился в 2007 г., работая заместителем генерального директора ГУП СК «Ставрополькрайводоканал». К тому времени частая смена генеральных директоров привела предприятие в финансово-правовой тупик. Отсутствие денег, отсутствие постоянного руководителя и, как следствие, полное отсутствие планов развития. За шесть месяцев, с момента заключения договора с ОАО «ЮА «СРВ», была систематизирована работа юридической и бухгалтерской служб. Урегулированы судебные процессы со всеми бывшими «руководителями». Предприятие, включавшее в себя 35 филиалов и более 10 тысяч сотрудников, пришло в стадию стабильности и развития.

Система — это ключевое слово, которое отражает Романа как цельную личность. Наблюдая за Савичевым Романом Валерьевичем на работе, в спорте, отношениях с партнёрами и друзьями, всегда отмечал, что в любом деле он всегда находит основную матрицу и придает ей системное развитие.

Абсолютно не терпит голословный или любительский подход. Во всем прослеживается профессионализм, энергичность, дисциплинированность. Хотелось бы дать высокую оценку морально-нравственным качествам Романа. Это человек, который умеет любить, прощать, дружить. Тонкое чувство юмора и широкий кругозор хорошо дополняет этот вулкан направленной энергии. Достигать поставленной цели — это призвание Романа.

СЛОВО И ДЕЛО

Юрий Афанасьевич Гонтарь, секретарь политсовета Ставропольского регионального отделения партии «Единая Россия», заместитель председателя Думы Ставропольского края:

- Сегодня на Ставрополье много юристов и различного рода специализированных фирм, но, к сожалению, настоящих профессионалов — раз-два и обчелся. Роман Савичев — именно профессионал, как говорится, с большой буквы, которого отличает юридическая культура, знание законов и умение их применять. Он эффективный менеджер, создавший блестящее по подбору кадров юридическое агентство «СРВ», куда смело можно идти за защитой своих прав. «СРВ» отличается эффективностью при рассмотрении споров в судах, умеет выстраивать доверительные отношения с клиентами.

По стилю работы юрагентство «СРВ» максимально приближено к лучшим современным стандартам - не только российским, но и западным. Сам Роман Савичев изучал юриспруденцию в США и многих странах Европы. И, кстати, не случайно «СРВ» работает и в крае, и за его пределами.

Роман — энергичный руководитель, умеющий грамотно и результативно взаимодействовать с правоохранительными органами, судебной системой, властными структурами. Всегда готов к диалогу, откликнуться на чужие проблемы, открыт, доступен. Он — человек слова, что, по моим оценкам, является одним из важнейших личностных качеств, а тем более бизнесмена. Он заметен и в краевой Думе как профессионал-юрист, хорошо знает законодательный процесс и вносит весомую лепту в законотворческую деятельность регионального парламента. То есть, это как раз тот востребованный случай, когда юрист, возглавляющий агентство, защищающее права граждан и организаций, удачно интегрирован в Государственную Думу Ставропольского края.

ПО ПЛЕЧУ САМЫЕ СЛОЖНЫЕ ДЕЛА

Алексей Иванович Селюков, Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае, экс-прокурор Ставропольского края:

- Я знаю Романа с тех пор, как он учился в вузе (А. Селюков в то время был председателем экзаменационной комиссии в Ставропольском филиале Московской государственной юридической академии. - Ред.), запомнил его как способного и дисциплинированного студента. И потом с интересом наблюдал за его ростом. Сегодня он известен как высококвалифицированный опытный юрист. Скажу больше: в области гражданского права и арбитражной практики Роман, может быть, самый компетентный специалист Ставрополья. Он основатель юридического агентства «СРВ», ведущего самые сложные дела клиентов, которые ценят эту работу за конфиденциальность и результативность.

Роман одновременно является и депутатом ДСК, народным избранником, занимающимся законотворческой деятельностью, что не случайно и свидетельствует как раз о его гражданской состоятельности.

Мы с ним связи не теряем и сегодня: иногда обсуждаем принципиальные вопросы правоприменения. В практике Романа возникают ситуации, на которые однозначного ответа не найдешь — известно, что законы порой допускают двоякое толкование. Он со мной консультируется, значит, мой опыт востребован. Да и мне иногда интересна его точка зрения на ту или иную проблему, которую мне как Уполномоченному по правам человека в СК приходится решать.

ЛИДЕР, НО НЕ ХУЛИГАН

Валентина Васильевна Доброницкая, учитель математики в СШ № 3 с. Шпаковского (в годы учебы Р.Савичева — директор той же школы):

- Я преподавала Роману математику с 4 класса, способности у него по этому предмету были блестящие, да и по физике - тоже. Умный парень! Язычок подвешен, из любой ситуации мог выкрутиться... Но никогда не был хулиганом. Спокойный, уравновешенный, очень воспитанный мальчик. Он лидером был в классе, все прислушивались к его мнению. А тяга к знаниям — удивительная: Роман победитель многих районных Олимпиад, а в 1990 году победил в краевой Олимпиаде по правовым знаниям. Так что юристом стал не случайно.

Помню, в 11 классе, когда уже закончили изучать учебник, шла подготовка к экзаменам. Я только дам задание — а он уже быстро выполнил. Дети не успевали, он стремился отвечать за них. Я говорю: «Ром, ради Бога, ну дай мне поработать с классом! Ты можешь вообще эти занятия не посещать, приходи только на контроль». Приходил, сдавал все зачеты на «пять». Он, кстати, в то время уже посещал подготовительные курсы для поступления в институт. Много занимался сам, индивидуально, я его иногда консультировала. Он и школу закончил с золотой медалью, и вуз с красным дипломом.

У него и сейчас много друзей сохранилось со школьных лет, в чем я убедилась на встрече выпускников в 2010 году. Он всех организовал, всех «поднял». Конечно, и другие дети принимали участие, но инициатор — Роман! Ничуть не изменился!

ЧЕЛОВЕК — ЭНЕРГИЯ

Геннадий Александрович Страшко, начальник юридического отдела аппарата Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае (бывший заместитель начальника Управления Минюста РФ — главный судебный пристав Ставропольского края):

- С Романом мне довелось поработать два года — в конце 90-х, в те времена, которые я называю «бандитскими». Тогда вообще было мало по-настоящему профессиональных юридических агентств, тем более специализирующихся на хозяйственных спорах. Р. Савичев создал именно высокопрофессиональное, эффективное юрагентство «СРВ», сумел сплотить коллектив, вырастить настоящую команду специалистов. Роман — человек сам себя сделавший, никто ему не помогал.

Он мне запомнился как молодой, по-хорошему агрессивный, обладающий большими организаторскими способностями грамотный юрист, знающий законодательство — его плюсы и минусы. Пробивной, легко вступает в контакт, умеет договариваться, находить компромиссы. Он всегда, до последнего отслеживает интересы своих клиентов, лично контролирует ход дела.

В те времена механизм исполнительного производства был, конечно, несовершенен. Поэтому часто заинтересованному лицу нужно было не просто получить на руки исполнительный лист, но и «сделать» ему ноги». «Пробивать» вопрос на различных уровнях, иногда через скандалы. У нас, в службе судебных приставов, были тысячи исполнительных производств, сотрудники часто «зашивались». Была слабой материальная база, автомобилей не хватало. Роман не умел ждать, теребил приставов, если нужно, давал машину. В общем, человек-энергия...

УМЕЕТ «ВЫТЯНУТЬ» ПРОБЛЕМУ

Танский Сергей Иванович, президент ЗАО «ИФК «Финансовая сберегательная компания»:

- Помимо «ФСК» я вхожу в органы управления различных финансовых компаний, в том числе инвестиционной группы «СТЭК», контролирующей сегодня более десятка наиболее динамично развивающихся предприятий Ставропольского края. Этот бизнес стал формироваться после завершения чековой приватизации, когда предприятиям потребовались новые эффективные собственники. Процесс был болезненным, отчасти из-за несовершенства законодательной базы, постоянных стычек с налоговыми органами. Поэтому, разумеется, высоко ценились грамотные юристы, бухгалтеры, которые были не просто профессионалы в своей сфере, но и могли мыслить рыночными категориями. Роман Валерьевич Савичев удачно совмещал в себе все эти качества, что и повлияло на наш выбор: в 1995-1996 годах мы привлекали его к решению различных вопросов, связанных с налоговым планированием, выстраиванием бизнес-процессов и их юридическим сопровождением, в том числе и в судах, если возникала необходимость.

Юридическое агентство «СРВ» Р. Савичев создаст гораздо позже, в 1998 году, а в тот период он работал в компании «Росгосстрах — Ставрополье», где занимал высокие должности, несмотря на молодость.

Его отличали энергия молодости, невероятная работоспособность, профессионализм, уме-

ние «вытянуть» проблему и найти способ её решения. Это один из лучших юристов, с которыми мне доводилось работать.

РЕЙДЕРЫ УШЛИ НИ С ЧЕМ

Олег Петрович Сидоренко, учредитель компании «Меркурий», депутат Государственной Думы Ставропольского края:

- С Романом Валерьевичем Савичевым судьба меня свела в стенах краевой Думы три года назад. Мы оба — депутаты ГДСК IV созыва, и, разумеется, по этой — законотворческой работе — нас многое связывает. Он является профессиональным юристом, что позитивно отражается на качестве подготовки нормативных документов, не боится отстаивать свою точку зрения.

Сотрудничая с Р. Савичевым и специалистами возглавляемого им ОАО «Юридическое агентство «СРВ», я получил ряд ценных консультаций и конкретную помощь в решении нескольких серьезных проблем. Благодаря ему я завел массу полезных, нужных знакомств для бизнеса.

Компания «Меркурий» была клиентом юридического агентства, и в этой связи хочу помянуть о сложном процессе, который с помощью Р. Савичева нам удалось выиграть в Московском арбитражном суде. Как известно, торговый дом «Стрижамент» является дочерним предприятием компании «Меркурий», которой сегодня принадлежит товарный знак (бренд «Стрижамент») обанкротившегося ставропольского ликеро-водочного завода. Очень влиятельные люди из Москвы организовали рейдерскую атаку с целью завладеть этим товарным знаком. Р. Савичев помог отбить эту атаку, дело в суде выиграно. И что важно, юрагентство «СРВ» в дальнейшем выполнило все обязательства, которые были оговорены в рамках договора. Р. Савичев — вообще очень смелый человек, поскольку профессиональная деятельность иногда сталкивает его с высокопоставленными людьми, известными чиновниками, крупными бизнесменами, которые не любят проигрывать.

Р. Савичев — большой трудоголик, в юрагентстве он часто находится и по воскресеньям. И ответственного отношения к работе требует и от сотрудников, по отношению к которым проявляет щедрость — и в плане передачи опыта, и в вопросах материального вознаграждения за выигранные процессы. Наверное, это сегодня нечасто встретишь в бизнесе, когда коллектив чувствует себя одной семьей, у которой есть настоящий лидер. В «СРВ» сегодня подобралась сильнейшая команда юристов, умеющая побеждать даже, казалось бы, в безнадежной ситуации.

А еще Роман — настоящий образец прекрасного семьянина. С каким трепетом он относится к супруге Ларисе и дочери Ане! Насколько мне известно, дочь после школы будет поступать на юрфак и, значит, продолжит дело отца (Авт. — В настоящее время Анна Романовна — студентка юридического факультета СКФУ.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ «СРВ» УДИВИТЕЛЬНАЯ

Субботина Ираида Васильевна, преподаватель гражданского права и арбитражного процесса в ОАО «Юридическое агентство «СРВ», федеральный судья в почетной отстав-

ке (председатель Октябрьского райсуда г. Ставрополя, судья Арбитражного суда Ставропольского края):

- Знаю Романа Валерьевича как грамотного юриста, имеющего огромный опыт участия в процессах в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Человек потрясающей работоспособности, он начинал как индивидуальный предприниматель, а сегодня мы уже видим его во главе крупного юридического агентства «СРВ», которое пользуется заслуженным уважением не только клиентов, но и коллег-юристов на Юге России. Р. Савичев, безусловно, талантливый организатор, сумевший создать профессиональную, сплоченную команду единомышленников.

Работая в судах, я, конечно, могла составить мнение, как те или иные юристы представляют интересы своих клиентов, насколько они грамотны, убедительны и т.д. Р. Савичев и его сотрудники как раз выгодно отличаются на фоне многих ответственным подходом, глубокой проработкой материалов дела, умением использовать практику Высшего Арбитражного Суда. Даже мелкие детали, которые «играют» в пользу клиента, не проходят мимо их внимания. Я знаю, что многие судьи внимательно, с интересом относятся к процессам, в которых участвует юрагентство «СРВ». Одним словом, к Р. Савичеву прислушиваются.

Мне, кстати, не единожды доводилось рассматривать в краевом арбитражном суде дела, в которых в качестве истцов или ответчиков проходили клиенты «СРВ». Это были категории дел, связанных с признанием сделок недействительными, налоговые, земельные, имущественные споры... Среди известных процессов, прогремевших на весь край, в т.ч. и в средствах массовой информации, - спор налоговой инспекции с компанией «Рокада». Налоговики пытались ликвидировать это предприятие, но так и не добились успеха. «Рокаду» защищало «СРВ». Очень тяжелым был процесс по заявлению конкурсного управляющего ликеро-водочного завода «Стрижамент» о признании ряда сделок недействительными и возврате имущества, которое незаконно изъял «Ставропольагроуниверсал». Дело завершилось победой «Стрижамента», являвшегося клиентом юридического агентства «СРВ».

К сказанному могу добавить, что вряд ли в крае есть другие юридические фирмы, которым по плечу решать такие сложные задачи. Эффективность работы «СРВ» просто удивительная...

ВСПОМИНАЯ ПРОШЛОЕ

Михаил Петрович Атаманченко , директор МОУ «СОШ № 30» г. Михайловска:

С Романом Савичевым мы учились с 3-го по 11 класс в средней школе № 3 с. Шпаковского Ставропольского края. Большинство учеников нашего класса были детьми научных сотрудников и работников Ставропольского НИИ сельского хозяйства. Класс был дружным, сплоченным, настроенным на учебу. Конечно, этому способствовала, с одной стороны, заинтересованность родителей в получении знаний детьми, а с другой — квалифицированность и требовательность учителей, с которыми нам очень повезло.

Роман был учеником особым. Это проявлялось в том, что он был всегда готов отвечать на «5» по всем предметам, причем делал это легко, без «напряга». Примечательно, что он всегда имел свой взгляд на происходящие события и явления. Я вспоминаю урок математики, когда Роман Савичев предложил свой способ решения сложной задачи, отличавшийся от предложенного в учебнике. И такие предложения «своего пути решения» были по многим предметам — физике, химии, географии, биологии, истории.

По английскому языку ответы Романа были всегда блестящими. Порой казалось, что это его родной язык, так легко он владел им.

Роман рос физически крепким ребенком. На уроках физкультуры он показывал высокие результаты, особенно по легкой атлетике. Прыжки в длину, бег на короткие дистанции — это его конек, равных в котором ему не было.

Вспоминая совместную учебу в школе и наблюдая сейчас за успехами юридического агентства «СРВ», основателем и генеральным директором которого является Савичев Роман Валерьевич, приходишь к выводу, что его одаренность, проявившаяся еще в школьные годы - проницательность, нестандартность мышления, умение анализировать происходящее, целеустремленность - позволит этому человеку достигнуть еще большего в будущем.

2013 год

Стоп, авантюра!

Проблема взыскания долгов за электроэнергию на Северном Кавказе получила обострение

Возникает впечатление, что коммунальная тема в России с каждым годом накаляется все сильнее. И речь не только о недовольстве населения качеством и стоимостью коммунальных благ. Общая ситуация усугубляется и неразберихой между участниками того или иного рынка.

Например, электросетевой комплекс Северного Кавказа уже не первый год лихорадит от «разборок» между генерирующими и энергосбытовыми компаниями. Если деятельность первых ограничена строгими нормами, то вторые, пользуясь правовыми пробелами, «на ура» проворачивают самые разные авантюры. В этой книге, кстати, мы неоднократно рассказывали о некоторых «уловках», в частности, позволяющих сбытовикам почти безнаказанно оставаться «вечными» должниками перед производителями электроэнергии. Хотя не перед всеми! Как уже отмечалось, специалисты «Юридического агентства «СРВ» нашли методы для реального возвращения средств своим клиентам.

К началу 2008 года сотрудниками Агентства была досконально изучена практика рассмотрения Арбитражным судом Москвы споров между участниками оптового рынка электроэнергии, и юристы могли предложить эффективную помощь в ситуациях, казавшихся почти безнадежными. Потому в период с 2008 по 2012 годы Группой компаний «СРВ» были заключены контракты с десятью отечественными генерирующими компаниями.

Как показала практика, в подавляющем большинстве случаев поставщики оптового рынка электроэнергии и мощности сталкиваются с проблемой взыскания задолженности за киловатт-часы, поставленные на Северный Кавказ. Сбытовые компании республик уже широко «прославились» как покупатели с крайне низкой платежной дисциплиной. Однако, как говорится, на их стороне закон: компания-генератор электроэнергии попросту не может отказаться от заключения договора купли-продажи энергии в объемах, заявленных покупателем. Таким образом, продавец порой оказывается изначально обречен на провальные сделки. Задолженности компаний, находящихся под управлением ОАО «МРСК Северного Кавказа», перед крупнейшими поставщиками электроэнергии измеряются сотнями миллионов рублей.

На серьезный масштаб проблемы, кстати, в феврале 2013 года обратил внимание глава государства на заседании президентской комиссии по ТЭК. Владимир Путин особо подчеркнул, что наиболее острая ситуация с неплатежами сложилась именно в «МРСК Северного Кавказа», где фигурируют огромные суммы долгов. Чуть позже в СМИ все это признало и руководство компании.

Дело в том, что суды, куда обращались поставщики электроэнергии, пытаясь взыскать долги с северо-кавказских энергетиков, реального эффекта не приносили. Энергосбытовые компании, подконтрольные «МРСК Северного Кавказа», на деле оказывались «голыми и босыми», то есть совершенно без денег на счетах. И вовсе не потому, что с ними за электро-

энергию не расплачивались население, бизнес и бюджетные организации. Схема сбора платежей была выстроена таким образом, что финансы оседали на расчетных счетах некоего агента, что попросту блокирует возможность удовлетворения требований генерирующих компаний по образовавшимся задолженностям. Как мы уже писали, главная роль в этой истории была отведена ООО «Юрэнергоконсалт», работающему своеобразной «прачечной» для нескольких энергосбытовых компаний на Северном Кавказе.

Собственно, предложенный специалистами «СРВ» метод возвращения средств производителям электроэнергии основывался на детальном анализе взаимоотношений между «Юрэнергоконсалтом» и энергосбытовыми компаниями. Из договоров энергоснабжения абонентов ясно следовало, что расплачиваются они именно с агентом, который при этом не является стороной в договоре энергоснабжения. И банковские выписки по операциям на счете «Юрэнергоконсалта» свидетельствуют о том, что поступающие денежные средства являются как раз платежами потребителей энегосбытовых компаний. «Таким образом, фактически на данном расчетном счете аккумулируются принадлежащие должнику денежные средства», – такой вывод сделал арбитраж, куда обратился пристав-исполнитель Межрайонного отдела службы судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Республике Ингушетия в рамках сводного исполнительного производства. В процессе участвовал целый ряд генерирующих компаний, и в итоге «Юрэнергоконсалту» – а на самом деле ОАО «Ингушэнерго» – пришлось проститься с 227 миллионами рублей.

– В соответствии с положениями Федерального закона «Об исполнительном производстве» может быть обращено взыскание по сводному исполнительному производству на основании судебного решения на имущество должника, находящегося у третьих лиц, – поясняет Р. Савичев. – То есть результата в подобных ситуациях пристав может добиться только через суд. Но почему-то к Фемиде обращаются далеко не все.

Так, есть реальные примеры, когда «Юрэнергоконсалту» во всех инстанциях удавалось легко отбиться от притязаний кредиторов северо-кавказских сбытовых компаний. К примеру, пристав-исполнитель из Северной Осетии, по каким-то причинам, не прибегая к помощи арбитража, с легкой руки обратил взыскание на финансы, находящиеся на расчетном счете фирмы-агента. Этот «маневр» быстро обернулся полным провалом. Арбитраж республики, куда обратилось с заявлением ООО «Юрэнергоконсалт», пришел к выводу, что судебный пристав неверно выбрал законодательные нормы, которыми он руководствовался, арестовывая счета предприятия-агента. Все судебные инстанции также поддержали эту позицию.

– Найти управу на самых безнадежных должников все же можно, и споры энергетиков, в разрешении которых мы участвовали, все это отчетливо подтверждают. Хорошо, если и при исполнительном производстве приставы прислушиваются к рекомендациям практикующих юристов, – резюмирует Роман Савичев. – Но если смотреть масштабнее, то приходится констатировать, что в развитых странах нет очень многих проблем, которые, к сожалению, остро стоят перед отечественным коммунальным комплексом. И на примере многих государств мы видим, что рынок с цивилизованными правилами – это реальность, где могут действовать прозрачные схемы работы всех участников, а главное – есть порядок! Надеюсь, когда-нибудь и нам удастся забыть о противоречиях между производителями, поставщиками и потребителями коммунальных благ.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 г. по делу № А18-188/2012, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2013 г. по делу № А61-188/2012.

Прочь из реестра

Специалисты «Юридического агентства «СРВ» не позволили иностранным клиентам заплутать в коридорах российского правосудия

Поиски справедливости в хитросплетениях, где оказался замешан один из крупнейших холдингов Ставропольского края – ООО фирма «Северо-Кавказский Агрохим», – по всей видимости, пока будут продолжаться. Порой уж слишком изощренными были его попытки уйти от ответственности перед бизнесом, с которым некогда агрохолдинг состоял в партнерских отношениях.

Наверное, как уже поняли читатели этой книги, «Агрохиму», донельзя обласканному региональными властями, в свое время удалось «кинуть» очень многих, включая зарубежные компании. В частности, по этим страницам можно отследить все этапы серьезного хозяйственного спора между российским представительством крупного немецкого холдинга KWS ZAATAG – компанией ООО «КВС РУС» с «Северо-Кавказским Агрохимом» и его дочерним обществом ЗАО Агропромышленная группа «Добрая воля». И начало 2013-го года для клиента «СРВ» отметилось важным эпизодом: по сути, наконец удалось «выкинуть» из реестра кредиторов липового должника и перевести разбирательства на новый уровень.

Стоит вспомнить, что «Северо-Кавказский Агрохим» несколько лет назад решился на собственное банкротство, когда неотвратимой стала победа «КВС РУС» по двум гражданским делам, возбужденным в Арбитражном суде города Москвы. Компания, ставшая клиентом Агентства «СРВ», намеревалась взыскать с агрохолдинга и его поручителя свыше одного миллиона евро, не считая набежавших к тому времени штрафных санкций. На такую сумму, напомним, «КВС РУС» в свое время осуществил поставки семян сахарной свеклы европейской селекции. В судах, кстати, юристам «СРВ» регулярно приходилось доказывать факт поставки продукции, ведь «Агрохим» категорически отрицал его...

Чуть позже, как говорится, по принципу домино в процессе банкротства оказалась и Агропромышленная группа «Добрая воля», 99 процентами акций которой на тот момент владел «Северо-Кавказский Агрохим». И именно он предпринял всевозможные усилия, чтобы вклиниться в реестр кредиторов «Доброй воли», заявив о ее долге перед ним в 255,5 миллиона рублей, якобы за переданные некогда семена пшеницы.

Сомнения в том, насколько реальна эта цифра, подтвердились быстро. На основе всестороннего анализа представленных в дело документов специалистами Юридического агентства «СРВ» были сделаны выводы об их фальсификации и изготовлении части из них непосредственно перед судебными процессами, в связи с чем перед судом первой инстанции было заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы давности изготовления документов. Обоснованность ходатайства была впоследствии подтверждена и тем, что оба юрлица – и «Агрохим», и «Добрая воля» – являлись взаимозависимыми. В данном случае прослеживалась не только аффилированность, но и прямая подчиненность компании-покупателя продавцу семян пшеницы, что само по себе предполагает возможность оформления различного рода «безтоварных» сделок между ними для увеличения кредиторской задолженности. К тому же, «Агрохим», штампуя липовые бумаги, пытался обеспечить себе возможности влияния на банкротство «подопечной» фирмы.

Правда, на первом судебном круге лишь кассационная инстанция прислушалась к сомнениям специалистов «Юридического агентства «СРВ» по поводу реальности сделки и отмени-

ла судебные акты, согласно которым «Северо-Кавказский Агрохим» был включен в третью очередь реестра требований кредиторов «Доброй воли». Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал на то, что нижестоящие инстанции не дали должной правовой квалификации обстоятельствам возникновения долга с учетом всех имеющихся в деле доказательств, а также возражений кредитора. Ведь отметим, даже договоры хранения семян были заключены с сельскохозяйственными предприятиями, доли уставных капиталов которых в размере от 25 до 100 процентов принадлежали «Доброй Воле». Более того, спешку, в которой готовился пакет документов по сделке, выдавал целый ряд мелких нестыковок в бумагах. К примеру, некоторые справки были подписаны директорами, которые на момент купли-продажи семян пшеницы, кресла руководителей уже не занимали, и даже невооруженным глазом можно было заметить явную путаницу в датах. А документы, свидетельствующие о реальном передвижении пшеницы от покупателя к продавцу (товарно-транспортные накладные, доверенности, акты, наряды на погрузку-разгрузку и пр.), и вовсе не были представлены.

Подозрительность кассационной инстанции обернулась тем, что на втором круге рассмотрения заявленных фирмой «Северо-Кавказский Агрохим» требований суд первой инстанции истребовал у нее ряд первичных бухгалтерских документов и, казалось бы, внял доводам компании «КВС РУС» о мнимости сделки. Однако, увы, несмотря на заявлявшиеся ходатайства, судебная экспертиза по дополнительно представленным бумагам не назначалась. При этом, исполняя судебное определение, «Северо-Кавказский Агрохим» представил в суд документы, которые по логике вообще не могли у него находиться и должны были быть представлены принадлежавшими «Доброй воле» хозяйствами...

Тем не менее, вопреки надеждам на справедливость, сценарий повторился, и арбитраж Ставропольского края летом 2012 года вновь признал требования «Агрохима» установленными и включил их в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Вместе с тем, заявление «КВС РУС» о фальсификации доказательств было отклонено.

– Не изменила своей позиции и апелляция, – поясняет Роман Савичев. – Но, и в подобных случаях нельзя опускать руки. В адвокатской практике довольно часто встречаются ситуации, когда юристам при рассмотрении одного и того же дела неоднократно приходится обращаться за пересмотром судебных актов в суды вышестоящих инстанций. Потому, несмотря на проигрыши, специалисты нашего Агентства провели тщательный правовой и экономический анализ документов и обстоятельств дела, изучили судебную практику высших судебных инстанций и обратились с очередной кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

В ней было еще раз указано, что все договоры хранения семян пшеницы были заключены взаимозависимыми юридическими лицами на безвозмездной основе. Акты перевеса или замера хранящегося зерна отсутствуют, а товарно-транспортные накладные либо не подписаны и не имеют печатей, либо их подмахнули неустановленные лица, не потрудившиеся сослаться на доверенность или иной документ, подтверждающий полномочие на получение товара от имени ЗАО АПГ «Добрая воля». Таким образом, по мнению специалистов Юридического агентства «СРВ», договор купли-продажи является мнимой сделкой и оформлен с целью создания задолженности перед «Северо-Кавказским Агрохимом».

Доводы о необходимости отмены принятых по делу судебных актов, были подкреплены таким аргументом, как неисполнение данных в предшествующем постановлении указаний арбитражного суда кассационной инстанции, что является прямым нарушением требований закона. Ведь действительно, в качестве доказательств передачи пшеницы «Агрохимом» третьим лицам суды сослались на товарно-транспортные накладные. Между тем, как было сказано,

проверка материалов дела показала, что в части представленных накладных отсутствует печать или штамп организаций, а подпись лица, получившего товар, не имеет расшифровки, доверенности лиц, получавших товар, отсутствуют. В связи с этим указанные документы не могут подтверждать факт передачи продукции должником другим юридическим лицам.

Не получили надлежащей правовой оценки доводы «КВС РУС» о взаимозависимости участвовавших в сделке юридических лиц, а также о невозможности осуществить поставку зерна в называвшиеся «Агрохимом» сроки и количестве...

– Описанная ситуация свидетельствует о том, что грамотное построение линии защиты прав и интересов клиента в сочетании с многолетним опытом участия в судебных разбирательствах позволяет добиться отмены Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа незаконных судебных актов в процессе реализации полномочий суда кассационной инстанции по проверке их законности и обоснованности, – говорит Р. Савичев. – То есть, обеспечена возможность восстановления нарушенных прав компании «КВС РУС» как кредитора по делу о банкротстве.

Что ж, можно говорить о начале нового этапа разбирательств. Заявление ООО «Северо-Кавказский Агрохим» опять направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края. Будет абсурдно, если и на третий раз сценарий повторится!..

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.03.2013 г. по делу № А63-8723/2010.

Сохранить «status quo»

Своевременно принятые обеспечительные меры гарантируют исполнимость будущего судебного решения.

Об этом специалисты «Юридического агентства «СРВ» знают не понаслышке. Потому, при защите в судах интересов крупнейшего московского холдинга «ПРОДИМЕКС-ХОЛДИНГ», на первых порах усилия были сконцентрированы, скажем так, на перестраховке. Только серьезные обеспечительные меры могли защитить клиента от потери солидного имущественного комплекса и избавить от дальнейших издержек по его возвращению.

Дело в том, что в свое время дочерняя компания упомянутого холдинга «Агрофирма «Агросахар-3» заключила на Ставрополье несколько любопытных сделок. В результате агрофирма ожидала передачи ей всего комплекса недвижимого имущества колхоза-племзавода имени Ленина в селе Заветном Кочубеевского района. Нужные бумаги были подписаны, оплата произведена в полном объеме, однако, руководитель сельхозпредприятия не спешил, как говорится, собирать вещи. Прождав больше года, компания решилась пресечь эту медлительность через суд, обратившись в арбитраж Ставрополья с заявлением о регистрации перехода права собственности.

– Зачастую подобные процессы скоротечны, и, в данном случае, «Агросахар-3» действительно имеет все основания рассчитывать, что Фемида займет его сторону, у компании все в порядке с документами, и она законно претендует на колхозную недвижимость, – комментирует Роман Савичев. – Но известно, что судебная машина не очень быстрая, риск потери

нашим клиентом активов мог быть нейтрализован только принятием обеспечительных мер в виде запрета Управлению Федеральной регистрационной службы по Ставропольскому краю совершать государственную регистрацию перехода права собственности к любым лицам, а также сделки в отношении имущества колхоза имени Ленина. То есть, во время рассмотрения дела ответчик лишался возможности совершать какие-нибудь недобросовестные действия. А у нас, кстати, были сведения о намерениях руководства хозяйства «под шумок» перепродать имущество. Понятно, что в таком случае его было бы вернуть непросто, действовал бы принцип добросовестного приобретателя.

Ставропольский арбитраж согласился с доводами специалистов «СРВ», наложив запрет регистрирующему органу осуществлять регистрационные действия в отношении спорного недвижимого имущества, список которого, кстати, включал десятки позиций. Таким образом, на время суда между сторонами был сохранен «status quo». И в агрофирме могли быть уверены, что здания, мельницы, зерносклады не поменяют хозяина.

– Отмечу, что добиться введения обеспечительных мер порой бывает не так просто, – добавляет Р. Савичев. – Лишь на первый взгляд это кажется несложным. Напомню, что суд вправе отказать в удовлетворении заявления об аресте. Основанием для отказа может быть, например, несоразмерность исковых требований и стоимости имущества, на которое просят наложить арест. И примечательно, что «несоразмерность», в данном случае, трактуется судом совершенно субъективно и весьма произвольно, что накладывает на истца и его судебного представителя обязанность тщательно обосновывать свои ходатайства о наложении ареста и глубоко мотивировать их. Поэтому обращение с заявлением о принятии обеспечительных мер должно иметь под собой только грамотное юридическое сопровождение.

По материалам определения Арбитражного суда Ставропольского края
от 20.03.2013 г. по делу № А63-2485/2013.

Бюджет расплатился

Юристы Агентства «СРВ» смогли во всех инстанциях доказать причинно-следственную связь между действиями собственника должника и обстоятельствами, приведшими к банкротству последнего

Собственник, ликвидируя принадлежащее ему предприятие, должен тщательнее анализировать его обязательства. Ведь «смерть» фирмы совершенно не означает полное избавление ее владельца от всех долгов. Кстати, даже в случае исключения банкрота из ЕГРЮЛ.

В силу особенностей законодательства подобные случаи нельзя назвать распространенными в нашей стране, но тем неожиданнее для собственника становится известие о том, что ему все же придется в полном объеме отвечать за некогда разорившееся подопечное предприятие, не успевшее расплатиться со своими партнерами. Собственно, в такую ситуацию попали органы власти Кабардино-Балкарии. По сути, республиканскому бюджету довелось расхлебывать историю, разыгранную в свое время Министерством имущественных и земельных отношений КБР.

Сумма, о которой идет речь, небольшая. Всего пять с лишним миллионов рублей. Однако

решение Фемиды, взыскавшей с собственника уже «похороненного» должника текущие платежи в пользу кредитора, в «Юридическом агентстве «СРВ» считают принципиальным. Пока таких вердиктов совсем немного, но есть надежда, что суды, впоследствии, будут чаще использовать нормы законодательства о банкротстве, которые допускают возможность удовлетворения не погашенных полностью требований даже после окончания дела о банкротстве. Это было бы правильным шагом в сторону справедливых расчетов с кредиторами как в процессе конкурсного производства, так и после его завершения.

Возместить свои потери в полном объеме удалось московской компании «Евробитум», обратившейся за помощью в Юридическое агентство «СРВ» уже после того, как стало ясно: конкурсная масса банкротившегося госпредприятия «Управление по содержанию и ремонту автомобильных дорог» Министерства транспорта и дорожного хозяйства КБР исчерпана. И часть кредиторов должна смириться со своей утратой.

Но в «Евробитуме» были уверены, что государственное дорожное предприятие, исключенное из ЕГРЮЛ, подводилось к разорению планомерно. Об этом, в частности, свидетельствовали подозрительные «игры» с недвижимостью. Так, на некоторое время Министерством по управлению государственным имуществом и земельными ресурсами Кабардино-Балкарской Республики в 2003 году было передано в уставной фонд «Управления по ремонту и содержанию автомобильных дорог» имущество в виде одного из зданий в Нальчике и отдельного помещения в другом здании. Прошло буквально три года, как тем же Министерством все это было изъято, и уставной фонд Управления оказался обнулен. Хотя, как удалось впоследствии выяснить, еще несколько лет изъятое имущество числилось на балансе дорожного предприятия...

Судами первой и апелляционной инстанций иск «Евробитума» к Министерству по управлению государственным имуществом и земельными ресурсами Кабардино-Балкарии был удовлетворен. Однако в «СРВ» юристы серьезно готовились к разбирательству в Федеральном суде Северо-Кавказского округа. Ведь, как правило, государственные органы обжалуют в вышестоящие инстанции судебные акты, состоявшиеся не в их пользу. И, конечно, оставалась некоторая доля вероятности, что Фемида не увидит причинно-следственную связь между действиями собственника должника и обстоятельствами, приведшими к банкротству последнего. «Доказать эту связь, — отмечает Роман Савичев, в арбитражном процессе удается далеко не всегда, ввиду отсутствия четкой законодательной базы по таким случаям. К примеру, арбитражи нередко занимают такую позицию: если предприятие являлось убыточным до момента изъятия спорного имущества и имело объективные предпосылки к началу процедуры банкротства, то виной всему лишь его собственные действия. Хотя какие документы и обстоятельства следует относить к категории убыточных? На этот вопрос профессиональных юристов четкого ответа нет.»

В кассационной жалобе, кстати, республиканское Министерство, в числе прочего, стало указывать на возможные собственные ошибки в начале двухтысячных годов. Как оказалось, ранее недвижимость в пользу дорожного Управления была изъята у ГУП «Каббалкгипродормост», и чиновники подчеркивали, что суды первой и апелляционной инстанций должны были дать правовую оценку и этому изъятию – вдруг оно также было незаконным...

Хотя отметим, эти ссылки на прошлое никоим образом не повлияли на исход дела. Федеральный суд Северо-Кавказского округа отказал Министерству в удовлетворении его кассационной жалобы. Он посчитал доказанной юристами «СРВ» причинно-следственную связь между действиями собственника дорожного госпредприятия и обстоятельствами, приведшими к его банкротству.

– В рамках данного судебного дела, – разъясняет Р. Савичев, – нами был доказан факт причинения вреда организации, которая вследствие этого стала неспособна отвечать по своим обязательствам из-за недостаточности имущества. Сравнение данных бухгалтерских балансов «Управления по содержанию и ремонту автомобильных дорог» показало, что спорное здание в 2003 году находилось в уставном капитале предприятия. На конец 2010 года он уже был равен нулю. О том, каким образом и куда был направлен уставный капитал, информация у конкурсного управляющего отсутствовала, и в конкурсную массу спорное недвижимое имущество предприятия не вошло. При этом, как уже было отмечено, в 2009 году якобы изъятое собственником имущество еще числилось на балансе дорожного управления.

Согласно аналитическому исследованию финансового состояния Кабардино-Балкарского «Управления по ремонту и содержанию автомобильных дорог», следовало, что за 2009 год в финансово-хозяйственной деятельности госпредприятия наблюдалось постепенное снижение основных средств, что однозначно стало причиной введения процедуры банкротства. На эти позиции аргументов у министерских чиновников не нашлось... И «Евробитум», в отличие от многих кредиторов дорожного предприятия, которые предпочли не суетиться и забыть о своих исчезнувших средствах, полностью возместил потери.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2013 г. по делу № А20-723/2011.

Прозвище из детства

Общественный резонанс зачастую подталкивает следствие к поверхностным выводам для более скорого раскрытия преступлений

В Краснодарском крае проходит суд над шестью участниками так называемой «банды Цапка», получившей общероссийскую известность после чудовищного преступления в станице Кущевской. На скамье подсудимых находятся предполагаемый лидер группировки Сергей Цапок и его сообщники Вячеслав Цеповяз, Владимир Алексеев, Игорь Черных, Владимир Запорожец и дядя лидера банды Николай Цапок.

Об убийстве двенадцати человек, в том числе и малолетних детей, в праздничный день 4 ноября 2010 года в доме фермера Сервера Аметова не слышал в России только глухой. Преступление было обнаружено утром следующего дня. С тех пор название ранее никому не известной станицы в нашей стране стало нарицательным, означающим тотальную власть бандитов и денег...

После случившегося вся страна требовала от следствия незамедлительных результатов. Они не заставили себя долго ждать – буквально в течение месяца после трагедии стали известны имена подозреваемых и обвиняемых. Как установили следователи, зверское убийство трех семей совершила «банда Цапка». По данным следствия, она «хозяйничала» в станице Кущевской с 1998 по 2010 годы, и в общей сложности ее участники убили 19 человек. Тем, кто сейчас остается на скамье подсудимых, предъявлены обвинения в участии в банде, убийствах, покушениях на убийство, разбоях, незаконном лишении свободы, изнасилованиях и незаконном хранении оружия. Максимальная санкция этих статей – пожизненное заключе-

ние.

– Трагедия, произошедшая четвертого ноября 2010 года, повлекла за собой целый поток заявлений в правоохранительные органы о безобразии, творившемся много лет в станице, – говорит М. Ткаченко, адвокат «Юридического агентства «СРВ». – Выяснилось, что Кущевская давно превратилась в криминальный анклав, причем в курсе происходящего были муниципальные и краевые чиновники, правоохранители. И те, кто старается быть в курсе российских новостей, знают, что своих постов лишились многие высокопоставленные люди. Однако так называемая «раскрутка» преступной деятельности банды, к сожалению, все же не обходится без некоторых крайностей и перегибов.

В частности, рассказывает Михаил Ткаченко, к уголовной ответственности был привлечен житель Кущевской Владимир Запорожец, родственники которого уже на третий день после его задержания заключили договор на его защиту с ОАО «Юридическое агентство «СРВ». Он обвинялся в том, что в сентябре 1998 года, совместно с братьями Цапками – Сергеем и старшим Николаем (погиб осенью 2002 года), а также с Андреем Быковым, совершил убийство местного авторитета и фермера Александра Иванова. Его труп с явно огнестрельным ранением головы был обнаружен в соседней станице Крыловской в недостроенном гараже на территории его домовладения за загнанной наполовину корпуса его же автомашиной. Поначалу виновных не нашли: братья Цапки, Быков и Запорожец проходили по делу лишь свидетелями. А в 2000 году оно было приостановлено и возобновлено лишь после резонансного убийства в Кущевке. Точнее, после признательных показаний А. Быкова и С. Цапка, которые, по их более поздним заявлениям в судебном заседании, были получены следствием посредством пыток.

Между тем, Владимир Запорожец продолжает отрицать не только свою виновность, но и причастность к этому преступлению. Хотя, многие факты откровенно выдают намерения правоохранителей побыстрее «поставить галочку» и отчитаться о его раскрытии. И «несговорчивый» В. Запорожец, видимо, сильно мешает этим планам.

– В деле об убийстве Иванова очень много странностей и нестыковок, – подтверждает М. Ткаченко. – Так, Цапок и Быков рассказали, что забили Иванова в его гараже отрезками металлической арматуры, когда он вернулся домой после полуночи. При этом следствие, обещая найти эти самые пруты в иле реки Ея, так и не провело никаких следственных мероприятий, не дало оценки факту обнаружения под головой трупа выемки в бетонном полу глубиной около четырех сантиметров, что свидетельствует о выстреле. Кроме того, на берегу реки в 300 метрах от дома Иванова был обнаружен кусок поролона с его кровью... Но и это не сподвигло следователей на какие-либо дополнительные шаги. Они довольствовались сомнительными признаниями.

В свою очередь, В. Запорожец утверждает, что он близко дружил с покойным Николаем Цапком, их объединяли увлечение спортом и приверженность здоровому образу жизни. О преступной деятельности старшего брата Цапка Владимир якобы не знал и не участвовал в группировке.

– По версии следствия, дружба оказалась равнозначна бандитизму, – объясняет М. Ткаченко, – Кстати, одним из доказательств, добытых следователями, является известная в станице кличка Владимира Запорожца. Следствие утверждает, что кличку «Камаз» он получил в «банде Цапков» за свою недюжинную силу. Хотя он утверждает, что это прозвище ему дала одноклассница в начальной школе, подчеркивая противоположность его внешнего вида фамилии. Запорожец ходатайствовал о ее допросе для подтверждения своей версии, но по неизвестным причинам в этом ему было отказано...

Наконец, после завершения следствия 23 июля 2012 года дело поступило для рассмотре-

ния в Краснодарский краевой суд. Судье лишь с четвертой попытки – к ноябрю 2012 года – удалось сформировать скамью присяжных заседателей. При этом, впервые в истории суда присяжных современной России, было избрано два десятка(!) запасных присяжных заседателей. В процессе участвуют известные московские адвокаты – Екатерина Романова, узнаваемая по телевизионным проектам, широко прославившийся чеченский адвокат Мурад Мусаев, совсем недавно участвовавший в заседаниях Ставропольского краевого суда в споре о хиджабах, а также ряд ведущих адвокатов из Ростова-на-Дону, среди них – Игорь Скрипка, Вячеслав Дмитриенко, Игорь Куюмджи, Лев Дорофеев, Алексей Мельдер, а также владикавказский адвокат Эльбрус Муртазов.

Процесс, по оценке М. Ткаченко, идет с большими «потугами», судья игнорирует требования уголовно-процессуального законодательства, незаконно отказывает в обоснованных ходатайствах адвокатов, многие из них вообще не принимает, не приобщает к материалам дела, незаконно назначает защитников практически всем подсудимым при наличии защитников по соглашению. При этом заседания проводятся три дня в неделю, а ранее вообще проводились пять дней в неделю. В связи с этим защитникам просто не оставалось времени для посещения своих клиентов в следственном изоляторе, более того, часть из них содержались не в Краснодаре, а в Ростове-на-Дону.

По состоянию на начало апреля 2013 года государственное обвинение, представляющее доказательства, к рассмотрению доказательств по основному эпизоду убийства 12 человек не приступило. Из списка в более чем 400 свидетелей было допрошено всего чуть более десяти...

Супружеская изворотливость

«Юридическое агентство «СРВ» добилось для своего клиента отсрочки исполнения судебного акта, что позволит ему не только восстановить платежеспособность, но и вывести нечистоплотных владельцев земли на чистую воду

Земельное законодательство, к сожалению, как и многие другие сферы права в нашей стране, еще не избавилось от многочисленных пробелов и противоречий. В этом плане для Ставрополья особо актуальной проблемой остается несовершенство института аренды сельскохозяйственных земель.

Нечеткие границы реализации прав зачастую порождают конфликт интересов хозяйствующих субъектов, объясняют в Агентстве «СРВ». В частности, обнаруживается дисбаланс прав и обязанностей арендатора и арендодателя, что ведет к возможности злоупотребления правом. Показательным в этом отношении может служить спор ООО «Агрофирма «Агросахар-3» с владелицей земельных массивов в Кочубеевском районе.

Поначалу, кстати, предпосылок для конфликта совершенно не было. Предприятие, на первых порах арендовавшее земельный участок у дольщиков, чуть позже предложило одному из арендодателей – Елене Баловой – продать часть принадлежащих ей земельных долей. Договоренность была такова, что взамен она получала векселя Сбербанка России на двадцать миллионов рублей.

Сделка в итоге состоялась. Однако агрофирма недолгое время наслаждалось спокойной работой на земле. Е. Балова вдруг передумала и обратилась с иском к предприятию о призна-

нии заключенного договора недействительным. К процессу был привлечен и ее супруг, который якобы не давал согласия на продажу приобретенного в браке имущества. Кочубеевский районный суд, по всей видимости, «проникся» этой семейной историей, удовлетворив исковые требования Елены Баловой. Помимо того, что он признал ничтожность договора купли-продажи, были удовлетворены дополнительные требования о взыскании с агрофирмы арендной платы, процентов за пользование чужими денежными средствами, государственных пошлин и др. Сельхозпредприятие в общей сложности должно было выплатить истцу четыре с лишним миллиона рублей.

Не согласившись с этим вердиктом, агрофирма обжаловала его в судебную коллегию по гражданским делам Ставропольского краевого суда. В жалобе специалисты Юридического агентства «СРВ» резонно отметили, что судом были неправильно применены нормы права, а главное – не была дана оценка ряду юридически значимых обстоятельств дела. Речь, в частности, шла о сроках, когда начиналась и заканчивалась аренда спорных участков, договорах поручительства, заключенных «Агросахаром-3» с Е. Баловой в качестве способа обеспечения сделки. В итоге размер взыскания был снижен вдвое.

– Понятно, что суды ограничились лишь изучением «бумажной» стороны этого конфликта, – говорит Роман Савичев. – И судебные акты не были для нас неожиданностью. На самом же деле история, как принято говорить, оказалась с душком, и мы намерены вывести на чистую воду тех, кто все это затеял и обвел вокруг пальца нашего клиента. Есть немало оснований предполагать, что спор повернется совершенно иначе. Представитель агрофирмы обратился в правоохранительные органы с заявлением о фальсификации документов, послуживших главной причиной удовлетворения требований Е. Баловой. Задача же, которая встала перед юристами Агентства, заключалась в том, чтобы по максимуму отодвинуть взыскание с сельхозпредприятия значительной денежной суммы. Текущая ситуация такова, что потеря этих средств могла поставить «Агросахар-3» на грань банкротства.

Чтобы избежать такого, прямо скажем, негативного развития событий, сохранить предприятие и его возможность вести нормальную хозяйственную деятельность, специалистами «Юридического агентства «СРВ» было подано заявление о предоставлении отсрочки исполнения решения Кочубеевского районного суда, измененного апелляционным определением Ставропольского крайсуда. В бумаге говорилось, что агрофирма пока не имеет возможности выполнить требования судебных актов в связи с отсутствием у него необходимых денежных средств. И это вполне поддается объяснению. Ведь единственным видом экономической деятельности предприятия является выращивание сельскохозяйственных культур. Общеизвестно, что уборка основного урожая, его обработка, сушка и очистка осуществляется в осенние месяцы календарного года, тогда же осуществляется его реализация. Предшествовавшие этому сев, уход за посевами, ремонт и эксплуатация техники, выплата заработной платы и другие расходные статьи, связанные с производством сельхозпродукции, осуществлялись исключительно за счет заемных средств. Потому вырученные в 2012 году денежные средства были направлены «Агрофирмой «Агросахар-3» на погашение ссудных задолженностей перед банками, поставщиками и агентами, оказывавшими услуги в производственной области.

Дополнительно было указано, что севооборот сельскохозяйственных культур на 2013 год остается на уровне 2012 года. Потому выручка от реализации сельхозпродукции осенью 2013 года ожидается в размерах, достаточных для исполнения судебных актов. Отвлечение же денежных средств на старте сельскохозяйственного сезона, несомненно, привело бы к срыву производственной деятельности агрофирмы, недополучению нового урожая и возникновению огромных убытков.

– Нельзя оставить в стороне и социальный аспект такого развития событий, – добавляет Р. Савичев. – Потому в заявлении было дополнительно указано, что «Агросахар-3» в существенном размере пополняет бюджет Кочубеевского района, обеспечивает рабочими местами более 150 местных жителей, и блокирование деятельности предприятия существенным образом может снизить показатели наполняемости районного бюджета и резко увеличить уровень безработицы.

В суде специалистами Юридического агентства «СРВ» был доказано, что отсрочка исполнения судебных решений отнюдь не направлена на уклонение от исполнения обязанности и является адекватной мерой, которая никак не нарушит интересов истца. В итоге «Агрофирма «Агросахар-3» получила передышку почти на полгода. Срок расплаты был отодвинут до 31 октября 2013 года.

Собственно, есть надежда, что за это время четкая позиция по поводу сложившейся ситуации появится у следствия. Дело в том, что в феврале 2013 года возбуждено уголовное дело в отношении супругов Елены и Николая Баловых по факту мошеннических действий. Было установлено, что они, злоупотребляя доверием генерального директора ООО «Агрофирма «Агросахар-3» Р. Шевченко, «заведомо не собирались выполнять свои обязательства по передаче земельной доли».

Как значится в постановлении о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, Беловы убедили Шевченко подписать договор купли-продажи земли, а также акт приема-передачи простых веселей Сбербанка России на общую сумму двадцать миллионов рублей. При этом, никто из супругов преднамеренно не обмолвился об отсутствии нотариального согласия Н. Балова на совершение супругой этой сделки. В итоге, право распоряжения векселями осталось за ними. Но позже Баловы заявили, что никаких актов не подписывали и даже не видели обещанных за землю ценных бумаг...

– Учитывая эти события, оценку которым еще предстоит дать следствию, – отмечает Р. Савичев, – принципиально важно, что агрофирма смогла полноценно продолжать свою деятельность. Не исключено, что уже совсем скоро мы подготовим обращение клиента в суд о пересмотре вердикта по вновь открывшимся обстоятельствам.

По материалам апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30.10.2012 г.,
определения Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 21.03.2013 г.

Расчеты по факту

Специалисты «Юридического агентства «СРВ» защитили городские электросети и потребителей от произвола сетевиков, завышавших цены на свои услуги по передаче электрической энергии

Уже не раз здесь говорилось о минусах ситуации, сложившейся на розничном рынке электроэнергии в Северо-Кавказском федеральном округе.

Значительная доля электрических сетей оказалась сосредоточена в одних «руках». Понятно, что полное отсутствие конкуренции ставит крест на попытках поставщиков хоть

как-то влиять на расценки услуг сетевой компании. И в итоге желания последней получить как можно больше маржи оплачивает не кто иной, как конечный потребитель. Такая кабала, в которой оказываются поставщики, на деле лишенные возможности переговоров, не устроила одного из клиентов «Юридического агентства «СРВ» – МУП города Буденновска «Электросетевая компания».

В 2007 году предприятие заключило договор с ОАО «Ставропольэнерго» (филиал «МРСК Северного Кавказа»), обязавшимся оказывать услуги по передаче электрической энергии через принадлежавшие ему сети. Формула расчетов по подобным сделкам обывателю покажется непростой. Стоимость услуг исполнителя, в данном случае, определялась как сумма произведений величины заявленной мощности в точках учета на ставку на содержание электрических сетей и величины фактического объема сальдированного перетока на ставку на оплату технологических потерь электрической энергии.

Проще говоря, все это вылетало поставщикам, а соответственно – и их абонентам, в копеечку. Чтобы как-то исправить этот перекос, в мае 2012 года Правительство Российской Федерации несколько подкорректировало правила функционирования розничных рынков электрической энергии. До вступления в силу соответствующего постановления сетевики и сбытовики при определении объема оказанных услуг применяли величину заявленной мощности. Теперь же в основу расчетов между энергетиками власти заложили показатели фактического потребления электроэнергии.

Однако, как ни удивительно, желание Буденновской «Электросетевой компании» привести договор со «Ставропольэнерго» в соответствие со вступившими в силу новациями не нашли отклика у второй стороны. В адрес ОАО «МРСК Северного Кавказа» было направлено дополнительное соглашение, которое не только осталось без ответа, но и было возвращено.

Понимая, что сетевикам невыгодны новые правила и что, отказываясь по ним работать, они по сути оставляли цены за свои услуги на завышенном уровне, руководство МУП города Буденновска «Электросетевая компания», приняло решение об обращении в суд. И юристам Агентства «СРВ» в судебном процессе удалось добиться удовлетворения исковых требований об обязании филиала «МРСК Северного Кавказа» – «Ставропольэнерго» подписать дополнительное соглашение к действовавшему договору.

Решение арбитража Ставропольского края впоследствии оставил в силе и Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, куда сетевики обратились с жалобой. Отказывая в ее удовлетворении, Фемида четко указала, что определение объема оказанных услуг по ранее заключенному договору не может производиться с учетом величины фактической мощности. И стоимость услуг ОАО «МРСК Северного Кавказа» следует определять как сумму произведений величины фактической мощности в точках учета на ставку на содержание электрических сетей и величины фактического объема сальдированного перетока на ставку на оплату технологического расхода электрической энергии.

Таким образом, в результате профессиональных действий «Юридического агентства «СРВ» МУП города Буденновска «Электросетевая компания» и жители города перестали оплачивать потери мощности ОАО «МРСК Северного Кавказа» при транспортировке электроэнергии.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013 г. по делу № А63-15566/2012.

Труд не пропал даром

Признание права собственности на дамбу обеспечило индивидуальному предпринимателю возможность беспрепятственного оформления прав на пруд

Многие знают, что предъявление в суд иска о признании права собственности далеко не всегда связано с наличием спора о принадлежности имущества или правах на него.

Достаточно часто права владельца никто не оспаривает, но завершить их оформление без обращения в суд просто невозможно. В таких ситуациях оказываются и граждане, и организации.

Собственно, угроза потери прав на водохозяйственный объект стала поводом для недавнего обращения в «Юридическое агентство «СРВ» индивидуального предпринимателя Валерия Оборина. В свое время, он арендовал сельхозугодия, где, с разрешения владельца, построил хозяйственный пруд. При этом, предприниматель постарался по максимуму соблюсти прописанный для таких случаев порядок и еще на стадии подготовки к строительству провел необходимые согласования и экспертизы, заказал рабочий проект и получил санитарно-эпидемиологическое заключение. В итоге, Кубанское бассейновое водное управление выдало В. Оборину лицензию на водопользование водозабором, а также заключило договор, которым определялся порядок использования и охраны водного объекта.

Правда, все хлопоты Валерия Оборина могли оказаться совершенно напрасными, так как недавние изменения водного законодательства установили новый порядок оформления прав на водные объекты. Права водопользования уже предоставлялись исключительно с торгов.

– Когда мы изучили реальное положение дел в этой сфере, – отмечает Роман Савичев, – стало ясно: Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края довольно беспардонно и без оглядки на сложившийся порядок водопользования предоставляет с торгов водохозяйственные объекты. Никто не учитывает, состоят ли они в государственном водном реестре и за чей счет возведены. Получается, что люди какое-то время вкладывают свой труд и финансы, но, впоследствии, вполне могут потерять возводимый водохозяйственный объект. Чтобы такая участь не постигла Валерия Оборина, юристами Агентства было принято решение добиться оформления его прав на дамбу, при строительстве которой и был образован пруд. Тем более, что она была возведена с учетом всех необходимых согласований. Также дамба прошла техническую инвентаризацию, и на нее был получен кадастровый паспорт.

Судебное разбирательство подтвердило правильность выбранной юристами тактики. Кстати, в судебном процессе было установлено, что земельный участок, на котором располагались дамба и пруд, на тот момент находился в собственности Российской Федерации. Потому была произведена замена ответчика – вместо администрации сельского совета требования были предъявлены к Территориальному управлению Росимущества в Ставропольском крае.

Надо сказать, что отечественное водное законодательство «грешит» неоднозначными моментами. Тем не менее, юристам «СРВ» удалось выстроить грамотную защиту клиента. В частности, акцент был сделан на то, что пруд, возведенный Валерием Обориным, представляет собой искусственный водный объект и находится вне пределов водных объектов федеральной собственности. В свою очередь, дамба, обслуживая его, обеспечивает безопасность использования пруда. В Кубанском водном бассейновом управлении подтвердили, что напол-

нение искусственного пруда осуществляется исключительно за счет местного стока и прямой гидравлической связи с рекой, отнесенной законом к федеральной собственности, в данном случае не имеется.

В связи с этим юристы обратили внимание суда на полное отсутствие препятствий для признания права собственности на дамбу за В. Обориным. К реестру федерального имущества сооружение не имело никакого отношения, при этом оно соответствовало строительным, градостроительным, пожарным и санитарным нормам и правилам, не представляло собой угрозу жизни и здоровью людей.

Таким образом, признание права предпринимателя В. Оборина на дамбу дало ему основания для полноценного использования и распоряжения прудом, без опасений, что он будет выставлен на торги по предоставлению права водопользования. В Агентстве «СРВ» также объясняют, что решение Арбитражного суда Ставропольского края позволило индивидуальному предпринимателю зарегистрировать права собственности на объект недвижимого имущества, что, в свою очередь, предоставляет право для оформления прав на земельный участок, расположенный под ним.

– Тем самым, вложенные клиентом средства и труд не пропали даром, – резюмирует Р. Савичев, – а использование пруда получило свое законное обоснование, стало возможным распоряжаться любым другим законным способом для получения прибыли по своему усмотрению.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края
от 25.02.2013 г. по делу № А63-13342/2012.

Не на того напали

Размер неустойки, взысканной с сельхозорганизации, усилиями юристов Агентства «СРВ» был уменьшен в сотни раз

Товарищество на вере «Агрозоопродукт Зимин и К» из Изобильненского района много лет является клиентом «Юридического агентства «СРВ». И надо сказать, что за плечами уже немало побед в довольно сложных судебных тяжбах, а порой юристы находили для предприятия выходы из почти тупиковых ситуаций…

Недавний спор ТВ «Агрозоопродукт Зимин и К» с администрацией Изобильненского района, конечно, нельзя отнести к разряду роковых. Местные власти через суд попытались взыскать всего лишь неустойку за просроченное хозяйством внесение арендной платы за землю. Однако этот иск мог хорошенько ударить по бюджету аграриев, ведь общая цена требований превышала 3,5 миллиона рублей.

– Руководитель хозяйства Юрий Зимин отнюдь не отказывался от долгов, – комментирует Роман Савичев. – От небольших финансовых затруднений не застрахованы даже успешные предприятия. Сезонный характер деятельности накладывает свой отпечаток. Потому, когда приходит пора оплаты по неотложным обязательствам, организация порой становится перед сложным выбором, погасить ли текущие задолженности или бросить все силы на борьбу за новый урожай, чтобы потом принять бремя штрафов и неустоек за несвоевременное исполне-

ние обязательств. В «Агрозоопродукт Зимин и К» выбрали второй путь, юристы же должны были проработать варианты минимизации размера ответственности за нарушенные перед районными властями обязательства.

Анализ условий заключенных между товариществом и администрацией договоров аренды сельхозугодий показал, что муниципалитет был очень «прожорливым» и с лихвой пытался окупить каждый день опоздания арендатора. Неустойка за нарушения сроков внесения арендной платы устанавливалась как один процент от суммы невнесенного платежа за каждый день просрочки. Несложная арифметика позволяет подсчитать, что это 365(!) процентов годовых. Иначе как грабительским такой подход не назовешь!

Неслучайно в Гражданском кодексе для подобных случаев существует понятие несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Суд может снизить размер требований, однако в современной судебной практике применение таких мер значительно усложнилось.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ установил презумпцию соразмерности неустойки, фактически возложив бремя доказывания обратного на должника. Причем последний не мог использовать в качестве аргументов собственное имущественное или финансовое состояние, каким бы плачевным оно ни было. Отталкиваться можно было только от размера учетной ставки Банка России.

Для определения величины неустойки, достаточной для компенсации возможных потерь районного бюджета, юристами Агентства «СРВ» в оперативном порядке были собраны данные о ставках по кредитам на пополнение оборотных денежных средств из банковских организаций, действующих на территории Ставропольского края. Картина ясно показывала, что аппетиты властей изрядно завышены.

Кроме того, вопросы вызывали представленные администрацией в суд сроки, за который подлежала взысканию неустойка. Власти, видимо, рассчитывая на максимальный эффект от судебного разбирательства и смиренность аграриев, применили условия о начислении пени, прописанные в дополнительных соглашениях к договорам аренды, ко времени, когда эти соглашения не прошли государственную регистрацию.

Не вдаваясь в юридические тонкости этого спора, отметим, что после предоставления в судебных заседаниях юристами «СРВ» ряда доказательств завышения суммы иска, представители районной администрации уточнили свои требования. В частности, был заявлен отказ от взыскания сумм неустойки за периоды, предшествующие государственной регистрации договоров аренды и дополнительных соглашений. С учетом удовлетворенного судом ходатайства и применения к оставшимся суммам задолженности положений Гражданского кодекса о соразмерности неустойки с Товарищества на вере «Агрозоопродукт Зимин и К» была взыскана задолженность в сумме всего чуть более пяти тысяч рублей.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края
от 29.12.2012г. по делу № А63-13230/2012.

Энергетическая путаница

Попытки переложить вину за сбои в энергоснабжении на клиента Агентства «СРВ»

претерпели фиаско

По праву можно сказать, что юристы Агентства «СРВ» пуд соли съели, разбирая в судах хитросплетения правового регулирования энергетической отрасли. Нормативная база этой отрасли однозначно нуждается в совершенствовании.

Но, как известно, этот процесс крайне небыстрый. И пока государственная машина пытается постепенно отладить все механизмы, бизнесу приходится разрешать конфликты в довольно сложных условиях. Ведь они таковы, что даже добросовестное исполнение обязательств по договору может обернуться иском для предприятия.

Так, в Агентство «СРВ» обратилось руководство известного Невинномысского завода «Железобетон». Сумма предъявленного иска о взыскании убытков в 312 тысяч рублей для такого производства совсем небольшая. Удивление же вызывали основания для претензий фирмы «МеталлСервисЦентр № 1», по сути обвинившей «Железобетон» в своих проблемах с энергоснабжением. Положение дел осложнялось также наличием нормативных актов ряда госорганов, которые, по оценке юристов «СРВ», провели проверки, совершенно не вдаваясь в причины ситуации.

Наряду с «Железобетоном», иск был адресован владельцу трансформаторной подстанции Д. Шейкину. Фирма «МеталлСервисЦентр № 1» пыталась солидарно взыскать разницу в тарифах на покупавшуюся ею почти в течение года электроэнергию. Теперь обо всем по порядку.

Договор энергоснабжения «МеталлСервисЦентр № 1» заключил со «Ставропольэнергосбытом», который взял на себя обязательства не только по продаже электроэнергии, но и по ее передаче. Понятно, что для транспортировки гарантирующий поставщик привлекал сторонние организации. Одной из таких, собственно, и стал «Железобетон», на балансе которого были электрические сети. Потому завод был вынужден также предоставлять услуги по передаче энергии в границах балансовой принадлежности сетей, для некоторых потребителей он был единственным поставщиком.

Конфликт же закрутился после продажи заводом Д. Шейкину одной из трансформаторных подстанций. Новый владелец не был заинтересован в предоставлении бизнесу услуг по энергоснабжению. Потому он не стал заключать договор со «Ставропольэнергосбытом» и получать технические условия на подключение к сетям «Железобетона», а без них подстанция считалась не введенной в эксплуатацию.

Так вышло, что именно посредством этой трансформаторной подстанции происходило энергоснабжение ООО «МеталлСервисЦентр № 1». И фирме пришлось в оперативном порядке искать возможности для получения электроэнергии от «Ставропольэнергосбыта». Для этого ею были заключены договоры на оказание услуг передачи энергии с ОАО «Реактив» и ООО «Аграрник». Размер убытков в триста с лишним тысяч рублей и был позже рассчитан в виде разницы в оплате этим фирмам и гарантирующему поставщику в период с сентября 2011 по август 2012 года.

Завод «Железобетон» исковые требования не признал. Ведь из договора «МеталлСервисЦентр № 1» со «Ставропольэнергосбытом» ясно следовало, что именно поставщик старается обеспечить все условия получения клиентом электроэнергии, даже если для этого ему потребуется привлечь третьих лиц. И с ООО «Аграрник» «Ставропольэнергосбыт» как раз состоял в договорных отношениях по поставке электроэнергии.

Все это показывает, поясняют в агентстве «СРВ», что «Железобетон» не был единственным поставщиком услуг по передаче электрической энергии, к нему претензий быть не может. И истец, вместе с тем, не предоставил доказательств того, что между подстанцией завода и

трансформаторной подстанцией «МеталлСервисЦентра № 1» имеется непосредственное либо опосредованное подключение. Таковое на самом деле отсутствовало, так как «Железобетон» не обладал необходимым оборудованием и квалифицированным персоналом.

Невинномысский городской суд в итоге отказал в удовлетворении исковых требований «МеталлСервисЦентра № 1» и к заводу «Железобетон», и к Д. Шейкину. К той же позиции склонилась и Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда. Подавая апелляционную жалобу, проигравший истец продолжал настаивать на том, что «Железобетон» является для него единственным поставщиком услуг по передаче электрической энергии.

Однако юристы Агентства «СРВ» еще раз обратили внимание Фемиды на пункты Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Правительством РФ. При этом представители «МеталСервисЦентра № 1» и «Ставропольэнергосбыта» не смогли подтвердить соблюдение истцом установленного порядка присоединения к электрическим сетям «Железобетона». Более того, в договоре энергоснабжения, заключенном заводом со «Ставропольэнергосбытом», содержатся конкретные сведения о субабонентах – лицах, которым «Железобетон» обязан по поручению гарантирующего поставщика транзитировать электроэнергию. «МеталСервисЦентра № 1» в этом списке нет. Потому фирме пришлось довольствоваться полным отказом в удовлетворении исковых требований.

По материалам апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18.12.2012 г.

С большим размахом

Юристы Агентства «СРВ» ограничили аппетиты муниципального заказчика в начислении неустойки

Понятно, что прописывая в договорах заоблачные проценты за каждый день просрочки, стороны хотят обезопасить себя от недостойного поведения контрагентов. В своих аппетитах никто, кстати, законодательно не ограничен. Потому неудивительно, что арбитражным судам нередко приходится рассматривать иски, где размер взыскиваемой неустойки значительно больше основной задолженности…

Неустойка, которая вменялась ООО «Гидропромстрой» одним из ростовских муниципалитетов, превысила пять миллионов рублей. И на момент обращения предприятия в «Юридическое агентство «СРВ» сторону муниципального заказчика заняли две судебные инстанции.

– Сразу скажу, что уже первичный анализ документов показал, что есть перспективы отмены судебных актов в Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа и возвращения дела на новое рассмотрение, – отмечает Роман Савичев. – Ведь объем взыскиваемой неустойки был немногим меньше суммы невыполненного заказа. Уже это наводило на сомнения о правомерности заявленных сумм...

В итоге, юристы Агентства «СРВ» оказались полностью правы – администрация

Алексеевского сельского поселения Ростовской области расчеты делала с очень большим размахом. Неустойка продолжала «капать» даже после окончания срока договора!

Ситуация такова, что в силу объективных сложностей «Гидропромстрой», выступавший генеральным подрядчиком по проекту строительства водопроводных сетей, не смог в полном объеме выполнить обещанные работы. Неосвоенными оказались более 6,9 миллиона рублей. В связи с чем, муниципальный заказчик начислил на данную сумму неустойку – более пяти миллионов. Он исходил из того, что за срыв графика строительства «Гидропромстрой» должен был уплатить пеню в размере одного процента от стоимости работ, значившихся в графике. По расчетам муниципалов, сорванными оказались 89 рабочих дней.

Кассационная жалоба, подготовленная специалистами «Юридического агентства «СРВ», основывалась, в первую очередь, на установлении правильных сроков. Ведь действие муниципального контракта истекло 25 декабря 2011 года. Однако истец почему-то исчислял неустойку вплоть до конца февраля 2012 года. Между тем, контракт не предусматривал никаких пролонгаций.

– Там не было ни слова о распространении положений о неустойке на периоды после истечения контракта, – добавляет Р. Савичев. – А исходя из норм Гражданского кодекса РФ, неустойка выступает дополнительным гарантом, обеспечивающим исполнение основного обязательства. Потому в этой части действует общее правило о прекращении основного и дополнительного обязательств после истечения срока договора. На этот счет есть четкие разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ: расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требования с должника сумм основного долга, образовавшихся до момента расторжения договора, и имущественных санкций в связи с его неисполнением.

Применительно к рассматриваемой ситуации, власти поселения были вправе предъявить подрядчику, сорвавшему строительство водопровода, требование об уплате договорной неустойки. Но рассчитываться она должна была ровно до дня истечения контракта. После этой даты оснований для начислений пени и штрафов нет. И другой арифметики в подобных случаях быть не может.

Таким образом, период просрочки исполнения обязательства «Гидропромстроем» был сокращен с 89 до 19 дней. И неустойка, которая могла быть взыскана за этот период, была на уровне 1,3 миллиона рублей.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа поддержал позицию специалистов «Юридического агентства «СРВ»: вердикты первой и апелляционной инстанций были отменены, а дело отправилось на новое рассмотрение.

– Между тем, по нашим подсчетам, размер неустойки, подлежащей взысканию с ООО «Гидропромстрой», – говорит Р. Савичев, – не превышает 60,3 тысячи рублей. Именно это нам придется доказать в предстоящих судебных разбирательствах по делу.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2012 г. по делу № А53-8723/2012.

2012 год

Прорывной результат

Юристы Группы компаний «СРВ» добились успеха на выборах депутатов Парламента Республики Северная Осетия-Алания пятого созыва

В октябре 2012 года население Северной Осетии выбирало достойных занять кресла в республиканском Парламенте.

СМИ отмечают, что между кандидатами развернулась жесткая конкурентная борьба. Ее итог оказался несколько неожиданным. Прорыв совершила оппозиция, а партия власти, напротив, потеряла ведущие позиции, что естественно привело к изменению баланса политических сил в Парламенте республики.

– Думаю, в выигрыше остались все. Ведь общественность и политическое поле республики наконец получили конкурентную среду, – говорит генеральный директор ОАО «Юридическое агентство «СРВ» Роман Савичев. – Для нашей компании эти выборы стали большим и важным опытом работы в области политтехнологий. Наши юристы добились несомненного успеха, прекрасно проявили себя в условиях «полевой работы», и мы готовы участвовать в такой деятельности в дальнейшем.

В такой итог состоявшихся выборов немногие могли поверить: 44,2 процента голосов получила «Единая Россия», 26,57 процента – результат «Патриотов России», партия впервые вошла в Законодательное собрание республики. К удивлению многих, она оставила далеко позади коммунистов, традиционно претендующих на роль парламентской партии под вторым номером.

Залогом такого прорыва во многом можно назвать профессиональное юридическое сопровождение избирательной кампании «Патриотов России» и жесткий контроль хода голосования и подсчета голосов при подведении итогов. Как видим, поддержка специалистов группы компаний «СРВ» помогла одержать победу 14 кандидатам партии «Патриоты России». Этот результат стал лучшим на выборах в регионах за всю историю партии с 2005 года.

Четырнадцать юристов группы компаний «СРВ» одновременно являлись доверенными лицами кандидатов в депутаты республиканского Парламента от «Патриотов России». Команду юристов возглавлял основатель и генеральный директор ОАО «Юридическое агентство «СРВ», депутат Думы Ставропольского края четвертого созыва Роман Савичев. Собственный опыт предвыборной борьбы позволил ему избрать наиболее выигрышную тактику работы.

По его словам, «Единая Россия» обладала мощным административным ресурсом и солидными финансовыми возможностями. Вопрос в том, насколько эффективно были задействованы эти ресурсы. Конечно, команда, продвигавшая «Патриотов России», не изобретала велосипед, не применяла какие-то невообразимые трюки. Усилия были сосредоточены в первую очередь на обучении и консультациях наблюдателей, дежуривших в участковых избирательных комиссиях в дни голосования в ходе первого и второго туров выборов. Кроме того, эффективной оказались своевременная фиксация и документирование выявленных нарушений, по

большинству из которых были составлены заявления. Каждое из них – в трех экземплярах. Они направлялись в Прокуратуру республики, Генеральную прокуратуру и Следственный комитет РФ.

В итоге, как видим, избирательный марафон был пройден «Патриотами России» очень достойно. Изначально для участия в выборах были зарегистрированы 17 региональных отделений политических партий. Но только четыре оказались на финише, преодолев семипроцентный барьер и став парламентскими. Это «Единая Россия», «Патриоты России», КПРФ и «Справедливая Россия».

Напомним, парламентские выборы в Северной Осетии проходили по так называемой смешанной или мажоритарно-пропорциональной системе. Всего было избрано 70 депутатов, из которых одна половина – по партийным спискам, другая – самовыдвиженцы. Выборы прошли в два тура. Это было связано с тем, что по 11 избирательным округам никто из кандидатов первоначально не набрал свыше 50 процентов голосов, необходимых для победы в соответствии с республиканским избирательным законодательством.

Второе место «Патриотов» – лучшее доказательство, что грамотное юридическое сопровождение и требование соблюдения законности всеми участниками избирательного процесса способны противостоять не только административному ресурсу, но и масштабным попыткам фальсификаций со стороны недобросовестных политических конкурентов. Не секрет, что, по мнению лидеров «Патриотов России», только фальсификации помешали добиться официальной победы и справедливо получить большинство мандатов в Парламенте республики. Во многом это подтверждает и тот факт, что в ходе первого тура в 7 из 35 избирательных округов «Патриоты России» действительно победили со значительным перевесом. А еще в одном – в Кировском избирательном округе № 6 – получили в первом туре равное число голосов с партией власти.

Конечно, было бы несправедливо утверждать, что беспрецедентно высокий результат «Патриотам России» обеспечила исключительно юридическая поддержка. Население проявило доверие лидерам списка партии. Искренней поддержкой очень большого числа жителей республики заручился легендарный спортсмен и один из самых выдающихся борцов современности Арсен Фадзаев, обладающий среди земляков непререкаемым авторитетом.

Он двукратный Олимпийский чемпион, шестикратный чемпион мира, многократный чемпион Европы, победитель Суперкубка в Токио в 1985-м и Игр доброй воли в 1986 годах, а также первый и единственный обладатель «Золотой борцовки», вручаемой лучшему борцу планеты. Среди его неофициальных рекордов называется тот факт, что в течение пяти лет А. Фадзаев не проиграл ни одного поединка и ни одного очка на всех всесоюзных и международных турнирах.

Добившись в свое время поразительных результатов на спортивной арене, А. Фадзаев сегодня успешно ведет активную общественную и политическую работу. В настоящее время Арсен Сулейманович является президентом общественной организации «За здоровье нации». Земляки дважды – в 2003 и в 2007 годах – избирали его депутатом Государственной Думы Российской Федерации по федеральному списку партии «Единая Россия».

Однако на выборах в Госдуму в 2011 году Арсен Фадзаев, предположительно из-за конфликта с Главой республики Теймуразом Мамсуровым, не был включен в список «Единой России» от Северной Осетии. Летом 2012 года он вышел из партии, мотивировав свой поступок тем, что «чиновничья верхушка «Единой России» своими действиями окончательно дискредитировала ее». Уже в августе А. Фадзаев вступил в партию «Патриоты России», поддержав набирающую влияние в республике политическую силу и своей репутацией значительно укрепив ее авторитет.

Кстати, Р. Савичева и А. Фадзаева объединяет давняя дружба. И именно с влиянием Арсена Сулеймановича Роман Валерьевич связывает начало своей собственной депутатской работы и первые успехи на политическом поприще.

Помимо легенды отечественного и мирового спорта А. Фадзаева, в числе лидеров списка партии «Патриоты России» на парламентских выборах в Северной Осетии-Алании оказались обладатели звания «Герой России» В. Куков из Владикавказа и уроженец Моздока В. Величко, а также кавалер двух орденов Мужества С. Багаев. Кстати, именно они поставили свои подписи под официальным обращением к Президенту страны В.В. Путину после первого тура выборов. «На избирательных участках массово проходили вбросы бюллетеней в пользу только одной партии. Наблюдатели от нашей партии удалялись с избирательных участков, для того чтобы беспрепятственно фальсифицировать выборы. По подсчетам у нашей партии украдено до 40% голосов», – говорится в обращении лидеров «Патриотов России».

Участие в избирательной кампании кандидатов такого уровня закономерно вызвало к выборам большой интерес со стороны избирателей. По данным ЦИК Республики Северная Осетия-Алания, активность голосовавших по единому избирательному округу составила 43,8%, по одномандатным округам – 44,15%, что свидетельствует о накале борьбы.

Причины, повлиявшие на официальный исход первого тура, очевидны. Голосуя за «Патриотов России», жители Северной Осетии прежде всего отдавали голоса за личности, включенные в избирательный список партии. На этом фоне была особенно заметна растерянность представителей партии власти.

В таких условиях главным желанием и целью наблюдателей от партии «Патриоты России» было не допустить нечестных методов борьбы. Разумеется, им чинили препятствия, но грамотно подготовленные наблюдатели при поддержке юристов оперативно и точно составляли протоколы о нарушениях и о привлечении к ответственности некоторых председателей и членов УИКов, а также отдельных избирателей, пытавшихся запустить «карусели», осуществить вброс бюллетеней или применить другие подобные методы фальсификации результатов голосования.

– Основная масса фальсификаций была зафиксирована во Владикавказе, – утверждает адвокат Михаил Ткаченко, являвшийся на выборах доверенным лицом Арсена Фадзаева. – Однако, немало нарушений было выявлено и в районах республики. Непосредственно перед днем выборов мы проводили консультации и учебу наблюдателей, а также показывали и разъясняли, как осуществлять видеосъемку. К сожалению, по непонятной причине, все веб-камеры, ранее установленные на участках для голосования для выборов Президента России, аккурат перед парламентскими выборами в республике были демонтированы. Поэтому мы закупили более 550 портативных видеокамер для фиксации нарушений. В ряде случаев нам пытались запретить видеосъемку, но мы были юридически подкованы и сумели доказать, что наши действия абсолютно законны. По нарушениям избирательного законодательства нами составлены и направлены 120 заявлений – в Следственный комитет, в Прокуратуру республики и в Генеральную прокуратуру России. В числе выявленных нами нарушений: незаконные удаления наблюдателей от партии «Патриоты России», попытки вброса пачек бюллетеней с уже проставленными «галочками». Кроме того, в ряде случаев мы буквально ловили за руку «карусельщиков».

По словам М. Ткаченко, был выявлен факт изготовления крупного дополнительного тиража бюллетеней. По заявлению от «Патриотов» проведена процессуальная проверка, но формально этот факт признали законным: якобы бюллетени печатали для второго тура (в то время, когда о возможности второго тура голосования еще никто не знал!). Это зафиксировано в постановлении об отказе в возбуждении дела.

– Также мы считаем, – добавляет М. Ткаченко, – что требуют проверки такие факты, как внезапная массовая временная регистрация в одном из студенческих общежитий Эристонского муниципального округа Владикавказа и явные расхождения в наших подсчетах пришедших на участки избирателей с цифрами официальной явки. То есть вошло, скажем, 300 человек, а официальная явка – в три раза больше! Чтобы пресечь такие факты и возможные конфликтные ситуации во втором туре, мы обратились с письмом в МВД республики и попросили полицейских, дежурящих на входе участковых избирательных комиссий, проверять паспорта людей, пришедших голосовать. Но эта инициатива, к сожалению, не нашла поддержки.

После оглашения предварительных результатов первого тура «Патриоты России» и сторонники партии вышли на митинг с требованием от Центризбиркома Северной Осетии не подводить окончательные итоги выборов в парламент республики пятого созыва, пока не будут рассмотрены все жалобы и заявления, в том числе и от других партий.

Однако ЦИК от своего решения провести второй тур не отказался, а мэрия Владикавказа подала в суд на «Патриотов России» с требованием привлечь к ответственности региональное отделение партии за нарушение общественного порядка, которым чиновники посчитали состоявшийся в городе многотысячный митинг. Эхо событий, как могли заметить следящие за политической обстановкой в стране читатели, вскоре докатилось и до Москвы. Выборы в Северной Осетии стали центральной темой «круглого стола», который в столице провела межрегиональная общественная организация «Общественный комитет «За честные выборы!».

Тем не менее, будучи реалистами и не рассчитывая на скорую и справедливую отмену второго тура и предварительных результатов голосования, юристы группы компаний «СРВ» продолжили активную подготовку ко второму туру. Общественный резонанс, вызванный выборами в Северной Осетии, привел к тому, что Центризбирком России направил во Владикавказ официальную делегацию, возглавляемую заместителем ЦИК Станиславом Вавиловым. Главная цель этого визита - обеспечить законность второго тура голосования по 11 избирательным округам республики. Однако, как утверждают наблюдатели «Патриотов России», многочисленные нарушения отмечались и в этот раз.

– На одном из участков лично председатель УИК попыталась произвести вброс порядка 140 бюллетеней за партию власти, – рассказал Михаил Ткаченко. – Наш наблюдатель сумел перехватить эту пачку и пресек правонарушение, однако его избили. Этот инцидент запротоколирован, побои зафиксированы. На другом участке при подсчете не досчитались 230 бюллетеней, очевидно, что это тоже повлияло на результат голосования. Был выявлен и такой факт: рабочий в спецовке «Водоканал» пришел на участок и проголосовал одновременно за себя и за свою жену. Это грубейшее нарушение закона, предписывающего голосовать исключительно лично. Кроме того, нам удалось выявить «карусельщиков», готовившихся к фальсификациям в УИК, расположенной на территории школы №13 во Владикавказе.

Несмотря на все это, второй тур только укрепил позиции «Патриотов России» и улучшил их результат. В двух избирательных округах – Ирафском и Моздокском – кандидаты от партии «Патриоты России» одержали убедительную победу. Тем не менее, Арсен Фадзаев и его сторонник заявили, что продолжат добиваться справедливости и рассмотрения всех поданнах жалоб и заявлений. Собранная юристами группы компаний «СРВ» объемная доказательная база должна этому помочь.

– Хороший результат на выборах – всегда является плодом совместных усилий, – говорит Роман Савичев. – В пользу «Патриотов России» в Северной Осетии сыграл и авторитет лидеров партийного списка, и профессиональный юридический ресурс нашей компании.

Странное поведение

Арбитражный управляющий, грубо нарушивший закон, в судебном порядке был отстранен от процедуры банкротства

Как часто в минуты неудач мы вспоминаем расхожую народную мудрость о соломе – мол, знать бы заранее, где ее подстелить!

Эх, хотя бы немного представляя свои риски, компания «КВС РУС» – российский представитель широко известного немецкого производителя семян сельхозкультур – вряд ли заключала сделки на общую сумму свыше одного миллиона евро с одним из крупнейших агрохолдингов Ставропольского края. Фирма «Северо-Кавказский Агрохим», получив в свое время качественные семена сахарной свеклы европейской селекции, отплатила поставщику лишь запутанным клубком судебных разбирательств. В этой книге мы уже не однократно писали о них.

Вкратце напомним, что «Северо-Кавказский Агрохим» еще в 2008 году по договорам поставки приобрело у «КВС РУС» большие объемы продукции. Поручителем на стороне покупателя выступило подконтрольное холдингу предприятие ЗАО АПГ «Добрая воля».

По истечении срока оплаты поставленных семян оба предприятия, отрицая сам факт их получения, неоднократно предпринимали попытки уклониться от оплаты долга и избежать ответственности. Столь бестактное по европейским меркам поведение покупателя возмутило крупного иностранного поставщика и привело руководителя «КВС РУС» в одно из крупнейших юридических агентств юга России – «Юридическое агентство «СРВ».

После того, как должнику стало ясно, что возбужденные в Арбитражном суде Москвы два гражданских дела по искам «КВС РУС» с участием юристов «СРВ» грозят скорым взысканием солидарно с должника и поручителя имеющейся задолженности, оба предприятия – и «Северо-Кавказский Агрохим», и «Добрая воля» – оперативно запустили процедуры банкротства.

Основания думать, что поводы для этого «дутые», а представляемые Фемиде бумаги липовые, подтверждались поведением арбитражного управляющего «Доброй Воли» Андрея Бабенко. С заявлением о включении требований в реестр своей банкротящейся «дочки» обратилось ООО фирма «Северо-Кавказский Агрохим», якобы не получившее 255 миллионов рублей за семена пшеницы урожая 2009 года.

«КВС РУС», сомневаясь в чистоте этой сделки, неоднократно требовала предоставления в суд дополнительных первичных учетных документов, которые бы могли пролить свет в этой темной истории. Между тем, А. Бабенко не только не предпринимал попыток проанализировать реальность заключения и исполнения сомнительной сделки, но и откровенно признавал долг перед «Северо-Кавказским Агрохимом».

Хотя в рамках одного из дел, рассматривавшегося в арбитраже Ставропольского края, суд сделал обоснованный вывод об аффилированности, на что указывала прямая подчиненность компании-продавца семян пшеницы компаниям-покупателям. А это само по себе предполагает возможность оформления различного рода «безтоварных» сделок между их участниками для целей увеличения кредиторской задолженности.

Между тем, конкурсный управляющий, призванный соблюдать баланс интересов должника и конкурсных кредиторов при проведении процедур банкротства, не проявил должной степени внимательности при анализе предшествующей банкротству финансово-хозяйственной

деятельности АПГ «Добрая воля» и не предпринял никаких усилий по возвращению отчужденного имущества должника в конкурсную массу.

Помимо этого, управляющий А. Бабенко совершил грубое нарушение норм законодательства о банкротстве при проведении собрания кредиторов, допустив к голосованию по важнейшим вопросам повестки дня кредитора, требования которого на момент собрания не были включены в установленном законом порядке в реестр требований кредиторов.

Речь, конечно, идет о «Северо-Кавказском Ахрохиме». В тот период юристам «СРВ» в Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа удалось добиться возвращения на новое рассмотрение в первую инстанцию обоснованности требований фирмы «Северо-Кавказский Агрохим». А конкурсный управляющий не только пригласил ее представителей на собрание, но и предоставил право голосования. И мотивы его поведения читаются легко: в силу размера требований – более 255 миллионов рублей – компания обладала подавляющим большинством голосов в реестре. А на повестке стояли отнюдь не пустые вопросы об обжаловании сделок, совершенных должником в преддверии банкротства с целью вернуть в конкурсную массу ни много ни мало 140 миллионов рублей.

В ходе собрания кредиторы «КВС РУС» и «Агропартнер» обращали внимание А. Бабенко, что «Северо-Кавказский Агрохим» не вправе принимать участие в собрании кредиторов и голосовать по поставленным вопросам. Тем не менее, он не только не принял возражений, но и впоследствии учел принадлежавшие «Агрохиму» 79,34 процента голосов при подсчете результатов голосования. Понятно, что в итоге были приняты отрицательные решения по вопросам о целесообразности оспаривания сделок, совершенных должником. Соответственно не могло быть и речи о возвращении кредиторам выведенных из конкурсной массы денежных средств.

Обратившись к содержанию вышедшего в июне 2012 года Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», специалисты Юридического агентства «СРВ» направили в арбитражный суд жалобу на действия конкурсного управляющего и от имени «КВС РУС» ходатайствовали об отстранении А. Бабенко от исполнения обязанностей.

Поясним, что лаконичность российского законодательства о банкротстве всегда вызывала много спорных процессуальных вопросов. А в упомянутом постановлении пленума было дано немало детальных разъяснений. В частности, была прописана возможность отстранения управляющих с «подмоченной репутацией» – тех, кто неоднократно был замечен в недобросовестном поведении и злоупотреблении своими правами. Так, отстранять суд может их как по собственной инициативе, так и по ходатайству участвующих в деле лиц.

Причем наконец Фемида должна обращать внимание на совершение управляющим неоднократных умышленных нарушений не только в данном деле о банкротстве. Если есть вступившие в силу судебные акты о его отстранении в рамках других разбирательств, признании его действий незаконными или признании необоснованными понесенных им расходов, то это серьезное основание для сомнений в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности и добросовестности.

Учитывая то, что федеральный закон о банкротстве связывает понятие конкурсного кредитора с наличием у должника задолженности перед последним по денежному обязательству, специалисты «СРВ» обратили внимание суда на следующее. Для вывода о том, что должник имеет денежные обязательства перед конкурсным кредитором, необходимо через суд установить их состав и размер. Причем компетенция конкурсного кредитора в деле о банкротстве и в процедурах банкротства ограничена правами, вытекающими как раз из наличия у должника задолженности по денежным обязательствам перед кредитором.

Основанием возникновения у конкурсного кредитора названных прав является статус кредитора у соответствующего лица. Он приобретает его и становится полноправным кредитором, участвующим в деле о банкротстве на основании соответствующего определения суда. Между тем, на момент проведения упомянутого выше собрания фирма «Северо-Кавказский Агрохим» утратила статус конкурсного кредитора должника, а значит, потеряло и право голоса.

Но, как уже было сказано, конкурсный управляющий А. Бабенко, проигнорировав судебный вердикт, не исключил из реестра требования «Агрохима». В судебном заседании он оправдывался тем, что якобы не получил соответствующее решение арбитража. Однако суд кассационной инстанции справедливо не принял эти доводы.

Как указала Фемида, конкурсный управляющий является ключевой фигурой в деле о банкротстве, на него возложено непосредственное проведение всех процедур. Соответственно от его деятельности напрямую зависит соблюдение и эффективное применение законодательства о банкротстве. Специфика функций конкурсного управляющего, обладающего правом совершения как гражданско-правовых, так и исполнительных действий, обусловленных спецификой института банкротства и установленная Законом о банкротстве обязанность действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника, кредиторов и общества, предполагает достаточную степень самостоятельности конкурсного управляющего при проведении процедур банкротства.

То, что А. Бабенко грубо нарушил закон при проведении собрания кредиторов, повлекло для него как для профессионального арбитражного управляющего серьезные последствия. Определением Арбитражного суда Ставропольского края он был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО АПГ «Добрая воля».

– Мы не сомневались в успешном исходе дела, – говорит Роман Савичев. – Тем не менее, выход постановления Пленума ВАС РФ для этой ситуации был очень своевременным. Уверен, этот долгожданный документ позволит сделать процедуры банкротства в нашей стране цивилизованнее.

По материалам определения Арбитражного суда Ставропольского края
от 05.07.2012 г. по делу № А63-8723/2010

Авиабанкрот

Результатом профессиональной работы специалистов Агентства «СРВ» стало обращение судом взыскания на заложенное имущество авиапредприятия в пользу банка на сумму более 300 миллионов рублей

Принято считать, что во взаимоотношениях по кредитным договорам банк является наиболее защищенной стороной, но порой бывают случаи, когда и банкам нужна серьезная помощь.

Так, в октябре 2011 года в «Юридическое агентство «СРВ» обратился «Национальный Резервный Банк» (НРБ), который не мог добиться от компании «Кавминводыавиа» возвращения ранее взятого ею кредита. До недавнего времени в нашем регионе она оставалась моно-

полистом в сфере авиаперевозок.

Заемные средства должны были использоваться для обеспечения текущей деятельности компании и бесперебойного обслуживания потока пассажиров на наиболее оживленных маршрутах. Видимо, несмотря на развернувшуюся реорганизацию, финансовое «самочувствие» «Кавминводыавиа» еще внушало банкирам уверенность в завтрашнем дне перевозчика. Тем не менее в сентябре 2011 компания полностью «свернула» полеты, вообще прекратив операционную деятельность. Федеральное агентство воздушного транспорта аннулировало действие так называемого сертификата эксплуатанта – документа, дающего право на осуществление полетов.

Безусловно, такие обстоятельства были обоснованно расценены банком как угроза ухудшения финансового состояния заемщика и своевременного выполнения им взятых обязательств. Не получив от авиаперевозчика согласия на досрочный возврат предоставленного кредита, уплаты процентов и иных платежей, НРБ инициировал судебный процесс.

Одним из первых шагов юристов «СРВ» стало ходатайство о принятии судом обеспечительных мер. Арест на имущество и денежные средства Федерального унитарного государственного предприятия «Кавминводыавиа» действительно был наложен. Однако ключевой проблемы возвращения банку долга это не решило.

Суд, удовлетворив требования НРБ о взыскании основного долга в сумме 300 миллионов рублей, процентов, комиссий и пеней, отказал в обращении взыскания на заложенное имущество. Арбитраж мотивировал свой отказ тем, что это уже сделано в рамках другого разбирательства по иску банка, и обращение взыскания дважды на одно и то же имущество недопустимо.

На взгляд непрофессионала, все логично. Но как любят повторять специалисты «Юридического агентства «СРВ», безвыходных ситуаций не бывает. Вот и в этом случае они не согласились с Фемидой, обжаловав в апелляционном порядке ее отказ в обращении взыскания.

Основания для таких требований были. В частности, Гражданский кодекс РФ не содержит запрет на обращение взыскания на заложенное имущество, если ранее судом уже было принято аналогичное решение. Поскольку предприятием не исполнены кредитные обязательства, требование истца об обращении взыскания на заложенное имущество являются обоснованными.

Причем заемщик вполне мог предвидеть подобную ситуацию. Неисполненные «Кавминводыавиа» обязательства по кредитному договору были обеспечены залогом имущества, а именно – принадлежащими компании двумя воздушными суднами и несколькими авиадвигателями. В материалах дела имеется письменное согласие «Кавминводыавиа» на передачу объектов в залог по кредитному договору, предусматривающее, что обращение взыскания на них возможно только в судебном порядке.

Благодаря грамотным действиям сотрудников Юридического агентства «СРВ» у суда апелляционной инстанции не осталось сомнений, что жалоба банка подлежит удовлетворению, а вывод суда первой инстанции является ошибочным. Ведь Гражданский кодекс Российской Федерации допускает неоднократный залог одного и того же имущества разным лицам. Права предшествующего залогодержателя охраняются нормой об удовлетворении его требований из стоимости заложенного имущества в первую очередь, а затем требования следующего залогодержателя.

Вместе с тем, банк как единственный залогодержатель имущества, являющегося предметом договоров залога и ипотеки и на которое обращено взыскание, на стадии исполнения судебных актов вправе самостоятельно определить в отношении какого из кредитных обяза-

тельств ипотека будет считаться предшествующей и какого - последующей. Более того, перечень обстоятельств, влекущих за собой прекращение залога, установлен Гражданским кодексом РФ и не содержит такого основания, как обращение взыскания на предмет залога в рамках другого дела.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд удовлетворил апелляционную жалобу «Национального резервного банка». Решение первой инстанции в части отказа удовлетворения исковых требований об обращении взыскания на заложенное имущество отменено. Взыскание на заложенное имущество Федерального государственного унитарного авиационного предприятия «Кавминводыавиа» было обращено.

Добавим, что сейчас еще продолжается процедура банкротства авиаперевозчика. Число кредиторов, заявивших о своих требованиях к перевозчику-банкроту, достигло нескольких десятков. Не факт, что их интересы будут удовлетворены в полном объеме. Как следует из решения Арбитражного суда СК о признании «Кавминводыавиа» банкротом, на середину прошлого месяца общая сумма требований, включенных в реестр кредиторов, превысила несколько сотен миллионов рублей. При этом в судебном вердикте указано, что балансовая стоимость активов «Кавминводыавиа», которые могут быть реализованы для расчетов с кредиторами, почти вдвое ниже. А первое полугодие 2012 года компания завершила с солидным убытком. В итоге арбитраж охарактеризовал финансовое состояние компании как критическое и зафиксировал отсутствие у нее возможности восстановления платежеспособности.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 г. по делу № А63-9597/2011.

На подножку уходящего поезда

Адвокатам Агентства «СРВ» удалось добиться привлечения к уголовной ответственности за мошенничество руководителя организации-контрагента крупнейшего завода Республики Беларусь

Юристам хорошо известно, что иногда недостаточно выиграть суд в пользу Клиента, основной задачей является реальное взыскание задолженности по вступившему в законную силу решению суда.

Именно на стадии исполнительного производства обратилось в Юридическое агентство «СРВ» ОАО «БелОМО - Минский механический завод имени С.И. Вавилова». Это одно из крупнейших предприятий Республики Беларусь, занятое в производстве оптических и оптоэлектронных изделий, запасных частей, энергосберегающих изделий и иной продукции, которая пользуется спросом как в России, так и в странах СНГ.

Еще в 2010 году вступило в силу решение Арбитражного суда Ставропольского края, согласно которому в пользу Клиента «СРВ» была взыскана кругленькая сумма. Предприятие «АТМ-Ставрополь» за неисполнение в срок своих обязательств должно было расстаться с более чем 20 миллионами рублей.

Исполнительный лист предъявлен беларусским заводом к исполнению в Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП по

Ставропольскому краю.

– Сотрудники Юридического агентства «СРВ», – рассказывает его руководитель Р. Савичев, – по своему опыту работы с судебными приставами хорошо знают, что необходимо быстро установить имущество, принадлежащее должнику, и обратить на него взыскание. Ведь должники часто предпринимают попытки сокрытия собственности и переоформлению ее на третьих лиц. Не секрет, что не всегда бюрократическая машина службы судебных приставов способна в короткие сроки принять все предусмотренные законом меры для принудительного взыскания. Но уверяю, когда затронуты интересы Клиента Агентства «СРВ», это не тот случай.

Судебным приставом-исполнителем были подготовлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации. Вместе с тем сотрудники Агентства «СРВ», чтобы не терять время на пересылку корреспонденции, самостоятельно доставили по месту назначения все запросы. Кроме того, совместно с судебным приставом-исполнителем был незамедлительно организован выезд по месту регистрации должника.

Как это часто бывает, приехавшие обнаружили, что фирма «АТМ-Ставрополь» не осуществляет деятельность по месту регистрации, договоры аренды офиса и складских помещений были заблаговременно расторгнуты. Из регистрирующих органов также приходили неутешительные ответы: мол, у предприятия отсутствует какое бы то ни было имущество и денежные средства. Одновременно сотрудниками Юридического агентства «СРВ» было установлено наличие у должника дебиторской задолженности, на которую незамедлительно был наложен арест.

Из ответа ИФНС по Ленинскому району Ставрополя стало известно, что у «АТМ-Ставрополь» произошла смена учредителей и руководителя, и «прописано» оно теперь в Москве. Юристы проверили новых учредителей должника, быстро выяснив, что на них зарегистрировано большое количество организаций. Можно было без тени сомнения утверждать, что они являлись подставными лицами, к услугам которых зачастую прибегают при регистрации фирм-однодневок. Анализ всей имеющейся информации показал, что внесение изменений в регистрационные данные должника было выгодно лишь единственному учредителю и руководителю ООО «АТМ-Ставрополь», пожелавшему сбежать от долгов.

В правоохранительные органы было направлено заявление о привлечении его к уголовной ответственности, так как в его действиях имелись признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ «Мошенничество». Только после жалобы в прокуратуру на действия сотрудников полиции ими было возбуждено уголовное дело. Сотрудники Юридического агентства «СРВ» в интересах Клиента принимали участие во всех следственных действиях. Руководитель «АТМ-Ставрополь» по прибытии на допрос к следователю был задержан и с санкции Промышленного районного суда Ставрополя арестован. На стадии предварительного следствия он находился под стражей.

В конечном итоге вина задержанного была доказана и подтверждена вступившим в законную силу приговором Промышленного райсуда Ставрополя. Фемида назначила наказание, учитывая либерализацию уголовной ответственности по экономическим преступлениям, в виде двух лет лишения свободы и штрафом в размере 200 тысяч рублей.

Остается сделать вывод, что экономия на юристах может впоследствии сыграть злую шутку. Все же лучше потратить дополнительные деньги и время на проверку деятельности потенциальных контрагентов, чем потом пытаться вскочить на подножку уходящего поезда, обращаясь в суд за защитой нарушенных прав.

По материалам приговора Промышленного районного суда города Ставрополя от 24.07.2012 г.

Излишняя доверчивость

Принципы свободы договора и обязанности исполнения сторонами сделки своих обязательств крупным бизнесом зачастую воспринимаются лишь как формальности

Односторонний отказ от исполнения взятых по договору обязательств – скорее всего, нередкий случай в практике большинства юристов, специализирующихся на хозяйственном правосудии. Однако практика показывает, что далеко не всем удается в полной мере защитить интересы предприятий, чьи партнеры по каким-то причинам либо отказались платить по договору, либо не выполнили работу. Порой такие споры требуют чуть ли не отдельного расследования…

Так, крупного перевозчика ОАО «Обь-Иртышское речное пароходство» и ООО «Темрюкмортранс», являющегося одной из «дочек» «Газпрома», связывали отличные деловые взаимоотношения. Не секрет, что в силу географических особенностей нашей страны газовики, осваивая труднодоступные месторождения «голубого топлива», используют практически все виды транспорта, включая водный. Услуги «Обь-Иртышского речного пароходства» как перевозчика понадобились при обустройстве объектов Бованенковского нефтегазоконденсатного месторождения, куда доставлялась широкая номенклатура грузов. Компания «Темрюкмортранс» при реализации этого проекта выступала в качестве генерального экспедитора.

Качество оказанных пароходством на протяжении 2009 года услуг компанию-экспедитора полностью устраивали. И «Темрюкмортранс» никогда не тянул с их оплатой, своевременно перечисляя деньги по договору перевозок. Потому даже возникшие к концу 2010 года перебои в финансировании не вызвали опасений у речников. Они старались проявить понимание: недавний кризис поставил под удар многие отрасли...

Но, как говорится, любому терпению приходит конец – настал момент, когда переговоры сторон зашли в тупик. И в мае 2011 года «Обь-Иртышское речное пароходство» было вынуждено обратиться в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к «Темрюкскому управлению морского транспорта» о взыскании задолженности по оплате услуг по перевозке груза.

Казалось бы, оборудование доставлено в срок, что подтверждается всеми необходимыми документами, и соответственно услуги должны быть оплачены. Однако в процессе судебного разбирательства позиция «Темрюкмортранса» превратилась из просто безразличной в довольно изощренную как с правовой, так и с финансовой точки зрения. Так, компания предъявила встречный иск, пытаясь таким образом признать один из договоров на перевозку груза и дополнительные соглашения недействительными.

Обосновывал это экспедитор тем, что в учредительных документах «Темрюкмортранс» были выявлены ограничения на совершение его руководителем некоторых сделок. Курьезность ситуации с обжалованием сделки по фактически оказанным пароходством услугам, поясняют в «Юридическом агентстве «СРВ», заключалась в том, что даже в случае признания договора недействительным стороны были бы обязаны возвратить друг другу все полученное по сделке. А в случае невозможности этого (когда, например, работы выполнены или услуги предоставлены) – возместить стоимость полученного в деньгах. То есть, обращает внимание Р. Савичев, используемые «Темрюкмортрансом» методы однозначно не были направлены на защиту и восстановление прав самого предприятия. Скорее, это можно назвать банальным крючкотворством.

Арбитражный суд Краснодарского края отказал в удовлетворении обоих исков. И вполне предсказуемо, что этот вердикт, отнюдь не претендовавший на объективность, не устроил ни одну из сторон. Именно на этом этапе «Обь-Иртышское речное пароходство» обратилось к специалистам Юридического агентства «СРВ». Исследование ими обстоятельств возникшего спора вкупе с анализом актуальной судебной практики позволили выработать достаточно сильную правовую позицию, чтобы предопределить исход спора в суде апелляционной инстанции.

Прежде всего юристами было указано на факт пропуска «Темрюкмортрансом» срока исковой давности при подаче встречного иска о признании сделки недействительной. Более того, компания-экспедитор выбрала неверную правовую основу для своих «нападок».

Всевозможные ограничения на совершение сделок – это обычная сегодня практика. С помощью разных «табу» акционеры и участники хозяйственных обществ пытаются оградить бизнес от своеволия и ошибок менеджмента. Однако в данном случае, разъясняют в «СРВ», ссылка на это носит характер злоупотребления правом. Ведь поскольку прописанные в уставе ограничения полномочий генерального директора ООО «Темрюкское управление морского транспорта» были установлены в интересах самого общества, то ничто не мешало непосредственно предприятию обратиться с иском о признании сделки недействительной. Причем в данном случае вопрос о доверии к руководителю общества решался бы учредителями и никак не влиял на сроки исковой давности.

Тем не менее, и при таком «раскладе» существовал ряд обстоятельств, объективно свидетельствующих отнюдь не в пользу пароходства. Если объяснить их суть кратко, то Клиент «СРВ» оказался излишне доверчивым. Документы, подтверждающие факт осуществления перевозки и выгрузки груза в назначенном месте, были подписаны неким человеком по фамилии Лобанов. Пароходство довольствовалось предоставленной им доверенностью, согласно которой от имени «Темрюкмортранса» он наделялся полномочиями по совершению действий, связанных с приемкой грузов и подписанием актов о передаче прибывших грузов заказчику в Бованенковском месторождении. Тогда никто и не подумал проверить, что подобная доверенность действительна только при ее совершении в нотариальной, а не в простой письменной форме.

– Как для суда апелляционной инстанции, так и для «Обь-Иртышского речного пароходства» оставалось загадкой, при каких обстоятельствах и с какой целью первый заместитель генерального директора ООО «Темрюкмортранс» В. Снегирев, который позже благополучно стал генеральным директором, действуя на основании доверенности от имени общества, выдал в порядке передоверия без нотариального оформления доверенность некоему Лобанову с тем, чтобы тот в порту погрузки отгружал и затем принимал от имени фирмы значительное количество грузов, предназначенных для «Темрюкмортранс», – говорит Р. Савичев. – Специалисты нашего юридического агентства усмотрели в этих событиях ряд фактов, требующих дополнительного анализа. Нами также была приведена обширная судебная практика высших судебных инстанций.

Результат, кстати, не заставил себя долго ждать. Апелляционная инстанция изменила решение арбитража Краснодарского края в части отказа в удовлетворении исковых требований «Обь-Иртышского речного пароходства». В соответствии с новым судебным актом «Темрюкмортранс» должен был погасить задолженность перед перевозчиком в размере почти 66,3 миллиона рублей. А сумма пени утяжелила эту сумму еще на 13,5 миллиона.

При этом Фемида, учитывая разъяснения Пленума ВАС РФ, сделала выводы о том, что факт подписания от имени «Темрюкмортранса» погрузочных и перевозочных документов неуполномоченным лицом не является основанием для невыполнения договора. Ведь по каж-

дой из перевозок, оформленных спорными дорожными ведомостями, сторонами были подписаны акты приемки оказанных услуг. В них значатся уже росчерки руководства компании-экспедитора. А это красноречиво свидетельствует прежде всего об одобрении ими последствий сделки. Другим неоспоримым доказательством здесь является факт частичной оплаты «Темрюкмортрансом» услуг пароходства по перевозке груза. Обратили внимание юристы агентства и на имеющееся у пароходства письмо, которым генеральный директор компании В. Снегирев признал наличие задолженности.

Понятно, что все это совершенно свело на нет попытки «Темрюкмортранса» отвертеться от своих обязательств и оставить партнера с носом. Речники же, набив «шишек», теперь стали избирательнее в выборе клиентов.

По материалам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2012 г. по делу №А32-13321/2011.

«Отравленная» сказка

Включение «липовой» задолженности в реестр требований кредиторов на сумму 43 миллиона рублей вторично было пресечено специалистами Юридического агентства «СРВ»

Уже на третий «судебный круг» отправлено дело, в рамках которого московская компания «АгроЛенд» пытается доказать, что один из кредиторов небольшой Светлоградской фирмочки, объявившей себя банкротом, нахально водит всех за нос.

Банкротство ООО «Русь» – торговой фирмы из Светлограда – поначалу предвещало совершенно обыденный сценарий, как говорится, безболезненный для всех сторон. Долгов у разорившейся фирмы было немного. И компания «АгроЛенд», широко известная на отечественном сельскохозяйственном рынке, стала основным кредитором. Размер ее требований составлял чуть больше 31,4 миллиона рублей.

Однако буквально через шесть дней после включения москвичей в реестр требований кредиторов туда же попадает фирма «РосАгроПромСоюз-Юг». Несмотря на то, что предприятие к тому времени существует очень недолго, его запросы посерьезнее, чем у всех остальных и «тянут» на 43 миллиона рублей. Такой неожиданный поворот событий не мог не насторожить руководство «АгроЛенда». Причем не только по причине потери компанией решающей «роли» в процедуре банкротства. И без этого поводов для подозрений было предостаточно.

Кстати, засомневалась и Фемида. Мы уже писали в одной из глав этой книги о том, что постановление арбитража Ставропольского края о включении «РосАгроПромСоюз-Юг» в очередь кредиторов по иску «АгроЛенда» было отменено Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа и «спущено» в первую инстанцию на новое рассмотрение. К тому времени, завершился другой процесс, в ходе которого выяснилось, что все документы, которыми «РосАгроПромСоюз-Юг» пытался доказать наличие 43-милионной задолженности «Руси», сфальсифицированы.

Любопытно, что это никоим образом не смутило кредитора. Никакого раскаяния не последовало. Когда стартовал второй круг судебного процесса по поводу обоснованности его требо-

ваний к должнику, «РосАгроПромСоюз-Юг» представил суду второй пакет первичных документов. Как было сказано в судебном заседании его представителями, бумаги уж точно подлинные, а в прошлый раз, мол, произошло недоразумение и в дело совершенно случайно попали документы, предназначавшиеся сугубо для внутреннего пользования. Своеобразная игра «на дурачка».

Но откровенную везучесть «РосАгроПромСоюз-Юга» здесь сложно объяснить простым стечением обстоятельств. Арбитраж Ставропольского края, а после и Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд вновь встают на сторону этой фирмы, практически полностью копируя свои вердикты на «первом круге». Хотя история ее сотрудничества с «Русью» более чем странная, и поверить в такой сюжет очень сложно даже стороннему обывателю.

Опираясь на значительный профессиональный опыт в защите интересов Клиентов при введении процедуры банкротства должника, юристы Агентства «СРВ», составили мотивированную кассационную жалобу в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа. Эта попытка увенчалась повторным удовлетворением требований представителей ООО «АгроЛенд». И дело, как мы уже сообщали выше, в очередной раз отправлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд края. При этом кассационная инстанция при разрешении спора разделила ряд сомнений специалистов Юридического агентства «СРВ» в реальности сделки, заключенной в свое время между «Русью» и «РосАгроПромСоюз-Югом».

История, напомним вкратце, такова. Якобы в марте 2010 года они заключили так называемый договор комиссии. Согласно ему за определенное вознаграждение в течение четырех месяцев «Русь» должна была реализовать 4,3 тонны агрохимикатов «Карриджу» и «Римус». Но в итоге ни на грамм этой «химии» почему-то не нашлось покупателя. И более того, мешки с небезопасным товаром были полностью уничтожены обрушившимся в то лето на Светлоград ливнем с ураганным ветром. Совместная комиссия двух предприятий, осмотрев химикаты, лишь развела руками и пришла к выводу, что они потеряли товарный вид и подлежат ликвидации. Что, собственно, вроде как и было сделано. Руководитель «Руси» в данном случае не придумал ничего лучшего, чем сказать, что попросту вывез «отраву» на свалку в окрестностях города. Согласитесь, история не для слабонервных. Получается, что небольшая кучка людей по сути обрекла светлоградцев на отравление, выкинув как макулатуру на свалку сильнодействующие средства, относящиеся к третьему классу опасности.

Теперь по порядку о явных странностях, на которые указали юристы «СРВ» в кассационной жалобе и с которыми суд вновь согласился. Итак, казалось бы, в аграрном регионе покупатели на эти действенные и довольно популярные среди предприятий АПК химикаты должны были найтись. Да и вообще, заключая договор комиссии и соглашаясь на столь короткий срок для реализации товара, «Русь», не первый год работавшая в торговле, должна была отчетливо представлять потребности рынка. Хотя в ходе судебного заседания директор ООО «Русь» П. Савицкий не раз заявлял о полном отсутствии спроса на товар. И ФАС Северо-Кавказского округа обратил внимание, что суды первой и апелляционной инстанции вообще не исследовали вопрос о том, предпринимались ли попытки для реализации гербицидов.

Другой интересный факт. Из справки краевого филиала «Россельхозцентра» следует, что годовой оборот гербицидов «Карриджу» и «Римус» на Ставрополье составляет около 500 килограммов в год. Следовательно, «Русь» якобы приняла на реализацию по договору комиссии гербициды в количестве, в девять(!) раз превышающем годовой оборот товара в Ставропольском крае. Вывод очевиден: сторонами был заключен заранее неисполнимый договор.

Кроме того, в принципе факты наличия гербицидов на складе «Руси» и утраты ими товарного вида опровергается не только логикой, но и требованиями действующего законодатель-

ства о безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами. Дело в том, что гербициды третьего класса опасности продаются исключительно в мелкой – по 0,1-0,6 кг – водонепроницаемой упаковке. А СанПиН вариаций не допускают и требуют, чтобы тароупаковочные материалы для пестицидов и агрохимикатов выполнялись из материалов, которые обеспечивают сохранность препаратов и исключают возможность загрязнения окружающей среды при их хранении, транспортировке и использовании. Как тогда они могли промокнуть от ливня?!

Есть вопросы и по дальнейшему развитию событий. Так, категорически запрещено самостоятельное уничтожение как «отравы», так и упаковок из-под нее. На территории Ставропольского края отсутствуют предприятия по утилизации пришедших в негодность и запрещенных к применению пестицидов и агрохимикатов. Следовательно, их захоронение было совершено незаконно. При этом арбитраж края и Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в числе прочего также не заинтересовались этим эпизодом. Хотя, отменяя решения двух инстанций и возвращая дело в первый раз на новое рассмотрение, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа назвал необоснованным их вывод о том, «что вопрос о правомерности уничтожения товара не является предметом спора и не имеет правового значения при рассмотрении вопроса о включении в реестр требований кредиторов».Правда, рассказ об их уничтожении – это, скорее всего, еще одна фикция. В судебном заседании П. Савицкий подтвердил факт отсутствия на городской свалке при утилизации гербицидов лиц, подписавших акт об их уничтожении, а именно – временного управляющего «Руси», ее бухгалтера и директора ООО «РосАгроПромСоюз-Юг». То есть бумагу они подмахнули заблаговременно, не удосужившись лично убедиться в факте полного уничтожения гербицидов...

При рассмотрении кассационной жалобы все эти доводы нашли свое подтверждение – Фемида снова усомнилась в чистоте действий двух фирм. А потому сказка про испорченные химикаты, по всей видимости, получит любопытное продолжение...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2012 г. по делу № А63-9041/2010.

Неудачное обнуление

Даже с собственника предприятия–должника, признанного банкротом и исключенного из ЕГРЮЛ, при грамотном юридическом подходе можно взыскать задолженность

Сейчас в судебной практике существует неоднозначная позиция по вопросу рассмотрения споров, связанных со взысканием текущих платежей и привлечения к ответственности собственника организации-должника, признанного банкротом.

Юристы нередко сталкиваются с ситуациями, когда в ходе процедуры банкротства выясняется: руководство предприятия вело финансовую политику, явно направленную на постепенный вывод активов в другие структуры, что предсказуемо привело к разорению. Возможно ли дальнейшее развитие событий для кредиторов по взысканию текущих платежей в такой ситуации? В Юридическом агентстве «СРВ» на этот вопрос уверенно отвечают, что возможно. И это несмотря на то, что суды по различным причинам избегают применения

норм законодательства, призванных как раз регулировать подобные случаи.

Свежий пример из практики «СРВ». Решением арбитража Кабардино-Балкарии государственное предприятие «Управление по содержанию и ремонту автомобильных дорог» республиканского Министерства транспорта и дорожного хозяйства было признано несостоятельным. И под занавес 2012 года конкурсное производство в отношении него было завершено. Кредитор – московская фирма «Евробитум», для удовлетворения требований которого не хватило конкурсной массы, оказался перед сложным вопросом. Каким образом вернуть свои средства?

Следует отметить, что иск кредитора о взыскании текущих платежей, предъявленный к собственнику должника-банкрота встречается в практике арбитражных судов довольно редко. Но «Еробитум» решил попытать счастья.

Правда, пройденный им первый «круг» всех трех судебных инстанций, результата не дал. Направляя на новое рассмотрение дело по иску москвичей к Министерству по управлению государственным имуществом и земельными ресурсами КБР, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал, что следует четко установить, привело ли изъятие собственником имущества из пользования предприятия к его ликвидации.

Надо сказать, что задача не из легких. Именно на этом этапе «Евробитум» обратился за квалифицированной помощью в Агентство «СРВ». И его юристы действительно смогли помочь.

– Мы четко видели перспективу разрешения этого спора, – подчеркивает Роман Савичев. – Анализ законодательства показал, что текущие платежи – это денежные обязательства и платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Требования по таким платежам не включаются в реестр требований кредиторов, а удовлетворяются вне очереди, за счет конкурсной массы, преимущественно перед другими кредиторами. Однако у госпредпредприятия с активами на тот момент было туго, их не хватило на всех. В итоге судами была принята наша правовая позиция, согласно которой предусмотрена возможность привлечения к субсидиарной ответственности собственника не только конкурсным управляющим, а также кредиторами, в том числе и по текущим обязательствам должника, если их требования не были удовлетворены за счет конкурсной массы.

По документам прослеживалось, что Министерство по управлению государственным имуществом и земельными ресурсами Кабардино-Балкарской Республики в свое время закрепило за обанкротившимся впоследствии «Управлением по ремонту и содержанию автомобильных дорог» имущество в виде одного из зданий в Нальчике (оно еще будет не раз фигурировать в этой истории), отдельного помещения в другом здании и компьютеров. Чуть позже все это «добро» было изъято тем же Министерством. Случилось это в 2006 году – аккурат за три года до начала процедуры банкротства.

Выполняя упомянутые требования суда кассационной инстанции, при новом рассмотрении дела специалисты Юридического агентства «СРВ» исследовали обстоятельства, связанные с изъятием имущества из пользования предприятия, а также его фактической передачей и владением.

Для установления причинно-следственной связи между действиями ответчика и несостоятельностью должника, как правило, используются доказательства, полученные при проведении финансового анализа должника в рамках процедур банкротства. Существенную помощь в этом деле оказывают бухгалтерские балансы, отчеты о прибыли и убытках, отчеты конкурсного управляющего.

Из документации следовало, что в 2003 году в уставном капитале дорожного управления находилось то самое здание, о котором мы упоминали выше. А на конец 2010 года уставный

капитал предприятия стал равен нулю. Выяснилось, что информация о том, как произошло это обнуление, у арбитражного управляющего попросту отсутствовала, и в конкурсную массу спорная недвижимость не вошла. При этом в 2009 году имущество, якобы изъятое в 2006 году собственником, еще числилось на балансе предприятия-должника.

Согласно аналитическому исследованию финансового состояния «Управления по ремонту и содержанию автомобильных дорог» от 2009 года, выполненного арбитражным управляющим, следовало, что за рассматриваемый период наблюдалось постепенное снижение основных средств предприятия, что впоследствии стало причиной введения процедуры банкротства.

Все эти данные позволили юристам «СРВ» сформировать доказательственную базу, согласно которой разорение наступило именно в результате изъятия имущества. Суды двух инстанций посчитали эту позицию доказанной: действия собственника имущества повлекли невозможность погасить образовавшуюся кредиторскую задолженность. Министерство убедительно возразить в суде не смогло... А потому в итоге было вынуждено попрощаться в пользу «Евробитума» почти с пятью миллионами рублей: именно в таком размере требований суд обратил взыскание на изъятое имущество.

Возвращаясь к замечанию в начале статьи о том, что по таким ситуациям складывается неоднозначная судебная практика, ведь еще остаются пробелы в законодательстве. И подобные споры как раз явно указывают Фемиде на них.

По материалам решения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 19.07.2012 г. и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012 г. по делу № А20-723/2011.

Арендатор-узурпатор

Право свободно распоряжаться собственностью порой приходится долго доказывать в судах

Представьте себе следующую ситуацию: вы на время отдали родственнику свой автомобиль, оформив соответствующую доверенность, а позже передумали и решили вернуть себе четырехколесного «друга».

И вот парадокс – родственник нагло продолжает пользоваться вашим авто, не желая слышать разговоры о его возвращении, а госорганы напрочь отказываются ликвидировать некогда выданную вами доверенность...

Несправедливо, не так ли? Собственно, тем же вопросом задавались жители Крыловского района Краснодарского края, которым пришлось основательно побороться за гарантированное Конституцией России право свободно распоряжаться своей собственностью. А точнее – земельным участком.

«Пазлов» в этой мозаике немало. Но обо всем по порядку. Земельный участок, о котором пойдет речь в этой любопытной истории, находился в общей долевой собственности граждан и юридических лиц. В 2004 году они передали его в пользование ООО «Кавказ» – правопреемнику когда-то крупного и успешного сельхозкооператива. Однако по истечении срока договора те, кто был недоволен работой предприятия, не пожелали продлевать арендные отноше-

ния. Таковы уж законы рынка: люди, как правило, идут к тому, кто крепко стоит на ногах и может заинтересовать более привлекательными условиями сделки.

В конце 2010 года за помощью в Юридическое агентство «СРВ» обратились несколько сельскохозяйственных организаций, с которыми собственники земельного участка хотели наладить арендные отношения. Доверенности на представление интересов юристам были выданы и самими собственниками земли.

Их общая проблема заключалась в том, что предприятие «Кавказ» отказывалось признать легитимность общего собрания участников общедолевой собственности участка, в ходе которого как раз были приняты решения о расторжении с ним договора аренды и выделении в счет земельных долей участков для последующей их передачи в пользование другим аграрным предприятиям. Руководство «Кавказа» даже обратилось в суд с нахальными требованиями отменить итоги собрания и обязать собственников заключить договор аренды на новый срок. Удивительно, но Крыловским районным судом иск был удовлетворен.

Хотя торжествовать победителю пришлось недолго. В суде кассационной инстанции юристам Агентства «СРВ» удалось добиться отмены незаконного вердикта и принятия нового решения об отказе в удовлетворении «аппетитов» ООО «Кавказ». На собственном опыте зная, как это важно, специалисты Агентства проследили за соблюдением всех формальностей и норм закона при организации общего собрания в ноябре 2010 года. В итоге оно было признано законным, а договор аренды – прекращенным. Обиженный арендатор, кстати, судился вплоть до Верховного Суда Российской Федерации. Однако Фемида уже не меняла своей позиции.

Однако здесь точку ставить рано. Собственников земли ожидали еще более серьезные трудности. Предстояло поставить выделенные по решению общего собрания участки на кадастровый учет, зарегистрировать права граждан на них. А самое главное и самое сложное – обязать экс-арендатора прекратить незаконное использование земельного участка. За то время, что шли судебные разбирательства и проводились межевые работы, законодательство в этой сфере успело существенно поменяться.

В частности, были внесены изменения в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», откорректировавшие как порядок выделения участков в счет земельных долей в праве общей долевой собственности, так и правила проведения общего собрания. Следом поменялся и перечень документов, необходимых для постановки объекта недвижимости на кадастровый учет.

Собственники земельных долей и потенциальные арендаторы оказались в положении, которое грозило сделать бессмысленным то собрание, которое с таким трудом было признано законным и правомочным. Ведь в соответствии с внесенными изменениями для постановки на кадастровый учет понадобилось утверждение межевых планов выделяемых земельных участков общим собранием собственников долей, а также утверждение плана межевания органами местного самоуправления. Фактически это предполагало проведение нового собрания и усложнение процедуры.

Эти опасения, к сожалению, нашли подтверждение. Клиенты агентства «СРВ» получили от Кадастровой палаты отказ, обратившись туда с заявлениями о постановке выделяемых земельных участков на кадастровый учет. И им ничего другого не оставалось, как снова затеять судебные тяжбы. Действия Кадастровой палаты были обжалованы в Советский районный суд Краснодара.

– В заявлении мы просили суд отменить решения Кадастровой палаты о приостановлении постановки на учет и обязать ее осуществить учет по имеющимся документам, – говорит генеральный директор Юридического агентства «СРВ» Роман Савичев. – В обоснование своих

доводов мы указали, что в соответствии с одним из основополагающих принципов гражданского законодательства, закрепленным в четвертой статье ГК РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Иные случаи должны прямо оговариваться в законах. Согласитесь, вполне логично, что поправки в закон об обороте сельхозземель не должны были учитываться кадастровиками, ведь они вступили в силу после проведения общего собрания собственников земельных долей и после подачи заявления о проведении кадастрового учета.

Это обстоятельство в совокупности с другими доводами в итоге было принято судом, решившим удовлетворить требования собственников.

Итак, участки были поставлены на кадастровый учет, договор аренды между ООО «Кавказ» и собственниками земельных долей прекратил свое действие. Однако предприятие, как ни в чем ни бывало, продолжало ими пользоваться, проводя сезонные сельхозработы, собирая урожай и, конечно, получая доходы. Отметим, что был в разгаре 2011 год. А договор аренды земельного участка с предприятием прекратил свое действие 5 ноября 2009 года. К этому времени уборка яровых культур уже была завершена, таким образом право пользования земельным участком за ООО «Кавказ» сохранялось до окончания уборки озимых культур, то есть до 15 июля 2010 года...

Понятно, что собственников земельных долей ждала новая череда судебных разбирательств. Требования их искового заявления заключались в том, чтобы Фемида обязала экс-арендатора прекратить использование и передать земельный участок, а также не проводить на нем новых сельскохозяйственных работ.

Надо сказать, что «битва за землю» оказалась непростой. «Кавказ» оказал сопротивление, обратившись со встречными исковыми заявлениями к собственникам и требуя «не нарушать право на уборку урожая со всего участка, обязать ответчиков не производить никаких работ вплоть до передачи земельного участка». Как ни странно, предприятие считало свои действия законными, а договор – пролонгированным(!).

Но решение Крыловского районного суда поразило еще больше! Среди прочего в нем указывалось, что суд признал договор аренды 2004 года возобновленным на неопределенный срок и прекратившим свое действие 25 июня 2011 года, что не заявлялось ни одной из сторон.

Понятно, что юристам Агентства «СРВ» в своей практике приходилось сталкиваться с различными «странностями». В итоге удалось справиться и с этим неоднозначным вердиктом. Краснодарский краевой суд удовлетворил их кассационную жалобу, отправив дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. Среди его указаний значилось, что суду первой инстанции следовало дать надлежащую правовую оценку доводам истцов о том, что с июля 2010 года ООО «Кавказ» при наличии вступившего в силу решения суда о прекращении действия договора, не выполнило обязанности по возврату арендованного имущества и продолжает пользоваться земельным участком, получая доходы.

– В итоге нам все же удалось добиться вынесения Крыловским районным судом законного и обоснованного решения, – резюмирует Р. Савичев. – В феврале 2012 года требования собственников земельных долей были удовлетворены, во встречном исковом заявлении ООО «Кавказ» было отказано. Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы ответчика отказал. Люди наконец обрели полноценную возможность распоряжаться своей собственностью.

По материалам решения Советского районного суда города Краснодара от 23.12.2011 г., определений Краснодарского краевого суда от 17.04.2012г. и 21.06.2012 г.

Мнимое зерно

Доказать факт применения должником схемы преднамеренного банкротства с привлечением «подставных» кредиторов бывает очень сложно

Профессионалы прекрасно знают, что только на первый взгляд банкротство влечет разорение предприятия и прекращение его нормальной хозяйственной деятельности.

Ведь на практике даже процветающие компании порой не отказываются от использования банкротных схем с целью прекращения на законных основаниях своих обязательств.

- Желание бизнеса избавиться от бремени долгов вполне понятно, - подтверждает руководитель Юридического агентства «СРВ» Роман Савичев. - Но зачастую это наносит немалый ущерб его партнерам. Ведь действующее законодательство таково, что ход процедуры банкротства напрямую зависит от решений собрания кредиторов должника. И если в реестре их требований доминирующее положение занимает так называемый «свой» кредитор, который большинством голосов принимает судьбоносные решения, то вся процедура банкротства выглядит весьма законно, при этом напрочь блокируются механизмы влияния на происходящее других кредиторов. Совсем свежий пример из практики агентства — история с небезызвестным в регионе сельскохозяйственным холдингом «Северо-Кавказский Агрохим».

Надо сказать, что немалое число предприятий уже не первый год «расхлебывают» заваренную им «кашу». Иначе не назовешь последствия 2010 года, когда фирмы в составе холдинга начали постепенно банкротится. Причем происходило это словно по цепочке: один якобы умирающий бизнес тянул за собой на «дно» другой. История, кстати, получила серьезный общественный резонанс. Во-первых, в силу того, что ее участниками оказались крупные игроки российской и мировой экономики. А во-вторых, до некоторого времени никто не сомневался в устойчивости одного из лидеров сельского хозяйства региона.

В Юридическое агентство «СРВ» обратилась компания «КВС РУС», работающая в международных масштабах. Она столкнулась с проблемой взыскания задолженности по договорам поставки сельскохозяйственной продукции. Многочисленные и затяжные судебные тяжбы свидетельствовали о явном нежелании основного должника головного предприятия холдинга — ООО фирма «Северо-Кавказский Агрохим» - рассчитываться по своим обязательствам. Однако положение «КВС РУС» завидным образом отличалось от ситуаций, в которых оказались остальные кредиторы банкрота. Дело в том, что фирма «Северо-Кавказский Агрохим», заключая договоры поставки, в качестве обеспечения исполнения обязательств вынужденно предоставила поручительство дочерней компании ЗАО «Агропромышленная группа «Добрая Воля».

Этот факт сыграл решающую роль и позволил специалистам агентства в корне поменять положение дел. Хотя на это потребовалось немало времени.

В частности, была инициирована процедура признания несостоятельным ЗАО АПГ «Добрая Воля». Предприятие, к слову, пребывало в более выигрышном состоянии, чем головная фирма. Юристы «СРВ», проанализировав его хозяйственную деятельность, предположили, что на счетах должно быть сосредоточено не менее сотни миллионов рублей. А кроме того, поручитель обладал ликвидными активами, так как в уставный капитал «Доброй Воли» входили контрольные пакеты долей и акций пяти действующих сельхозпредприятий.

Тому, что банкротство «Агрохима» попахивало «нечистыми делами», в этой истории неоднократно находились подтверждения. К примеру, как только в пользу «КВС РУС»

Арбитражный суд Москвы вынес решения о взыскании задолженности по двум договорам поставки, вдруг объявился некий Заза Хачидзе. Он подал в краевой арбитраж заявление о признании «Доброй Воли» банкротом, указав, что фирма давно должна ему 250 тысяч рублей.

- Это требование иначе как абсурдными не назовешь, - комментирует заместитель генерального директора ОАО «Юридическое агентство «СРВ» А. Солнцев. - Вот только несколько цифр. Баланс должника за первый квартал 2010 года был равен 586 412 000 рублей. Само ЗАО «Добрая Воля» признало наличие задолженности перед З. Хачидзе и сослалось на отсутствие возможности ее погашения. Но документы по сделкам, совершенным в 2010 году, указывали на поступление в пользу «Доброй Воли» довольно денежных сумм, которые превышали этот долг в тысячи(!) раз. Более того, накануне проблемного долга «Добрая воля» приобрела у Сбербанка права требования к ООО фирма «Северо-Кавказский Агрохим». И цена договора уступки составила чуть менее 143 миллионов рублей. Причем следует учесть, что предприятие заведомо приобретало проблемную задолженность, так как «Агрохим» на тот момент находился в процедуре конкурсного производства и к восстановлению платежеспособности совершенно не стремился.

Несмотря на возражения представителей «КВС РУС», требования З. Хачидзе были признаны судом обоснованными, и «Добрая Воля» оказалась на старте процедуры банкротства. Ведь к сожалению, в законодательстве пока не прописаны механизмы противодействия преднамеренному банкротству. То есть формально наличие задолженности и согласия должника с претензиями является основанием для введения в отношении предприятия процедуры наблюдения.

Конечно, для того, чтобы ситуация не выходила из-под контроля, список кредиторов «Доброй Воли» чуть позднее пожелала пополнить и фирма «Северо-Кавказский Агрохим». Ей дочернее предприятие неожиданно оказалось должно более 255,5 миллионов рублей за партию зерна.

Но специалисты Юридического агентства «СРВ» поставили под сомнение «чистоту» сделки и представленных «Агрохимом» документов. Фирма попыталась подтвердить факт передачи зерна договорами его хранения, а также товарными накладными и счетами-фактурами. При этом кредитор даже не позаботился о таких «мелочах», как подписи директора на этих бумагах. Получалось, что представленные договоры, к примеру, подписывались руководителем, который к тому времени был вообще освобожден от должности.

Экспертиза по определению срока давности изготовления документов, инициированная компанией «КВС РУС», к сожалению, не пролила свет на эту темную историю. И Арбитражный суд Ставропольского края выбрал стратегию действий по принципу «презумпции невиновности». В итоге отсутствие прямых подтверждений мнимости сделки были истолкованы в пользу «Северо-Кавказского Агрохима», и фирма была включена в реестр кредиторов «Доброй Воли».

Точки над «i» поставила лишь двумя годами позже кассационная инстанция, досконально разобравшись в ситуации и подтвердив мнимость сделки головной фирмы и дочернего предприятия. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал, что нижестоящие инстанции не исследовали необходимые бухгалтерские документы, по сути не удостоверившись в том, что зерно вообще существовало. Кроме того, без надлежащей оценки остались доводы «КВС РУС» о взаимозависимости участвовавших в сделке юридических лиц. А между тем, фирма «Северо-Кавказский Агрохим» являлась акционером должника, и договоры хранения были заключены с сельхозпредприятиями, доли уставных капиталов которых принадлежат должнику.

Исследовав доводы кассационной жалобы компании «КВС РУС», Федеральный арбит-

ражный суд Северо-Кавказского округа признал необоснованными «аппетиты» «Агрохима». Соответственно в реестр требований кредиторов ЗАО АПГ «Добрая Воля» «полегчал» на 255 с половиной миллионов рублей. Принципиально важно, что Фемида прямо указала в своем вердикте: доводы «КВС РУС» о наличии признаков фальсификации доказательств заслуживают внимания, а изложенные обстоятельства в системной взаимосвязи между собой должны получить надлежащую оценку арбитражного суда на предмет наличия у должника и головного предприятия цели создания «сомнительных» правоотношений.

- Сложность раскрытия и доказывания схемы преднамеренного банкротства фактически сводит на нет старания добросовестных кредиторов по выявлению «подставных» кредиторов, обеспечивающих должнику планомерное банкротство, - резюмирует Р. Савичев. - За годы работы специалисты Юридического агентства «СРВ» приняли участие в сотнях подобных судебных споров. Полученный опыт и анализ судебной практики позволяет сделать однозначный вывод о том, что универсального способа противостояния умышленному банкротству не существует. Как правило, аналогичные на первый взгляд ситуации требуют индивидуального подхода и применения комплекса разных мер по защите интересов добросовестных кредиторов.

По материалам Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.04.2012 г. и определения Арбитражного суда Ставропольского края от 04.06.2012 г. по делу № А63-8723/2010.

Ненастоящий долг

Участники внешнеэкономической деятельности нередко сталкиваются с произволом таможенных брокеров

По мере интеграции России в мировое хозяйство все более серьезную важность для экономической жизни страны приобретают экспортно-импортные операции. И сохранит ли иностранный бизнес интерес к нашей экономике, безусловно, зависит не только от системы госрегулирования внешнеторговой деятельности. Немаловажную роль играет добросовестность всех ее участников.

Так, совсем не ожидала подвоха не первый год имеющая дело с импортом звенигородская фирма «Крепеж Люкс», прибегая к услугам таможенного брокера «Новотранс Юг». Предприятие является единственным в России импортером продукции «OMAX.INC» (США). По условиям контракта, товар в нашу страну поставляется по морю и ввозится он через порт Новороссийска, где и проходит процедуру таможенного оформления.

Договоры с брокером предполагали обеспечение ООО «Крепеж Люкс» комплексом услуг по фрахту судов, таможенной очистке грузов, внутрипортовым услугам и доставке товара из порта до склада ООО «Новотранс Юг». Однако с выбором брокера руководство «Крепеж Люкс», по всей видимости, ошиблось. И терпеть регулярные задержки грузов в порту, сверхнормативное использование перевозных контейнеров фирма долго не стала. После года «непутевого» сотрудничества руководство «Крепеж Люкс» отозвало у таможенного брокера все доверенности на представление своих интересов и известило о расторжении договоров.

Ответ на эти действия был непредсказуем. Брокер попросту заблокировал находящийся в порту Новороссийска груз заказчика, ссылаясь на наличие задолженности. И в Арбитражный

суд Краснодарского края мгновенно отправился иск с требованием взыскать с «Крепеж Люкс» чуть менее 18,5 миллионов рублей. Причем истец просил обратить взыскание на удерживаемое им имущество должника. Как говорится, губа не дура: на складах оставались изделия из черных металлов.

Категорически не согласившись с претензиями, ООО «Крепеж Люкс», являющееся Клиентом юридического агентства «СРВ», решило держать оборону. И в арбитраж было направлено заявление об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Дела по этим искам были объединены в одно производство. И чего только ни предпринимал «Новотранс Юг» для затягивания процесса! Доходило до абсурда. В частности, практически в каждое судебное заседание являлся новый представитель таможенного брокера с доверенностью, выданной в день судебного заседания. И естественно, тут же следовало ходатайство об отложении заседания для ознакомления с материалами дела. Неоднократно юристы «Новотранс Юг» ходатайствовали о принятии обеспечительных мер, увеличении суммы исковых требований, о назначении судебной бухгалтерской экспертизы, изменении предмета исковых требований и др. Однако благодаря грамотному представлению интересов ответчика профессионалами Юридического агентства «СРВ» в удовлетворении всех ходатайств суд отказал.

Более того, после ознакомления с отзывом на исковое заявление, составленным юристами «СРВ», таможенный брокер отказался от многих притязаний, включая требование об обращении взыскания на удерживаемые изделия из черных металлов. Да и в целом итог разбирательства его не порадовал. Суд удовлетворил все требования ООО «Крепеж Люкс».

Дело в том, что, как выяснилось, «Новотранс Юг» был вправе удерживать находящийся в его распоряжении груз до уплаты вознаграждения и возмещения понесенных им расходов. Но в этом плане фирма «Крепеж Люкс» отличалась завидной дисциплиной. Между тем, в договоре изначально прописывалось, что все расходы, связанные со сверхнормативным использованием контейнеров в порту и их хранением там более десяти суток оплачивается ООО «Новотранс Юг». И фирма попросту не хотела отвечать рублем за свою нерасторопность.

Суд установил, что сумма задолженности, вменяемой «Крепеж Люкс» таможенным брокером, является ничем иным, как непогашенными платежами «Новотранс Юг» как раз за «передержку» контейнеров в порту. То есть медлительная фирма по сути сама себя подставила. Будь ее работники проворнее, конфликта вообще не было бы. Потому удовлетворяя исковые требования ООО «Крепеж Люкс» об истребовании имущества из чужого незаконного владения, Фемида исходила из того, что при отсутствии задолженности перед таможенным брокером никакого права на удержание груза у него не имеется.

По материалам решения Арбитражного суда Краснодарского края
от 20.07.2012 г. по делу №А32-4148/2012.

Слабая позиция

Юристы Агентства «СРВ» в очередной раз отразили «атаку» налоговых органов на крупное сельхозпредприятие Ставрополья

Государственный бюджет прожорливый. И общеизвестно, что налоговики стремятся

выжать максимум при использовании доступных им механизмов получения дополнительных отчислений в казну.

Ведь понятно, что далеко не каждый налогоплательщик – даже усомнившийся в сумме предъявленных к доплате в бюджет средств – решится на дотошное разбирательство с налоговиками и судебные процессы. Но как уже поняли читатели этой книги, компания «Ставропольсахар» не из таких! На ее счету несколько выигранных у налоговых органов громких дел. И мы отмечали, что вердикты по некоторым спорам даже стали прецедентными для аграриев нашего региона. Причем будет нелишне подчеркнуть, что в большинстве эпизодов высока заслуга специалистов Агентства «СРВ», к помощи которых предприятие обращается на протяжении многих лет. И с большой долей уверенности можно говорить о том, что в отсутствии этого сотрудничества «Ставропольсахар», которому в последнее время «везет» на налоговые проверки и претензии, регулярно попадал бы в списки привлеченных к ответственности. Хотя нередко нарушения налоговыми работниками выискивались на пустом месте...

Но кстати, даже в таких ситуациях надо отметить завидное упорство налоговиков: они не упускают возможности оспаривания судебных актов и настойчиво судятся с бизнесом во всех инстанциях. Так вышло и в случае, когда «Ставропольсахар» оспаривал решение налоговой инспекции в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Налоговая инспекция не согласилась с позицией Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, вставшего на сторону предприятия, и обратилась с кассационной жалобой, полагая, что по данному спору существует противоречивая судебная практика. Налоговики указывали Фемиде на неправильное применение апелляцией норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Поясним кратко суть спора, включающего два эпизода. В свое время «Ставропольсахар» купил у «Объединенной сахарной компании» долю в уставном капитале одного из заводов. Однако в установленный в договоре срок счета продавца оставались пустыми – «Ставропольсахар» не перечислил обещанных средств. Тем не менее, стороны договорились, заключив в 2010 году дополнительное соглашение к договору купли-продажи. В нем «Ставропольсахар» обязался выплатить неустойку за каждый день просрочки. К концу года, кстати, сумма набежала немаленькая – почти 11 миллионов рублей.

Именно она и стала одним из поводов для спора «Ставропольсахара» и налоговиков. Последние утверждали, что предприятие неправомерно отнесло сумму признанной договорной неустойки на внереализационные расходы. По их логике, 11 миллионов рублей должны быть включены налогоплательщиком в состав расходов, связанных с производством и реализацией, что утяжеляло бы сумму налога на прибыль, которую сельхозпроизводитель должен был уплатить по итогам 2010 года. Летом 2011 года инспекция доначислила «Ставропольсахару» более 2,2 миллиона рублей.

– Однако наша позиция была совершенно иная, – объясняет генеральный директор Юридического агентства «СРВ» Роман Савичев. – Налоговый орган не учел того, что сумма неустойки является штрафной санкцией за неисполнение обязательства, а отнюдь не оплатой за приобретение доли в уставном капитале. И в Налоговом кодексе РФ отражено, что должник для целей налогообложения прибыли может включить в состав внереализационных расходов признанные им штрафы, пени и иные санкций за нарушение договорных условий. «Ставропольсахар», как видим, сознавал свою вину и не открещивался от претензий сахарной компании. Потому сумма неустойки была отражена в бухгалтерской документации. Правда оказалась на нашей стороне.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив доводы кассационной жалобы налоговой инспекции и исследовав представленные в дело документы, сделал вывод

о правомерности действий сельхозтоваропроизводителя.

Кстати, в упомянутом судебном вердикте фигурирует еще одна – более скромная цифра. Налоговики решили, что «Ставропольсахар» не доплатил в бюджет 49 тысяч 424 рубля. В данном случае речь идет об НДС.

Одному из ставропольских колхозов предприятием был продан комбайн за 1,8 миллиона рублей, включая НДС. Но по своей неосмотрительности аграрии не прописали в договоре купли-продажи сумму налога на добавленную стоимость. Эта оплошность впоследствии и позволила инспекции применить «свою арифметику» и доначислить НДС, исходя из стоимости комбайна в 1,8 миллиона рублей.

Ситуация осложнялась тем, что по этому вопросу имеется неоднозначная судебная практика. Дело в том, что в отечественном законодательстве включение косвенного налога дополнительно к цене товара рассматривается как обязанность налогоплательщика, но не как его право. Такой подход, в частности, затрудняет ответ на вопрос, может ли налогоплательщик косвенного налога, которым является НДС, уплатить его в бюджет, если налог был указан «внутри» цены товара или услуги, а не отдельной строкой.

Между тем, есть разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, к которым прибегли специалисты юридического агентства «СРВ», где указано следующее. В случае неуказания отдельной строкой суммы НДС в расчетных документах на оплату товаров налогоплательщики вправе доказывать, что сумма налога по конкретной сделке уплачена покупателем в составе цены за товары.

Потому «Ставропольсахаром» были представлены счет-фактура, книга продаж и карточка счета за проверяемый период, где НДС был выделен отдельной строкой. В свою очередь при оформлении платежного поручения покупавший комбайн колхоз также отдельно указал налог в сумме 274 576 рублей. Таким образом, все первичные бухгалтерские документы свидетельствовали о том, что сумма НДС была в составе цены товара и не подразумевалась сторонами как сумма свыше 1,8 миллиона рублей.

– Добросовестная работа бухгалтеров предприятия позволила нам освободить его от излишних перечислений в казну, – добавляет Р. Савичев. – Наши юристы в суде кассационной инстанции указали, что налоговым органом в акте и решении о привлечении к налоговой ответственности не были указаны документально подтвержденные факты нарушений законодательства, выявленные в ходе проверки в части уплаты НДС. Выводы о допущенных оплошностях, помимо ссылок на договор купли-продажи комбайна, должны были подтверждаться первичными учетными документами налогоплательщика.

В связи с этим суд кассационной инстанции пришел к выводу, что налоговиками с бесспорностью не доказано невключение в сумму реализации стоимости комбайна НДС по спорному договору и занижение налогооблагаемой базы в декларациях за соответствующие периоды. Тем более, что возражений по цене товара от контрагента, купившего комбайн, инспекция не представила. Ее решение о доначислении налогов в итоге было признано незаконным.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2012 г. по делу № А63-7669/2011

Уведу деньги. Недорого…

Найти и реализовать эффективные методы воздействия на злостных должников – дело весьма непростое. Но отнюдь не безнадежное

Свидетельства тому можно легко найти в практике юридического агентства «СРВ». Его специалистам удалось заставить энергетиков-неплательщиков вернуть многомиллионные долги. Хотя многие юристы расписывались почти в полной безысходности этих дел.

Речь идет о судебных разбирательствах, где в качестве ответчиков фигурируют компании, находящиеся под управлением ОАО «МРСК Северного Кавказа». За многими из них уже давно закрепилась репутация закоренелых неплательщиков за покупаемые ими киловатт-часы. Но таковы нынешние законы функционирования российской электроэнергетики – даже дурная слава партнеров не позволяет продавцам электроэнергии отказать в удовлетворении поданных им заявок. При этом получить причитающиеся по итогам сделок средства поставщикам удается в редких случаях. Ведь даже Фемида в силу сложившихся обстоятельств им не всегда может реально помочь. Однако клиенты агентства «СРВ», по сути, оказались в числе немногих счастливчиков.

Наиболее проблемным регионом в плане возврата долгов за поставленную электроэнергию является Чеченская Республика, а точнее – работающее на ее территории ОАО «Нурэнерго». По данным ее бухгалтерской отчетности, общий размер кредиторской задолженности компании перед поставщиками оптового рынка электроэнергии и мощности на конец 2011 года составил более 7,9 миллиардов рублей. Это ни много ни мало 41 процент от общей суммы долгов управляемых ОАО «МРСК Северного Кавказа» компаний. Один из эпизодов, где описываются методы работы «Нурэнерго», читатели найдут в этой книге.

Напомним, проблема взыскания задолженностей вызвана использованием схем финансовых расчетов, посредством которых денежные средства, вырученные от конечных потребителей электроэнергии, аккумулируются на расчетных счетах предприятия-агента, а не энергетиков. Это попросту блокирует возможность удовлетворения требований поставщиков. Ведь получается, что претензии они могут предъявить лишь к сетевой компании-покупателю, счета которой пусты. Соответственно бесспорные доказательства долга и успех в суде совершенно не гарантируют взыскания финансов.

Наиболее удачным примером использования такой схемы распределения финансовых потоков внутри структуры «МРСК Северного Кавказа» служит работа агента ООО «Юрэнергоконсалт». По многим территориям именно оно уполномочено осуществлять сбор платежей с конечных потребителей электроэнергии.

– Хочу отметить, что за долгое время сотрудничества юридического агентства «СРВ» с генерирующими и сбытовыми компаниями по вопросам осуществления взысканий с компаний ОАО «МРСК Северного Кавказа» нами использовались беспрецедентные меры воздействия на должников, мы смогли реально «раскрутить» «Юрэнергоконсалт», – рассказывает Роман Савичев.

Одним из последних примеров стала история с «прописанным» во Владикавказе ОАО «Севкавказэнерго» - предприятием, крупно задолжавшим нескольким поставщикам (среди них ОАО «Генерирующая компания», ОАО «Энел-ОГК-5», ОАО «Татэнергосбыт» и ОАО «Фортум»). Энергетиками Северной Осетии разыгрывался тот же самый сценарий. Все собираемые с потребителей деньги аккумулировал «Юрэнергоконсалт». В итоге на конец 2011

года фактическая задолженность «Севкавказэнерго» перед перечисленными выше компаниями превысила в общей сложности 130 миллионов рублей. Должник расписывался в собственном финансовом бессилии.

– Основываясь на нормах Федерального закона «Об исполнительном производстве», специалисты нашего агентства подготовили мотивированные ходатайства от компаний-кредиторов в адрес судебного пристава-исполнителя Республиканского управления ФССП. Из типового договора купли-продажи электрической энергии усматривается, что «Юрэнергоконсалт» не осуществляет услуги по передаче энергии, а лишь аккумулирует на своем счете денежные средства, принадлежащие «Севкавказэнерго». Потому мы настаивали на наложении ареста на расчетные счета агента и обращения взыскания на денежные средства, находящиеся у него и принадлежащие должнику, – говорит Р. Савичев. – И знаете, подействовало. Причем арест, что очень важно, был наложен на поступающие денежные средства вплоть до накопления суммы, необходимой для погашения долга.

В итоге «Юрэнергоконсалт» все же был вынужден распрощаться с солидной суммой – долг в полном размере был автоматически списан с его счетов. Хотя, как и ожидалось, предприятие-агент решило не сдаваться без боя и попыталось оспорить в суде действия судебного пристава-исполнителя, сославшись на то, что арест по сути несуществующих денег – то есть тех, поступление которых только ожидается – незаконен. Но «плач Ярославны» об отсутствии финансов Фемиду не растрогал.

В судебном решении даже отдельно прописано, что в сложившейся ситуации опустошение счетов третьего лица вполне закономерно. «В противном случае, - делает заключение Фемида, - аккумулирование денежных средств на счету ООО «Юрэнергоконсалт» можно расценить как схему ухода ОАО «Севкавказэнерго» от исполнения обязательств перед поставщиками электроэнергии». Публично признаваться в свои истинных намерениях энергетики, безусловно, не стали...

По материалам решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания
от 03.02.2012 г. по делу № А61-2711/2011.

Химический привкус

Недобросовестной фирме, попавшей в реестр кредиторов банкротящегося предприятия за счет фиктивных документов, не удалось скрыть факт фальсификации

Война кредиторов – обычное дело, когда банкротятся предприятия с доходным бизнесом и выгодными активами. В описываемой нами борьбе специалисты агентства «СРВ» не только защитили позиции своего клиента, но и вывели на чистую воду фирму-однодневку, созданную по сути исключительно для захвата имущества должника.

Сразу скажем, что описываемый ниже сюжет имеет неприятный «химический привкус». Но к счастью, на деле история оказалась ничем иным, как полной фикцией. Ведь свершись эта экологическая диверсия в реальности, на Ставрополье отравленным ядохимикатами оказался бы как минимум целый город...

А начиналось все осенью 2010 года вполне тихо и мирно, с рядовых хозяйственных вопро-

сов. Тогда была запущена процедура банкротства ничем не примечательного ООО «Русь», работавшего в Светлограде в сфере торговли. Долгов у фирмочки поначалу было немного. И на старте процесса основным кредитором, которому «Русь» задолжала чуть больше 31,4 миллиона рублей, оказалась компания «АгроЛенд». На отечественном сельскохозяйственном рынке она хорошо известна, так как работает по широкому спектру направлений.

То, что «похороны» должника вряд ли обойдутся без конфликта, стало ясно уже очень скоро – несколько недель спустя в список кредиторов вдруг влезла фирма с не очень благозвучным названием «РосАгроПромСоюз-Юг». Претендовала она на 43 миллиона рублей. Понятное дело, для «АгроЛенда» это означало потерю в процессе банкротства «Руси» решающей роли.

– Но подозрения у нашего клиента вызвал отнюдь не сам факт появления более крупного кредитора. Это рядовая ситуация для бизнеса, – говорит Роман Савичев. – Странной показалась «плаксивая» история сделки «РосАгроПромСоюз-Юга» с «Русью». Да и пакет документов, который был представлен в обоснование заявленных к банкротящемуся предприятию требований, оказался крайне скудным и вызывал много вопросов. Поэтому неудивительно, что «АгроЛенд» направил в арбитраж края иск с требованием исключить сомнительную фирму из списка кредиторов «Руси».

Как выяснилось, два предприятия были связаны целой чередой неприятностей. Якобы в свое время «РосАгроПромСоюз-Юг» передал «Руси» по договору комиссии 4,3 тонны дорогостоящих импортных гербицидов под названиями «Карриджу» и «Римус», предназначенных для борьбы с сорняками. За определенное вознаграждение будущий банкрот должен был реализовать весь товар. Сразу отметим, что это просто громадный объем химикатов: конкретно эти пестициды используются аграриями в очень скромных дозах. Так, годовой оборот таких уничтожителей сорняков в Ставропольском крае составляет всего около пятисот килограммов(!). Потому не совсем понятно, кому в таком количестве «Русь» хотела сбывать столь специфический товар. Да еще и буквально за четыре месяца.

В голову приходят несколько объяснений: либо руководство предприятия крупно просчиталось, либо имело на тот момент очень амбициозные планы и крупных покупателей. А может, изначально сделка была лишь предбанкротным фарсом, получившим, кстати, нужное для его «вдохновителей» продолжение?!

– Юридическое агентство «СРВ» имеет богатый опыт работы в сфере защиты бизнеса, и нам хорошо известны многие схемы захвата предприятий, – говорит Р. Савичев. – Например, руководитель совершает кабальные для своей фирмы сделки, в частности, заключает договоры по заведомо невыполнимым условиям и завышенным ценам, соответственно наращивая кредиторскую задолженность. При этом единственной целью возбуждения процедуры банкротства является захват имущества предприятия-должника.

А ведь в итоге у «Руси» действительно, как говорится, не срослось: с марта по июнь ею не было продано ни грамма «отравы». А случившийся в начале лета в Светлограде ливень с ураганным ветром начисто уничтожил товар (такой объем опасных химикатов вроде как хранился чуть ли не под открытым небом!)... В итоге все четыре с лишним тонны промокших гербицидов по соглашению сторон быстро оказались на городской свалке, а «РосАгроПромСоюз-Юг» – в списке кредиторов фирмы-банкрота с претензиями в 43 миллиона рублей.

Вопросов здесь можно задавать очень много. К примеру, почему тонны «отравы» были вывезены на светлоградскую свалку, словно это обычный бытовой мусор? Отвечаем: добра на это никакие компетентные инстанции не давали. Решение принимала лишь комиссия, сформированная из представителей обоих предприятий и конкурсного управляющего «Руси» М. Аргамакова. Ими коллективно был подписан любопытный листок бумаги с названием «акт об

уничтожении товара, пришедшего в негодность». Хотя управляющий по роду своей профессиональной деятельности не мог не знать, что захоронение непригодных для использования химикатов, как и тары из-под них вообще не допускается, и есть определенный порядок утилизации, чем занимаются исключительно специальные предприятия. Тем не менее, заметим, что герои этой истории не скрывали всех этих шокирующих подробностей от Фемиды.

– Вместе с тем в истории куча нестыковок и ни одного бесспорного подтверждения действительности сделки «Руси» и «РосАгроПромСоюз-Юга», – добавляет Роман Савичев. – Ведь копия договора комиссии (а подлинника в материалах дела так и не появилось), товарная накладная, счет-фактура и акт о ликвидации товара не являются непреложными доказательствами. Трудно посчитать, сколько было судебных заседаний, но ни в одном из них «РосАгроПромСоюз-Юг» не доказал, что у него действительно были эти химикаты и что он в свое время где-то их приобрел. Представители предприятия не могли пояснить, как химикаты в специальных влагонепроницаемых упаковках могли испортиться. А экс-руководитель «Руси» даже не смог рассказать, где конкретно находится отравленная им свалка.

Пока спор по иску «АгроЛенда» об исключении «РосАгроПромСоюз-Юга» проходил первый круг судебных инстанций (а Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вернул дело на новое рассмотрение), в рамках другого разбирательства выяснились любопытные подробности. Бумаги, где фигурируют промокшие пестициды, на самом деле оказались... липой. Вывод о том, что документы сфальсифицированы, Арбитражный суд Ставропольского края сделал на основании подчерковедческой экспертизы. То есть «РосАгроПромСоюз-Юг» попал в список кредиторов за счет фиктивных документов!

Казалось бы, на этом конфликт может быть исчерпан. Однако соответствующий судебный вердикт был оспорен конкурсным управляющим «Руси» М. Аргамаковым. Он и представители «РосАгроПромСоюз-Юга» попытались сунуть Фемиде второй пакет документов с абсолютно идентичным набором бумаг. Пояснения были банальны: мол, ранее суду в спешке были предоставлены скорее всего черновые документы, предназначенные исключительно для внутреннего использования...

Кстати, некоторый эффект нерадивый кредитор в итоге получил. Ставропольская Фемида в этом случае продемонстрировала откровенную несогласованность действий. В рамках разбирательства, где был установлен факт фальсификации, «правильный» пакет документов так и не был принят судом. А вот в другом процессе – при очередном рассмотрении иска «АгроЛенда» об исключении «РосАгроПромСоюз-Юга» из реестра кредиторов – Фемида «послушно» приобщила бумаги к делу. Этот момент, вызывающий лишь удивление и негодование юристов, пока еще остается предметом споров. Но специалисты агентства «СРВ» не сомневаются, что дело, явно «попахивающее» мошенничеством, вскоре примет другой – справедливый – оборот.

Напоследок скажем: есть веские основания полагать, что «РосАгроПромСоюз-Юг» – это контора-пустышка, созданная для проворачивания подобных афер. В частности, есть письмо Федеральной налоговой службы, где говорится, что с момента постановки на налоговый учет фирма ни разу не сдавала налоговикам отчетность и более того – не была обнаружена по месту государственной регистрации.

Кроме того, «РосАгроПромСоюз-Юг» предпринимал несколько попыток по выходу из судебного процесса. Фирма выразила готовность всего за два с половиной миллиона рублей переуступить право требовать «химический» долг в 43 миллиона, висящий на шее помирающей «Руси». А изюминка заключается в том, что сделка эта заключена не со случайным партнером, а с предприятием «Торговый дом «Русь», учредителем и генеральным директором которого являются близкие родственники экс-руководителя банкротившейся «Руси»...

Наверное, далее объяснять подоплеку ситуации не надо – и без того все понятно...

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2012 по делу №А63-4835/2011 и определения Арбитражного суда Ставропольского края от 06.12.2011 по делу №А63-9041/2010.

«Костер» чуть не погас

Вовремя наложенные обеспечительные меры могут служить гарантией сохранности имущества и исполнения судебного решения о его возврате собственнику

Видимо, таков закон жизни: увести имущество из-под носа хозяина можно легко и быстро. А вот процесс возвращения всего на круги своя, как правило, занимает не один год. Уж слишком много способов замести следы закон оставляет в арсенале любителей наживаться на чужом. Проверить все это на собственном опыте сполна пришлось одному из клиентов юридического агентства «СРВ».

Так, злоключения А. Штейгервальд начались с внесения изменений в устав некоего ООО «Проммонтаж», в результате чего она, обладая шестьюдесятью процентами в уставном капитале этой фирмы, вдруг оказалась за бортом своего бизнеса. То есть участник общества был фактически лишен «доброжелателями» возможности влиять на судьбу предприятия, причем даже в избрании его руководителя.

Как может догадаться читатель, сделано это было не случайно. Пока втянутая в корпоративные войны А. Штейгервальд добивалась справедливости и отстаивала свои права, новые шефы «Проммонтажа» быстренько провернули любопытную сделку, а именно — продали пакет акций оздоровительного лагеря «Костер», располагающегося на Черноморском побережье и еще с советских времен сохранившего славу одной из лучших здравниц для детей. Мало сказать, что покупатель приобрел лакомый кусочек, он сосредоточил у себя практически полный корпоративный контроль над лагерем. Ведь некое ООО «Исток» приобрело 99,86 процента его акций.

Но это только начало истории. Пакету акций предстояло долгое путешествие «из рук в руки». Немного времени спустя «Истоком» он был отчужден инвестиционно-финансовой компании «Тамань», она в свою очередь проворно продала его «Антикризисному бартерному центру Краснодарского края». А задержался в собственности лагерь только у следующего покупателя, которым стал некий Марат Зайнуллин.

- Очевидно, что ряд последовательно совершенных сделок по продаже акций был проведен исключительно с целью создания фигуры добросовестного приобретателя и придания законности отчуждению акций лагеря, - говорит Роман Савичев. – В России виндикация, то есть возвращение собственником через суд имущества из незаконного владения, является непростым и длительным процессом, исход которого можно гарантировать не всегда. Но наш клиент настроился бороться до конца, даже несмотря на условия острых корпоративных разногласий.

И вот когда в «Проммонтаже» уже с непосредственным участием А. Штейгервальд как главного участника этого общества сменилось руководство, в Арбитражный суд

Краснодарского края был подан иск к детскому оздоровительному лагерю «Костер», а также ко всей «шайке» его покупателей. Доказать незаконность сделок во всех судебных инстанциях истцу на тот момент оказалось не так уж и сложно: напомним, А. Штейгервальд не участвовала в избрании директора предприятия, впоследствии принявшего судьбоносное решение о продаже акций. Суд, полностью удовлетворивший требования истца, постановил «отыграть» все назад. Однако исполнение этого судебного вердикта на деле оказалось крайне непростым. Новым хозяевам уж очень не хотелось расставаться с высокодоходной собственностью на берегу Черного моря.

- Так, на протяжении всего разбирательства руководство лагеря упорно сопротивлялось введению судом обеспечительных мер – собственно, вокруг этого и закрутилась вся история, - поясняет Роман Савичев. - В частности, был наложен арест на акции «Костра», реестродержателю при этом суд запретил осуществлять списание акций, а самому ЗАО «Детский оздоровительный лагерь «Костер» нельзя было отчуждать какую-либо недвижимость и вносить изменения в учредительные документы. Отмечу, что ООО «Проммонтаж» стал нашим клиентом на этапе, когда кассационная инстанция все же отменила ряд успешных для него судебных актов и направила дело на новое рассмотрение.

Потому, по словам Р. Савичева, перед специалистами юридического агентства «СРВ», на тот момент стояла задача не только учесть все указания Фемиды и вновь добиться вынесения положительного решения по делу, но и удержать принятые обеспечительные меры. Ведь по сути они являлись единственным препятствием для окончательной утраты предприятием «Проммонтаж» своего имущества: вывод основных средств во время судебных перипетий привел бы к банальному обесцениваю акций, и их законный собственник в итоге мог остаться у разбитого корыта.

Между тем, экономическая подоплека происходящего была полностью ясна. Обеспечение иска и упомянутые выше запреты никак не ограничивали лагерь в правах по владению и пользованию недвижимым имуществом и не препятствовали осуществлению им основного вида деятельности, связанного с организацией отдыха, восстановлением и укреплением здоровья людей. Но сюжет был «завязан», как бы пафосно это ни звучало, исключительно на алчности тех, кому была выгодна продажа лагеря. Этим и объясняется дальнейший «спектакль».

Так, ситуация для юристов «СРВ» осложнялась тем, что на момент обжалования лагерем «Костер» обеспечительных мер в отношении него велось дело о банкротстве и была введена процедура наблюдения. Понятно, что это был преднамеренный ход: новоявленные собственники «Костра», видимо, рассчитывали, что смогут применить в суде «банкротные» нормы закона, которые в некоторых случаях действительно позволяют снять арест на имущество должника.

Правда, на этом легком с виду пути противники споткнулись о... судебную практику. В одном из постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, указали юристы «СРВ», четко разъясняется, что в подобных случаях исполнительное производство по спорам, касающимся истребования имущества из чужого незаконного владения, не приостанавливается, а принятые судами меры, направленные на обеспечение иска, сохраняются...

Но жадность, как известно, не знает границ. Поняв, что этот фокус не помог добиться своего, руководство и акционеры лагеря предприняли еще один ход конем. В сентябре 2011 года «Детский оздоровительный лагерь «Костер» вдруг «переехал» - снялся с налогового учета в Краснодарском крае и сменил свое название.

Причем перемены были просто кардинальные. «Костер» неожиданно превратился в ЗАО «Владикавказская торгово-промышленная девелоперская группа «Бюро аналитики регионального строительства и консалтинга». И, как уже понятно из названия, местом прописки

экс-лагеря стал Владикавказ. Новоявленное бюро тут же заявило ходатайство о передаче дела об истребовании акций по территориальной подсудности в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания.

- Суетились на самом деле зря. Нас такими трюками уже не проведешь. Арбитражный процессуальный кодекс РФ содержит нормы, означающие что дело, принятое с соблюдением подсудности, должно быть рассмотрено арбитражем по существу даже в случае, если оно впоследствии стало подсудным другому арбитражному суду, - комментирует Р. Савичев. - Потому в удовлетворении ходатайства «лагеря-бюро» краснодарской Фемидой справедливо было отказано. Но для гарантированного результата в защите обеспечительных мер в отношении имущества «Костра» мы не ограничились защитой по чисто формальным моментам.

Трудно вкратце пересказать все перипетии этой истории. Однажды специалистам агентства «СРВ» удалось выяснить, что руководство лагеря предпринимает активные попытки передать свою недвижимость в аренду более чем на год юридическому лицу со схожим названием — ООО «Костер»...Но в судах юристы неустанно повторяли, что принадлежащее лагерю имущество, на которое был наложен арест, фактически являлось его единственным активом. Следовательно, его отчуждение в любой форме в случае удовлетворения иска причинило бы ООО «Проммонтаж», заявившему требования о виндикации акций лагеря, значительный ущерб.

В итоге апелляционная и кассационная инстанции вняли этим доводам, сохранив обеспечительные меры. Кроме того, в пользу ООО «Проммонтаж» было повторно вынесено решение: несмотря на отмену ранее принятых вердиктов судом кассационной инстанции, спорный пакет акций все же был виндицирован. А значит, сохраненные в столь тяжелой схватке обеспечительные меры помогут реально осуществить вернуть законному собственнику его добро.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.01.2011 г. по делу № А32-10452/2010.

Ликбез для налоговиков

Правомерность доначисления налога на прибыль остается поводом для споров между ставропольскими аграриями и налоговыми органами

Критика в адрес чиновников в нашей стране давно уже стала привычной, а потому, наверное, мы стали относиться к их огрехам как к чему-то из разряда обыденного. Хотя некомпетентность отдельных представителей исполнительной власти, сопровождающаяся при этом чувством их полной уверенности в своей правоте, может реально грозить потерей миллионов рублей.

Единственно верным путем «отбить» у чиновников кровно заработанные деньги, безусловно, остается суд. Но и в этом случае без грамотного защитника не обойтись, ведь противостоять приходится отлаженной бюрократической машине. Опасаясь, что в одиночку не справиться с нею, известная в крае и за его пределами компания «Ставропольсахар» в сложных ситуациях всегда обращается за помощью в юридическое агентство «СРВ».

Так, сельхозпредприятие периодически «бодается» с налоговой инспекцией

Изобильненского района. В каждом случае, кстати, на кону стояли миллионы якобы неуплаченных налогов и штрафов. К примеру, в 2005 году местные налоговики буквально измотали акционерное общество бесконечными проверками. В итоге ревизоры вменили ему неуплату налогов на 32,4 млн рублей, а также предъявили к оплате около 14,4 млн пеней и штрафов. С такой неудовлетворительной оценкой своей налоговой дисциплины ОАО «Ставропольсахар» категорически не согласилось, призвав на помощь юридическое агентство «СРВ».

В течение полутора лет в судах тогда длилась борьба с налоговиками. Но результат того стоил: в крае был создан прецедент, опираясь на который, ставропольские сельхозпредприятия смогли обезопасить себя от необоснованных претензий налоговых органов. Тем не менее, «отдыхать» «Ставропольсахару» дали недолго.

В апреле 2011 года на предприятие с проверкой вновь нагрянула уже знакомая налоговая инспекция Изобильненского района. На этот раз ее аппетиты были намного скромнее: доначисления по налогам были на порядок меньше, чем в 2005 году, и составили чуть меньше трех миллионов рублей. Однако, как и в прошлый раз, руководство «Ставропольсахара» не считало себя нарушителем, не исполнившим долг перед бюджетом.

Объектом особого внимания проверяющих стала сделка предприятия с «Объединенной сахарной компанией». Она продала «Ставропольсахару» долю в уставном капитале Изобильненского сахарного завода. Первоначальная сумма сделки составила 99 млн рублей. Деньги должны были поступить на счет продавца до конца 2009 года. Однако к установленному сроку «Ставропольсахар» не смог расплатиться. Но стороны разошлись полюбовно: ему было предложено заплатить неустойку в размере 12 процентов годовых от суммы задолженности. А когда «Ставропольсахар» во второй раз не сдержал слово и снова не смог найти денег, чтобы полностью выкупить активы, он получил претензию «Объединенной сахарной компанией» с требованием заплатить в качестве штрафа 11 млн рублей. После сверки взаимных расчетов «Ставропольсахар» вновь согласился с предъявленными условиями. И уже к началу 2011 года выполнил все обязательства по договору и дополнительным соглашениям.

Вопрос у налоговиков возник как раз в отношении суммы неустойки, которую ОАО «Ставропольсахар» дважды выплачивало за нарушение сроков оплаты. Система исчисления, а, соответственно, и итоговая сумма налога зависит от того, к какому виду расходов будут отнесены те или иные траты предприятия. Акционерное общество при расчете налога с суммы выплаченной неустойки отнесло ее к так называемым внереализационным расходам. К таковым, согласно налоговому законодательству, относятся все затраты, не связанные непосредственно с производственной деятельностью и реализацией товара.

На первый взгляд, все сходится. Однако в ходе проверки налоговики заняли противоположную позицию. По их мнению, заплаченную за просрочку сумму необходимо было отнести к расходам, связанным с приобретением или реализацией имущественных прав. Понятно, что в этом случае действует совершенно иная система расчета налога. И арифметические подсчеты проверяющих показали недостачу тех самых трех миллионов рублей.

Руководство «Ставропольсахара» попыталось обжаловать итоги проверки в краевом управлении ФНС. Однако, как и ожидалось, вышестоящий орган поддержал выводы изобильненских коллег. Потому спор был перенесен в суд, где интересы аграриев представляли специалисты агентства «СРВ».

Кстати, в ходе разбирательства им пришлось устроить для районных налоговиков своего рода «ликбез».

- В налоговом законодательстве четко прописано, что к внереализационным расходам относятся признанные должником штрафы, пени или иные санкции за нарушение договорных обязательств, - поясняет Роман Савичев. – Странно, что только в суде налоговики обра-

тили внимание на данную формулировку закона, которой руководствовался «Ставропольсахар» при выплате неустоек за просрочку оплаты по договору купли-продажи сахарного завода.

Тем не менее, сдаваться налоговые горе-инспекторы не собирались. В арбитраже они постарались поставить под сомнение реальность соглашений между «Ставропольсахаром» и «Объединенной сахарной компанией». Якобы со стороны последней договор был подписан неуполномоченным лицом, а следовательно, все соглашения об оплате неустоек оказывались недействительными.

В частности, сомнение у налоговиков вызвала подпись генерального директора ОАО «Объединенная сахарная компания» О. Худокормова. Инспекторы выяснили, что на момент рассмотрения дела он не проживал в Ставропольском крае, но следы его легко нашлись в Москве. По запросу ИФНС по Изобильненскому району столичные коллеги нашли и опросили господина Худокормова. И что любопытно, он заверил налоговиков, что ни о каком «Ставропольсахаре» никогда и ничего не слышал...С каким предвкушением скорого триумфа, наверное, представители налоговой службы несли на заседание в арбитраж результаты этого опроса!

Ранее уже столкнувшись с непрофессионализмом изобильненских налоговиков, специалисты агентства «СРВ» решили для верности самостоятельно разобраться с этой темной историей. Выяснились поразительные вещи, точнее – нестыковки. К примеру, год рождения и адрес проживания опрошенного в Москве О. Худокормова не соответствовали данным о генеральном директоре «Объединенной сахарной компании», содержащимся в документах дела.

Дальнейшее разбирательство показало, что в Москве проживают два О. Худокормова... с абсолютно одинаковым(!) ИНН. Ведь именно по нему налоговики и искали нужного человека. Не стоит, наверное, напоминать, что эта аббревиатура расшифровывается как «индивидуальный номер налогоплательщика». И каким образом один и тот же ИНН мог оказаться у двух разных людей? – это очередной «неудобный» вопрос к работе налоговой службы.

Как вы поняли, сотрудники московского УФНС нашли как раз того О. Худокормова, который, действительно, ничего не слышал ни о Ставрополе, ни о сахарной промышленности региона. А вот искать и опрашивать однофамильца, который, как потом выяснилось, и оказался генеральным директором ОАО «Объединенная сахарная компания», налоговики не стали. Но соответствующее поручение суда решило вопрос. В итоге генеральный директор ОАО «Объединенная сахарная компания» О. Худокормов полностью подтвердил легитимность своих полномочий и подписи на документах по сделке купли-продажи.

Понятно, что на этом судебное разбирательство исчерпало себя, налоговики были разбиты, как говорится, в пух и прах. Арбитраж края отменил все решения налоговых органов о привлечении ОАО «Ставропольсахар» к налоговой ответственности. Апелляционная инстанция оставила решение первой инстанции без изменения.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 г. по делу № А63-7669/2011.

2011 год

Дисконт от банка

Банкиры, подавая на своего заемщика в суд, рассчитывали на легкую добычу, но в итоге в полном объеме не вернули себе даже выданные в долг финансы

Финансово-экономический кризис, разразившийся в 2008-2009 годах, аукается экономике Ставрополья и поныне. Печально, но под натиском этого «цунами» канули в Лету многие благие бизнес-начинания. А среди предприятий-счастливцев, преодолевших бурю и оставшихся на плаву, – буквально единицы тех, что без особых потерь справились с трудностями, не сворачивая мощностей и не прибегая к сторонней помощи.

Понятно, что за поддержкой бизнес обращался прежде всего к государству и банкам. Причем последние хоть с опаской и доскональным изучением положения каждого клиента, но все же кредиты давали. Что уж греха таить – самое время, когда поставленным в безвыходное положение предпринимателям можно было навязать почти любую кабалу.

Есть много поучительных сказок и реальных историй о том, что жадность губит. И эта история – еще один красноречивый пример. Так, в крае на слуху долгое время оставалась история Группы компаний «ДримКар». Солидный холдинг, по праву завоевавший звание одного из крупнейших официальных дилеров иномарок ведущих брендов на Юге России и Северном Кавказе, вполне мог не пережить удар кризиса. И однозначно, его банкротство не прошло бы тихо. Представьте себе масштабы: «ДримКар» представляет собой холдинг из десяти компаний, каждая из которых располагает целой сетью автосалонов, рассредоточенных по всему Ставрополью. Трудно представить, какая очередь из заказчиков, не получивших свои авто, выстроилась бы тогда в суды...

В общем, когда нарисовались такие нерадужные перспективы, руководство группы компаний «ДримКар» открывает невозобновляемую кредитную линию в Сбербанке России. Надо сказать, что решение далось нелегко: предложенные банком договоры носили специфический характер и учитывали исключительно интересы одной стороны. Однако ставка была высока: без этих денег «ДримКару» вряд ли удалось бы быстро покрыть дефицит оборотных средств, выполнить многочисленные обязательства перед клиентами и осуществлять дальнейшие поставки в край иномарок и комплектующих к ним. В итоге выбор был сделан – каждая из десяти фирм, входящих в группу, заключила ряд договоров с Северо-Кавказским банком.

Руководство холдинга «ДримКар» отчетливо понимало, что вгоняет себя в жесткие рамки, но о том, какой оборот позже примет ситуация, никто даже предположить не мог. Дела в автобизнесе потихоньку стали приходить в норму, когда в арбитраж края от Северо-Кавказского банка вдруг поступает 54(!) исковых заявления о взыскании с фирм «ДримКара» и их поручителей задолженности. По мнению банка, к тому времени с учетом процентов, пеней и штрафов «на счетчике» в общей сложности набежало несколько миллиардов рублей.

В холдинге этим действием были просто шокированы. Парадокс ситуации в том, что срок погашения основного долга по договорам на тот момент еще не наступил. Между тем, Северо-Кавказский банк не только предъявил претензии по просрочке уплаты основного долга, но и

насчитал пени. Параллельно юристы Северо-Кавказского банка подали десятки исков в суды общей юрисдикции о взыскании солидных сумм с физлиц, выступивших поручителями по кредитным договорам. Так, на бессменного руководителя группы компаний «ДримКар» Эмиля Гашимова и членов его семьи одномоментно было «повешено» более пяти миллиардов рублей...

– Юристы нашего агентства, приступив к распутыванию этого клубка противоречий, начали работу с детального изучения материалов всех 54 арбитражных дел, возбужденных по искам Сбербанка, – говорит Роман Савичев. – И каждый из договоров об открытии невозобновляемой кредитной линии, на основании которых банк обратился в суд о взыскании задолженности, прошел тщательную проверку на соответствие требованиям законодательства.

На момент обращения «ДримКара» за помощью в «СРВ» требования банка в арбитраже края рассматривались уже по существу, и судебный процесс вполне мог завершиться вынесением решений в пользу банкиров. Следовало немедленно предпринимать какие-то действия. Потому для защиты интересов холдинга решено было организовать ответную массированную атаку. В суд были представлены встречные иски к Северо-Кавказскому банку. Благо, результаты правового анализа кредитных документов давали «простор» для ответных претензий.

Они заключались прежде всего в том, что банк в обмен на остро необходимые клиенту финансы загнал его в кабальное положение, при этом существенно обогатившись за счет заемщика. Об этом, настаивали юристы «СРВ», например, свидетельствовали условия о комиссиях за рассмотрение заявок и за открытие кредитной линии, очередность направления денежных средств, поступающих в счет погашения задолженности. Те механизмы, которые использовал Сбербанк при обслуживании этих кредитных линий, не только были крайне невыгодны клиенту, но и откровенно противоречили нормам Гражданского кодекса и правилам, установленным Банком России. А значит, тем самым были нарушены законные интересы группы компаний «ДримКар».

Надо отметить, что более полугода юристы Сбербанка держали оборону, но справиться с заваренной ими же «кашей» так и не смогли. «Добыча», которая когда-то казалась легкой, как говорится, пришлась не по зубам.

– Причем в ходе процесса уже не наш клиент, а руководство Северо-Кавказского банка столкнулось с серьезными проблемами, – поясняет Р. Савичев. – Найденные нами изъяны в договорах займов даже ставили под угрозу то, что банк сможет получить обратно все деньги, выданные в рамках кредитной линии. Мы предложили оптимальный вариант, а именно – уступить свои требования дружественной «ДримКару» компании.

Таковая, кстати, легко нашлась. Вы, скорее всего, удивитесь, но банк был вынужден продать долг с дисконтом в 51 процент, получив за него чуть более 2,2 миллиардов рублей. Тогда как сумма выданных в свое время кредитных средств была почти вдвое больше. Заметим, что эта потеря была исключительно следствием несговорчивости менеджеров Северо-Кавказского банка и игнорирования многочисленных просьб руководства «ДримКара» отодвинуть сроки уплаты процентов по кредитным договорам до завершения финансового мирового кризиса.

По материалам арбитражных дел №№ А63-5557/2010, А63-5558/2010, А63-5553/2010, А63-5729/2010, А63-5712/2010, А63-5715/2010, А63-5726/2010, А63-5706/2010, А63-5720/2010, А63-5549/2010, А63-5550/2010, А63-5551/2010, А63-5554/2010, А63-5668/2010, А63-5671/2010, А63-5709/2010, А63-5710/2010, А63-5714/2010, А63-5716/2010, А63-5719/2010, А63-5722/2010, А63-5725/2010, А63-5730/2010, А63-5662/2010, А63-5743/2010, А63-5741/2010, А63-5670/2010, А63-5665/2010, А63-5664/2010, А63-5926/2010, А63-5927/2010, А63-5705/2010, А63-5707/2010, А63-5727/2010, А63-5724/2010, А63-5723/2010, А63-

5740/2010, А63-5742/2010, А63-5663/2010, А63-5667/2010, А63-5555/2010, А63-5556/2010, А63-5552/2010, А63-5557/2010, А63-5711/2010, А63-5717/2010, А63-5721/2010, А63-5713/2010, А63-5718/2010, А63-5672/2010, А63-5888/2010, А63-5609/2010, А63-5548/2010, А63-5559/2010, А63-5708/2010.

Если фирмы банкротят – значит, это кому-нибудь нужно

Заявление о банкротстве необязательно означает скорую смерть компании – такие перспективы вполне можно отодвинуть

Одним из следствий функционального разделения энергопредприятий и введенного в процессе ликвидации РАО «ЕЭС» запрета на совмещение видов деятельности по передаче, оперативному управлению и купле-продаже электроэнергии стала непредсказуемость взаимоотношений участников этого рынка.

Казалось бы, на все это можно махнуть рукой: мол, пусть энергетики сами между собой разбираются, какая нам разница, кто из них виноват. Но, к сожалению, не все так просто. Эта путаница почти всегда далеко не лучшим образом отражается на потребителях. Энергетики не гнушаются использовать их в качестве «заложников» ситуации – вынужденных, но выгодных...

Так, уже несколько лет дамоклов меч висит над жителями Махачкалы. Столицу Дагестана с постоянной регулярностью лихорадит: споры энергетиков – сетевиков и сбытовиков – совершенно не дают уверенности, что завтра-послезавтра в окнах будет гореть свет.

Нескончаемые споры «Дагестанской энергосбытовой компании» и «Махачкалинских горэлектросетей» (в книге мы обращаемся к нескольким из них) в 2011 году привели к тому, что для последних банкротство стало не просто ближайшей перспективой, а почти свершившимся фактом. Сбытовики подали иск о признании горсетей несостоятельными, указав, что задолженность перед ними давно перевалила миллиард рублей.

– Ситуация напряженная. Ведь введение в отношении горсетей любой из процедур банкротства способно дестабилизировать нормальную деятельность организации. А это, однозначно, грозит коллапсом электроснабжения всего Махачкалинского городского округа, – подчеркивает Роман Савичев. – Юридическое агентство «СРВ» сотрудничает с «Махачкалинскими горэлетросетями» с 2007 года. К настоящему времени набралось немало громких побед в судах различных инстанций, позволивших отстоять финансовые интересы сетевиков. Хорошо, что случай с банкротством не стал исключением.

Говоря простыми словами, перед юристами встала задача найти или даже «создать» основания для того, чтобы начатое производство по делу о признании горсетей несостоятельными было приостановлено. Это вполне возможно, но закон определяет несколько конкретных случаев для такого сценария. То, что могло дать горсетям в этом деле стопроцентный результат, – отсутствие вступившего в силу решения суда, которым была бы установлена задолженность. Этот вариант решено было взять за основу.

Такой ход юристов «СРВ» поначалу покажется парадоксальным. Выставляя своим партнерам столь кругленькую сумму долга, «Дагестанская энергосбытовая компания» ссылалась отнюдь не на свои абстрактные расчеты, когда-то она уже ошибалась таким образом в споре с горсетями. Ее «артиллерия» – три решения арбитражных судов, якобы вступивших в закон-

ную силу и неисполненных сетевиками.

Однако в итоге ситуация получилась занятная: ни одну из сумм, которые вкупе превышали упомянутый миллиард рублей сбытовикам, так и не удалось отстоять. Хотя, по большому счету, для старта процедуры банкротства им нужно было «защитить» перед Фемидой долг махачкалинских горсетей всего в сто тысяч рублей.

Так, два вердикта дагестанского арбитража, обязующих горсети рассчитаться со сбытовиками, получилось вернуть на пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам. Они стали яркой иллюстрацией нечистоплотности игры, которую вели сбытовики. В частности, к тому времени в Федеральном суде Советского района города Махачкалы финишировало разбирательство, в ходе которого было установлено, что глава горсетей подписывал многие документы – прежде всего акты приема-передачи электроэнергии и акты компенсации потерь – под серьезным давлением. Он был вынужден тем самым ущемить интересы возглавляемого им предприятия. В распоряжении суда были неоспоримые подтверждения, что ему угрожали. И не только ограничениями в поставках электроэнергии.

Но миллиардный долг махачкалинских горсетей окончательно растаял, когда удалось юристам «СРВ» найти доказательства, что энергосбытовая компания умышленно скрыла при подаче иска о признании банкротом «Махачкалинских горэлектросетей» один интересный факт. Выяснилось, что годом ранее она произвела уступку денежных требований в пользу некоего ООО «Юрэнергоконсалт». И надо отметить, что с ним горсети исправно расплачивались все это время, что подтверждалось данными из Республиканского управления Федеральной службы судебных приставов.

Интересно, предвидели ли сбытовики, что их так быстро выведут на чистую воду?! Хорошо, если это послужило бы им хорошим уроком для последующего выстраивания взаимоотношений с партнерами. Хотя реалии таковы, что российский бизнес в погоне за прибылью и в корпоративной войне нередко наступает на те же грабли...

По материалам определения Арбитражного суда Республики Дагестан
от 12.10.2011 г. по делу № А15-1615/2011,
постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 12.10.2011 г. по делу № А15-1001/2008.

Нерадивые дочки

Взыскание с сетевой компании задолженности за поставленную электроэнергию довольно нелегкая, но вполне посильная задача.

Для этого нужен лишь нетрадиционный юридический подход. Его-то и удалось найти специалистам агентства «СРВ» при защите интересов трех генерирующих компаний Республики Татарстан.

Долгое время они никак не могли получить свои деньги за поставленную электроэнергию с дочерних структур «Межрегиональной сетевой распределительной компании Северного Кавказа». Не платить по счетам – это, по всей видимости, обычный принцип работы этих фирм. Уж слишком «забаррикадированными» на деле оказались «дочки» «МРСК Северного

Кавказа»: найти их финансы и подобраться к ним было довольно сложно даже для Фемиды.

К примеру, в свое время через арбитраж так и не удалось обратить взыскание на средства, которые платят «МРСК Северного Кавказа» конечные потребители и другие сетевики, покупающие у них электроэнергию. Практически ни одна из дочерних компаний, рассказывают юристы «СРВ», не получает на свои счета эти деньги. Подозрительно, что финансы сразу идут по агентским договорам в другие фирмы. Причем чаще всего они аккумулируются у некоего ООО «Юрэнергоконсалт», «прописанном» в Пятигорске. Соответственно в суде попросту не удалось доказать, что те или иные суммы на счетах этой фирмы на самом деле являются собственностью «МРСК Северного Кавказа».

Кроме того, взыскание долгов с ее дочерних компаний осложняется другими факторами. В частности, у дочек-должников практически отсутствует ликвидное имущество. Если что-то и арестовывалось, то еще до проведения торгов для его продажи, говорят юристы, на приставов оказывалось давление – как официального, так и иного характера.

Описываемый здесь спор генерирующих компаний из Казани с ОАО «Нурэнерго», задолжавшей им за электроэнергию кругленькую сумму, – один из немногих для этой «дочки» «МРСК». Предприятие давно привыкло жить с многомиллиардными долгами перед своими контрагентами по всей стране.

Приступив еще в начале 2009 года к процессу по взысканию задолженности, юридическое агентство «СРВ» прежде всего добилось скорейшего возбуждения исполнительных производств. И уже не особо надеясь на приставов, параллельно его сотрудники самостоятельно искали имущество «Нурэнерго».

Таковое, кстати, нашлось. И Межрайонному отделу судебных приставов города Грозного удалось наложить арест на Аргунскую ТЭЦ, находившуюся в собственности «Нурэнерго». Опасаясь потерять ее, сетевая компания оспорила в суде постановление о наложении ареста. Причем в кассационной инстанции ей даже удалось добиться возвращения дела на новый круг. В дело были запущены все возможные аргументы. Указывало «Нурэнерго» на неправильное поведение пристава-исполнителя, который якобы вышел за рамки своих полномочий: мол, стоимость арестованной ТЭЦ была значительно тяжелее долга перед генерирующими компаниями. Также «дочка» «МРСК Северного Кавказа» настаивала на том, что Аргунская ТЭЦ является у нее основным активом, участвующими в производственной деятельности. А кроме того, уж слишком не нравился «Нурэнерго» установленный для нее запрет на отчуждение и перерегистрацию имущества ТЭЦ. Согласитесь, так и читается между строк желание собственника успеть вовремя вывести активы.

Учитывая, что судебные инстанции в этом процессе при принятии решений не отличались однообразным подходом, разбирательство вполне могло закончиться не в пользу клиентов «СРВ». Но, как известно, мастерство юристов в подобных случаях заключается в умении вовремя найти в позиции противника то, что потом смогло бы сыграть против него. Выход был найден.

– «Нурэнерго» оспаривало постановление о наложении ареста. Между тем, оно не является документом, подтверждающими оценку арестованного имущества, произведенную приставом-исполнителем, – отмечают в «СРВ». – Само по себе вынесение постановления о наложении ареста не нарушило прав должника. Как собственно и запрет перерегистрировать имущество ТЭЦ. А вести в данном случае разговор о несоответствии оценки пристава и реальной цены было бессмысленно, для этого оспаривать нужно было совсем другую бумагу, то есть акт ареста и описи имущества.

Также в суде юристы «СРВ» обратили внимание Фемиды на такую тенденцию. Сам факт возникновения задолженности «Нурэнерго» перед многими генерирующими компаниями со

всей России (как уже было сказано, не только татарские энергетики оказались в такой ситуации) свидетельствует о том, что предприятие уже долгое время приобретало электроэнергию на оптовом рынке, но за нее не расплачивалось и не вело никакой производственной деятельности. Причем даже арестованная Аргунская ТЭЦ не была в ней задействована...

Фемиде все это показалось достаточным для того, чтобы ее весы склонились в пользу генерирующих компаний. «Суд приходит к выводу о соотносимости арестованного имущества взыскиваемой задолженности, в связи с чем арест имущества является соразмерной мерой», – читаем в так и неоспоренном «Нурэнерго» вердикте апелляционной инстанции.

Остается добавить, что темных пятен и неоднозначных эпизодов в деятельности «МРСК Северного Кавказа» накопилось предостаточно. Из числа недавних и известных широкой общественности – громкая отставка руководителя компании. Случилась она во время одного из визитов на Ставрополье вице-премьера Правительства РФ Игоря Сечина, подвергшего работу «МРСК Северного Кавказа» жесткой критике.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2010 г. по делу № А77-883/2009.

Не на того напали

Корректировка таможенной стоимости не может осуществляться без учета реальных условий поставки товара из-за рубежа

Проблема доверия государства бизнесу уже стала для России притчей во языцех. И действующая система таможенного контроля — одно из ярких тому свидетельств. Она, несмотря на потоки жалоб от отечественных предпринимателей и иностранных инвесторов, остается очень сложной и «подозрительной».

А как все мы знаем: чем запутаннее система, тем больше препонов приходится преодолевать ее участникам. Ситуация в нашей стране усугубляется еще и тем, что полномочия инспектора таможни позволяют ему усомниться по сути в любом документе, цифре или подписи. В таком случае вам обеспечены как минимум бумажная волокита, потеря времени и нервов...

– Многие предприниматели во избежание издержек, связанных с дополнительными проверками и другими процедурами, в последнее время стали соглашаться с претензиями таможенников и нередко доплачивают то, что от них хотят, – рассказывает Роман Савичев. – А после попросту обращаются в суд с требованием признать незаконными действия таможни и вернуть излишне уплаченные финансы. Кстати, это по сути единственный путь доказать свою правоту, если таможенники, например, провели корректировку таможенной стоимости ввозимых в Россию товаров не в вашу пользу, и вы не согласны с начисленными вам пошлинами.

И действительно, таможенная стоимость зачастую становится настоящим камнем преткновения для бизнеса, работающего с заграницей. Таможенные органы нередко затягивают строки выпуска товаров, проводя дополнительные проверки и принуждая таким образом предпринимателей соглашаться с их корректировками, чтобы избежать лишних трат на хранение товара. То, что доказать свою правоту во внесудебном порядке практически невозмож-

но, отчетливо подтверждается практикой юридического агентства «СРВ». Немало его клиентов уже прошли через подобные судебные перипетии.

Поясним, что таможенная цена вызывает столько нареканий, так как закон предусматривает несколько методов ее определения. Но, как правило, тот способ, который выбирает предприниматель, отвергается таможенниками. Как раз в такую ситуацию попало московское ООО «НСК-плюс», столкнувшееся с трудностями при ввозе нескольких партий крепежных изделий из Китая через Новороссийскую таможню.

Фирма заявила таможенную стоимость товара по факту – исходя из условий его поставки и в подтверждение представила инспекторам документы по всем контрактам. Но несмотря на то, что «НСК-плюс» был использован основной метод определения таможенной стоимости, инспекторы таможни с этими цифрами не согласились. По их мнению, заявленная стоимость ввезенного товара была сильно занижена и не соотносилась с текущими тенденциями на рынке. И чтобы получить якобы реальную картину они практически вынудили руководство фирмы применить другой метод. В противном случае товар мог на долгие месяцы «поселиться» на таможенных складах.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края, где интересы «НСК-плюс» отстаивали специалисты юрагентства «СРВ», новороссийским таможенникам поистине можно было бы принять за некий свод правил. Суд четко расписал, в каком случае инспекторы на законных основаниях могли бы требовать от предпринимателя корректировки таможенной стоимости. Но такого случая для «НСК-плюс» при ввозе крепежей не возникло: «установлено, что представленные заявителем документы полностью соответствовали нормам таможенного законодательства», констатирует Фемида. И, кстати, тут же указывает на шаткие позиции таможенников, которые прежде чем требовать от фирмы дополнительные бумаги, должны были сами документально подтвердить несоответствие цен и невозможность определения таможенной стоимости, исходя из контрактов с китайским партнерами.

Более того, арбитраж уличил сотрудников Новороссийской таможни и в непрофессионализме. Корректировка таможенной стоимости ввезенного товара ими осуществлялось вроде как на основе ценовой информации о стоимости однородных изделий. Однако в судебном заседании удалось установить: «была использована ценовая информация на товар, не соответствующий ввезенному заявителем». Ведь, казалось бы, и неспециалисту понятно, что «при корректировке таможенной стоимости товаров необходимо учитывать страну отправления, условия поставки, вес, производителя, его репутацию на рынке сбыта продукта, торговую марку и другие условия»...

В итоге, как вы понимаете, Фемида заняла сторону фирмы «НСК-плюс». А Новороссийской таможне, проигравшей во всех судебных инстанциях, пришлось не только признать свою неправоту, но и вернуть обиженному ею предприятию госпошлину в размере сорока тысяч рублей.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.09.2011г. по делу № А40-109344/10-144-635.

Была у зайца избушка лубяная…

Реорганизация сельскохозяйственного кооператива не может быть проведена тайно

Несколько жителей села Новотроицкого, что в Изобильненском районе, в 2011 году предприняли смелую попытку в судебном порядке оспорить состоявшуюся двумя годами ранее реорганизацию крупнейшего в населенном пункте предприятия – сельскохозяйственного семеноводческого производственного кооператива-колхоза «Путь Ленина» в открытое акционерное общество.

Так случилось, что имущество СПК, которым ранее владели сотни его членов, в короткие сроки практически перешло в руки ограниченного числа лиц. Причем долгое время этот факт оставался за завесой тайны, и несколько сотен людей жили, совершенно ничего не подозревая. Между тем с ССПК «Путь Ленина» была тесно связана судьба нескольких поколений жителей станицы. Однако события последних лет мало кто из них вспоминает без возмущения и недовольства. Станичники искренне считают себя обманутыми и обиженными и сравнивают себя с зайцем из русской сказки, которого лиса выгнала из добротной лубяной избушки.

Итак, 30 июня 2009 года по сути стало последним днем существования СПК «Путь Ленина», и этим же числом датируется появление на свет в результате его реорганизации ОАО «Новотроицкое». Случилось это в ходе внеочередного общего собрания членов кооператива, где, как свидетельствует соответствующий протокол, ими было принято единогласное решение о том, что предприятие должно начать жизнь с чистого листа. И о том, что генеральным директором акционерного общества становится экс-председатель «Пути Ленина» А. Земцев. К слову, у него же в компании с близким товарищем Р. Фроловым в собственности к тому времени оказалось более пятидесяти процентов акций «Новотроцкого». Не случайно собранию предшествовала массовая скупка имущественных паев у членов кооператива, которые потом были обменены на акции предприятия.

Обвести вокруг пальца селян на деле оказалось не очень-то сложно. Пенсионеры Новотроицкой добровольно продавали паи всего по четыре-пять тысяч рублей и при этом искренне верили, что тем самым спасают родное хозяйство от захватчиков. Их руководство колхоза называло непонятным для стариков словом «рейдеры». Загадочные чужаки, кстати, в Новотроицкой в итоге так и не появились. Но захват произошел, только, скажем так, изнутри.

Истцы, являющиеся членами кооператива, утверждают, что о смерти родного хозяйства и появлении на свет «Новотроицкого» они узнали спустя месяцы, и то – по чистой случайности. А 30 июня в 2009 году ни на каком собрании они не присутствовали: в канун страды, как известно, других забот у крестьян немерено... Так, уже много позже глаз Николаю Черкасову (один из истцов, некогда трудившийся в «Пути Ленина» и оставшийся членом кооператива) «резанул» непривычный новый штампик на справке из администрации СПК, куда он обратился с заявлением о выплате дивидендов на его имущественный пай. Другие вообще получили неожиданное известие от соседей... Как минимум уже тот момент, что многие узнали о произошедшем в станице только по факту, ставит под большое сомнение законность решений таинственного собрания.

Начнем с того, что правление кооператива должно было не только заранее известить членов ССПК о планах по проведению собрания и его повестке, но и ознакомить их с проектами тех документов, которые предполагается принять. При этом следов стараний организаторов по оповещению членов кооператива обнаружить не удалось. Процедура вроде бы формально

была соблюдена, и за месяц в одном из номеров районной газеты вышло неброское объявление. Но что уж и говорить – не привлекло оно внимания местных жителей. А члены кооператива, живущие за пределами Изобильненского района, таким образом вообще оказались обделены «новостями». О личном уведомлении каждого из них руководство «Пути Ленина» то ли запамятовало, то ли посчитало для себя излишней заботой.

В свою очередь присутствие именно всех членов кооператива и его ассоциированных членов (это те, кто не работает на производстве, но оставил в собственности имущественный пай) является определяющим при принятии судьбоносного для СПК решения о реорганизации. Так, из положений федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» следует, что решение должно быть единогласным. И те, кто не имеет возможности участвовать в общем собрании, должны дать свое согласие в письменной форме. Однако мнения большинства членов производственного кооператива по поводу столь кардинальных перемен в его жизни попросту не спрашивали.

В суде так и не удалось выяснить, кто же конкретно из 282 членов кооператива летом 2009 года голосовал за его реорганизацию в акционерное общество. Известно лишь то, что на момент открытия сомнительного собрания в доме культуры станицы Новотроицкой зарегистрировалось 47 членов кооператива и 13 ассоциированных членов – всего шестьдесят человек.

Хотя этот состав изначально должен был быть иным: 50 членов кооператива и 10 ассоциированных членов. Причем последняя десятка не должна была формироваться стихийно. Закон предусматривает, что наделить правом голоса этих людей предварительно должно было отдельное собрание ассоциированных членов. Понятно, что такого мероприятия в Новотроицкой не проводилось.

Таким образом, определить, кто реально принимал решение о реорганизации СПК в акционерное общество, было практически невозможно. Даже с учетом журнала регистрации, где напротив фамилий участников собрания стояли подписи-«закорючки». Но, утверждают специалисты «СРВ», даже невооруженным глазом было видно: мало какие из них совпадают с теми, что проставлены в бюллетенях, посредством которых потом вроде бы происходило голосование. В этих квиточках, кстати, тоже было мало информации. «В большинстве бюллетеней стоит только подпись без расшифровки, что не позволяет сделать однозначный вывод о том, кто принял участие в голосовании», – читаем в судебном вердикте.

– Мы также обратили внимание суда, что в наличии у представителей ОАО «Новотроицкое» имелось только 57 бюллетеней, – добавляет Роман Савичев. – В то время как, согласно оспариваемому протоколу внеочередного общего собрания от 30 июня 2009 года, в нем принимало участие 60 человек. При этом два бюллетеня из 57 были нейтральными и не содержали отметки «за» или «против».

Кстати, в ходе судебного разбирательства представители «Новотроицкого», видимо, рассчитывая убедить Фемиду в том, что А. Земцев накануне собрания старался опросить как можно больше народа, предъявили любопытную бумагу под названием «согласие на реорганизацию». Оно представляло собой листок с фамилиями, именами, отчествами и подписями 45 человек. Они, как прозвучало, якобы не были на собрании, но пожелали заявить о своей позиции. Только вот вопросы юристов «СРВ», кто эти люди и какое отношение на тот момент они имели к делу, повисли в воздухе... «Из указанного списка лиц не представляется возможным установить, кто из подписавшихся является членом, либо ассоциированным членом кооператива, так как статус подписавшего лица не указан», - говорится в решении Арбитражного суда края. Не приняв все «филькины грамоты» в качестве доказательств, арбитраж зафиксировал еще целый ряд допущенных на собрании нарушений, которые в итоге не позволили

признать легитимность голосов, отданных за реорганизацию «Пути Ленина».

Нельзя оставить без внимания тот момент, что из этой «битвы» за справедливость в течение полугода, когда длилось разбирательство в арбитраже, выбыло ее несколько участников. Обеспокоившееся «бунтом» жителей станицы руководство «Новотроицкого» предприняло активные действия для уменьшения числа соистцов по делу. Не гнушалось оно даже запугиваниями и откровенным давлением. Так, пострадал фермер Игорь Симонов, который, в свое время уходя из «Пути Ленина», сохранил членство в кооперативе, но о реорганизации также узнал совершенно случайно и включился в судебный процесс. Но после потери солидной части своего урожая (зерно убрала техника «Новотроицкого») был вынужден отказаться от иска. Только при этом условии ему удалось частично возместить свои потери. Та же история с Надеждой Рощупкиной. Она также отказалась от своего искового заявления, поскольку руководство «Новотроицкого» дало ей понять, что в ином случае посеянную ею кукурузу не минует участь урожая пшеницы Симонова.

Но те, кто выстоял, желаемого добились. Фемида в итоге удовлетворила иск Н. Черкасова в полном объеме и признала протокол спорного собрания фиктивным, а регистрацию акционерного общества – ошибочной. ОАО «Новотроицкое» теперь должно стать фантомом и исчезнуть из официальных документов...

Эх, как же жаль, что подобные истории, получающие на Ставрополье резонанс и широко освещаемые в прессе, все же не заставляют крестьян осторожничать. Правовая действительность у нас пока такова, что втихую можно многое наворотить внутри кооператива (где вроде как все общее!), навсегда оставив за бортом доверчивых и юридически неподкованных селян.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края
от 10.10.2011 по делу № А63-4435/2011.

Странное прозрение

Подрядная организация, вопреки экспертному мнению, доказала качественное выполнение работ при строительстве дороги

Череда громких скандалов, связанных с обнаружением многомиллионных хищений в Министерстве обороны РФ и «дружественных» коммерческих структурах, изрядно подпортили имидж ведомства.

СМИ со ссылками на представителей органов следствия смакуют подробности целого ряда крупных афер. И трудно представить, сколько еще «блох» в деятельности министерства обнаружат следователи. Ведь надо сказать, что подразделения ведомства показали изрядную проворность не только в операциях с государственной собственностью, но и во взаимоотношениях с подрядчиками, на которых порой нагло перекладывалась ответственность за допущенные чиновниками просчеты...

Для компании «Строй Сервис Групп» полной неожиданностью стал иск ФГУ Минобороны РФ «Дорожный эксплуатационный участок № 6». Ее пытались уличить в неполном выполнении строительно-ремонтных работ по госконтракту, а также в умышленном завышении их стоимости. Причем претензии чиновников к проведенному подрядчиком

устройству удерживающего парапета на участке автомобильной дороги к Центру активного отдыха и туризма «Красная поляна» основывались на данных какой-то призрачной экспертизы. А требования по возвращению якобы излишне уплаченных средств были сопоставимы с общей ценой контракта.

– Приоритетной задачей для специалистов нашего агентства по этому делу стало установление доказательств, свидетельствующих о добросовестности исполнения подрядчиком взятых на себя обязательств, – рассказывает Р. Савичев, – поскольку истец в обоснование заявленных требований настаивал на нарушении компанией «Строй Сервис Групп» оговоренных государственным контрактом условий. Ситуация осложнялась одним моментом. По большому счету специалисты подведомственного Минобороны России учреждения пытались «спихнуть» собственные ошибки на строителей. Как следовало из иска, завышение стоимости объемов выполненных работ было установлено Межрегиональной финансовой инспекцией. Вроде как она проводила проверку производственной и финансовой деятельности «Дорожного эксплуатационного участка № 6» и установила, что реально выполненные подрядчиком работы не соответствуют заявленному объему. Более того, эксперты решили, что применявшиеся расценки не были актуальны для Краснодарского края, где располагался центр отдыха Минобороны. Истец настаивал, что он переплатил более 6,8 миллиона рублей, тогда как изначально контракт был заключен на 8 миллионов.

Как объясняют в Агентстве «СРВ», сметная стоимость подлежащих выполнению работ была определена самим заказчиком. А цена государственного контракта, что подтверждалась его текстом, была твердой, и необходимость применения расценок Краснодарского края совершенно не предусматривалась. Столь позднее «прозрение» министерского учреждения выглядело тем более странно, что заказчик был вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых подрядчиком работ. Специалисты «СРВ» указали на наличие в материалах дела актов освидетельствования, подписанных представителем технического надзора «Дорожного эксплуатационного участка №6». Они подтверждали, что работы были выполнены компанией «Строй Сервис Групп» в соответствии с проектно-сметной документацией, стандартами, строительными нормами и правилами и отвечают требованиям их приемки. А именно этого и требует от подрядчика Гражданский кодекс.

Между тем, об использовании неправильных расценок и их завышении стало известно, как уже было сказано, из актов Межрегиональной финансовой инспекции. Ссылки на эти документы в иске, подчеркивает Р. Савичев, нельзя было считать обоснованными. Ведь как минимум в них отсутствовали указания на то, каким образом производились контрольные обмеры и кем – совсем не факт, что проводившие их лица обладали соответствующей компетентностью. В решении же Арбитражного суда Ростовской области, вставшего на сторону «Строй Сервис Групп», читаем: наличие экспертного заключения Межрегиональной финансовой инспекции «о ненадлежащем исполнении подрядчиком обязательств в рамках государственного контракта» не позволяет сделать однозначный вывод о недобросовестности подрядчика. Суд также подтвердил, что цена работы по устройству удерживающего парапета на дороге к центру отдыха и туризма «Красная поляна» являлась твердой, а самое главное – работы были приняты заказчиком без каких-либо оговорок. Не поступало от него претензий и в течение гарантийного срока.

Повторно эта позиция была закреплена Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом, куда ФГУ «Дорожный эксплуатационный участок № 6», как и ожидалось, направлял жалобу.

По материалам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2011 г. по делу № А53-25425/2010.

Придуманный сценарий

Страховой компании пришлось признать хищение груза страховым случаем и выплатить компенсацию

Страховой бизнес в России никак не может побороть скептицизм по отношению к себе. И это неслучайно. За короткое время страховщики изрядно дискредитировали себя потребительским отношением к клиентам.

Последним зачастую крайне сложно получить выплаты, адекватные масштабам страхового события. Чуть ли не правилом для многих страховых компаний стало оставлять клиента с мизерной выплатой, не покрывающей последствия случившегося, а то и вовсе «радовать» полным отказом. Расчет очевиден: далеко не все впоследствии решаются на дополнительные экспертизы и судебные разбирательства.

Для индивидуального предпринимателя Сергея Воронкина потеря застрахованного товара оказалась слишком крупной, чтобы закрыть глаза на поведение страховщика, категорически отказавшегося компенсировать утрату. Открещиваясь от полагавшихся бизнесмену выплат, «Военно-страховая компания» даже отказалась верить материалам уголовного дела и выдумала более выгодный для себя сюжет развития событий.

Дело в том, что после отгрузки со склада принадлежавшая С. Воронкину бытовая техника так и не прибыла к месту назначения. Как выяснилось, груз стоимостью более двух миллионов рублей был похищен. Столь ужасную новость скрашивал только один момент: предприниматель порадовался своей предусмотрительности, а именно – принятому в свое время решению о страховании товара. Ведь одним из страховых случаев как раз являлась утрата груза.

О хищении С. Воронкин, как и полагается, незамедлительно сообщил в «Военно-страховую компанию». Но такого ответа оттуда никак не ожидал. В выплате страховки ему было полностью отказано. Компания, как говорится, умывала руки, заявляя, что техника куда-то пропала еще до окончания погрузки. Хотя ранее ей были переданы и соотвествующая декларация перевозчика об отгрузке, и товарно-транспортная накладная...

Что ж, деньги С. Воронкин за исчезнувший товар в итоге все же получил, но «с боем». Для этого пришлось обратиться за помощью в «Юридическое агентство «СРВ». Его специалистам удалось взыскать не только более 2,3 миллиона рублей страхового возмещения, но сверх того еще около двухсот тысяч рублей убытков и процентов за пользование чужими деньгами.

– В данном случае страхователь добросовестно исполнил условия генерального полиса страхования груза и в плане оформления бумаг на партию похищенной бытовой техники, и при извещении «ВСК» о случившемся, – поясняет Роман Савичев. – Возможность освобождения страховщика от выплаты возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом. По общему правилу подобные обстоятельства носят чрезвычайный характер или зависят от действий страхователя, способствовавших наступлению страхового случая. Это же была совершенно другая ситуация. Суду была представлена копия постановления органов внутренних дел о возбуждении уголовного дела, а также постановление органов УВД, где Сергей Воронкин признан потерпевшим... По договору страхования ему полагалось стопроцентное возмещение утраченного имущества.

Суд в итоге сделал вывод о незаконности позиции «Военно-страховой компании» и обязал ее рассчитаться с клиентом. Осталось в силе это решение и позже в апелляционной

инстанции.

– Доверие к институту страхования в нашей стране возрастет, только когда подобных случаев станет в разы меньше, – добавляет Р. Савичев. – Они должны стать редкостью, а довольные выплатами клиенты – обычным явлением.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 г. по делу № А63-880/2011.

Вредный адресат

Пустые претензии государственных органов нужно грамотно «отбивать»

Многие руководители предприятий, к работе которых появились претензии контролирующих госорганов, зачастую предпочитают «не ссориться» с ними, даже если считают себя совершенно невиновными.

Есть расхожее мнение, что легче заплатить штраф, признав тем самым себя виновным в совершении административного правонарушения, чем доказать чиновникам их неправоту. В «Юридическом агентстве «СРВ» клиентам всегда советуют поступать по-другому: ведомствам нужно указывать на их откровенные ошибки и всеми возможными цивилизованными способами пресекать чиновничий произвол, защищая свои интересы. Юристы готовы оказать в этом максимальное содействие.

Одной из иллюстраций здесь может служить история Сельскохозяйственной производственной артели «Колхоз имени Ворошилова», которую Региональная тарифная комиссия неожиданно уличила в «незаконном молчании». К административной ответственности в конце весны 2011 года было привлечено как само предприятие, так и его главный специалист: якобы к первому мая, как того требует закон, «Колхоз имени Ворошилова» не представил в комиссию материалы для установления ее специалистами на 2012 год тарифа на холодную воду, поставляемую артелью.

С 2007 года колхоз находится на абонентском обслуживании в Агентстве «СРВ» и разобраться с этим случаем было поручено его юристам. Ведь, как пояснили в сельхозпредприятии, оно в полном объеме исполнило свои обязанности. 19 апреля 2011 года все сведения для установления тарифа были отправлены в Региональную тарифную комиссию в электронном виде, а несколькими днями позже те же материалы отправились туда по почте заказным письмом.

– По сути судебное разбирательство крутилось вокруг чисел, когда информация была отправлена в комиссию и когда ею получена, – растолковывает Роман Савичев. – РТК обосновывала в суде свою позицию одним из пунктов правил, в соответствии с которым организация коммунального комплекса для установления тарифов на товары и услуги представляет до первого мая определенный пакет документов. Между тем, в этих правилах нигде не сказано, что надлежащим исполнением этой обязанности следует считать не дату направления документов в адрес комиссии, а дату их поступления.

Поэтому, добиваясь в суде отмены постановления Региональной тарифной комиссии, юристы «СРВ» ссылались на нормы Гражданского кодекса РФ, которые конкретизируют

время суток, когда должно быть совершено то или иное действие. Своевременным признается совершение действия до 24 часов последнего дня установленного срока. Это непосредственно относится и к сдаче в организацию связи заявлений и извещений, так как их направление имеет юридическое значение. Между тем, день, когда документы получает адресат, в данном случае не имеет никакого значения.

«Колхозом имени Ворошилова» бумаги были отправлены 27 апреля, тогда как надлежащее исполнение могло быть произведено и до полуночи 30 апреля 2011 года. Получается, что претензии РТК были совершенно пустыми.

Более того, сотрудников комиссии удалось подловить на довольно странной лжи... Так, по сведениям РТК, отправленные артелью документы там были получены третьего мая 2011 года. А ответ краевого филиала «Почты России» на запрос юристов Агентства «СРВ» содержал другую информацию: почтамт сообщил, что письмо специалисту Региональной тарифной комиссии было вручено 29 апреля 2011 года.

– Все обстоятельства свидетельствовали в пользу того, что документы сельхозпредприятием были сданы вовремя, – говорит Р. Савичев. – А как известно, отсутствие события административного правонарушения полностью исключает возникновение административной ответственности. Логично, что Арбитражный суд Ставропольского края поддержал позицию «Колхоза имени Ворошилова», признал незаконным и отменил постановление Региональной тарифной комиссии.

Аналогичное решение принял и Ленинский районный суд Ставрополя, не обнаруживший административного правонарушения в действиях главного экономиста сельхозпредприятия.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края
от 29.07.2011 г. по делу № А63-5059/2011.

Перерождение состоялось

На Ставрополье удалось возродить производство продукции под уникальным брэндом «Стрижамент»

Российское законодательство нередко преподносит неприятные сюрпризы: оно полно пробелов, пестрит противоречиями, а то и вовсе не поспевает за современными реалиями. Все это крайне актуально для сферы оборота интеллектуальной собственности – как правило, в этом правовом поле даже очень опытные юристы находят больше вопросов, чем ответов.

Между тем, давно стало очевидным, что интеллектуальная собственность и правовые механизмы ее защиты являются неотъемлемым фактором роста научного, экономического и культурного потенциала любой страны. Показательно, что слабость этих позиций в законодательстве нашего государства была одним из серьезных препятствий при вступлении России во Всемирную торговую организацию. До недавнего времени у нас действовали законы, принятые еще в начале девяностых. Насколько они были актуальны в стране после всех произошедших за 15 лет изменений говорить, наверное, не стоит.

Значительно улучшило ситуацию вступление в силу в 2008 году четвертой части

Гражданского кодекса, посвященной вопросам защиты прав интеллектуальной собственности. Но несмотря на то, что эти нормы действуют уже более трех лет, практики их применения и однообразного толкования до сих пор нет. Потому для судебной практики ценны любые правовые «баталии» на этом поле, это дает надежду, что будут выработаны конкретные механизмы работы неоднозначных законов.

У специалистов юридического агентства «СРВ» есть определенный опыт защиты результатов интеллектуальной деятельности. Так, при их участии разворачивалась история вокруг известного товарного знака «Стрижамент»: алкогольные напитки с таким названием когда-то были визитной карточкой Ставрополья. Вкус фирменной настойки знали далеко за пределами края.

Продукция под торговой маркой «Стрижамент» выпускалась на ставропольском одноименном заводе с 70-х годов прошлого века и составляла более 40% всех производимых на Ставрополье крепких напитков. Однако в девяностых стало очевидно, что краевое правительство, являющееся собственником ликероводочного завода, не справляется с новыми рыночными реалиями.

Банкротство предприятия было мучительным и скандальным, в эту процедуру, как мы уже писали, оно вступило почти девственно чистым: активы, представляющие собой хоть какую-то ценность, были тихонько распроданы разными директорами. Гасить долги перед кредиторами было практически нечем... Но если страсти по возвращению в конкурсную массу незаконно «ушедших» мощностей, выявлению липовых кредитов и сделок уже постепенно стихают, то интерес к товарному знаку «Стрижамент», напротив, все это время лишь разгорался.

В результате ожесточенных торгов ООО ТПП «Меркурий», ведущий дистрибьютор алкогольной продукции СКФО, выкупило всю интеллектуальную собственность ликероводочного завода «Стрижамент»: товарный знак и, соответственно, право производить фирменную настойку и другую алкогольную продукцию под этим брэндом. Компания строила большие планы по поводу организации производства фирменного ставропольского напитка, для этого ею даже строился новый завод.

Однако с результатами торгов смирились не все. И при несовершенстве российского законодательства об интеллектуальной собственности шансы потерять права на брэнд у «Меркурия» были достаточно велики. Финансовая сторона вопроса «доброжелателей» только подогревала: стоимость товарного знака уже на тот момент составляла несколько десятков миллионов рублей. Его потеря грозила компании «Меркурий» колоссальными убытками.

Интерес к раскрученному товарному знаку проявило ООО «Казачье», которое позиционирует себя как один из старейших заводов России по производству спирта. В 2008 году ему удалось втянуть «Меркурий» в длительную процедуру досрочного прекращения правовой охраны товарного знака «Стрижамент/Strigament». Именно с таким заявлением в конце 2008 года «Казачье» обратилось в Палату по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Несмотря на сложную формулировку, цель очевидна – таким образом можно было лишить «Меркурий» всех прав на товарный знак и позже зарегистрировать этот брэнд на себя.

Забегая вперед, следует отметить, что данное дело рассматривалось не только в Палате по патентным спорам, но и во всех инстанциях арбитража вплоть до Высшего Арбитражного суда. Все решения были приняты в пользу клиента «СРВ» – ТПП «Меркурий». Причем в российской практике это было первое подобное разбирательство, дошедшее до Высшего Арбитражного Суда. Он как раз и определил соответствующий закону механизм разрешения таких споров.

Говоря образно, «роли» в процессе распределились следующим образом. ООО «Казачье»

нужно было доказать свою заинтересованность в получении товарного знака «Стрижамент/Strigament» и наличие возможностей для его последующего использования. А вот главная задача юристов «СРВ», представлявших интересы «Меркурия», сводилась к установлению фактов использования брэнда в течение трех предыдущих лет. Этот период выпадал на время, когда завод «Стрижамент» банкротился, что существенно осложняло положение дел. А ведь под использованием в данном случае закон понимает только реальные действия, направленные на доведение продукции с этим товарным знаком до потребителя.

В процессе разбирательства «Казачье» уверяло, что способно дать вторую жизнь брэнду: мол, как у известного производителя алкогольной продукции у него имеются достаточные мощности, да и находится фирма в Ставропольском крае, на территории которого расположена гора Стрижамент...

Оспорить эти доводы в судах и Палате по патентным спорам оказалось не особо сложно. Специалистам агентства «СРВ» удалось собрать пакет документов, свидетельствующих об обратном.

К примеру, известно, что распространение алкогольной продукции на территории России допускается только с акцизными марками, которые на тот момент выдавались производителям налоговыми органами. В материалы дела было представлено письмо Управления Федеральной налоговой службы, из которого следовало, что ООО «Казачье» с 2007 года акцизных марок не получало, а значит, не выпускало легальный алкоголь. Более того, во время затеянного фирмой разбирательства (а длилось оно почти три года) срок действия ее лицензии истек, и она не была продлена. А из заключения Торгово-промышленной палаты Ставропольского края вообще следовало, что у ООО «Казачье» полностью отсутствует возможность производства и реализации алкогольной продукции подобной той, которая известна всем как «Стрижамент». И это не удивительно, ведь основная специализация завода – это производство этилового спирта из пищевого сырья, а также... белковой кормовой смеси для животных.

Что же касается использования торговой марки, то и здесь специалистам «СРВ» удалось собрать достаточный объем доказательств. Благо, ситуацией с банкротством «Стрижамента» они были знакомы очень хорошо: к услугам агентства прибегал конкурсный управляющий завода для возвращения растащенного имущества предприятия.

В результате поисков удалось обнаружить факты розничной и оптовой торговли продукцией, на которой графически отображен товарный знак «Стрижамент/Strigament». Банкротившийся ликероводочный завод в силу требований ГОСТов добросовестно на своих этикетках отображал сведения о товарном знаке. И хотя на значительную часть продукции был наложен арест, некоторые остатки все же пошли на сбыт. В подтверждение этого специалистами юридического агентства была представлена и подтверждена документально схема реализации настойки «Стрижамент», начиная с момента ее изготовления до продажи в фирменных магазинах и через сеть ставропольских гастрономов. Кроме того, получилось достать материалы, доказывающие участие горячительного с завода «Стрижамент» на выставках и ярмарках.

Решение Палаты по патентным спорам было однозначным: ООО «Казачье» получило категорический отказ. Сейчас на Ставрополье в полную мощность работает новый современный завод «Стрижамент», который использует в производстве уникальный природный потенциал Северного Кавказа. Важность этого решения для дальнейшего разрешения подобных дел трудно переоценить.

Именно с участием юристов «СРВ» в нашей стране появилась юридическая практика по рассмотрению дел в одной из важнейших сфер законодательства о защите прав интеллекту-

альной собственности.

По материалам Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда
от 01.03.2011 по делу № 14503/10 и Заключения коллегии Палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения заявления от 03.06.2011.

Кто дует на воду

Антимонопольщики, уличившие энергетиков в получении незаконного дохода, не смогли доказать Фемиде свою правоту

Энергетика – одна из традиционно проблемных отраслей, находящихся под пристальным вниманием антимонопольных органов. И впрочем, совсем не напрасно. Как правило, энергетические компании достаточно прожорливы и не гнушаются многих сомнительных способов для получения дополнительной прибыли.

Вместе с тем, в последнее время нередко палку перегибает и сама ФАС России, выставляя монополистам штрафы, детально не разобравшись в той или иной ситуации. Видимо, однажды обжегшись на молоке, антимонопольщики стали дуть на воду...

Именно так можно охарактеризовать дело из недавней практики юридического агентства «СРВ», связанное с защитой интересов крупнейшего энергетического холдинга Республики Татарстан – ОАО «Татэнерго». ФАС вменила ей получение незаконных доходов и обязала перечислить в федеральный бюджет почти 148 миллионов рублей. Меры, согласитесь, жесткие даже для очень крупной энергетической компании.

Что такое она должна была совершить, чтобы получить столь строгое наказание? Антимонопольщики уличили «Татэнерго» в манипулировании ценами на оптовом рынке электроэнергии – в 2008 году холдинг, по их мнению, подал необоснованно завышенные ценовые заявки на производство электроэнергии. Причем, позже заметит ФАС в ходе развернувшегося судебного разбирательства, «Татэнерго» якобы прекрасно знало, что предложения компании будут гарантированно отобраны участниками рынка и оплачены. Мол, деваться им на тот момент было некуда: так сложилось, что альтернативные варианты отсутствовали и другие производители не могли закрыть все текущие потребности энергосистемы.

Всю эту информацию, кстати, специалисты ФАС России почерпнули из письма Некоммерческого партнерства «Совет рынка», которое проводит регулярный мониторинг оптового рынка электрической энергии. Немного забегая вперед, заметим, что позже такая доверчивость антимонопольщиков, взявших эту бумагу за неоспоримую основу, сыграет против них. Вынося решение по иску «Татэнерго», отказывавшегося от обвинений в свой адрес и выставленных штрафов, Фемида не раз подчеркнет, что ФАС не установила соответствие результатов мониторинга фактическим обстоятельствам. Функционирование постреформированной энергетики в России – для любого непрофессионала «дремучая» система, в которой без специальных знаний разобраться совсем непросто. Потому не будем углубляться в нюансы спора «Татэнерго» и ФАС России (все их можно посмотреть, изучив решения судебных инстанций), но отметим ключевые моменты. Ведь гладкое на первый взгляд описание произошедшего на оптовом рынке электроэнергии, представленное антимонопольщиками, на повер-

ку оказалось средоточением их ошибок и проколов.

Начнем с того, что в первую очередь специалистам «СРВ» удалось установить следующий факт: в ходе антимонопольного расследования были неверно определены территориальные границы рынка, где вроде как были зафиксированы нарушения энергетиков. То, что было позволено в пределах рынка, исключалось в других. Однако специалисты ФАС, по всей видимости, не стали утруждать себя изучением этих особенностей.

Далее – о вменяемой «Татэнерго» уверенности в том, что генерируемая ею электроэнергия будет раскуплена даже с учетом подорожания.

– Антимонопольщики не учли, что информация о загруженности энергосистемы имеет ценность, когда она поступает заблаговременно, – разъясняет Р. Савичев. – Между тем, «Татэнерго» не владело данными об имеющихся на тот момент предложениях на рынке, точнее – их отсутствии. И этому есть подтверждения. Спорные заявки подавались на так называемом балансирующем рынке электроэнергии. А он существует, скажем так, для дозагрузки генерирующих мощностей и для покрытия неудовлетворенных потребностей потребителей. И заявки на балансирующий рынок подаются лишь после осуществления продаж и покупок основных объемов электроэнергии и мощности. То есть заблаговременно узнать свое положение на рынке не позволяет сама система.

И теперь самое главное. Глупо принимать за вопиющее нарушение каждое отклонение от привычных цифр. В данном случае отнюдь не за прибылью гналось «Татэнерго». Расценки были повышены сугубо из-за фактических затрат на производство электрической энергии. В тот период компания для генерации была вынуждена использовать мазут, который, как известно, является более дорогим топливом, чем природный газ.

– Но и это далеко не все, что удалось выяснить в ходе судебного разбирательства, – добавляет Р. Савичев. – То, что антимонопольщики отработали непрофессионально, подтверждается тем, что они даже не установили сам факт манипулирования ценами – для этого нужно доказать, что на тот момент нарушитель пользовался своим доминирующим положением на рынке. Всего этого мы не нашли в выводах ФАС России. Впрочем, как и того, откуда служба взяла такие суммы якобы незаконно полученного «Татэнерго» дохода. Слепо руководствоваться данными «Совета рынка» просто глупо, он не уполномочен на такие выводы.

В итоге арбитраж Москвы установил, что вина «Татэнерго» в совершении вменяемого ему деяния так и не была доказана. А это в принципе исключает взыскание с хозяйствующего субъекта в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения. Госорган, назначивший наказание, напомнила антимонопольщикам Фемида, не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины. А раз таковая не устанавливалась, то о какой материальной ответственности перед казной может идти речь?

Конечно, по существующему негласному правилу практически все органы государственной власти обжалуют вынесенное не в их пользу решение суда в вышестоящие инстанции. Не стал исключением и этот случай. Правда, усилия ФАС были тщетны, и служба ничего не добилась. При этом как бы в назидание Федеральный арбитражный суд Московского округа в своем вердикте отдельно отметил, что даже сам по себе факт подачи энергетиками завышенных ценовых заявок отнюдь не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства и может являться следствием сложившейся конъюнктуры рынка.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.09.2011г. по делу № А40-109344/10-144-635.

Новичков не любят

Результатом работы специалистов юридического агентства «СРВ» стало включение в реестр требований кредиторов крупного должника

По идее нельзя считать, что процедура банкротства предприятия носит исключительно разорительный характер, она предполагает изыскание возможности погашения задолженностей.

Но это, к сожалению, в основном теория. Статистика говорит о другом: исходом банкротства чаще всего становится «смерть» предприятия, более того – далеко не все кредиторы на финише этой процедуры возвращают свои потери. Понятное дело, что при таких серьезных финансовых рисках битвы кредиторов бывают очень жесткими. И «новичков» здесь однозначно не любят.

Все «прелести» этой нелюбви пришлось на себе испытать компании «Золотой фазан», которой в свое время десятки миллионов рублей задолжала «Производственно-сельскохозяйственная компания «Гейзер». Этот крупнейший в Ставропольском крае крупяной завод однажды разорился, собрав при этом довольно длинную очередь кредиторов.

Присоединиться к ней решил и «Золотой фазан», пожелавший возвратить более 47 миллионов рублей задолженности банкрота. При всей очевидности ситуации, сделать это оказалось не очень просто. Выручили только опыт и профессионализм юристов Агентства «СРВ», за плечами у которых уже бессчетное число «банкротных дел» разного калибра.

Ими была проделана огромная работа по формированию доказательной базы размеров долга, сформированы требования и подано заявление о включении «Золотого фазана» в реестр требований кредиторов «Производственно-сельскохозяйственной компании «Гейзер». Сложность поставленной задачи заключалась, в том, что к этому моменту о себе заявило немало предприятий, им было крайне невыгодно появление еще одного кредитора. Причем с учетом солидного долга «Золотой фазан» мог претендовать на право решающего голоса на общем собрании кредиторов. Потому многие из них активно выступали против пополнения реестра.

Кроме того, не очень просто оказалось собрать документы в подтверждение факта передачи денежных средств руководству «Гейзера». Обращаясь с заявлением о признании требований к нему установленными и о включении их в реестр требований кредиторов, юристы «СРВ» указали, что задолженность в 47,6 миллиона рублей не является единой. Она представляет собой совокупность обязательств по неисполненным должником сделкам, не взаимосвязанных между собой. В истории взаимоотношений «Золотого фазана» и «Гейзера» были и беспроцентные займы, и сделки по купле-продаже, и договоры уступки права требования и т.д.

При этом несмотря на то, что в итоге банкротившийся «Гейзер» признал долг в полном объеме, представитель инспекции ФНС России по Изобильненскому району настаивал на уменьшении суммы задолженности. По его мнению, часть долга подтверждена лишь приходно-кассовыми ордерами и других доказательств перечисления денежных средств на расчетный счет должника заявителем не представлено.

Тем не менее, Арбитражный суд Ставропольского края, исследовав материалы дела, а также выслушав доводы представителей интересов «Золотого фазана», пришел к выводу, что требования компании подлежат включению в реестр требований кредиторов в полном объеме. Более того, их признал и временный управляющий «Гейзера», и налоговая инспекция.

Иного и не оставалось, ведь специалистами «Юридического агентства «СРВ», в дополнение к имеющимся доказательствам, были представлены выписки из банков по расчетным счетам должника, которые непосредственно указывали на перечисление туда денежных средств по сделкам, права требования по которым были уступлены компании «Золотой Фазан».

В связи с тем, что в ходе судебного разбирательства не было доказано фактов погашения задолженности перед клиентом «СРВ», краевой арбитраж признал обоснованными его требования в изначальном размере, превысившем 47,6 миллиона рублей. И «копилка» побед «Юридического агентства «СРВ» по банкротным делам в очередной раз пополнилась.

По материалам определения Арбитражного суда Ставропольского края
от 05.04.2010 г. по делу № А63-14235/09.

У каждого правила есть исключения

Юристы Агентства помогли защитить честное имя Ставропольского краевого отделения Союза журналистов России

Отечественная судебная практика изобилует разнообразными – порой самыми неожиданными – спорами. Тем не менее, точно можно сказать, что там не так много внутрикорпоративных конфликтов. Так сложилось, что не принято во всем мире и считается не совсем приличным выносить их на всеобщее обсуждение и осуждение.

Для большинства журналистов, кстати, это один из постулатов корпоративной этики. И надо особо отметить, в провинции он особо чтим. Это вам подтвердит любой работник СМИ. Но, как говорят, у каждого правила есть исключения... В разряд таковых можно записать откровенные выпады газеты «Открытая. Для всех и каждого» в адрес журналистского сообщества Ставрополья. Не совсем понятно, чего хотела добиться редакция, публикуя материалы о работе Союза журналистов с откровенными искажениями фактов, с вольной интерпретацией слов и поступков собратьев по перу.

Последние, надо сказать, терпели долго, как бы ни были обидны и несправедливы эти нападки. Терпение иссякло, когда ряд федеральных СМИ с подачи «Открытой», не проверив достоверности фактов, распространили сведения о краевой журналистской организации, которые не соответствуют действительности. В этой ситуации защитить свое честное имя Союз журналистов Ставрополья был просто обязан. Осенью 2009 года на заседании его президиума коллеги высказались о таком неоднозначном поведении «Открытой» в виде обращения следующего содержания: «Уважаемые коллеги! Краевое отделение Союза журналистов России без сомнения выступало и выступает за свободу слова. Конечно, до поставленной цели пока далеко, но, тем не менее, нам удалось отстоять и многообразие, и определенную независимость медиасферы края. К сожалению, плодами наших общих усилий воспользовались и пользуются издания, далекие от лучших традиций отечественной журналистики. В частности, авторы газеты «Открытая. Для Всех и Каждого» искажают факты, не утруждают себя проверкой информации, грешат безосновательностью и некомпетентностью суждений, лексика газеты близка к оскорбительной. Подобная политика «Открытой...» давно и прочно вывела ее за пределы профессионального журналистского сообщества Ставрополья. В связи с этим, недо-

умение вызвала позиция некоторых уважаемых коллег и федеральных изданий, поддержавших – вероятно, из лучших побуждений – но без проверки «нерукопожатное» издание. Обращаясь к редакциям «Новой газеты», «Делового вторника», сотрудникам Фонда защиты гласности, как и к иным коллегам, выражаем надежду, что естественное стремление защитить право граждан на свободу слова будет основываться на фактах, а не на односторонних домыслах людей, чья деятельность, на наш взгляд, дискредитирует профессию журналиста».

– Я твердо придерживаюсь того мнения, что журналист – это не просто слово, – отмечает Роман Савичев, – это высокое звание, соответствие которому является нелегкой, но почетной обязанностью. И ее исполнение несовместимо с клеветой, ложью, грязью и размещением порочащих сведений. Порядочность членов президиума Союза журналистов Ставрополья выражается в числе прочего в том, что ни в одном ставропольском СМИ данное обращение тогда не появилось. Оно было направлено по московским адресам трех упомянутых в нем организаций. Но о какой корпоративной солидарности можно говорить, если в истории участвует газета «Открытая»?!

Дело в том, что ее руководство отреагировало на это иском в суд о защите деловой репутации. В свою очередь председатель Ставропольского краевого отделения Союза журналистов России Василий Балдицын обратился в «Юридическое агентство «СРВ». Оно уже имело успешную практику судебных споров с газетой «Открытая. Для Всех и Каждого».

В исковом заявлении редакция заявляла, что обращение в целом носит ярко выраженную отрицательную эмоциональную направленность и содержит негативную оценку деятельности газеты «Открытая», а также направлено на формирование у людей отрицательного мнения о деловых качествах ее работников. Особо не понравились редакции газеты такие выражения, как «издания, далекие от лучших традиций отечественной журналистики...», «не утруждают себя проверкой информации, грешат безосновательностью и некомпетентностью суждений, лексика газеты близка к оскорбительной. Подобная политика «Открытой...» давно и прочно вывела ее за пределы профессионального журналистского сообщества Ставрополья», «нерукопожатное» издание», «...домыслах людей, чья деятельность дискредитирует профессию журналиста».

При подготовке отзыва на исковое заявление юристы Агентства «СРВ» особое внимание Фемиды обратили на то, что в тексте обращения краевого отделения Союза журналистов России совершенно нет информации о каких-либо фактах и событиях. Потому оно представляет собой не что иное, как выражение субъективного мнения о деятельности «Открытой». Потому ясно, и в законодательстве это четко отражено, что ответственность президиума краевого отделения Союза журналистов возможна исключительно за распространение сведений о фактах, которые не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию газеты.

– Более того, известна позиция Европейского Суда по правам человека, – добавляет Р. Савичев. – При рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты. Поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, они не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Второго декабря 2010 года решением Арбитражного суда Ставропольского края редакции газеты «Открытая. Для всех и каждого» было отказано в удовлетворении заявленных требований о защите деловой репутации. Законность вердикта позже не была подвергнута сомнениям и в вышестоящих судебных инстанциях.

– Тем не менее, печально, что многие продолжают верить «Открытой», относящейся к разряду тех изданий, которые ставят во главу угла своей деятельности публикации псевдоразоб-

лачающей «сенсационной» информации, далеко не всегда соответствующей действительности, – говорит Р. Савичев. – Это понятно, ведь у редкого читателя подобной прессы имеется возможность проверить достоверность информации. Именно этим и пользуются такие издания, завоевывая себе славу «ничего и никого не боящихся», а заодно и средства к существованию.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края
от 02.12.2010 г. по делу № А63-6404/2010.

2010 год

Нелишние деньги

Что хочу, то ворочу

Раскрыты тарифные «махинации» Дагестанской энергосбытовой компании

Далеко не один материал, иллюстрирующий деятельность юридического агентства «СРВ», в этой книге посвящен эпизодам взаимоотношений МУП «Махачкалинские горэлектросети» и ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания». Конфликт между дагестанскими энергетиками не обещает скорого завершения.

Складывается впечатление, что стороны, категорически исключая вероятность примирения, «бьются» чуть ли не насмерть, и каждая компания не упускает момента отправить противника в нокаут. Хотя если говорить более масштабно, то этот жесткий спор красноречиво показывает изъяны в работе постреформированной российской энергетики. И если честно, впечатляют суммы этих дефектов, главный из которых – непрозрачность формирования тарифов. Здесь нередко применяется схема а-ля «что хочу, то ворочу».

На этот раз судебное разбирательство инициировали энергосбытовики, потребовав с партнеров более ста миллионов – по их расчетам именно таков был долг сетевиков за поставленную в 2007-2008 годах электроэнергию. При этом у горэлектросетей, позже преобразованных в одноименное открытое акционерное общество, арифметика существенно отличалась: выходило, что это та сторона должна была им вернуть чуть более 407(!) миллионов рублей. Именно такой «навар» за этот же период, считали сетевики, энергосбыт получил за счет необоснованных тарифов на энергию. Потому горэлектросетями, чьи интересы в судебных разбирательствах не первый год представляет агентство «СРВ», был незамедлительно подан встречный иск.

Учитывая небогатую судебную практику в России по подобным вопросам, затеянный еще в 2008 году процесс ровным никак не назовешь. Тяжба длилась долго, и суды совершенно поразному оценивали: правильно ли сбытовики рассчитали объем поставленной электроэнер-

гии и вообще должны ли в подобных сделках тарифы устанавливаться кем-то «со стороны».

Отправляя дело на второй круг, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал, что отсутствие установленного тарифа на покупку электрической энергии не исключает обязанности покупателя оплатить полученный ресурс.

– Однако суды при рассмотрении вопроса о том, какой тариф следует применить сторонами в расчетах за поставленную энергию, сначала не приняли во внимание, что регулирование тарифов в подобных случаях осуществляется уполномоченным на то органом, то есть конкретным ведомством, – говорит Роман Савичев. – Будь энергетика на данном этапе у нас отпущена на вольные хлеба, это могло привести к непоправимым последствиям и полному бардаку. Ну а в отсутствие надлежаще утвержденного тарифа размер платы за электроэнергию необходимо определять, как говорится, по ходу на основании выводов специалистов, привлеченных судом в качестве экспертов. Только комплексное заключение, основанное на нормативных актах в области госрегулирования тарифов и документов, представленных поставщиком электроэнергии, может подтвердить обоснованность цены, предъявленной покупателю. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, возвращая дело, дал указание арбитражу Дагестана установить объем поставленной электроэнергии и с учетом заключения регионального тарифного органа определить ее стоимость.

Но вот на этом этапе «вылезает» еще один дефект – дефицит независимых арбитров. Даже Фемиде оказалось непросто найти экспертов. Так, Арбитражный суд республики официально интересовался возможностью проведения экспертизы специалистами региональных служб по тарифам ближних регионов, включая Ставрополье. Однако все они, как под «копирку», ответили: мол, хотели бы, но не обладаем нужными техническими и законодательными возможностями. Долгие поиски, правда, увенчались успехом — экспертом в данном споре смог выступить «Южный инженерный центр энергетики», «прописанный» в Краснодаре и уже заработавший себе серьезный авторитет.

Любопытный момент. Эксперты работали несколько месяцев, и все это время «Дагэнергосбыт» (что само по себе показательно!) потратил по сути на то, чтобы его тарифные секреты таковыми и остались. Компания оспаривала и назначение экспертизы, в которой, по разумению ее руководства, никакой нужды не было, и сам выбор экспертов. Тем не менее, суд отклонил все эти аргументы. И совершенно справедливо: не случайно же сбытовики так суетились... Эксперты полностью «забраковали» их тарифную арифметику, признав ее необоснованной и в корне неправильной. Выяснилось, что действительно горэлектросети должны были приобретать у сбытовиков электроэнергию для потребителей города Махачкалы по ценам, отвечающим строго определенным критериям...

Хотя даже после такого «разбора полетов», заметим, спор не потерял актуальности — каждая сторона продолжала тянуть одеяло на себя. После возобновления производства по делу, основываясь на заключении экспертизы, обе компании «освежили» исковые требования. Так, сбытовики хотели взыскать долг за поставленную электроэнергию уже почти в 271 миллион рублей. А горэлектросети по неосновательному обогащению выставляли ответный счет в 378,5 миллионов рублей.

Заметим, что «мудрить» с тарифами уличенный энергосбыт так и не прекращал. Потому по ходатайству «СРВ» Арбитражный суд Республики Дагестан определенные суммы «вывел» в отдельное производство. И с ним чуть позже был объединен новый иск «Махачкалинских горэлектросетей» о признании незаконными действий «Дагестанской энергосбытовой компании» по расчету в 2009 году мощности для нерегулируемых тарифов.

Судите сами, кто оказался в выигрыше. Оставшиеся от первоначальных исковые требования сетевиков были удовлетворены в полном объеме. С учетом произведенного судом частич-

ного зачета взаимных требований с «Дагестанской энергосбытовой компании» в пользу «Махачкалинских горэлектросетей» было взыскано 133 миллиона рублей неосновательного обогащения. В их же сторону склонились и весы Фемиды по упомянутому объединенному делу: энергосбыт проиграл...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2010 по делу № А15-1301/2008.

Призрак из прошлого

Получена жизненно важная для крупного ставропольского предприятия отсрочка исполнения судебного решения

Только резерв времени в несколько месяцев мог спасти от колоссальных убытков «Георгиевский консервный завод-1», которого никак не оставлял в покое «призрак прошлого» – обанкроченный предшественник. И универсальная палочка-выручалочка в виде отсрочки исполнения вердикта Фемиды легко была найдена агентством «СРВ» в «закромах» затеянного судебного спора.

Так, в свое время у того самого, почти одноименного предшественника – «Георгиевского консервного завода» – дела пошли неважно. Предприятие, окончательно запутавшись в длинном долговом шлейфе, оказалось почти обездвиженным. И чтобы не доводить вполне конкурентоспособный завод до полного краха, его собственники решили сначала по максимуму «облегчить» его активы – в том объеме, в котором позволял закон – и потом воскресить производство, освободив его таким образом от долгов. Как известно, такой сценарий оздоровления проигрывается в бизнесе нередко. Вот и в этом случае препятствий не предвиделось...

Схематично все это выглядело следующим образом. При выходе из состава участников ООО «Георгиевский консервный завод» в счет оплаты доли в его уставном капитале компания «Шанхай Ресурс Лимитед», зарегистрированная на территории Британских Виргинских Островов, получила движимое и недвижимое имущество предприятия, общей стоимостью около 25,6 миллионов рублей. Понятно, что надолго оно не «зависло», чуть позже «применение» ему нашлось при организации абсолютно аналогичного производства. Как можно было уже заметить, для сохранения известного бренда и базы клиентов одного из крупнейших производителей консервов в стране собственники даже не стали особо фантазировать над именем «новорожденного», лишь добавив к его прежнему названию малозаметную единичку.

А в это время по предсказуемому плану завод-«родитель» должен был спокойно «умереть», по возможности расплатившись с кредиторами. Собственно так и случилось: Арбитражный суд края летом 2006 года признал «Георгиевский консервный завод» банкротом.

Благоприятный ветер резко сменил направление на стадии конкурсного производства. Понятно, что погодой здесь «рулил» конкурсный управляющий, у которого, как говорится, был выбор, в чью пользу вести «игру». И вот — спокойно «хоронить» давно опустевший старый завод он не стал. В арбитраж края отправились иски: управляющий оспаривал передачу имущества обанкроченного завода компании «Шанхай Ресурс Лимитед», а соответственно и

последующее внесение ею всего этого добра в уставный капитал «Георгиевского консервного завода-1»...

Констатируем, что «Шанхай Ресурс Лимитед» защитить в судах свои интересы не смогла. Новому заводу по решению суда предстояло вернуть спорную недвижимость и оборудование...

– Руководство консервного завода понимало, что исполнение решение арбитража вынудит его прекратить производство на неопределенный срок, – рассказывает Роман Савичев. – А дальше проблемы посыплются одна за другой: нарушение договоров поставки продукции, невозможность закупки сырья сулят лишь убытки, а это более чем благоприятная среда для банкротства... Решить проблему можно было, только получив достаточное время на урегулирование чисто организационных вопросов. В частности, лишь достаточная отсрочка позволила бы предприятию продолжить полноценную работу и провести переоборудование производства. И только после этого спорное имущество было бы логично передавать заводу-банкроту. На все это могло понадобиться около полутора лет...

Кстати, агентство «СРВ» подключилось к делу только на этом, казалось бы, тупиковом этапе, когда вердикт вынесла кассационная инстанция и Георгиевский районный отдел судебных приставов возбудил исполнительное производство. Понятно, что предпринимать какие-то действия, то есть искать веские основания для предоставления отсрочки, нужно было очень быстро.

Но в итоге найти причины для того, чтобы «заморозить» ситуацию, оказалось несложно. Дело в том, что оспариваемое оборудование «Георгиевский консервный завод-1» получил в январе 2006 года, а окончательный судебный акт по этому спору был вынесен почти через четыре с лишним года. Банально, но за все это время участники спора ни разу не проводили инвентаризацию переданного имущества. А потому непонятно, с чем именно новый завод должен в скором времени проститься и вообще сохранилось ли у него это имущество фактически...

В российском законодательстве четко прописано, каким образом должна проводиться инвентаризация. И эта тривиальная процедура, надо отметить, не из быстрых и простых. Сколько специальных методик составлено для всевозможных обмеров, подсчетов и взвешиваний!.. А из-под слоя пыли нужно доставать забытые техпаспорта, инвентарные карточки и целые кипы документов на различные объекты. Без всего этого, настаивали юристы агентства «СРВ», вообще невозможно исполнить решение арбитража о передаче имущества.

Весы Фемиды в итоге склонились в их сторону. Несколько месяцев было отведено «Георгиевскому консервному заводу-1» для проведения с конкурсным управляющим совместной инвентаризации подлежащего передаче имущества. Масштабная «опись» действительно стартовала. А параллельно ей стороны наконец начали мирные переговоры. Финал истории оказался более чем благоприятным: спор решился мирно...

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2010 по делу № А63-1528/2008.

Неевропейские приемы, или Колосс на глиняных ногах

Агропромышленной группе не удалось уйти от многомиллионной финансовой ответственности перед иностранными поставщиками

На Ставрополье в 2010 году по сути разразился грандиозный скандал. Его вероятность местная пресса пророчила давно, регулярно намекая, что внешне благополучный гигант сельхозотрасли края – «Северо-Кавказский Агрохим» – порой ведет себя несколько странно и подозрительно …

И вот свершилось. Компания, позиционировавшая себя одним из флагманов регионального АПК, банкротится. Причем с немалым треском и шумом. Это неожиданное разорение для ряда крупных российских и зарубежных компаний грозит обернуться потерями в миллионы евро, а для Ставрополья, соответственно, станет большим и плохо отстирывающимся пятном на полотне под модным нынче названием «инвестиционная привлекательность». Инвесторы, заявившие о готовности вкладывать деньги в очень большие проекты, обычно долго лечат «ожоги», подобные тем, что они могут получить от «Агрохима», и предпочитают на это время исключить недружелюбный регион из зоны своего денежного внимания...

В частности, примерно такие планы и у одного из мировых лидеров по селекции и производству семян сельхозкультур – немецкой компании КВС ЗААТ АГ, успешно работающей на этом рынке более 150 лет. Его представительству в нашей стране – «дочке» ООО «КВС РУС» до сих пор аукаются контракты на поставку семян, заключенные с «Северо-Кавказским Агрохимом» в начале 2008 года. На тот момент «КВС РУС» даже не сомневалось в том, что это не какая-нибудь мелкая лавочка. «Агрохим» открыто пользовался расположением регионального Минсельхоза, причислявшего своего «фаворита» к краевым лидерам поставок химических средств защиты растений. Более того, ему на доверительных началах банки региона выдавали солидные кредиты (эти займы они теперь также пытаются вернуть), плюс предприятие активно закачивало инвестиции в ставропольские хозяйства. Казалось бы, с таким партнером грех не развивать сотрудничество... Но вот результат – беспрецедентное по европейским меркам поведение покупателя. «КВС РУС» добросовестно выполнила все условия контрактов, в оговоренные сроки доставив элитные семена кукурузы и сахарной свеклы общей стоимостью свыше одного миллиона евро. Деньги за свой товар компания «выбивает» с трудом. В помощники ею было выбрано юридическое агентство «СРВ».

Основные судебные баталии между «КВС РУС» и «Северо-Кавказским Агрохимом» развернулись на фоне стартовавшей в 2010 году процедуры банкротства последнего. Мы расскажем здесь о нескольких эпизодах.

Так, после возбуждения в Арбитражном суде Москвы нескольких дел о взыскании задолженности с «Северо-Кавказского Агрохима» и его поручителя ЗАО «Агропромышленная группа «Добрая воля» по упомянутым контрактам вдруг «эффектно» объявился никому неизвестный Дмитрий Фролов. Он владел мизерным количеством акций «Доброй воли» — всего 0,1(!) процента. Подав иск в Арбитражный суд края, он настаивал на признании недействительными договоров поручительства, под которыми ставили подписи представители «КВС РУС» и той самой «Доброй воли». В них предусматривалось, что должник и поручитель несут солидарную ответственность за нарушение обязательств по договорам поставки. Как значилось в исковом заявлении обиженного «борца» за права миноритариев, решения о заключении этих контрактов не принималось на общем собрании акционеров предприятия.

Кроме того, он вдруг обнаружил заинтересованность «Агрохима» в заключении оспариваемых договоров поручительств. У компании в собственности находилась остальная часть акций «Доброй воли» – то есть 99,9 процента.

Так получилось, что арбитраж края «заступился» за обиженного Фролова и признал договоры поручительства ничтожными, отказавшись, правда, признавать таковыми сделки, чего также в ходе заседания потребовал истец. Тем не менее, радоваться победе «Доброй воле» не пришлось. Апелляционная и кассационные инстанции рассудили иначе. Ведь логично, что каким бы ни был голос Фролова на общем собрании акционеров, он никак не мог повлиять на итоговый результат. Проще говоря, его крики «против» (если бы таковые вообще тогда могли быть!) сиюминутно утонули бы в одобрительных кивках «Агрохима». Более того, идея с иском Фролова несколько запоздала: Фемида также признала, что заявитель пропустил срок исковой давности. Кстати, упорный Фролов дошел до Высшего Арбитражного Суда, но ему было отказано в передаче дела в Президиум ВАС для пересмотра вердиктов в порядке надзора.

Понятно, что, продумывая тактику своих действий, руководство «Северо-Кавказского Агрохима» не могло возлагать все надежды только на исход этого судебного процесса. Он затевался, скорее, в качестве отвлекающего маневра. Основные же битвы развернулись на других фронтах.

Итак, фронт ключевой — банкротство «Агрохима». Юристы «СРВ», много лет специализирующиеся на хозяйственном правосудии, с большой долей уверенности предполагают, что оно по большей части искусственное. Конечно, можно сослаться на выводы аудиторов и заключение временного управляющего, которое категорически отрицает наличие даже малейших признаков фиктивного и преднамеренного разорения компании. Может, так и есть, если закрыть глаза на ряд нестыковок, которые пока никто не может объяснить представителям «КВС РУС».

– Не может не вызывать подозрения как минимум уже то, что банкротство было инициировано фирмой «Бизнес Технологии», которую возглавляет бывший сотрудник «Северо-Кавказского Агрохима», – поясняет Р. Савичев. – Эта фирмочка в свое время выкупила долг «Агрохима» в 600 тысяч рублей. Для него, кстати, торговля долгами тогда стала привычным делом. Но «Бизнес Технологии», совершив такую покупку, тут же подают заявление на признание продавца банкротом. Сумма в сравнении с теми, что «Агрохим» задолжал остальным кредиторам, просто смешная. Но судебные приставы вынесли решение о невозможности ее взыскания. Ситуация выглядит абсурдной: предприятие с огромными активами не в состоянии заплатить 600 тысяч? Будто вмиг испарились деньги с расчетных счетов, имущество и дебиторские задолженности! К слову, есть сведения, что дебиторка у «Агрохима» набежала немалая, ведь не была эта компания колоссом на глиняных ногах. Потому большинству кредиторов это банкротство кажется противоречащим здравому смыслу. И действительно, многие на общем собрании высказывались против введения конкурсного производства и ликвидации предприятия. А «КВС РУС» даже предлагало заключить временынй мир: компания соглашалась подождать, когда у «Агрохима» пройдут временные финансовые трудности. Однако самый крупный кредитор — предприятие «Ставрохим», имевшее значительный перевес при голосовании — категорически решил дать старт процедуре банкротства. Это, согласитесь, тоже вызывает вопросы...

Кстати, в ходе процедуры наблюдения руководство «Северо-Кавказского Агрохима» пыталось всяческими способами вообще откреститься от долгов перед «КВС РУС». Для этого компания даже «изготовила» какие-то бумажки, отрицающие сам факт получения ею продукции от немецкого поставщика. Экс-руководитель «Агрохима» заявлял, что впервые видит

накладные и договоры, где стоят его подписи. При таком раскладе в итоге обманутым получался даже «Агрохим», который якобы так и не дождался от немцев обещанных семян почти на 57 миллионов рублей. Потому поначалу арбитраж края признал обоснованными требования кредитора «КВС РУС» только частично. А спор по пресловутым 57 миллионам долга и 25,5 миллиона рублей неустойки был выделен в отдельное производство.

– Как будто разыгрывался заранее составленный сценарий, – продолжает Р. Савичев. – Из-за такого дробления задолженности компания «КВС РУС» была лишена на первом собрании кредиторов возможности голосовать по полной — то есть на основании всего объема своих требований. И получилось, что на тот момент кредиторам, уверенным в искусственности происходящего, было невозможно склонить чашу весов в свою пользу и не позволить «Ставрохиму» дать отмашку для старта банкротства. А буквально через месяц суд наконец внял нашим аргументам и включил в реестр требований кредиторов всю сумму, которую изначально заявляло «КВС РУС». Теперь следим за дальнейшим развитием событий. История обещает быть любопытной...

Почти параллельно, кстати, суетилась и «Добрая воля». От выбранной тактики по затягиванию взыскания долгов она не отказалась, хотя обстоятельства складывались не в ее пользу. Ход через Фролова потерпел фиаско, и, более того, Арбитражный суд Москвы удовлетворил требования «КВС РУС». То есть «Доброй воле» как солидарному должнику придется раскошелиться более чем на 1,3 миллиона евро, плюс почти полмиллиона евро составляет объем неустойки. «Добрая воля» незамедлительно обжаловала решение первой инстанции, опять же поставив под сомнение саму поставку семян «Агрохиму». Но констатируем, что все эти «штыки», грозно торчавшие из апелляционной жалобы, быстро сломались в зале судебного заседания. Юристы «СРВ» указали на то, что факт получения товара был доказан суду, когда только стартовал процесс банкротства «Северо-Кавказского Агрохима». А все суммы легко подсчитать, если внимательно проследить, что в промежутках между поставками отдельных партий стороны подписывали дополнительные соглашения об увеличении закупок. При этом каких-либо претензий по количеству, качеству или другим параметрам покупатель вообще не заявлял. К этому прислушался и Девятый арбитражный апелляционный суд...

До финала этой истории, скорее всего, далеко. И возможно, ситуация примет более грандиозные масштабы. Хотя этого Ставрополью нужно меньше всего. Край очень долго ждал, когда наконец крупные инвесторы обратят внимание на наш «конек» — агропромышленный комплекс, остро нуждающийся в модернизации. Вроде как дождались: деньги в аграрный сектор пошли, в краткие сроки реализованы многие масштабные проекты. И вот – сильный удар с той стороны, откуда меньше всего ждали... Так безнаказанно и бесцеремонно поступать с инвесторами нельзя. Истина проста: никто и никогда не станет вкладывать деньги в регион, в котором отраслевыми флагманами считаются компании, ведущие свой бизнес такими методами.

По материалам:
дела Арбитражного суда Ставропольского края № А63-19687/09
(это о банкротстве, соотвественно решения еще нет),
постановлений Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2010 по делу № А40-115402/09-36-497 и от 14.10.2010 по делу № А40-115403/09-36-498,
определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
от 08.10.2010 г. по делу № А63-16348/09.

Мы делили апельсин…

Несколько сотен пайщиков одного из ставропольских совхозов вновь обрели право собственности на землю

Помните первые строки известного детского стишка: «Мы делили апельсин – много нас, а он один…»? Это точно передает суть коллизии, в которой оказались сотни работников бывшего овощесовхоза «Тищенский», что в Изобильненском районе.

«Вытягивать» людей, погрязших в судебных тяжбах с «залетным» дельцом, из ловушки пришлось постоянному клиенту агентства «СРВ» – ООО «Агросахар». К его руководству коллективно обратились жители села Тищенского, предлагая арендовать их земельные наделы. Но это предложение поначалу нельзя было назвать заманчивым: прежде чем оформлять сделку и начинать работу на полях, предстояло пройти целую «полосу препятствий». Их преодолением вплотную и занялись юристы «СРВ».

В центре этой истории – право общей долевой собственности на 2,8 тысяч гектаров полей, в свое время переданных трудовому коллективу овощесовхоза «Тищенский» при его приватизации. Хозяйство это когда-то было очень известным не только в крае: об овощах и консервах из села Тищенского люди знали далеко за пределами Ставрополья. Процветание продолжалось вплоть до лихих девяностых годов прошлого века.

После отечественного аграрного кризиса сельхозпредприятия, а тем более спецхозы, ни о какой рентабельности и эффективности в работе даже не заикались. Речь шла лишь о банальном выживании. Так и совхоз «Тищенский» худо-бедно, но после преобразования в ОАО держался на плаву вплоть до 2004 года. Пока один из последних директоров, вроде как оказавшись в кредитной кабале, предложил акционерам в качестве палочки-выручалочки «серьезного» инвестора. Собственно так в этой истории и появился житель Подмосковья с «неподмосковным» именем Ное Ревия.

Загадочный инвестор предстал перед коллективом Спасителем с большой буквы. Он правдиво обещал золотые горы, красочно рисовал картины процветания «Тищенского», а вместе с ним – и местных жителей, много говорил про урожайность, развитие переработки выращиваемой продукции, денежные вливания... Правда, взяться за строительство этого «рая» он мог при одном непременном условии – контрольный пакет акций совхоза должен был достаться ему лично всего за четыре миллиона рублей. Ну чего не сделаешь ради процветания родного хозяйства, подумали тогда работники – акционеры предприятия, и практически единогласно приняли решение о передаче «спасителю» уникальной оросительной системы, производственных помещений, скота, техники и других активов общей стоимостью в сотни миллионов рублей!

Что случилось дальше, предсказуемо: коллектив бывшего совхоза «сжался» до нескольких десятков человек, за бортом оказались сотни людей, предприятие быстро превращалось в руины, а «залетный спаситель» в селе почти не появлялся...

Вот и подумали бывшие работники «Тищенского», в собственности которых были земельные паи, доставшиеся им в результате приватизации совхоза, передать их в аренду более ответственному и рачительному хозяйству. Как было сказано выше, выбор пал на «Агросахар», к тому времени арендовавший несколько тысяч гектаров пашни в Изобильненском районе. Людская молва донесла до тищенцев, что работает предприятие эффективно, по новым европейским технологиям, сполна расплачивается с землевладельца-

ми, оказывает помощь в трудных жизненных ситуациях, вкладывает немалые деньги в сельскую социалку. Желание сотрудничать было обоюдным: перспектива получить 2,8 тысяч гектар новых сельхозугодий «Агросахар» тоже устраивала.

Главным противником такого партнерства выступил внезапно вернувшийся Н. Ревия. Теперь его сопровождала целая группа юристов, которые сделали все, чтобы сделка крестьян с «Агросахаром» не состоялась. Последовала длинная череда судебных разбирательств «Тищенского» – то с администрацией района, то с краевым управлением Росреестра. Рвение Н. Ревии вполне объяснимо: без земли все остальное имущество, как и контрольный пакет акций – просто «воздух». Селяне и районные чиновники постепенно погрязали в судебных дрязгах, а для «Агросахара» перспектива расширения производства становилась все более туманной...

Последней точкой в этой истории мог стать иск Н. Ревии о признании недействительным постановления администрации района о приватизации совхоза «Тищенский». С отменой этого документа все бывшие работники предприятия одномоментно оставались у разбитого корыта, лишаясь права общей долевой собственности на земли.

Такая опасность, поясняют специалисты «СРВ», была связана с тем, что широко объявленная в девяностые годы прошлого века приватизация сельхозугодий проводилась без четкой правовой базы – принимаемые законы по многим позициям откровенно противоречили друг другу. Современная судебная практика свидетельствует, что несогласованность законодательства того времени и поныне остается причиной многочисленных споров между пайщиками и вновь образованными на месте колхозов предприятиями.

В самых общих чертах схема приватизации некогда выглядела следующим образом. Трудовые коллективы реорганизуемых колхозов и совхозов должны были принять решение о выборе формы собственности на землю и, с учетом этого подать соответствующую заявку в специальную районную комиссию. К заявке прилагался список лиц, имеющих право на получение земли в собственность. На этом ясность и прозрачность механизма приватизации заканчивалась. Дальнейшие шаги, как и правовой статус земель, и взаимоотношения пайщиков, в законах либо вообще отсутствовали, либо были описаны очень туманно и спорно...

Такая неразбериха играла на руку Н. Ревии. В иске он указывал, что членами трудового коллектива совхоза не была соблюдена процедура приватизации. Мол, заявка в спецкомиссию с полным пакетом необходимых документов была подана, однако никакого решения по ней районной администрацией своевременно оформлено не было. Между тем, доказывал Н. Ревия, только соответствующее постановление о передаче спорной земли в общую собственность подтверждает возникновение у людей прав на нее.

Отметим, что это жизненно важное постановление появилось только в 2004 году, когда арбитраж края признал незаконным бездействие районных чиновников и обязал их надлежащим образом оформить границы земельных участков и соответствующие права собственников. Но на тот момент, когда вердикт суда подлежал исполнению, действовал прямой запрет на приватизацию земель сельхозназначения. Таким образом, сделали вывод юристы Н. Ревии, право коллективно-долевой собственности у работников «Тищенского» вообще не возникало и, более того, даже не могло возникнуть.

Итак, образно говоря, выходит, что кожура от апельсина могла достаться сотням селян, изрядно намучившихся к тому времени и потерявшим надежды на лучшее. Арбитражный суд Ставропольского края, как и апелляционная инстанция, требования Н. Ревии поддержал. Постановление Главы Изобильненской райадминистрации от 2004 года, по которому земля закреплялась за людьми, было признано недействительным.

К сожалению, суды на том этапе упустили ряд принципиальных моментов. На них и

сосредоточились специалисты «СРВ», обжалуя решения. Ведь получилось, что районные чиновники в свое время должны были просто проигнорировать вердикт суда, предписывающий оформить права пайщиков на сельхозугодия совхоза «Тищенский». Это, согласитесь, уже само по себе парадоксально. Кроме того, нельзя говорить и о нарушении работниками предприятия порядка приватизации. Они, настаивало в кассационной жалобе «СРВ», все сделали правильно.

Так, в совхозе было проведено собрание уполномоченных представителей предприятия, которые приняли решение о его реорганизации в акционерное общество. «Специально избранной комиссией был утвержден список лиц в количестве 1 030 человек, имеющих право на земельную долю в границах земельного участка совхоза «Тищенский», и список в количестве 964 человек, имеющих право на имущественный пай. Списки были предоставлены в районную комиссию по приватизации», – говорится в упомянутой жалобе. Работникам совхоза был дан «зеленый свет»...

Принципиально, что, направляя дело на новое рассмотрение, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал: исполняя решение арбитража Ставропольского края и устраняя тем самым допущенную ошибку («опоздание» нужного тищенцам постановления), администрация района обоснованно руководствовалась правовыми нормами, действовавшими на момент приватизации (1992 г.) Также в судебном определении утверждалось, что члены трудового коллектива бывшего совхоза реализовали свое право собственности, заминка произошла сугубо из-за чиновничьей медлительности.

Что ж, апельсиновой кожурой в итоге пришлось довольствоваться Н. Ревии и компании его юристов. Арбитраж края на втором круге свое мнение в корне изменил, полностью отказав дельцу в иске. Он обжаловал это решение во всех инстанциях вплоть до Высшего Арбитражного Суда, но тщетно. Вердикт вступил в законную силу, селяне получили долгожданные «розовые свидетельства» землевладельцев и на общем собрании оформили передачу паев в аренду «Агросахару». Жаль, что до этого счастливого для всего села дня не дожили более двух сотен ветеранов некогда известного совхоза...

По материалам определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.03.2010 по делу № А63-3888/2008.

Прожорливый поставщик

Задолженность клиента «СРВ» по договору лизинга сельхозтехники суд сократил почти в четыре раза

В юридическое агентство «СРВ» в 2009 году обратился один из лидеров аграрного сектора Ставрополья — ООО «Край» Предгорного района. Это предприятие считается одним из флагманов молочного животноводства региона.

Судился в то время «Край» с поставщиком сельхозтехники, и процесс не обещал ему почти никаких шансов на успех. Судите сами: на условиях лизинга сельхозпредприятие получило от ООО «МТС» четыре комбайна, общая сумма договора составила почти 1,5 миллиона евро. При погашении всей суммы «Край» в будущем становился полноправным хозяином

машин. Но так сложились его финансовые дела, что денег он не платил, ограничившись за полтора года всего одним платежом. И вполне предсказуемо, что вскоре Арбитражный суд Ростовской области, куда обратился поставщик, удовлетворил иск: по расчетам «МТС», ставропольский клиент должен был ему вернуть более 900 тысяч евро. Между тем, ростовская Фемида обозначила взыскиваемую сумму в «родной» валюте. Она составила 42,5 миллиона рублей.

Согласитесь, когда руководство «Края», шокированное такими требованиями, обратилось к специалистам «СРВ», им можно было бы просто развести руками: сельхозпредприятие действительно нарушило график платежей, а финансовые обязательства перед поставщиком все равно предстояло исполнить. Но, как известно, «СРВ» так сразу никогда не сдается – уж сколько случаев можно насчитать в его практике, когда клиентов удавалось вытащить из практически безвыходных ситуаций. Вот и здесь выяснилось, что компания «МТС» явно переборщила с запросами... Требуемая сумма не имела ничего общего с реальной задолженностью сельхозпредприятия. И перед юристами встала задача свести долг к минимуму.

Свои доводы они изложили в апелляционной жалобе на решение арбитража Ростовской области. Во-первых, рассчитывая размер задолженности «Края» за технику, суд первой инстанции применил завышенную ставку курса евро по отношению к рублю. В договоре же черным по белому было прописано, что перерасчет лизинговых платежей из иностранной валюты в рубли возможен только по курсу Центробанка конкретно на тот день, когда проходит оплата. Другими словами, суд почему-то обязывал «Край» выплатить фиксированную сумму в рублях. Хотя понятно, что «гуляющий» курс евро не позволял говорить о точных рублевых расчетах.

Кроме того, история на самом деле была не так банальна. Просто суд не учел многие обстоятельства. Указав на них, юристы «СРВ» сначала добились того, что Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа отправил дело на новое рассмотрение. А после – удалось в разы снизить сумму иска.

Поясним, что законодательство о лизинговых сделках предусматривает, что сам предмет – в данном случае комбайны – должен передаваться сразу вместе со всеми принадлежностями. И что важно, с полным пакетом документации. Фактически техника пришла в «Край» за неделю до заключения договора, но вывести ее на поля получилось совсем не сразу. Почти полгода на новые красивые комбайны работники предприятия просто смотрели. Ведь обязательным условием для эксплуатации машин является их официальная регистрация, а у «Края» шесть месяцев вообще отсутствовали соответствующие документы. Задержка была тривиальной: фирма «МТС» не смогла в положенный срок зарегистрировать технику, чем сильно подвела своего клиента. Как по закону подлости получилось, что нужный пакет документов был передан «Краю» в то время, когда уборка основного урожая уже закончилась. В доказательство этого юристы «СРВ» предъявили справку управления сельского хозяйства района. Следовательно, настаивали они в суде, обязательство по уплате лизинговых платежей у сельхозпредприятия возникло не сразу после заключения договора, а лишь с того момента, когда наконец технику можно было пускать в дело.

Но и этим конфликт не исчерпывался. Прожорливая фирма «МТС» запамятовала и о других своих просчетах. Так, закон говорит, что контракт автоматически может быть разорван, как только просрочка по лизинговым платежам превышала 30 календарных дней. Договор в таком случае просто ликвидируется в одностороннем порядке. «Финалом» в таком случае становится момент получения арендатором соответствующего письменного уведомления.

Собственно такую бумагу «Край», переживавший не лучшие времена, и получил от «МТС» в июле 2008 года вместе с требованием вернуть технику в десятидневный срок. И

логично, что с этого времени ни о каких договорных отношениях речь уже не шла. Между тем при расчете суммы долга ООО «МТС» этого не учло – исковые требования включали платежи и за последующие месяцы вплоть до момента подачи иска. Поставщик мотивировал это тем, что комбайны к нему не вернулись, и следовательно, «Край» должен заплатить за их использование. Правда, факт того, что техника работала после расторжения договора истец доказать не смог. А «СРВ» между тем представило в суде приказ директора ООО «Край» о запрете эксплуатации комбайнов и подготовке их к отгрузке. Правда, техника еще долгое время «украшала» автопарк предприятия. Поставщик, как видим, поспешил с иском в суд, а отнюдь не за своим товаром. Ко времени разбирательства за комбайнами так никто и не явился, несмотря на многочисленные письма руководства «Края» с просьбой забрать машины.

В общем, ситуация, как уже было сказано, на втором судебном круге получила совершенно иное разрешение. Безусловно, «Край» остался должен поставщику. Но почти вчетверо(!) меньше, чем ему присудили изначально. Неудачный лизинг обошелся предприятию в 261,5 тысячи евро. Таким образом, агентство «СРВ» сэкономило клиенту 31,5 миллиона рублей.

По материалам определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2010г. по делу № А53-25554/2008.

Курортный спор

Скупой генеральный подрядчик был вынужден расплатиться за работу субподрядчика

В практике «Юридического агентства «СРВ» нередки хозяйственные споры, когда исполнитель работ или услуг испытывает трудности с тем, чтобы получить причитающиеся ему средства от заказчика.

Профессиональная помощь потребовалась строительной компании «Гранит М», одной из немногих в Российской Федерации, имеющей лицензию на монтаж и строительство высокогорных лыжных комплексов. Она, кстати, в свое время выиграла конкурс и заключила государственный контракт на возведение одного из олимпийских объектов в Сочи.

Проблемы же возникли, когда компания «Гранит М» работала на туристических объектах Северного Кавказа. Дело в том, что по завершении строительства пассажирской гондольной канатной дороги «Азау – Старый Кругозор» на горе Эльбрус генеральный подрядчик «Ай-Би-Си» начал откровенно тянуть с окончательными расчетами, отказавшись подписывать акты приемки работ и задолжав субподрядчику в общей сложности пять миллионов рублей.

Не став долго ждать, фирма «Гранит М» обратилась в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском о взыскании этой суммы. Но при всей очевидности исхода спора фирма получила полный отказ в удовлетворении требований. Фемида мотивировала свое решение тем, что «Гранит М» не доказал факт выполнения работ.

В «Юридическое агентство «СРВ» руководство компании «Гранит М» обратилось уже после того, как в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд была направлена жалоба. Потому юристы оперативно приступили к составлению дополнения к ней, где постарались обосновать незаконность вынесенного первой инстанцией решения. В итоге его действительно удалось отменить и добиться полного удовлетворения исковых требований ООО

«Гранит М».

Суд апелляционной инстанции внял доводам представителей истца и указал, что объект, работы на котором производил субподрядчик, принят в эксплуатацию. При этом нет никаких доказательств, что для этого привлекалась какая-то другая организация. Оценивая акты выполненных работ, суд отметил, что «отсутствие в спорном акте подписи ответчика и непредставление истцом сведений о направлении данных актов в адрес ответчика не свидетельствуют о том, что указанные в нем работы истец не выполнял и их результат не принят». Главным доказательством является тот факт, что канатная дорога в Приэльбрусье была принята в эксплуатацию. А без выполнения обязательств фирмой «Гранит М» этого бы не случилось вовремя.

Отдельные претензии, кстати, генподрядчик высказывал в суде к оформлению командировочных, расходы на которые он также изначально обязался оплатить. Правда, Фемида отвергла все «придирки» к якобы неправильным печатям.

Разбирательства продолжались еще несколько месяцев, так как компания «Ай-Би-Си», по-прежнему не желая расплачиваться, пыталась оспорить не устроивший ее вердикт и дошла до Высшего Арбитражного Суда РФ. Однако ей было отказано в передаче жалобы для пересмотра в порядке надзора постановлений апелляционной и кассационной инстанций. И фирма «Гранит М» все же получил деньги за выполненные субподрядные работы.

Кстати, отметим, что канатная дорога на Эльбрусе «Азау – Старый Кругозор» получила высокую оценку не только профессионалов, но и туристов. Сейчас Приэльбрусье стало любимым местом отдыха не только для населения Юга России. Здесь с удовольствием проводят время москвичи и жители других российских регионов.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2009 г. по делу № А20-97/2009.

Рекламный пшик

У ставропольских антимонопольщиков не получилось оштрафовать агентство «СРВ» и четыре ведущих газеты региона за недобросовестную рекламу

Так называемое «дело о рекламе» в 2009 году получило на Ставрополье немалый резонанс. Краевое Управление федеральной антимонопольной службы разом оштрафовало юридическое агентство «СРВ» и четыре знакомые всем газеты – «Ставропольскую правду», «Комсомольскую правду – Северный Кавказ», «Вечерний Ставрополь» и «Ставропольские губернские ведомости».

Как следовало из решения УФАС, сговорившись все они фактически устроили травлю другому изданию. А именно – газете «Открытая. Для всех и каждого», известной своей скандальной репутацией и заказными псевдосенсационными материалами.

По большому счету агентству «СРВ» не было бы дела до продажной газетенки, если бы та через свои публикации не объявила негласную войну.

– Помимо всплывающих в разных номерах издания искаженных и не соответствующих действительности сведений о персонах, занимающих важнейшие управленческие посты в

крае, – рассказывает Роман Савичев, – ряд июньско-августовских материалов в «Открытой» газете за 2009 год обливал грязью работу агентства и мою деятельность как руководителя, так и депутата краевого парламента. Здоровую критику и сарказм я всегда принимаю, но в данном случае не было ни того, ни другого. Публикации, громко именуемые порой журналистскими расследованиями, пестрили непроверенными и абсолютно недостоверными фактами. Более того, сопровождались просто оскорбительными авторскими комментариями и выпадами.

Судиться с посредственной желтой газетой, тем самым лишний раз устраивая ее журналистам пиар-акцию, агентство «СРВ» мудро не стало. Но тем не менее взяло на себя инициативу по борьбе с явно проплаченными статьями. И летом 2009 года четыре упомянутых издания разместили рекламное объявление: ОАО «Юридическое агентство «СРВ» предлагало бесплатную помощь всем, кто пострадал от публикаций «Открытой газеты». Оно намеревалось оказать поддержку по подаче исков о защите чести, достоинства и деловой репутации и заявлений о возбуждении уголовных дел по фактам клеветы и оскорбления.

Как видим, ничего экстраординарного. Предложение юридической защиты – это ничто в сравнении с оскорблениями и обвинениями в адрес неугодных, чем собственно и зарабатывает «Открытая». Это поймут многие, чье имя по делу и без дела не в лучшем свете появлялось на страницах газеты...

Как и ожидалось, сопроводив свои действия серией самопиарных статеек о том, как «Открытой» хотят навредить злостные конкуренты, объединившиеся под знаменем юридического агентства, учредитель газеты — ООО «СВ» - обратилось с заявлением в Управление Федеральной антимонопольной службы. Мол, опорочена деловая репутация издания.

Антимонопольщики, несмотря на очевидную простоту ситуации, пошли на поводу и даже включились в эту ответную кампанию. Заявлению был дан ход – УФАС провело проверку, которую венчал суровой вердикт. Агентству «СРВ» был назначен штраф в 40 тысяч рублей, а опубликовавшие объявление газеты должны были раскошелиться на 320 тысяч рублей каждая. Разумеется, все обжаловали это решение в Арбитражном суде края. Степень успеха этих разбирательств была очевидно высокой. Уж слишком увлеклись ставропольские антимонопольщики рассуждениями на тему «читатели могут подумать, что...».

На это, кстати, обратит внимание и арбитраж. К примеру, в решении первой инстанции читаем: «Довод антимонопольного органа о том, что в спорном объявлении содержится следующее утверждение: газета «Открытая. Для всех и каждого» осуществляет публикации, не соответствующие действительности, и об этом доподлинно известно ОАО «Юридическое агентство «СРВ», что и явилось причиной распространения рассматриваемого рекламного объявления, противоречит тексту рекламного объявления. Так, рекламное объявление не содержит информацию о том, что юридическому агентству доподлинно известно о правонарушениях со стороны газеты «Открытая. Для всех и каждого». Данное утверждение антимонопольного органа основано не на тексте рекламного объявления, а на предположении о причинах распространения данного объявления».

Призрачные предположения в решении Ставропольского УФАС «нанизывались» одно на другое. Точно также с подачи желтой газеты антимонопольщики делали вывод, что в нескольких строках объявления утверждалось как о наличии пострадавших, так и несоответствующих действительности публикаций в «Открытой». Понятно, что люди, следящие за общественно-политической жизнью Ставрополья, все это прочли бы между строк. Но Управление ФАС, которое все-таки должно понимать, что суду нужны буквальные доказательства, в выдвижении своих аргументов по сути рубило с плеча. Но размахавшись своим топором, хуже сделало только себе.

Показательно, что суды всех инстанций (а антимонопольщики под ручку с «Открытой»

тщетно попытали счастья даже в Высшем Арбитражном Суде) особо подчеркнули, что агентство «СРВ» не распространяло сведений о наличии темных пятен на репутации газеты, то есть фактов клеветы и нарушения ею чьих-либо прав на доброе имя, честь, достоинство и деловую репутацию. Между тем, говорится в решениях, доподлинно известно: такие случаи имели место быть. Подтверждение тому – картотека судебных решений, среди которых есть те, где «Открытую» уличили в недобросовестности.

Победа в этом споре «СРВ» дала ход и искам ставропольских газет, также не согласных со штрафами за размещение рекламы. Время покажет, станет ли эта история уроком для краевых антимонопольщиков. Может, в установлении ценовых сговоров и пресечении произвола монополистов они уже изрядно поднаторели. Но дела о рекламе – даже самые мелкие, которые УФАС то и дело запихивает в свои хвалебные пресс-релизы, нередко после рассыпаются в первой же судебной инстанции. А ведь еще народная мудрость гласит, что на ошибках учиться надо. А не стирать их из памяти...

По материалам определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 г. по делу № А63-10839/2009.

Честные не бросят камень

Юристы «СРВ» отбили попытки отстранить арбитражного управляющего завода «Стрижамент»

После длительного ожидания на ставропольских прилавках снова появился негласный символ гостеприимства нашего края – оригинальная настойка «Стрижамент». Успешно действует в краевом центре и одноименный завод, возродившийся на совершенно новых технологических и производственных мощностях.

А если оглянемся буквально на несколько лет назад, вспомним, как лихорадило «Стрижамент»: не без участия краевых чиновников огромный потенциал легендарного предприятия был подорван в считанные годы. Кредиторские задолженности росли как снежный ком, и в итоге под ними завод и оказался погребен. Летом 2006 года он был признан банкротом, конкурсным управляющим назначен Дмитрий Перехода, член некоммерческого партнерства «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Кубань».

В «Юридическом агентстве «СРВ» его характеризуют как профессионала высшего пилотажа. Он сразу активно принялся за поиски и возвращение в конкурсную массу разбазаренных активов. Правда, это в итоге сильно не понравилось тем, кто хотел навсегда похоронить под обломками «Стрижамента» тайну его разорения и имена тех, кто приложил к этому руку. Неудивительно, что предпринималось несколько попыток отстранить Дмитрия Переходу от ведения процедуры банкротства.

Так, в конце 2009 года краевое управление Федеральной регистрационной службы обратилось в арбитраж Ставрополья с требованием о привлечении Дмитрия Переходы к административной ответственности якобы за неисполнение обязанностей, что влекло наказание вплоть до дисквалификации на срок от полугода до трех лет. Нарушением же, по мнению

госоргана, стало заключение Д. Переходой договора с ОАО «Юридическое агентство «СРВ» о юридическом обслуживании на период конкурсного производства, введенного на «Стрижаменте». Дела предприятия находились в таком раздрае, что без квалифицированной помощи ему пришлось бы совсем непросто.

Отметим, что в регистрационную службу с жалобой обратились налоговики. Они посчитали, что решение о привлечении к участию в процедуре банкротства специалистов, оплата услуг которых производится за счет имущества должника, должно согласовываться и одобряться его кредиторами. ФНС России не давала своего одобрения на сотрудничество с агентством «СРВ», из чего в службе сделали вывод о необоснованном расходовании денежных средств банкротящегося «Стрижамента». После этого не заставил долго себя ждать протокол краевого управления регистрационной службы об административном правонарушении – как раз по тем статьям КоАП РФ, которые в наказание позволяли отстранить неугодного управляющего.

По мнению специалистов агентства «СРВ», именно эти цели преследовались в данном случае. Между тем, на самом деле в действиях Дмитрия Переходы совершенно отсутствовал состав административного правонарушения.

– Как бы громко ни звучало, он на всем протяжении работы по «Стрижаменту» действовал добросовестно и разумно, отдавая приоритет интересам должника и кредиторов, – объясняет Роман Савичев. – А дисквалификация арбитражного управляющего ставила крест на кропотливом труде, направленном на удовлетворение требований кредиторов ликеро-водочного завода.

Юристы «СРВ», изучив материалы дела, обратили внимание суда на ряд важных обстоятельств. В частности, решение собрания кредиторов о расторжении договора с агентством на оказание консультационных услуг юридического характера противоречит принципам проведения процедуры банкротства. Ведь действуя в интересах завода «Стрижамент», в период с даты принятия собранием кредиторов решения о расторжении договора до обращения регистрационной службы с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности специалисты «СРВ» взыскали в пользу банкрота солидные суммы. Было выиграно несколько судебных дел, и по их итогам денежные средства оперативно поступили на счет завода.

Кроме того, юристы выявили немалую дебиторскую задолженность перед «Стрижаментом» и обратились в Арбитражный суд края с требованием о ее взыскании, что также потребовало участия в нескольких разбирательствах. Все это свидетельствовало о квалифицированном сопровождении процедуры банкротства, что по идее не могло не радовать кредиторов.

Позиция специалистов «Юридического агентства «СРВ» нашла свое отражение в решении Арбитражного суда края, не усмотревшего в действиях арбитражного управляющего Дмитрия Переходы административного нарушения. Кстати, в числе прочего суд исходил из того, что российским законодательством предусмотрено право арбитражного управляющего самостоятельно принимать решения о заключении или расторжении сделок с третьими лицами. И в компетенцию общего собрания кредиторов подобные вопросы не входят.

А предположение о том, что атака на Дмитрия Переходу была спланированной, подтвердилось в ходе судебного разбирательства. Фемида установила, что контролирующий орган допустил ряд процессуальных нарушений. В одном из постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ четко прописано, что в таком случае исключена возможность вынесения акта о привлечении лица к административной ответственности.

Как и ожидалось, чиновники обжаловали этот вердикт. Однако он не был изменен ни

апелляционной, ни кассационной инстанциями. И Дмитрий Перехода продолжил борьбу за разворованное имущество, хотя на протяжении всей процедуры банкротства ему регулярно вставлялись палки в колеса.

«Ставропольская правда», наблюдавшая за происходящим, в одной из статей написала: «...у Д. Переходы был выбор. Он мог закрыть глаза на грязную «бухгалтерию» завода-банкрота, получить за это немалую «благодарность» и спокойно довести дело до конца, выставив на торги «найденное» имущество – пару веников и ящик пустых бутылок. Может быть, потом с «запасных аэродромов», куда сволакивалось имущество завода, взлетел бы новый ликероводочный завод, учредителем которого опять бы выступило министерство имущественных отношений. Может быть... Но конкурсный управляющий сделал тот выбор, который сделал. Вряд ли честные люди бросят за это в него камень»...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2010 по делу № А63-16867/2009.

Проучили банк

Конфликт по договору факторинга завершился мировым соглашением

Не всегда то, что уже давно вошло в бизнес-обиход в экономически развитых странах, приходится по нраву отечественному предпринимательству. Зачастую причиной такого положения дел становятся «прорехи» в законодательной базе и юридическая неподкованность самих бизнесменов.

В свое время руководство крупной краснодарской компании «Техномир», входящей в число лидеров рынка лизинговых услуг на Юге России, с некоторой опаской отнеслось к идее использования в работе договоров факторинга. Они до сих пор не получили широкого распространения в нашей стране, но предложение казалось любопытным и выгодным. Потому сомнения все же были отодвинуты на второй план.

Так, летом 2007 года «Техномир» заключил сделку с фирмой «Интекра», взявшей на себя обязательства поставки грузовых самосвалов DONGFENG DFL. По генеральному договору об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России, заключенному между «Интекрой» и «Промсвязьбанком», последний взял на себя обязательство передать «Интекре» средства в счет ее денежного требования к должникам, в том числе к «Техномиру».

Как и полагалось, банк расплатился с «Интекрой», чтобы она могла закупить обещанную технику для «Техномира». На первый взгляд ничего сложного, говорят в Агентстве «СРВ», если бы «Техномир» потом не был вынужден возвратить самосвалы. Да и возврат, кстати, не был большой проблемой: «Интекра» совершенно не возражала. Вот только оформили стороны отношения между собой снова договором поставки, в котором читаем, что уже «Техномир» поставил (читай «возвратил обратно») «Интекре» те самые грузовые самосвалы DONGFENG DFL...

В отличие от двух компаний Арбитражный суд Краснодарского края читать между строк не захотел. И на момент обращения за помощью «Техномира» в «Юридическое агентство «СРВ» в пользу «Промсвязьбанк» с него было взыскано более 28,4 миллиона рублей долга,

вытекающего из договора факторинга. Ситуация осложнялась еще тем, что ООО «Интекра» к тому времени было признано банкротом, и никому не хотелось пополнять очередь кредиторов. То есть ООО «Техномир» осталось и без техники, и без денег.

Изучив судебную практику в этой сфере, специалисты агентства обнаружили, что единого мнения здесь у судов нет. И не только в общем по факторингу, но и касательно конкретного договора, заключенного между «Промсвязьбанком» и «Интекрой». Выяснилось, что дело было поставлено на поток и в подобную ситуацию попали многие предприятия по всей России. Как и в описанном выше случае, ООО «Интекра» получало от банка деньги для приобретения техники. Она поставлялась контрагентам, которые позже возвращали ее обратно, и возврат оформлялся договором поставки. На этом этапе «главная роль» переходила к банку: он обращался с иском к контрагентам о взыскании долга. И в одних случаях суд становился на сторону ответчика и отказывал в иске на том основании, что по договору обратной поставки проходили те же самосвалы, что и полученные первоначально. Получался банальный возврат товара.

Но бывало, что суд расценивал обратную поставку как новые договорные отношения, удовлетворяя в итоге требования банка. Чтобы в интересах клиента не допустить такого сюжета, юристам «СРВ» предстояло убедить апелляционную инстанцию, что состоялся именно возврат техники.

– Это, конечно, было рискованно, – подтверждает Роман Савичев. – Но в нашем агентстве не принято отказываться от рисков. Тем более похвально для юристов выиграть подобное дело. Но нужно отметить еще одно обстоятельство, существенно осложняющее положение нашего клиента. По первому договору поставки самосвалы были получены от «Интекры» по трем накладным к соответствующим спецификациям, а возврат состоялся по двум. В такой ситуации сложно разглядеть идентичность возвращенного товара...

Осознавая риски, специалисты Агентства «СРВ» в Пятнадцатом арбитражном апелляционном суде настаивали на том, что самосвалы, поставленные по одному договору, были возвращены обратно по другому. Соответственно, обязательства по их оплате у ЗАО «Техномир» не наступили. При этом юристы не стали разъяснять суду обстоятельства, из которых видна идентичность возвращенной техники.

В апелляции такой подход «не прокатил», решение суда первой инстанции осталось в силе. А вот подавая кассационную жалобу, специалисты «СРВ» сделали упор на то, что вывод о нетождественности возвращенного товара не соответствует имеющимся в деле доказательствам, и что самое главное – доказательствам, которые суд не исследовал. Говоря сухим языком Арбитражного процессуального кодекса РФ, выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

– Мы понимали, что при таком подходе вероятность возврата дела на новое рассмотрение очень высока, – утверждает Р. Савичев. – Юристы «Промсвязьбанка» также принимали в расчет такой исход. В результате банк предпочел уступить требования к ЗАО «Техномир» дружественной для нашего клиента компании. Они же попросту заключили мировое соглашение на взаимовыгодных условиях.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2010 г. по делу №А32-43745/2009.

Голодный самозванец

У компании, обманным путем попавшей в реестр кредиторов, не получается провернуть банкротство крупного завода в своих интересах

Не случайно известие о банкротстве завода по розливу минеральной воды «Рокадовская» в свое время притянуло пристальное внимание даже федеральных СМИ. Это разорение по сути знаменовало не только крах одного из самых солидных для Ставрополья инвестпроектов. Но еще и потерю широко известного в стране бренда, а также смерть предприятия, справедливо претендовавшего на звание крупнейшего в Европе производства по розливу питьевой и минеральной воды.

Рассуждать о причинах того, почему вдруг не заладились дела у группы компаний «Рокада», можно долго. На разных стадиях банкротства находится большинство юрлиц, входящих в нее. Нельзя отрицать, что свою роль здесь сыграл кризис. Поговаривают также, что чуть ранее — в 2008 году – был неожиданно отозван исчислявшийся несколькими миллиардами заказ федеральных структур на поставку минеральной воды. Бесследно не прошли и попытки рейдерских захватов, которые также бывали в истории «Рокады»....

Откровенно «заказной» прессинг, оказываемый на ее руководство со стороны правоохранительных структур, арест имущества и банковских счетов – все это оказалось благоприятной почвой для тихого растаскивания активов «Рокады»... Любопытно, что «воду мутить» стала поначалу безобидная «карманная» фирмочка, созданная в свое время гендиректором группы компаний «Рокада» Ю. Жимановым и его заместителем А. Балдиным. Аппетиты выросли у упомянутой фирмы не сразу – этому предшествовала длинная история. Причем далеко не из разряда повседневных. Обывателю разыгранный сценарий покажется, скорее, странным и запутанным...

Итак, в 2009 году ЗАО «Рокада и К», владеющее известным заводом, вдруг получает иск от некоего волгоградского предприятия «Продукт». Заявленные в нем требования поистине шокирующие. Фирма пыталась взыскать ни много ни мало, а 800 миллионов рублей. И ей это довольно легко удается. Все судебные инстанции к аргументам «Рокады» оказались глухи. Даже Высший Арбитражный Суд отказался пересматривать вынесенные вердикты в порядке надзора, не найдя в них никаких противоречий и ошибок.

Надо ли говорить о том, что такой долг перекрыл кислород «Рокаде и К», и без того чувствовавшей себя уже не очень уверенно. Компания объявляет себя банкротом, а «Продукт», учитывая сумму долга перед ним, вроде как на вполне законных основаниях попадает в самое начало очереди на получение активов предприятия. Причем с долей голосов на всех собраниях кредиторов более 65 процентов, что практически лишило остальных кредиторов надежд покрыть свои убытки.

Разбирательства по этому поводу позже возобновляет уже конкурсный управляющий «Рокады и К» Лариса Палян, которую не оставляли мысли о том, что в этой истории далеко не все гладко. И надо сказать, интуиция ее не подвела. История, как оказалось, дурно пахла.

И здесь самое интересное – происхождение этих пресловутых 800 миллионов рублей и самого «Продукта». Желая вполне законным способом сэкономить на налогах, еще в 2007 году «Рокада и К» решается прокрутить одну схему. Она вносит в уставный капитал ООО «Рокада-Опт», владельцами которой были те же физлица Ю. Жиманов и А. Балдин, более тридцати автозаправок общей стоимостью 800 миллионов рублей. «Рокада-Опт» в свою оче-

редь учреждает фирму «Рокада Маркет», а чуть позже стопроцентная доля ее уставного капитала была продана «своему человеку», согласившемуся за некоторый бонус оказать посреднические услуги. Через его счет в итоге была проведена сделка по продаже имущества, то есть всех автозаправочных станций и нефтебазы фирмы «Рокада-Маркет».

Когда задача была выполнена, вырученные деньги «двинулись» в обратном направлении. «Рокада и К» попросту вышла из состава учредителей ООО «Рокада-Опт», получив при этом причитавшиеся 800 миллионов рублей. По сути все вернулось на круги своя – «Рокада-Опт» оставалась в собственности Жиманова и Балдина. Но вышло так, что пока их внимание было отвлечено на откровенно состряпанное уголовное дело по описанной в этой книге сделке (в итоге оно рассыпалось в прах), их «карманная» собственность сменила хозяина.

Причем дельцы свои следы добросовестно постарались замести. Так, «поработав» над реестром акционеров, они изменили название: «Рокада-Опт» быстро превратилась в ООО «Бизнеспродукт», а потом и в ООО «Продукт». При этом за два года предприятие полностью поменяло учредителей, руководство и даже «прописку», переехав в Волгоград. А потом и был дан старт операции а-ля «заработай на прошлом фирмы». Так и появился иск «Продукта» к ЗАО «Рокада и К». Именно выплата «Рокадой-Опт» тех самых «отступных» в 800 миллионов рублей через суд была признана необоснованной.

Переход этих денег, считают специалисты юридического агентства «СРВ» (именно к ним за помощью обратился конкурсный управляющий «Рокады и К»), в свое время действительно был оформлен с некоторыми погрешностями. Понятно, нужды особо церемониться с формальностями тогда не было: все участники событий изначально были свои, и никто не собирался ставить партнеров под удар... Это и позволило «Продукту» легко добиться победы в судах.

Потому в «СРВ» сразу был сделан вывод о бесперспективности обжалования судебных решений в Высшем Арбитражном Суде России. Выход оставался один – найти основания для пересмотра вердикта арбитража Ставропольского края по вновь открывшимся обстоятельствам.

И действительно в истории всплыли скандальные обстоятельства. А именно – два протокола общего собрания участников «Бизнеспродукта». В соответствии с ними после того, как фирму покинула «Рокада и К», оставшиеся учредители Ю. Жиманов и А. Балдин якобы лично приняли решение об увольнении директора фирмы. И они же собственноручно посадили в кресло руководителя некоего С. Крупчатникова. Более того, ему досталась не только должность, но и все доли в уставном капитале предприятия. Жиманов и Балдин также, читаем в протоколе, поручили С. Крупчатникову провести государственную регистрацию произошедших изменений в налоговом органе. Рейдерский захват чистой воды!

– В материалах дела имелись иные документы, содержащие подписи Ю. Жиманова и А. Балдина, – говорит генеральный директор «СРВ» Р. Савичев. – Даже невооруженным глазом было видно, что они значительно отличаются от тех, что стоят в протоколах. Мы обратились в Северо-Кавказскую региональную лабораторию независимых автотехнических и судебных экспертиз. И выводы экспертов подтвердили подозрения. Под обоими протоколами стояли поддельные подписи Жиманова и Балдина. Этот факт, безусловно, имел важное юридическое значение. Исковое заявление о взыскании с «Рокада и К» 800 миллионов рублей было подписано именно Крупчатниковым. И если подписи на протоколах о его назначении директором были поддельными, следовательно, он не имел полномочий действовать от имени фирмы «Продукт».

Такие подробности этой темной истории должны были стать существенными для Фемиды. Краевой арбитраж и апелляционная инстанция действительно «вычеркивают»

«Продукт» из числа кредиторов «Рокады и К». Казалось бы, практически не было сомнений, с каким результатом завершится процесс...

Но довольно неожиданно Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа становится на сторону Крупчатникова. В решении читаем: мол, спор на первом круге был рассмотрен правильно и по существу, а «приведенные конкурсным управляющим обстоятельства (то есть данные экспертизы о фактах подделки подписей. – Прим. ред.) не обладают признаками вновь открывшихся»...

Странно, правда? Это, к слову, в некоторой степени перекликается с другим эпизодом. Ведь поддельными подписями в этой истории занимались и правоохранители. В ходе расследования также подтвердилось, что вероятно было совершено преступление. Однако в возбуждении уголовного дела было отказано. На руку нечистым бизнесменам сыграли формальности: после совершения преступления небольшой тяжести (подделка официальных документов именно так квалифицируется) на момент поступления заявления прошло более двух лет, и этот срок позволяет о нем забыть...

Все это вкупе позволило «Продукту» и далее открыто продолжать борьбу за активы «Рокады и К». И, в частности, фирма, опасаясь, что после «смерти» завода-банкрота не сможет утолить свой многомиллионный «голод», попыталась добиться расторжения четырех договоров об отступном, в свое время заключенных «Рокадой и К» с банком «Возрождение». Этот банк на протяжении ряда лет кредитовал группу компаний, а в связи с неисполнением «Рокадой» обязательств по кредиту в свое время получил от должника солидную часть имущества общей стоимостью более миллиарда рублей. С этим и не смог смириться «Продукт». Потому фирма рьяно пыталась убедить Фемиду вернуть в конкурсную массу переданные банку «Возрождение» мощности.

В числе аргументов звучали и несколько абсурдные. Так, читаем в материалах арбитражных дел, представители «Продукта» уверяли, что вынужденная передача банку по четырем договорам 80% балансовой стоимости активов ЗАО «Рокада и К» была совершена не в процессе обычной хозяйственной деятельности, а «в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов». Так, прожорливая фирма даже рассчитала размеры причиненного ей вреда. По каждому из четырех исков он составил несколько сотен миллионов рублей.

Тем не менее, эта суета оказалась напрасной. Выбранная специалистами «СРВ» тактика защиты оказалась верной. По всем четырем исковым заявлениям «Продукт» потерпел фиаско, «закрепленное» вердиктом Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. Как говорится, на чужой кусок не разевай роток.

Но чувствующие «добычу» владельцы «Продукта» были глухи к народным мудростям. Азарт взял свое, и они решили подойти к ситуации с другой стороны. Ведь получив большинство в реестре требований кредиторов, самозванец смог установить контроль над конкурсным управляющим ЗАО «Рокада и К» Л. Палян. Иначе как можно объяснить то, что в рамках дела о признании компании банкротом уже она (хотя напомним, именно по ее инициативе после появления «Продукта» к делу подключилось юрагентство «СРВ») подает заявление о признании недействительным одного из договоров об отступном с банком «Возрождение».

– При этом было очевидно: согласись суд с этими доводами, такое развитие событий было невыгодно ни для банкротящейся «Рокады», ни для банка «Возрождение», – говорит Р. Савичев. – Потому мы были вынуждены снова доказывать законность этого договора, хотя этот факт Фемида ранее признала в рамках другого процесса. Именно на этот момент мы и обращали внимание суда. Согласитесь, было бы глупо, если бы арбитраж края, однажды признавший сделку действительной и получивший подтверждение тому из кассационной инстанции, на этот раз принял бы совершенно противоположное решение.

В итоге, действительно, судебное разбирательство обошлось без таких глупостей... Арбитраж снова проанализировал перечень переданного банку имущества, его балансовую стоимость и рассудил, что доводы конкурсного управляющего о том, что эти объекты не могли перейти по договору об отступном, безосновательны. Это стало еще одной победой «СРВ» в этом нелегком процессе, который вполне может преподнести и другие сюрпризы.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2011г. по делу № А63-3933/2009, постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2011г. по делу №А63-5701/2010, от 02.11.2011 г. по делу № А63-5700/2010, от 01.11.2011г. по делу № А63-5699/2010, от 30.05.2011г. по делу № А63-5698/2010; постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2011 г. №А63-12488/2009.

«Первомайская» буря

Только вмешательство высококлассных юристов позволило избавить некогда процветавший ставропольский колхоз от горе-председателя

Кто бы подумал, что в СПК колхоз имени 1-го Мая Новоселицкого района однажды разыграются такие страсти! К ним проявляла интерес даже ставропольская пресса. Работники хозяйства долгое время не могли «разжать» руки неугодного председателя, крепко вцепившегося в кресло начальника.

А начиналась история тихо и мирно. В 2007 году Исаак Фахиров, руководивший колхозом имени 1-го Мая почти два десятка лет, принял решение об уходе на пенсию. На пост председателя по его рекомендации был избран Александр Ермоленко, до этого работавший в хозяйстве главным агрономом и пользовавшимся уважением колхозников.

Новому руководителю можно было только позавидовать, ему досталась настоящая «конфетка». При И. Фахирове хозяйство процветало. Колхоз нормально пережил все «смуты» и трудности (в том числе и непростые для села девяностые годы) и стал гордостью не только Новоселицкого района, но и всего края. Так, «1 Мая» регулярно включали в состав Российского зернового клуба ста наиболее рентабельных и прибыльных хозяйств страны. Урожайность по 40-50 центнеров с гектара для колхоза стала привычной реальностью, работники забыли о перебоях с ГСМ и минеральными удобрениями. А на расчетном счете всегда водились свободные деньги, они позволяли оперативно решать возникающие проблемы и при необходимости финансово «подпитывать» коллектив...

Хорошее всегда задерживается в памяти людей надолго. Селянам пришлось не раз пожалеть о том, что прошли былые времена. Ведь, увы, с новым председателем все коренным образом изменилось. От «Фахировской» щепетильности в экономике предприятия не осталось и следа. За время правления А. Ермоленко дебиторская задолженность «1 Мая» выросла впятеро, остатки же на расчетном счете, наоборот, снизились больше чем в 10 раз. Новый председатель не особо стеснялся своего поведения, без согласия на то выборных органов хозяйства налево и направо разбазаривая колхозное имущество. Более того, им проводились и сомнительные операции с земельными паями. И в этой суете бывший агроном, видимо, позабыл свои профессиональные знания и навыки: нарушился севооборот, что ставило под сомнение

будущее хозяйства, ведь плодородная земля была его главным богатством.

Известно, что крестьяне – народ терпеливый. Почти безропотно наблюдали они за всем этим безобразием ровно два года – до лета 2009 года. В июне члены СПК провели общее собрание, где досрочно прекратили полномочия А. Ермоленко. А новым председателем «1 Мая» избрали М. Дубейко.

Однако «отверженный» руководитель вцепился во власть не на шутку и просто так расставаться с нею никак не хотел. Он затеял череду судебных разбирательств, то и дело обжалуя решения общих колхозных собраний. Буквально за полгода таковых в хозяйстве состоялось пять. На них члены СПК не раз заявляли в лицо Ермоленко, что отказываются с ним работать и требовали уйти по-хорошему. Но как об стенку горох: экс-председатель, пользуясь моментами, когда весы Фемиды склонялись на его сторону, продолжал «беспределить». В итоге, не выдержав нервного напряжения, М. Дубейко слег в больницу...

Тогда колхозники, решившиеся спасти хозяйство, решили привлечь, как говорится, тяжелую артиллерию и попросили вернуться в председательское кресло И. Фахирова. Они верили, что ему как опытному руководителю по силам исправить ситуацию. Да и Ермоленко в свое время был его учеником – может, прислушался бы к старшему...

Но не тут-то было, бывший агроном авторитетов не признавал. Вот лишь один из возмутительных фактов. И. Фахиров после своего избрания в марте 2010 года, как и положено, обратился в налоговую инспекцию с заявлением о внесении в ЕГРЮЛ записи о новом руководителе предприятия. Ермоленко же буквально на следующий день также подает налоговикам аналогичное заявление, но только со своей фамилией в качестве председателя колхоза. Еще днем позже он легко получает выписку из ЕГРЮЛ, а далее его путь лежит в банк. Несмотря на официальные уведомления из «1 Мая», там ему разрешают распоряжаться расчетным счетом хозяйства. В результате таких махинаций с колхозного счета в его карманах исчезло 13 миллионов рублей.

Но еще больше коллектив сельхозпредприятия был взбудоражен неожиданным появлением в селе «группы захвата». С десяток бравых молодцов однажды ворвались в правление колхоза: одни начали сгребать всю попадавшуюся им документацию, другие занялись «обработкой» Фахирова, объявив ему, что меняют все руководство хозяйства, вплоть до бригадиров. Но до конца заезжие лихачи свое «дело» не довели. Трудности сближают людей – узнав о том, что творится, на защиту хозяйства и председателя в считанные минуты собрались все члены СПК, попутно вызвав милицию. Налетчиков выдворили. Но неудача Ермоленко не сломила: буквально через несколько дней со счета хозяйства исчезли последние 12 миллионов рублей...

– Именно в такой непростой момент юридическое агентство «СРВ» приняло на себя обязательство представлять интересы СПК колхоз имени 1-го Мая, – рассказывает Р. Савичев – К нам от имени всего коллектива обратился И. Фахиров. «СРВ» является коммерческой организацией, и, заключая договоры на юридическое обслуживание интересов предприятий и организаций, руководствуется в том числе и материальной выгодой. Но в этом случае, видя, как бессовестно нарушаются права колхозников и как подвергается разграблению нажитое нелегким крестьянским трудом имущество, мы не могли остаться в стороне...

Результат появления в этой истории «СРВ» не заставил себя ждать: в оперативном порядке был оспорен ряд решений, принятых судом первой инстанции в пользу Ермоленко. Все вердикты были отменены.

В частности, апелляционная инстанция «забраковала» решение арбитража Ставропольского края, по которому было признано незаконным вторичное избрание И. Фахирова в председательское кресло. Суд первой инстанции посчитал, что при избрании

нового главы были нарушены права А. Ермоленко как члена колхоза и как его руководителя. Юристы «СРВ» жалобе успешно «парировали»: голос Ермоленко, отсутствовавшего на общем собрании и, по его словам, не уведомленного о его проведении, никак не повлиял бы на результаты голосования. Это был бы всего лишь один голос против 349 голосовавших на собрании колхозников.

А в сентябре 2010 года Арбитражный суд края вынес решение, подтвердившее, что несколькими месяцами ранее А. Ермоленко самовольно избрал себя главой хозяйства, не в первый раз создав в бумагах «эффект» общего собрания. Арбитраж констатировал, что правление СПК вообще не принимало решения о созыве всех его членов и фактически никто не собирался для того, чтобы вернуть Ермоленко кресло, которое он так не хотел оставлять.

Через суд удалось «устыдить» и нерадивых налоговиков. Вспомним возмутительный факт, когда Ермоленко буквально на следующий день после Фахирова подал в налоговую инспекцию документы о том, что именно он стал председателем колхоза. Только за месяц эта история повторилась трижды. Но налоговиков это нисколько не насторожило. С монотонным равнодушием они раз в неделю вносили в реестр запись о новом председателе. А насторожиться и повнимательнее посмотреть в бумаги им стоило. После каждой из таких авантюр Ермоленко уносил из колхозной кассы миллионы.

Как потом выяснилось, если бы сотрудники о Межрайонной ИФНС России № 11 по Ставропольскому краю добросовестно исполняли свои обязанности, многого из того, что произошло, удалось бы избежать. Известно, что только после регистрации у налоговиков руководитель юридического лица получает право распоряжаться всеми финансовыми и хозяйственными активами и принимать ключевые решения. Однако казус нашего законодательства заключается в том, что поступающий для регистрации комплект документов налоговики не проверяют на достоверность за исключением лишь одной бумаги. А именно – заявления о регистрации: лицо, его подписавшее, должно быть наделено определенными полномочиями, а подлинность его подписи должна быть заверена нотариально. Собственно, то, что ничего больше налоговиков не волнует, они не скрывали и в суде: подлинность подписи Фахирова и Ермоленко на заявлениях была заверена нотариусом.

Однако, настаивали юристы «СРВ», существует большая разница между подписью простого физического лица и председателя колхоза, являвшегося уже должностным лицом. Даже заверение их росчерков – это два совершенно разных нотариальных действия. Как выяснили сотрудники «СРВ», Ермоленко приносил налоговикам заверенное нотариусом заявление физического лица, а Фахиров – как это и должно было быть – бумагу, подписанную им как должностным лицом.

– Однако вот этих тонкостей работники налоговых органов, как оказалось, не знали, – рассказывает Р. Савичев. – И ведь именно такое нерадивое отношение чиновников к своему зачастую играет на руку рейдерам, позволяя им оформлять на себя солидные активы. В практике нашего агентства встречались подобные дела. Пытаясь мирно решить вопрос, специалисты «СРВ» обратились в Межрайонную ИФНС России № 11, чтобы та добровольно признала ошибочными решения о регистрации Ермоленко в качестве председателя. Однако, налоговики, как и следовало ожидать, отказались. Отстаивать свою позицию пришлось в Арбитражном суде Ставропольского края. Позицию «СРВ» Фемида поддержала – все решения о регистрации Ермоленко в качестве председателя были отменены...

А тем временем в Колхозе имени 1 мая наконец-то привыкают к спокойствию. Колхозники искренне надеятся, что происки бывшего агронома на этом закончились. И. Фахиров при поддержке коллектива занялся наведением порядка. «1 Мая» потихоньку работает. Урожай, несмотря на все тряски, был неплохой, хотя совсем не такой, как раньше – нару-

шенный севооборот дает о себе знать. Но нынешний председатель преодолевал и не такие трудности...

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2010 г. по делу № А63-1162/2010, решениям Арбитражного суда Ставропольского края от 21.09.2010 г. по делу № А63-6005/2010 и от 18.04.2011 по делу № А63-12010/2010.

Правила этикета

Процессуальные ошибки налоговиков при проверке предприятия могли обойтись ему более чем в 45 миллионов рублей

Налоговики с трудом меняют принципы работы и с еще большей неохотой признают свои просчеты и оплошности. Взятый несколько лет назад новый курс, где ориентиром выступает обеспечение прав, удобства и комфорта налогоплательщиков, до сих пор остается недостижимым идеалом. Взять хотя бы то, как неспешно уже не первый год протекает борьба с очередями в инспекциях и хамством их работников. При этом и то, и другое пока по-прежнему остается привычным явлением.

Никак не хотят налоговики отказываться и от других старых выгодных приемов. К примеру, раньше нормой было то, что они могли ставить в известность предприятие-налогоплательщика о наличии претензий к нему уже после вынесения соответствующего решения и привлечения к ответственности. Представьте абсурдность ситуации: ни сном ни духом не подозревая о «расследованиях» налоговиков, руководитель фирмы вдруг получал «квиточек» со штампом «виновен». И хотя «профильный» кодекс со временем исключил такие «вольности», всех спорных вопросов он не снял. Налоговики по возможности стараются оставить как можно меньше шансов поспорить с их выводами в досудебном порядке.

Наладить диалог в свое время не смог и очень старавшийся навести мосты краевой ГУП «Ставрополькоммунэлектро». От пожаловавшей на предприятие налоговой проверки коммунальный «гигант» не скрывался – ну кто ж знал, что ему так не повезет, и не достанется профессиональных ревизоров!..

В начале 2006 года «Ставрополькоммунэлектро» было привлечено к налоговой ответственности инспекцией Федеральной налоговой службы по Промышленному району Ставрополя. Как оказалось, предприятие нагрешило перед госбюджетом на солидную сумму, недоплатив в казну почти 45 миллионов рублей, включая пени и штрафы. Загадочной для коммунальщиков, заметим, здесь была не только цифра, но и сама логика ее «вычисления». Проверявшие наломали дров, попросту не сумев справиться с простыми терминами, определения которым даст любой современный экономический словарь.

Надо сказать, что судебный процесс, инициированный «Ставрополькоммунэлектро», выдался нелегким – дело прошло два круга и финишировало только во второй половине 2010 года. Когда коммунальщики заявили свои требования о признании проверки недействительной, налоговики подали встречный иск о взыскании с предприятия 6,2 миллиона рублей штрафов. Претензии обеих сторон были объединены в одно производство. Фемида долго определялась, на чьей стороне закон и ее симпатии, и в выигрыше попеременно оставалась то

одна, то другая сторона.

Собственно все эти налоговые «страсти» закрутились вокруг трех договоров факторинга (финансирование под уступку денежного требования), заключенных между «Ставрополькоммунэлектро» и московским «Союзобщемашбанком». Проще говоря, в 2003 году банк купил у ГУПа некоторые долги. За осуществление операций факторинга предприятие заплатило банку, выступавшему здесь агентом, положенные комиссионные вознаграждения. И эта совсем безобидная и нелюбопытная история всплыла почти через два года, когда налоговики нагрянули в ГУП с выездной проверкой.

Как ни абсурдно звучит, инспекторы квалифицировали упомянутые договоры как кредитные. Если следовать их логике, то деньги якобы были предоставлены банком «Ставрополькоммунэлектро» на условиях возвратности, и потому те самые комиссионные были расценены как уплата процентов по займу. Не вдаваясь в мало понятные неспециалисту детали, отметим следующее: налоговая инспекция, основываясь на такой «находке», доначислила предприятию налог на прибыль и НДС.

Хотя на этом этапе, надо отметить, «правила этикета» в общении с проверяемым налоговики выполнили, предоставив коммунальщикам акт проверки. Последних он, понятное дело, возмутил. Потому ответный «реверанс» предприятия представлял собой письмо с возражениями, где юристы «Ставрополькоммунэлектро» попытались доступно объяснить, что допущена ошибка. Мол, дотянитесь до словарей или студенческих тетрадок, где написано, что уступка долгов в подобных случаях не имеет ничего общего с кредитованием.

Здесь очень важно отметить, что ни у одной из сторон на тот момент не имелось претензий к «ассортименту» фигурировавших в проверке документов. Это важно по той причине, что в рамках данного этапа налоговой проверки сбор доказательств по закону ограничен. Инспекторами должны исследоваться только уже полученные бумаги, а поиск других доказательств возможен только для подтверждения уже выявленных нарушений. Иными словами, в ходе проверки не могут появляться новые основания, указывающие на другие «грехи» перед бюджетом.

Но, действия налоговиков неисповедимы... Рассмотрев возражения предприятия, они приняли решение о проведении так называемых дополнительных мероприятий налогового контроля. Но руководствовались они отнюдь не доводами коммунальщиков. Как позже установит суд, налоговый орган самостоятельно, без указания причин, обосновывающих необходимость этого, вынес решение о необходимости визитов на предприятия-контрагенты. Что по сути ознаменовало собой самостоятельные выездные проверки.

Вот здесь этикет и реверансы закончились, и началось самое интересное и непредсказуемое. Вменяемые предприятию долги перед бюджетом вдруг потяжелели в общей сложности почти до 31 миллиона рублей (пени и штрафы довели сумму до 45 миллионов). А также, выражаясь юридическим языком, изменилась квалификация привлечения налогоплательщика к ответственности. «Ставрополькоммунэлектро», кстати, даже не уведомлялось о времени и месте рассмотрения дополнительно полученных налоговиками материалов, в связи с чем вообще оказалось лишено право голоса.

– Это неправильно, здесь есть элемент произвола. Ведь именно налогоплательщик обладает наибольшими знаниями об осуществляемой им деятельности. Лишь он может объяснить смысл тех действий, которые с точки зрения проверяющих нарушают налоговое законодательство, – поясняет Роман Савичев. – Другими словами, говорить об обоснованности принятого решения в отсутствие налогоплательщика при рассмотрении материалов проверки нельзя. Более того, в случае привлечения к ответственности налоговый орган должен учесть степень вины налогоплательщика, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства. Сделать

это надлежащим образом в отсутствие второй стороны просто не представляется возможным. Только на втором круге рассмотрения дела — в апелляционной инстанции — нам удалось убедить суд, что необеспечение налогоплательщику возможности участвовать в рассмотрении материалов налоговой проверки автоматически влечет незаконность вынесенного решения, вне зависимости от изложенных в нем доводов. Понятно, что суд не должен подменять собой налоговый орган, разбираться в нюансах и исправлять нарушения, допущенные инспекторами при вынесении решения.

Чего и следовало ожидать, районная инспекция Ставрополя не согласилась с постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда и подала кассационную жалобу. Исхода дела, правда, это не изменило...

Конечно, всем нам хотелось бы, чтобы «дырок» в отечественной казне было как можно меньше. Но история заставляет задуматься, какими методами эти бюджетные прорехи должны лататься. В Налоговом кодексе ведь не значится, что произвольным росчерком пера инспектора можно лишить любую компанию десятков, а то и сотен миллионов целковых...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.08.2010 г. по делу № А63-3922/2006.

Договоры-пустышки

План по неосновательному обогащению за счет сельскохозяйственного предприятия был сорван

В «Юридическом агентстве «СРВ» хорошо знают, как много проблем с землей возникает на селе. Люди, владеющие земельными паями, в большинстве своем неподкованны в правовом плане. И это с большой охотой используют дельцы, познавшие, как можно легко обогатиться за счет человеческой доверчивости и неведения.

После одной истории к таковым вполне можно причислить и индивидуального предпринимателя Абдул-Хамида Мусабиевича Баисова. Причем его «изобретательность» позволила вовлечь в сомнительную схему (конечно же, работавшую исключительно на его кошелек!) в Карачаево-Черкессии не только пайщиков, но и компанию «Эркенагроинвест», входящую в состав известного практически на всю Россию агрохолдинга «Разгуляй».

Выпутаться из этой «паутины» без убытков «Эркенагроинвесту» как раз помогли специалисты «Юридического агентства «СРВ», которым удалось показать Фемиде истинную картину действий ушлого предпринимателя.

Итак, в свое время Баисов заключил договоры аренды с собственниками земельных паев, угодья которых были расположены на территории Адыге-Хабльского и Хабезского районов Карачаево-Черкессии – в непосредственной близости от месторасположения «Эркенагроинвеста». Более того, он получил от них доверенность, из текста которой следовало, что она была выдана пайщиками индивидуальному предпринимателю для проведения выдела в натуре земельных участков. Какие-либо иные поручения там не значились, но это не помешало А.-Х. М. Баисову намного шире трактовать содержание оказавшихся у него документов.

Так, он поспешил заключить договор субаренды земельного участка с «Эркенагроинвест». Компания, полагая, что имеет дело с законным представителем собственников земельных долей, приняла в аренду на пять лет находящийся в общей долевой собственности массив площадью 596 га для производства сельхозпродукции. Условиями сделки предусматривалось, что за пользование земельным участком предприниматель будет получать платежи. Причем особых условий по поводу того, будут ли это деньги или натуроплата, он не ставил...

Прошло немного времени, как в «Эркенагроинвест» афера была раскрыта. И естественно, компания прекратила деятельность на земельном участке, перестав также вносить арендную плату. Но не зря же говорят, что деньги могут сильно вскружить голову. Только так, наверное, можно объяснить действия Баисова, решившего взыскать через суд более двух миллионов недополученных по договору субаренды средств. Причем на первом этапе ему это удалось: Арбитражный суд Карачаево-Черкесской республики действительно удовлетворил исковые требования ИП Баисова А.-Х. М.

Чуть позже Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд отменил это решение. Но Баисова этот факт не испугал, он подал кассационную жалобу.

– Сложилась критическая ситуация, – объясняет Роман Савичев. – И в «Эркенагроинвесте» не были уверены, что в Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа компании самостоятельно удастся отстоять свои интересы. Обратившись в Агентство «СРВ», ее руководство рассчитывало на то, что помощь наших специалистов позволит оставить постановление апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу самоуверенного предпринимателя — без удовлетворения. Основания рассчитывать на победу у нас были серьезные. При изучении материалов дела стало понятно, что необходимо обратить внимание суда на ряд обстоятельств, доказывающих правоту позиции нашего клиента и являющихся крайне важными для принятия законного решения по делу.

Прежде всего, Баисов то ли преднамеренно, то ли в спешке пренебрег государственной регистрацией договоров аренды, заключенных с собственниками земельных участков. Позже этот факт помешал зарегистрировать и сделку субаренды с «Эркенагроинвестом». Учитывая, что все эти договоры заключались на пятилетний срок и не прошли обязательную для таких случаев процедуру госрегистрации, по Гражданскому кодексу они не могли считаться заключенными, то есть были «пустышками». В свою очередь этот факт исключает какую-либо возможность взыскания арендной платы.

Другой момент, на который было обращено внимание суда, был связан с тем, что истец в процессе судебного разбирательства изменил свои исковые требования и попытался взыскать с «Эркенагроинвеста» более 2,1 миллиона рублей как неосновательное обогащение за счет использования сельхозугодий. Но вспомним о доверенности от пайщиков. У предпринимателя вообще отсутствовали полномочия по представлению их интересов в суде по взысканию платы за аренду или пользование принадлежащих им на праве собственности участков...

Безусловно, при таком раскладе суд не мог встать на сторону предпринимателя Баисова. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда было оставлено без изменения. Надо сказать, что эта победа придала сил «Эркенагроинвесту», компания продолжила судебные разбирательства, решив вернуть необоснованно уплаченную А.-Х. М. Баисову за один год арендную плату.

– Наше юридическое агентство было удовлетворено итогами своей работы, в результате которой удалось в непростой ситуации защитить права и законные интересы аграрной компании, не допустив незаконного взыскания с нее крупной денежной суммы, – подчеркивает Р. Савичев. – Ведь для сельскохозяйственного предприятия утрата – да еще в период кризиса – такой суммы однозначно была чревата негативными последствиями. Мало того, что это соз-

давало трудности в хозяйственной деятельности компании, ситуация грозила социальными последствиями для всего коллектива, который мог столкнуться с невыплатами зарплаты, а то и вовсе – лишиться рабочих мест.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.11.2009 по делу № А25-119/2009.

И наступил мир…

Мировым соглашением завершился спор о том, требуется ли ввод в эксплуатацию автоматизированной системы расчетов

Тот факт, что «Юридическим агентством «СРВ» накоплен большой опыт по представлению интересов своих клиентов в судах высших инстанций, нередко побуждает бизнес обращаться к его специалистам, когда судебное разбирательство набирает нешуточные обороты и есть серьезный риск окончательного проигрыша.

Так, после серьезного поражения в процессе взыскания с клиента более миллиона рублей задолженности за услуги связи к помощи агентства решил прибегнуть Ставропольский филиал ОАО «Южная телекоммуникационная компания». Трудности возникли с «Производственно-коммерческим предприятием «Искра», которое категорически отказалось платить по счетам.

В суде фирма объясняла свое поведение неправильным начислением платы, в чем якобы была повинна не введенная в эксплуатацию, но используемая связистами автоматизированная система расчетов «PETER - SERVICE ITC». Арбитраж Ставропольского края почему-то не посчитал вескими доводы филиала «ЮТК» о том, что такой необходимости нет: система не является сооружением, а потому проведения специальной процедуры по введению ее в эксплуатацию не требуется.

Все это, совершенно очевидное на первый взгляд, еще раз попытались разъяснить в апелляционной жалобе приступившие к делу на этом этапе юристы «СРВ». Прежде всего они указали на полярно разные подходы к этому вопросу госорганов. Так, суд первой инстанции в решении сослался на позицию двух территориальных органов Россвязькомнадзора – Ставропольского и Краснодарского, которые полагали, что для эксплуатации новой автоматизированной системы расчетов необходимо получить специальное разрешение их ведомства. Мол, того требуют Правила ввода в эксплуатацию сооружений связи, утвержденных Приказом Минсвязи РФ.

Совершенно другое мнение было у Управления Россвязькомнадзора по Республике Адыгея. Его специалисты справедливо полагали, что автоматизированная система расчетов не является сооружением связи, ее наличие или отсутствие никак не влияет на процесс оказания услуг, и он никоим образом не может нарушиться или прекратиться при отключении этой системы. Тогда как упомянутые правила применяются органами государственного надзора за связью и информатизацией именно при вводе в эксплуатацию сооружений связи, предназначенных для предоставления услуг связи.

При оценке доказательств суд, подчеркивают в Агентстве «СРВ», также не принял во вни-

мание важное обстоятельство: позиция Ставропольского Россвязькомнадзора о необходимости получения разрешения ведомства на эксплуатацию автоматизированной системы расчетов не могла быть объективной как у заинтересованного в исходе дела лица. Ведь в производстве арбитража Ставрополья в то время находилось дело по обжалованию филиалом ОАО «ЮТК» предписания Управления Ставропольского Россвязькомнадзора о восстановлении оказания услуг связи «Производственно-коммерческому предприятию «Искра», которое было приостановлено до рассмотрения описываемого нами спора. И в случае удовлетворения иска связистов упомянутое предписание было бы признано незаконным.

Если продолжать разговор об «изъянах» вердикта первой инстанции, придется немного погрузить читателя в специфику произведения расчетов за услуги связи. Дело в том, что судом не были исследованы доказательства, представленные Ставропольским филиалом «ЮТК» в подтверждение факта оказанных услуг. Изначально вся информация об их объеме по всем абонентам-операторам фиксировалась на АТС в виде первичных тарификационных файлов, которые затем при помощи автоматизированной системы расчетов детализировались по каждому абоненту по видам, количеству и стоимости услуг. Детализированные посуточные сведения по «Искре» были представлены суду в виде распечаток и на компакт-дисках. Но поскольку Фемида усомнилось в данных ввиду отсутствия разрешения Россвязькомнадзора (как оказалось ненужного) на эксплуатацию системы расчетов, она по логике вещей должна была исследовать первичные тарификационные файлы и возможность их обработки другой системой. Однако суд закрыл на это глаза, как впрочем, без внимания остались и бумаги – акты приемки, счета-фактуры с расчетом объема и стоимости оказанных услуг, акты и протоколы сверки, сверки, переписка и т.д.

Правда, ход дела удалось изменить лишь при его рассмотрении в Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа. Апелляционная инстанция лишь продублировала в своем постановлении выводы, изложенные в решении арбитража Ставропольского края.

– Постановление апелляции свидетельствовало о том, что суд при его вынесении, к сожалению, руководствовался не нормами закона, исходил не из фактических обстоятельств рассматриваемого дела, а действовал лишь в рамках доводов, указанных в решении суда первой инстанции, – разъясняет Роман Савичев. – По сути были проигнорированы изложенные нами доводы о том, что на первом этапе не были исследованы представленные Ставропольским филиалом «ЮТК» доказательства своей правоты.

Тем не менее, как мы уже сказали, на конечный результат это не повлияло. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа согласился, что в ходе судебного разбирательства не были полностью исследованы обстоятельства дела. Потому оно возвращалось на новый круг...

Но этоу не суждено было сбыться. В канун заседания в Арбитражном суде края «Искра» обратилась к руководству Ставропольского филиала «ЮТК» с предложением заключить мировое соглашение. Фирма также сообщила, что готова погасить свою задолженность...

– В усложнении этого спора большую роль сыграли территориальные органы Россвязькомнадзора, – говорит Р. Савичев. – И это наглядный пример, когда правая рука не ведает, что творит левая! К сожалению, с подобным явлением до сих пор приходится сталкиваться и людям в повседневной жизни, и бизнесу. Ведомства усложняют совершенно простые и очевидные вещи. При всем стремлении государства как-то повлиять на это и не допускать разноголосицы госорганов, результат усилий пока очень невелик...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2009 г. по делу № А63-2286/08-С1-3

2009 год

Если друг оказался вдруг…

Казне Российской Федерации пришлось «раскошелиться» из-за неправомерных действий судебного пристава-исполнителя

Немало историй о том, во что порой превращаются некогда добросовестные партнерские отношения в бизнесе, имеют печальный финал. Как ни прискорбно, но жизнь показывает — способов борьбы с финансовым надувательством все же пока накоплено заметно меньше, чем «черных» бизнес-технологий.

Так, Юрий Зимин – один из успешных фермеров не только Изобильненского района, но и края – никогда не думал, что ему придется узнать с «нехорошей» стороны бывшего партнера Эдуарда Тевосова. Однако предварим историю некоторыми пояснениями о ее главных героях.

Ю. Зимин далеко не первый год возглавляет товарищество «Агрозоопродукт Зимин и К», что в станице Каменнобродской. Родившееся из слияния тридцати фермерских хозяйств, это предприятие на Ставрополье то и дело приводят в пример: здесь не только собирают отменные урожаи зерновых, но также успешно занимаются животноводством. Высокая рентабельность производства достигается в числе прочего за счет использования новых технологий, регулярного обновления машинно-тракторного парка, социальных программ для работников и т.д.

Упомянутый Э. Тевосов и его бизнес – скорее, полная противоположность этому. Точнее, здесь во главу угла ставится более «оперативная» и легкодостижимая прибыль. В погоне за ней Э. Тевосов даже не брезговал большими и грязными пятнами на своей деловой репутации. Так, правоохранители приписывают ему уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере и преднамеренное банкротство предприятий, а из Интернета легко можно узнать, что фамилия Тевосова была включена в черные списки предпринимателей, не желающих исполнять судебные решения, и в своды широко прославившихся должников. В свое время он являлся учредителем и директором целого ряда небольших фирм. В их числе и известная ранее на Ставрополье зерноторговая фирма «АгроПотенциал».

Вполне благополучно сотрудничая с Э. Тевосовым с конца девяностых, Ю. Зимин в марте 2006 года по старой дружбе ссудил этой конторе довольно приличную сумму – 7,1 млн. рублей (эх, знать бы ему тогда, чем это в итоге обернется!). Сомнений в платежеспособности должника, по словам изобильненского фермера, тогда не возникало. Сделка была оформлена по всем правилам: по подписанному сторонами договору займа «АгроПотенциал» должен был вернуть долг с процентами через год.

Когда настал час расплаты, Тевосов попросил об отсрочке, а спустя еще некоторое время предложил принять в счет задолженности почти полторы тысячи тонн кукурузы нового урожая. Ю. Зимин от «натурпродукта» отказываться не стал, подписал положенное в таком случае уведомление, и зерно вскоре «переехало» на склады его хозяйства. Да вот незадача – фермер на тот момент оказался далеко не единственным кредитором «АгроПотенциала». И один из них добился через суд принудительного взыскания с фирмы Тевосова более семи миллио-

нов рублей.

Исполнение судебного решения было возложено тогда на пристава специализированного отдела по исполнению особых производств УФССП по СК Елену Душкину. И, по всей видимости, каким-то образом Тевосов убедил ее в том, что зерно, на которое можно было наложить арест, находится на ответственном хранении в «Агрозоопродукте». Нетрудно догадаться, в виду имелась как раз та самая кукуруза, которой Тевосов ранее погасил свой долг изобильненцам.

Дальнейшие действия пристава Е. Душкиной иначе как странными и наводящими на некоторые подозрения не назовешь. Она в итоге арестовала кукурузу на складах Ю. Зимина. И в составленном ею акте, представленном позже в суд, значилось, что ответственным хранителем зерна назначается... директор ООО «АгроПотенциал». При этом даже не было указано – в спешке или преднамеренно сейчас уже не очень важно – место его жительства или хотя бы нахождения...

Далее события развивались еще занимательнее. Арестовав как-никак чужое имущество, пристав Е. Душкина, проигнорировав возражения его владельца — Ю. Зимина, в начале 2008 года попросту вывезла 250 тонн кукурузы, следов которой обнаружить так и не удалось. В суде, куда за возмещением убытков клиента обратились специалисты агентства «СРВ», представлявшие интересы Ю. Зимина, она пояснила, что зерно якобы оказалось на базе ЗАО «Кавказ» в Грачевке. Тем не менее в решении Ленинского райсуда Ставрополя и последовавшем позже кассационном определении содержится и объяснение замгендиректора этой базы: он полностью отрицает, что кукуруза принималась им на хранение. «Таким образом, в судебном заседании с достоверностью установлено, что в результате не соответствующих требованиям закона действий судебного пристава-исполнителя Душкиной Е. В. указанное зерно вывезено в неизвестном направлении и впоследствии так нигде и не было обнаружено», – читаем в кассационном определении коллегии краевого суда.

Параллельно юристы «СРВ» все это время пытались приостановить исполнительное производство, в рамках которого так свободно действовала Душкина, и соответственно предотвратить дальнейший вывоз кукурузы. Неоднократные обращения в краевую службу судебных приставов с требованием возврата вывезенных 252 тонн зерна были оставлены без удовлетворения. В ответах руководство службы упорно ссылалось на законность действий Е. Душкиной.

Тем не менее, этот эпизод в итоге получил благополучное для Юрия Зимина разрешение: ему все же удалось взыскать убытки, причиненные приставом, в размере 1,6 млн. рублей. Только вот платить такую сумму, кстати, придется отнюдь не Елене Душкиной. По Гражданскому кодексу, вред, причиненный гражданину незаконными действиями должностного лица, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации. Против такого исхода в суде активно выступал Минфин России и Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, но это не повлияло на главный исход дела. Фермер Зимин при поддержке агентства «СРВ» не только отсудил, но и за считанные месяцы полностью получил всю сумму из федеральной казны.

К слову, «АгроПотенциал», когда только начали разворачиваться «кукурузные» страсти, подал на банкротство. Но чуть позже правоохранительные органы усмотрят в этом умысел, и Тевосова начнут подозревать в преднамеренном банкротстве фирмы...

Кстати, по странному течению обстоятельств, некогда дружные предприниматели «скрещивали шпаги» не раз, и сотрудничество с Тевосовым неоднократно и неприятно аукнулось Ю. Зимину. Для полноты картины вкратце добавим еще один эпизод. Так, в 2007 году — до кукурузных страстей и развития кредитной истории – «Агрозоопродукт» в рамках исполне-

ния международных контрактов заключил договор на экспортную поставку четырех тысяч тонн элитной пшеницы австрийской фирме. Грузоперевозчиком была выбрана фирма «Гранд-Агросервис», которую также (как вы могли уже догадаться) учредил Тевосов.

Не будем нагружать читателей деталями, сразу скажем, что австрийская сторона в итоге получила три тысячи тонн зерна. Целая тонна, видимо, «ушла» по той же дороге, что и чуть позже кукуруза...

Правовой оценкой этой и других ситуаций , на чем настаивали специалситы «СРВ», рьяно занялись правоохранники. Но в финале истории, как положено, вспомним о морали. Здесь она очевидна: осторожность не помеха любому делу. Не секрет, что российский бизнес не отличается добросовестностью и ответственностью. И безусловно, каждому понятно, чем во всех эпизодах руководствовался Тевосов. Пугает здесь удивительная «наивность» госслужащих и правоохранников, побуждающих тем самым нарушителей на дальнейшее проворачивание мутных схем...

По материалам кассационного определения Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 31.03.2009 г. по делу № 239/2009.

Провалы в памяти

Маленький поселок нефтяников получил предназначавшиеся для ремонта жилищного фонда финансы

Конфликт, развернувшийся в поселке Затеречном Нефтекумского района между компанией «РН-Ставропольнефтегаз» и местными коммунальщиками, в свое время получил немалый общественный резонанс и неоднозначное освещение в прессе. Внимание общественности было сосредоточено на том, как проходит ремонт изношенных домишек жителей поселка.

Собственно эта ремонтная эпопея в Затеречном начиналась, прямо скажем, не очень благородно. Еще в 1997 году компания «РН-Ставропольнефтегаз» начала потихоньку списывать со своего баланса жилье в поселке как непригодное для проживания (хотя в этих развалюхах до сих пор еще ютятся нефтяники). И ведь вполне логично, что от такой обузы предприятию хотелось побыстрее избавиться: на ремонте и содержании ведомственного жилья для работников можно было бы действительно сэкономить миллионы. Были даже неоднократные попытки «повесить» дома на баланс муниципалитета вообще без какой-либо компенсации.

Однако Совет депутатов муниципального образования поселка долгое время сопротивлялся массированному напору «РН-Ставропольнефтегаз»: непосильным для местной – хронически полупустой – казны был капитальный ремонт когда-то наскоро сооруженных и к девяностым годам уже изрядно обветшавших квадратных метров и «коммуналки». Итогом напряженных переговоров стало соглашение между ОАО «РН-Ставропольнефтегаз» и администрацией Затеречного. Согласно ему, предприятие наконец окончательно избавлялось от солидного бремени – ведомственного жилья и объектов коммунального назначения, безвозмездно передавая их на баланс муниципалитета. «Фишка» в том, что нефтяники брали на себя обязательства в течение нескольких лет оплатить ремонт передаваемых 330 многоквартирных домов. В общей сложности к 2007 году отдельными траншами Затеречный, как и полагалось

по бумаге, получил почти 158 миллионов рублей.

Каким именно образом и на основании каких данных рассчитывалась именно эта сумма, сейчас трудно определить. Это, скорее, были примерные расчеты, так как никакой специальной комиссии, которая досконально бы просчитала бы стоимость необходимых материалов и объем ремонтных работ в каждой квартире, не создавалось. Рассказывают, что Глава администрации поселка тогда просил заменить часть денежной компенсации непосредственно стройматериалами (шифером, цементом, кирпичом), пиломатериалами. Ведь ни для кого не секрет, что инфляция у нас порой непредсказуема, и к концу договорного срока выделяемые миллионы вполне могут оказаться копейками. Но нефтяники утруждать себя этими заботами не стали. А вот в договор все же внесли принципиальный пункт, который позже и стал ключевым в разыгравшемся конфликте. Речь шла о том, что первоначальный объем средств должен регулярно – с 2003 по 2007 год – пересчитываться с учетом ценовой политики Правительства России и инфляции. Как показала жизнь, такая предусмотрительность местных чиновников оказалась оправданной. Лишь по официальным данным Росстата, ежегодно в тот период индекс потребительских цен не опускался ниже девяти-десяти процентов, вырастая порой и до двенадцати.

Правда, случилось так, что обо всех этих процессах и цифрах нефтяники как-то запамятовали и, выплатив на ремонт жилья своих работников и ветеранов отрасли к концу оговоренного срока 157,8 миллиона «ремонтных» рублей, посчитали свой долг полностью исполненным. В результате пресловутые «инфляционные отступные» администрация Затеречного и МУП «ЖКХ», выступавшее подрядчиком ремонтных работ, в судах «выбивали» почти год. И неизвестно, выбили ли, не призвав на помощь юридическое агентство «СРВ».

Увы, Затеречный не преобразился кардинальным образом. 158 миллионов рублей просто не хватило на то, чтобы новую жизнь получили все улицы и дома. Проблем осталось немало, и это, конечно, вызвало справедливое возмущение жителей.

При этом любопытно то, что нефтяная компания от адресованных ей исковых претензий отбивалась с завидным упорством, обязательно обжалуя каждое решение Фемиды, принятое не в ее пользу. А таких, констатируем, оказалось абсолютное большинство. Звучали, помимо прочего, и слова о том, что деньги в поселке якобы расходовались не по назначению и стекались в личные карманы. Хотя, подчеркнем, ранее ревизионная комиссия «РН-Ставропольнефтегаз» неоднократно проводила ревизию расходования финансов, то есть действия администрации и коммунальщиков Затеречного не были покрыты мраком тайны...

Собственно вся эта история вряд ли стала бы достоянием широкой общественности, а возможно, вообще не получила бы продолжения в судебной плоскости, не появись одно судебное решение. Летом 2008 года по заявлению «РН-Ставропольнефтегаз» Арбитражный суд Ставропольского края признал ничтожным пункт договора, где как раз обговаривался размер финансирования ремонта и перечисление средств. Таким образом, над коммунальным предприятием и соответственно учредившим его муниципалитетом нависла реальная угроза взыскания давно израсходованных на ремонт жилья и социальных учреждений средств в пользу дочерней компании ОАО «Роснефть». МУПу грозили печальные перспективы, а именно – банкротство.

Правда, апелляционная и кассационная инстанции впоследствии вынесли совершенно иные вердикты. В итоге Фемида признала вполне правомерными условия заключенного договора. Как следует из судебного решения, с одной стороны, закон не обязывает нефтяников брать на себя дополнительные финансовые обязательства при передаче муниципалитету жилого фонда. Но с другой — закрепленная в договоре инициатива оплатить ремонт была сугубо добровольной, и через несколько лет не появилось причин для отказа от былой «щед-

рости». Немаловажно заметить также, что и Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, и Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа сделали выводы о правомерности исчисления сверх 158 миллионов рублей и «инфляционных отступных», о которых было упомянуто выше. Инфляция же, обесценившая первоначальную сумму, прибавила к ней почти 43 с половиной миллиона рублей.

– Учитывая эти судебные выводы, мы подали иск в Ленинский районный суд Ставрополя уже непосредственно о взыскании денежных средств, – рассказывает Роман Савичев. – И несмотря на то, что «РН-Ставропольнефтегаз» в эту же инстанцию подал встречный иск, доводы администрации поселка были приняты, а требования удовлетворены. Решение районного суда о долге нефтяников оставила без изменения и судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда, которая рассматривала кассационную жалобу компании. «РН-Ставропольнефтегаз» пытался обжаловать все эти вердикты, дойдя до Верховного суда России. Однако итог остался прежним: Фемида признала, что власти и коммунальщики Затеречного на законных основаниях требовали упомянутую сумму.

Тем не менее ответная реакция нефтяников не заставила себя ждать, и как только началось исполнительное производство по делу компании. «РН-Ставропольнефтегаз» предприняла попытки приостановить его уже через Нефтекумский районный суд: со ссылкой на тяжелое финансовое состояние компании было заявлено ходатайство о рассрочке выплаты долга. Но определения райсуда, принятые в пользу нефтяников, «продержались» лишь до заседания кассационной инстанции по частным жалобам. Там судьи пояснили, что веским аргументом в пользу рассрочки отнюдь не является то, что бюджет компании изначально не предусматривал выплату компенсации жителям Затеречного. И, по всей видимости, с целью затянуть исполнительное производство компания еще пять раз обжаловала действия и постановления судебного пристава-исполнителя, проявляя юридическую изобретательность. Однако потерпела фиаско по всем жалобам и столкнулась с естественной ответной реакцией Управления Федеральной службы судебных приставов по СК, усмотревшего в действиях руководства компании признаки состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта».

– Однако взыскателю нужны были денежные средства на продолжение ремонта жилья в поселке, – говорит Р. Савичев, – а совершено не уголовное дело на руководство компании-должника, и стороны в итоге договорились о сроках погашения задолженности.

Долгожданные деньги наконец поступили в Затеречный осенью 2009 года в полном объеме, и «реанимация» поселка продолжилась. Рассуждать о том, кто прав и кто виноват в этой истории, уже не время. Просто невольно напрашивается ремарка о том, что крупный российский бизнес, то и дело громогласно заявляя о своей социальной ответственности перед работниками и ветеранами своей отрасли, часто забывает эти обязательства. И хорошо, если в подобных историях находятся желающие во что бы то ни стало противостоять «гигантам» бизнеса. Ведь очевидно, что некоторые жители поселка Затеречного, отдавшие годы и годы жизни и немало собственного здоровья нефтяной отрасли, вполне могли навсегда остаться в домах с прохудившимися крышами, потрескавшимися стенами и разбитыми улицами...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2009 г. по делу № А63-2212/08, кассационных определений Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 24.02.2009 по делу №33-875/09 и от 21.04.2009 по делу №33-2287/09.

Взрывной успех, или Бомба замедленного действия

Юристы агентства «СРВ» вернули законному собственнику уже, казалось бы, навсегда потерянный семейный бизнес

У успеха есть одно не очень хорошее свойство. Он, как говорится, может вмиг вскружить голову. Причем не всегда именно тому, кто успешен. Спокойствие нередко теряет и окружение человека – неважно, близкое или дальнее. Давно проверено – если уж кого-то поразил червь зависти — тем более корыстной — к чужому успеху, ничего хорошего он с собой априори принести не может.

Собственно на этой почве житель Изобильненского района Александр Тищенко однажды оказался на грани лишения своего процветающего бизнеса. Точнее, в один прекрасный он даже потерял свою «Производственно-сельскохозяйственную компанию «Гейзер», созданную им в 1999 году. Добровольный отказ от предприятия выглядел действительно странно, учитывая, что Александр к своему «детищу» относился с особым трепетом – все дела старался вести старательно и чисто, благо, жизненного опыта и смекалки было не занимать. Все это вкупе и позволило в считанные годы превратить небольшое районное сельхозпредприятие в одну из крупнейших перерабатывающих компаний Ставрополья. Уже через пять лет «Гейзер» стал приносить своему единственному владельцу и директору в одном лице прибыль в десятки миллионов рублей, а темпы развития производства продолжали набирать обороты, догоняя ведущие предприятия юга России.

Но речь, напомним, о потере... Сейчас не особо в ходу слово рейдерство. Пресса давно «затерла» его до неприличия, усматривая таковое чуть ли не в каждом хозяйственном споре. Но в данном случае без него не обойтись, чисто рейдерские черты в истории проглядывают одна за другой...

Так, успех изобильненского предпринимателя Тищенко по сути оказался для него бомбой замедленного действия. Лакомый бизнес-кусочек очень заинтересовал некую группу лиц, пожелавших как минимум установить контроль над предприятием. Подготовительную работу «команда икс» провела серьезную. «Бомба» рванула в 2005 году, лишив семью Тищенко честно нажитого добра. Под «взрывом» в этой истории следует понимать договор уступки доли, заключенный Александром Тищенко с неким Андреем Слинько. Сейчас можно только догадываться, какой силы было оказываемое на предпринимателя давление, если он вдруг решил безвозмездно уступить 60 процентов доли в уставном капитале «Гейзера», то есть он фактически подарил контроль над предприятием еле знакомому человеку. Тогда же оперативно стороны подписали учредительный договор, по которому подтвердили размер долей каждого из участников общества.

Естественно, новый собственник не стал сидеть сложа руки. Количество долей позволило ему беспрепятственно «выбить» директорское кресло из-под Александра Тищенко. Решением общего собрания учредителей эту должность занял человек с фамилией Слинько. Но не сам соучредитель по имени Андрей (к слову, он постоянно проживает в Австралии), а его отец Георгий Иванович.

А вскоре в этой незаурядной истории свою «роль» получила и мать Андрея Слинько – Вера Алексеевна. Конечно, можно предположить, что искренне желая процветания семейному бизнесу, вскоре после этой тихой революции она заняла своим «мужчинам» - а официально компании «Гейзер» - 60 миллионов рублей. Но так хорошо думать об этой сделке мешает

ряд моментов. К примеру, сроки возврата в соответствующем договоре значились очень жесткие: свои финансы «добрая» мать и жена хотела получить обратно менее чем через год. Но более любопытным представляется другое. По условиям соглашения, «Гейзер» должен был возвратить ровно половину займа с уплатой десяти процентов годовых. А остальные тридцать миллионов рублей были безвозвратными при условии приобретения «Гейзером» и последующей передачи им Вере Слинько ООО «Новая Заря». «Изюминка» ситуации заключалась в том, что на тот момент стопроцентным собственником долей в уставном капитале этого сельхозпредприятия являлся ни кто иной, как Александр Тищенко...

Вот какое «семейно-дружественное» объединение двух его фирм планировалось подрядом Слинько. Планы, конечно, грандиозные. К тому же, такая схема служила отличной подстраховкой. Даже если бы предпринимаемые все это время А. Тищенко усилия позволили бы ему вернуть «Гейзер», предприятие тянуло бы за собой длинный долговой шлейф, вытканный семейством Слинько... И при любом раскладе предприниматель был бы вынужден чем-то пожертвовать для удовлетворения аппетитов своих псевдопартнеров.

Вот, собственно, в каком тупике оказался Александр Тищенко, когда обратился за юридической помощью в агентство «СРВ». Добровольно подписанный им договор уступки доли «Гейзера» (вынуждающие обстоятельства, конечно, нигде на бумаге зафиксированы не были) практически не оставлял ему надежд на возврат процветающей собственности... Хотя именно с этой бумаги, заметим, специалисты агентства и начали распутывать весь клубок «злоключений».

К большому удивлению семьи Слинько этот фундаментальный для всей «операции» документ оказался недействительным. Это признал Ленинский суд Ставрополя. Туда при помощи юристов «СРВ» обратилась Татьяна Тищенко, заявив о нарушении своих имущественных прав и потребовав возвратить супругу 60 процентов доли уставного капитала «Гейзера», являющихся предметом незаконной сделки.

Дело в том, что на момент учреждения фирмы супруги Тищенко состояли в браке уже более десяти лет. Десять тысяч рублей, внесенные Александром в уставный капитал предприятия при его создании, были взяты из семейного бюджета и, следовательно, являлись совместно нажитыми средствами. Не надо быть профессиональным знатоком Семейного кодекса России, чтобы вспомнить, как там прописываются правила поведения в подобных ситуациях. Говоря простыми словами, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, а значит, владение, пользование и распоряжение им должно осуществляться только по обоюдному согласию.

Соответственно когда А. Тищенко с А. Слинько в 2005 году подписывал злополучный договор, предполагалось, что первый действует с согласия своей супруги. Однако, как установил суд, все было иначе. Татьяна Тищенко, не зная истинной подоплеки событий, была категорически против того, чтобы ее муж безвозмездно делился с кем-то бизнесом, который их кормит. Но Александр был тогда непреклонен и, как говорится, стукнув кулаком по столу, поступил по своему усмотрению. Но закон в подобных случаях суров: сделка по распоряжению общим имуществом, совершенная одним из супругов без согласия другого, является «пустышкой», и каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное.

Решение Ленинского районного суда Ставрополя было соответствующим: договор уступки долей и учредительный договор по «Гейзеру» были признаны недействительными. Семья Слинько, хоть и пыталась обжаловать вердикт в кассационной и надзорной инстанциях, в 2009 году была вынуждена вернуть все в исходные позиции. Процедура «возвращения былой власти» была короткой – после вступления решения суда в законную силу А. Тищенко как единоличный владелец предприятия отстранил от директорской должности Слинько-отца.

Понятно, что далее следовало избавиться и от притязаний матери этого же семейства. Это, как рассказывают в агентстве «СРВ», оказалось намного сложнее.

Во время описанных разбирательств члены семьи Слинько не дремали. Как только ветер подул «вне» их намерений, Вера Слинько обратилась в Изобильненский районный суд, напомнив о просрочке «Гейзера» по договору займа. Она требовала, чтобы фирма вернула основной долг и проценты, а также заплатила за пользование чужими денежными средствами, так как оговоренные сроки возврата денег давно истекли. Общая сумма иска таким образом составила 88 миллионов рублей.

Стоит признать, что районная Фемида особо копаться в грязном семейном белье тогда не стала, удовлетворив в полном объеме все требования Слинько. Кассационная инстанция оставила вердикт почти без изменений, лишь «облегчив» сумму, подлежащую к уплате, всего на шесть миллионов рублей.

– Столь неудачный исход судебных споров предвещал возможность крупных финансовых потерь для перерабатывающего предприятия, тем самым под угрозой оказалась возможность дальнейшей успешной производственной деятельности «Гейзера», – поясняет Р. Савичев. – Нам нужно было доказать, что первой и кассационной инстанциями при рассмотрении иска Слинько были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права. Это и явилось основой обращения в суд надзорной инстанции. В жалобе мы указали, что в соответствии с Гражданским Кодексом РФ договор займа считается заключенным с момента фактической передачи заемщику, в данном случае ООО «ПСК «Гейзер», оговоренной суммы. Однако суды этот момент полностью игнорировали. В материалах дела полностью отсутствовали какие-либо доказательства того, что Вера Слинько передавала своему мужу, являвшемуся директором «Гейзера», 60 миллионов рублей. Договор займа, ссылками на который изобиловали решения судов, в данном случае ведь ничего не подтверждал...

Кстати, это обстоятельство оказалось вполне достаточным, чтобы Президиум Ставропольского краевого суда отменил принятые по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение. И только на повторном «витке» выяснились и другие несоответствия сделки нормам закона, которые до того оставались вне зоны внимания. Укажем лишь то, что Гражданский кодекс России определяет: заемщик должен возвращать заимодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей такого же рода и качества. Проще говоря – что взял, то и должен отдать. Однако, как уже говорилось, по условиям договора половина суммы займа должна была пойти на покупку ООО «Новая Заря» с последующей передачей его в собственность заимодавцу – Вере Слинько. Это не только явное противоречие закону, но и свидетельство того, что через заключение фиктивной сделки – договора займа – преследовалась цель приобретения контроля над сельхозпредприятием «Новая Заря»... И на этот раз от внимания Фемиды это не ускользнуло. Договор займа был признан недействительным.

Таким образом, история финишировала благополучно. Все вернулось на круги своя, и семья Тищенко продолжила свое предпринимательское дело, безусловно, стараясь не допускать ошибок прошлого. Хотя, как показывают многие подобные случаи, к сожалению, российский бизнес любого уровня — от микро до макро — полностью защищенным себя никогда не чувствует. Хотя, конечно, знать бы, где упасть... Соломка, как говорится, нашлась бы.

По материалам кассационного определения Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 14.07.2009 по делу № 33-3735/09, постановления Президиума Ставропольского краевого суда от 20.08.2009 по делу № 44г-307/09.

ЭнергоДЕФЕКТивность

О том, с каким трудом агентство «СРВ» доказывало очевидное: потребление энергии на нужны производства не является ее продажей

Решение проблемы энергосбережения определено сейчас одним из приоритетов на федеральном уровне. Уж слишком велик размах, с которым наша страна привыкла использовать коммунальные ресурсы. По подсчетам экспертов, энергоемкость российской экономики сейчас в разы превышает соответствующие показатели развитых стран.

Но если страна «заболела» темой энергосбережения не так давно, то Ставрополье предусмотрительно озаботилось этой проблемой куда раньше — еще в конце девяностых, когда распоряжением губернатора А. Черногорова на свет появилось государственное учреждение «Ставропольский краевой центр энергосбережения» (СКЦЭ). Хотя, наверное, во многом благодаря именно ему, наш регион до сих пор мало продвинулся в деле энергоэффективности и передовиком в этом деле из-за упущенного времени вскоре вряд ли станет.

Предваряя основную историю, заметим, что перед новой структурой в свое время был конкретно обозначен целый комплекс задач. Но прежде всего – это обеспечение рационального использования топливно-энергетических ресурсов на предприятиях края. Проще говоря, центр был ответственен за внедрение новых сберегающих технологий, модернизацию котельных и теплосетей, внедрение приборов энергоучета и т.д. Задачи, согласитесь, наиважнейшие. Если, конечно, понимать их буквально и вовремя. А учитывая то, что по сути выстраиванием системы энергосбережения Ставрополья последовательно занялось лишь новое руководство региона, возникает много вопросов к многолетней деятельности упомянутого центра. Не зря ведь целесообразность существования СКЦЭ еще пару лет назад поставили под сомнением аудиторы краевой Счетной палаты, проверившие «выхлоп» от энергосберегающих мероприятий. Правда, как писали газеты, он был очень мал в сравнении с многочисленными фактами «нецелевки» и неэффективно потраченных средств...

К этой информации, вводящей нашего читателя в курс дела, добавим еще один немаловажный штрих. Финансовая подпитка деятельности центра энергосбережения происходила за счет самих энергосбытовых организаций края. Они должны были ежегодно отчислять СКЦЭ по одному проценту от средств, полученных от реализации энергоресурсов. Понятно, что чем больше в крае будет таких «отстегивальщиков», тем центру лучше...

Можно представить себе удивление руководства одного из постоянных клиентов агентства «СРВ» – ОАО «Ставропольсахар», когда в его руки попал иск, в котором краевой центр энергосбережения вдруг вменял заводу долг почти в полтора миллиона рублей. Из него следовало, что предприятие (как энергоснабжающая организация!) проявило верх безответственности, и в течение 2005-2007 годов не отчисляло финансовые средства на энергосбережение. Если допустить немного утрирования, то по логике СКЦЭ получалось, что все это время завод незаконно обогащался. Видите ли, он якобы сам у себя покупал для нужд производства электрическую и тепловую энергию и при этом еще не отстегивал аморфному центру пресловутый процент от стоимости объемов собственного потребления ресурсов...

Если вдуматься в суть претензий, становится смешно! Как говорится, докажи, что не верблюд... Но истец столь уверенно ссылался на краевой закон об энергосбережении и раскладывал по полочкам свои доводы, что суд первой инстанции с ними легко согласился. «Ставропольсахар» арбитражом края был признан одновременно энергоснабжающей органи-

зацией и конечным потребителем. Суд не принял аргументы представителей «СРВ» и Региональной тарифной комиссии, привлеченной в качестве третьего лица, о том, что завод в принципе не должен был производить отчисления от тепловой энергии, которая была потрачена на собственные и производственные нужды. Это противоречило и федеральному законодательству, и здравой логике...

Составляя апелляционную жалобу, юристы «СРВ» проанализировали правовую базу, на основании которой регулируется порядок расчета тарифов на электро- и теплоэнергию. Было ясно, что арбитраж края неверно применил законодательные нормы. Ведь если закрыть глаза на то, как СКЦЭ и с каким эффектом использует получаемые им средства, их «происхождение» было четко прописано. Тот самый процент высчитывался только от выручки поставщиков, получаемой от продажи энергии конечным потребителям. Они платили по тарифам, где как раз были учтены все эти расходы.

При этом краевой закон об энергосбережении вообще не устанавливал каких-либо расчетов с использованием полезного отпуска на нужды самой организации. Ведь было ясно, что введи ставропольские законодатели такие правила и заставь предприятия «раскошеливаться» и пополнять программу энергосбережения за счет собственного потребления ресурсов, это однозначно увеличило бы себестоимость выпускаемой ими продукции.

Получается, что выуживать этот недоплаченный «процент» вынужден был из кошельков потребителей и сахарный завод. А в рыночных условиях, известно, повышение цены на такой «народный» продукт, как сахар, почти сиюминутно делает производителя аутсайдером отрасли... Учитывая только эти факты, понятно, что нет смысла здесь кидаться ссылками на всевозможные постановления, методики и другие документы, которыми российская энергетика изобилует.

Апелляция в итоге отменила решение краевого арбитража. Центр энергосбержения после тщетно попытал счастья в Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа. Фемида сделала однозначный вывод, что факт потребления энергии на собственные нужды не может быть приравнен к ее продаже потребителям по установленным тарифам.

Напоследок добавим, что Центр энергосбережения на Ставрополье существует под кураторством краевого Минпрома и поныне. Судя по регулярно объявляемым аукционам, он активно ведет реконструкции котельных в районах, замену ветхих коммуникаций и т. д. Об эффекте от этих действий, скорее всего, традиционно услышим из годового отчета министерства. Хотя некоторые сомнения, если честно закрадываются... Если брать за основу заявления первых лиц государства о том, что регионы, внедряя энергосберегающие технологии, в первую очередь должны добиться объединения усилий бизнеса, власти и науки для достижении чисто технологических целей, ведь лишь счетчиками и заменой труб проблема не решится, то видно: в этом плане позиции Ставрополья пока очень скромные.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2009 по делу № А63-3239/08.

Яблоневая «пьеса»

Находчивому владельцу яблоневых садов не удалось обвести вокруг пальца страховую компанию

Среди клиентов агентства «СРВ», конечно, немало жертв недобросовестных страховых компаний. Но впрочем, нередко случается, что обиженными остаются как раз те самые страховщики, которым без квалифицированной юридической помощи порой непросто противостоять витиеватым схемам желающих обогатиться за счет «форс-мажорных» обстоятельств.

Эта история про яблоневые сады далека от параллелей с чеховской пьесой. Южным яблоням в отличие от знакомых читателям российской классики прекрасных вишен ничто не угрожало. Они стабильно из года в год «послушно» приносили солидный доход предприятию-собственнику, которое даже не помышляло избавляться от плодоносящих яблонь. Логично предположить, что именно забота о них и о будущем урожае двигали в 2007 году руководством ООО «Сады Нальчик», когда оно решило застраховать деревья от всяческих неожиданностей.

Кстати, совсем не к месту будут здесь и аллегории, связанные со сказками о золотых яблочках, легко обеспечивавших своим героическим владельцами все вопрошаемые ими блага – будь то сиюминутная молодость, небывалая сила или несметное богатство. Попытка фирмы «Сады Нальчик» пополнить карманы на несколько десятков миллионов рублей за счет яблок с треском провалилась, несмотря на вполне добротно состряпанный «сценарий». Правда, назови происходившее в этой истории хоть пьесой, хоть сказкой, итог увидим классический – правда все равно восторжествовала над ложью.

Итак, беда, однажды постигшая фирму «Сады Нальчик», носила нехорошее имя «засуха». В 2007 году именно она погубила урожай яблок на почти пяти сотнях гектаров. Этому горю быстро появились официальные подтверждения в виде справки из Кабардино-Балкарского республиканского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и письма Северо-Кавказского гидрометеорологического центра, где содержались сведения о максимальной температуре воздуха, сумме осадков и запасе продуктивной влаги с мая по август упомянутого года. Кроме того, в ходе судебного разбирательства (а фирма обратилась в арбитраж, требуя со страховой компании «Югория» 48 миллионов рублей возмещения) была проведена экспертиза, по итогам которой выяснилось, что неблагоприятные погодные условия повлияли на снижение качества плодов и в целом привели к недобору урожая яблок сразу в нескольких хозяйствах республики. Эксперты также подтверждали, что «Сады Нальчик» в борьбе за сочные плоды якобы держались до последнего. Мол, фирмой были вовремя проведены все необходимые агротехнические мероприятия, хотя в итоге все они оказались тщетными...

К слову, если, как и суд первой инстанции, поспешно в этой истории припишем роль ужасного злодея упомянутой компании «Югория», будем в корне не правы. Дело здесь совершенно не в том, что страховщики упорно не хотели раскупоривать свои денежные «кубышки» и расплачиваться по ранее заключенным договорам. «Югория», как показывает ее деловая репутация, не практикует такое отношение к своим клиентам. А потому вправе ожидать порядочности и со стороны последних. Но фирма «Сады Нальчик» оказалась не из таких, она упорно «рисовала» Фемиде летние пейзажи, где солнце нещадно сжигало всю растительность. При этом намеренно или случайно упущенные в документах арбитражом Кабардино-Балкарии нестыковки и противоречия явно показывали, что в бумагах лето 2007-го было намного жарче, чем в действительности.

Проиграв спор в первой инстанции, руководство «Югории» приняло решение доверить защиту интересов компании в вышестоящих судебных инстанциях агентству «СРВ», не понаслышке знакомому с законами этого рынка. Напомним, что Роман Савичев занимал руководящие должности в дочерней компании лидера страхового рынка страны ОАО «Росгосстрах».

Более того, также в свое время он был одним из разработчиков российских Правил добровольного страхования урожая сельхозкультур и многолетних насаждений.

И вот, как выяснилось, изнанка этой истории о «яблоневых» потерях уж очень отличалась от уже известной нам «лицевой» версии. Начнем с более мелких подробностей, выяснившихся в ходе анализа документов. Так, во-первых, страховая стоимость урожая и соответственно размер страховой выплаты «Югорией» должен был исчисляться исходя из представленных клиентом данных об урожайности конкретной культуры за последние десять лет. Фирма «Сады Нальчик» при заключении договора, как и полагалось, «добросовестно» отчиталась о фактических сборах яблок в период в 1996-2006 годы. Ставка, по всей видимости, делалась на доверчивость специалистов страховой компании. И действительно, они тогда не удосужились проверить возраст «яблоневого» клиента... В материалах судебного дела имелось представленное «Садами» свидетельство о госрегистрации, из которого следовало, что фирма еще совсем молода, и как юридическое лицо она существует всего лишь с 2005 года. А значит, никаких урожаев в девяностых она просто не могла собирать...

Во-вторых, знающие люди подтвердят, что договоры страхования, как правило, краткости не терпят. В них обычно все максимально четко описывается, чтобы при наступлении страхового случая его можно было ясно установить и квалифицировать. Как раз здесь «Югория» не оплошала: ее договор с «Сады Нальчик» детально расписывал критерии погодных форс-мажоров, ущерб от которых страховщики соглашались компенсировать. При этом таблицы максимальных температур воздуха и суточных норм осадков с 24 мая по 31 августа 2007 года на территории Кабардино-Балкарии, представленные Северо-Кавказским гидрометеорологическим центром (ими, напомним, руководствовался суд первой инстанции) явно показывали, что тем летом яблоневые сады надолго без осадков не оставались. Дожди – судя по тем же свидетельствам метеорологов – шли чуть ли не каждую неделю. А если их и не хватало для яблонь, то об этом Фемиде нужно было судить в первую очередь по показателям наличия влаги в почве, что изначально прописывалось в договоре. Но такими цифрами арбитраж при вынесении вердикта вообще не располагал, а значит, не мог судить о наступлении страхового случая...

Более того, заметим, что не обошлось без присущего сказке налета «волшебства». Если не подарили яблочки своим владельцам легкого богатства, то даром предвидения, вероятно, все же их наградили. А иначе как объяснить следующий парадокс? Заявление фирмы о наступлении страхового случая с указанием цифр недобора датировано 28 августа, хотя уборка яблок, как следовало из ее бухгалтерских документов, началась в сентябре и финишировала только в ноябре... Любопытно, что, отбиваясь от судебных жалоб «Югории», представители фирмы «Сады Нальчик» не открещивались от своих сверхспособностей. В ходе судебного разбирательства они заявили о том, что размер недобора урожая фруктов был ясен специалистам предприятия еще до начала уборки...

Что ж, может, те яблоки действительно творили чудеса, но на Фемиду «волшебные флюиды» в итоге не подействовали. Сказка о засухе не сложилась. Так, апелляция, а после и кассация, отклонила в качестве доказательства заключение судебной экспертизы, принятое первой инстанцией.

Кстати, ситуацию для ООО «Сады Нальчик» напоследок вконец усугубил и тот случайно обнаруженный факт, что на самом деле уборкой урожая яблок тем летом занимались два других предприятия. Юристам агентства «СРВ» удалось выяснить, что они заключили с «Садами Нальчик» договоры о совместной деятельности, из них следовало, что фирма передала во временное пользование практически все земельные участки под застрахованными садами. А такое участие в процессе третьих лиц, не имеющих интереса в сохранении застрахованного

имущества, в соответствии с гражданским законодательством является самостоятельным основанием для отказа в выплате страхового возмещения... Чего, собственно, в этом случае по праву и заслужила «яблоневая фирма».

По материалам определения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.03.2010 г. по делу № А20-205/2008.

2008 год

Поддержка-фикция

«СРВ» доказало несостоятельность позиции страховой компании и добилось решения суда о взыскании страхового возмещения в пользу клиента

Практика последних лет явно показала, что на российском рынке агрострахования, к сожалению, пока правят бал компании, склонные к «серым» схемам. Через них проходят колоссальные объемы средств господдержки, нередко уплывающие на фиктивные страховые случаи. Между тем многие реально пострадавшие хозяйства остаются у разбитого корыта.

Ставрополье, как известно, находясь в зоне рискованного земледелия, несет колоссальные убытки от неблагоприятных погодных условий. Тем не менее, как показывает статистика регионального минсельхоза, аграрии не особо спешат страховать себя от «капризов» погоды и связанных с ними финансовых потерь. Причина кроется не только в желании хозяйств свести к минимуму дополнительные траты, но и в изрядно подпорченном имидже самих страховых компаний: даже авторитетные фирмы по возможности пытаются откреститься от ответственности перед аграриями, пока еще выискивая подходящие лазейки в законодательстве. Это подтверждается в том числе и растущим списком тех клиентов агентства «СРВ», у кого выдались непростыми взаимоотношения со страховщиками.

Так, почти два года из страховой компании, дававшей при заключении договора самые «железные» гарантии, самостоятельно пытался выбить деньги фермер из Ипатовского района Иван Усенко. «Повелся» (иначе в данном случае и не скажешь) глава КФХ «Дубок» на рекламу ставропольского филиала Страховой группы «Поддержка». Весной 2005 года синоптики дружно предсказывали жаркое лето. А какой засухой и зноем это вполне могло грозить посевам в той местности, фермер знал не понаслышке. А потому не пожалел в мае уплатить полмиллиона рублей, застраховав таким образом посевы горчицы на 712 гектарах и подсолнечника на 492 гектарах. В договоре страхования черным по белому было указано, что страховыми будут считаться случаи гибели или недобора урожая, в том числе по причине засухи.

И действительно, лето 2005-го ставропольских аграриев осадками совсем не баловало, да и показания термометров на многие недели застряли между 35 и 40 градусами с отметкой

плюс. Хороших перспектив для будущего урожая это не сулило. В частности, практически все посевы на полях фермерского хозяйства Ивана Усенко погибли от жары еще на стадии созревания...

Безусловно, потеря даже небольшой части урожая — серьезная неприятность для любого агрария. Колоссальные силы, время и средства оказываются потраченными напрасно, терпят крах какие-то планы и расчеты на будущее. Но И. Усенко успокаивал себя в этом случае хотя бы тем, что благодаря своей предусмотрительности он как минимум окупит затраты, а при хорошем раскладе на «страховые» деньги еще успеет как следует подготовиться к следующему сезону.

Как того требовали условия договора, фермер поспешил уведомить страховую компанию о случившемся и приступил к формированию специальной комиссии, которая могла бы зафиксировать факт гибели растений. Помимо заинтересованных сторон – страхователя и страховщика – в нее, по правилам, должны входить сторонние лица. А именно — представители местной администрации и местного Совета. Они-то в полном составе явились на фермерские поля в назначенную дату. А вот компания с красноречивым названием «Поддержка» оказывать ту самую поддержку явно не спешила. И хотя ей заранее было сообщено, когда состоится обследование посевов, направить в Ипатовский район специалиста фирма не сочла необходимым. Причем никакой реакции фермер не дождался и в другой раз, когда комиссия собралась вновь.

Понятно, что в подобных ситуациях долго тянуть время нельзя, и акты по итогам обследования посевов, вернее того, что от них осталось, решено было составить в отсутствии молчаливого страховщика. Так, полную гибель горчицы на 75% посевной площади и низкую урожайность подсолнечника (в среднем 1,2 ц/га вместо ожидаемых 6,4 ц/га) все же пришлось фиксировать комиссии из работников КФХ «Дубок», специалистов райотдела сельского хозяйства и депутата местного совета. Они же по итогам уборки подсчитали, что фактически полученный фермером урожай горчицы со всей засеянной площади достиг всего 90 центнеров, хотя планировалось получить в десятки раз больше. А семян подсолнечника в общей сложности удалось собрать лишь 645 центнеров, хотя И. Усенко рассчитывал получить как минимум в пять раз больше. Таким образом, величина ущерба, нанесенного засухой, составила 2,6 миллиона рублей.

В том, что это был страховой случай, четко описанный в договоре страхования, фермер даже не сомневался. Но вот «Поддержка» почему-то вообще не шла на контакт, полностью игнорируя посылаемые в компанию письма и заявления. Потому в декабре 2005 года И. Усенко отправился в филиал с бумагами лично и даже из рук в руки вручил их офис-менеджеру. Правда, насторожило фермера то, что девушка безропотно приняла документы, включая заявление о выплате страхового возмещения, но подтверждать их получение — какой-либо бумагой или печатью — категорически отказалась. К слову, это известный метод работы, скажем так, шарашкиных контор. Чем меньше следов в виде печатей и подписей, тем быстрее при необходимости можно исчезнуть...

Надо отметить, что Иван Усенко оказался завидным оптимистом и терпеливым человеком: после посещения страховой конторы он ждал положенной компенсации более полугода (хотя на принятие решение закон отводит страховщику всего месяц), но снова напрасно. Игру «в молчанку» продолжила компания и после повторного визита. Он опять наведался в ставропольский филиал «Поддержки»в августе 2006 года, вновь захватив с собой все бумаги. История в точности повторилась, правда, фермер уже со скандалом все же вынудил принявшего его представителя филиала удостоверить факт получения претензии на ее копии. Кстати, этот момент еще сыграет ему на руку, но заметно позже... Еще год фермерское хозяй-

ство «Дубок» провело в режиме ожидания, но его счета так не пополнились финансами.

Когда минуло почти два года с той злополучной засухи, Иван Усенко все-таки решился эту дурацкую игру прекратить и обратился в Арбитражный суд края с иском о выплате ему возмещения по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Таким образом, сумма иска составила 2,9 миллиона рублей.

Процесс не обещал быть простым. Ведь учитывая долгое молчание страховой компании, не было никакой уверенности, что ее представители явятся в суд. И, как выяснили в процессе разбирательства юристы агентства «СРВ», куда обратился И. Усенко, опасения были не напрасны. Ставропольский филиал ООО «Страховая Группа «Поддержка» на момент подачи иска был практически ликвидирован. Интересы страховщика в суде представляли сотрудники филиала, «прописанного» в Калмыкии. Они сразу выбрали стратегию а-ля «я не я»: мол, никаких документов ставропольского филиала не сохранилось и найти его сотрудников, которые могли бы прояснить обстоятельства дела, не представляется возможным. Более того, настаивали они, срок договора страхования давно исчерпан, о наступлении страхового случая компания не была извещена соответствующим образом, поэтому и платить ничего фермеру не должна.

Такая позиция ответчика, безусловно, требовала от юристов агентства «СРВ» неоспоримых доказательств по каждому факту, фигурирующему в деле. Внимание было сосредоточено на двух направлениях. Во-первых, предстояло обосновать наступление страхового случая, а во-вторых, доказать факт вручения Иваном Усенко представителю страховой компании заявления о выплате компенсации.

Занятно, что пытаясь доказать отсутствие засухи в 2005 году, калмыцкие страховщики из «Поддержки» представили справку из Ставропольстата об урожайности горчицы и подсолнечника тем летом в Ипатовском районе. Цифры в ней существенно разнились с теми, о которых заявляло фермерское хозяйство «Дубок».

Но могут ли эти усредненные показатели свидетельствовать об отсутствии страхового случая у истца? Этот вопрос, возникший сейчас, наверное, у каждого читателя, справедливо задали суду и юристы «СРВ». При этом они обратили внимание на то, что урожайность полей, расположенных в различных частях одного и того же района, может кардинально отличаться. Поэтому истинной ситуации, сложившейся на землях хозяйства «Дубок», статистическая справка отражать не может в принципе. Единственными и исчерпывающими свидетельствами наступления страхового случая, как удалось «СРВ» доказать в суде, являются сведения Ставропольского краевого центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды в совокупности с актами обследования полей, составленными комиссией сразу после того, как стало очевидно, что практически все посевы уничтожены жарой.

Вторым важнейшим эпизодом, который предстояло прояснить, как уже было сказано, являлся факт получения страховой компанией заявления о возмещении убытков. По закону, только на основании него страховщик может приступать к расчетам размера ущерба и принимать решение о выплате компенсации. Понятно, что представители «Поддержки» категорически отрицали поступление вообще каких-либо бумаг от Ивана Усенко – речь шла не только о заявлении, якобы не приходило и уведомлений о созыве комиссии, фиксировавшей гибель посевов. Следовательно, результаты ее работы, то есть представленные в суд акты, незаконны, утверждали представители ответчика.

Любопытная история разыгралась в зале суда и по поводу имеющейся у Ивана Усенко копии заявления о страховом возмещении, получение которого он практически заставил работника ставропольского филиала страховой компании подтвердить своей подписью.

Попытавшись выставить фермера мягко говоря дураком, калмыцкие страховщики заявили суду, что претензия была вручена лицу, якобы никогда не имевшему совершенно никакого отношения к «Поддержке»...

Для проверки факта неполучения уведомлений, суд предложил ответчику представить журнал регистрации входящей корреспонденции ставропольского филиала компании за 2005 год. Однако по странному стечению он оказался утерянным... Зато не удалось ответчику точно также «затерять» другой момент, точнее – человека. Выяснилось, что все документы, полученные фермерским хозяйством при заключении договора страхования, были подписаны как раз тем сотрудником компании, который якобы никогда в ней не работал, но опять же почему-то расписался еще и в упомянутой копии заявления Ивана Усенко. Сверх того, эту пресловутую подпись, от которой так рьяно открещивалась «Поддержка», «украшала» печать компании. Вопрос – могла ли она так свободно «гулять» и появляться на подписи лица, не имеющего никакого отношения к страховой группе? – в зале судебного заседания остался без ответа... Юристы «СРВ» также приобщили к делу объяснения И. Усенко о том, что именно этот «таинственный» сотрудник изначально пояснял ему условия страхования, выступал от имени филиала «Поддержки» на всех этапах заключения договора.

Натиска всей аргументации «Поддержка» в арбитраже в итоге так и не выдержала. Иск главы фермерского хозяйства «Дубок» Ивана Усенко был удовлетворен в полном объеме. Фемида не изменила своей позиции и в дальнейшем – в апелляционной и кассационной инстанциях. Благополучно завершилось по этому делу и исполнительное производство, которое по традиции внимательно отслеживало агентство «СРВ» непосредственно до выплаты фермеру всей причитающейся суммы.

По материалам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 05.03.2008 года по делу № А63-7830/2007.

Операция «спекуляция»

Перекупщик зерна, пытавшийся обманным путем заработать на введении новых таможенных пошлин в России, разоблачен

Что и говорить, нелегок труд посредника, обеспечивающего перепродажу отечественного зерна за границу. Мало того, что заморские покупатели предъявляют порой просто нереальные требования к товару, так еще и российские аграрии не упускают каждой возможности надуть перекупщика: подсовывают зерно сомнительного качества, нарушают сроки поставки, а то и вовсе нагло обвешивают…

Все это было хорошо знакомо индивидуальному предпринимателю Зайнутину Магомедову, который как раз зарабатывал себе на жизнь перепродажей зерновых. Вот и осенью 2007-го с ним якобы некрасиво обошлось одно из хозяйств Благодарненского района. Не один «грех» насчитал предприниматель в действиях колхоза «Гигант», когда готовил исковое заявление в арбитраж о взыскании с сельхозпредприятия 5,2 миллиона рублей убытков в связи с несвоевременным и неполным исполнением обязательств по поставке зерна.

История начиналась вот как. Предприниматель и хозяйство, возглавляемое, к слову, депу-

татом Госдумы края четвертого созыва Александром Ворожко, в сентябре 2007 года заключили договор купли-продажи. В соответствии с ним «Гигант» обязался продать Магомедову крупную партию пшеницы – 25 тысяч тонн. Расчет за товар изначально решено было производить частями в виде предоплаты за каждые пять тысяч тонн. Колхоз при этом должен был поставлять зерно ровно на сумму полученной предоплаты. Договор, кстати, был краткосрочным: все обязательства стороны планировали выполнить примерно за месяц – до конца октября того же года.

Потом в считанные дни появилась пара дополнительных соглашений между сторонами, где прописывались некоторые детали сделки. В их числе то, что контрольное взвешивание товара будет осуществляться на колхозных весах, и на «Гигант» также ложились обязательства по транспортировке зерна Зайнутину Магомедову на элеватор. А срок поставок был продлен до 10 ноября.

При этом «Гиганту», не торговавшему напрямую с заграницей, было неведомо, что в день подписания допсоглашения об изменении сроков вышло постановление Правительства России с длинным названием «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на пшеницу, меслин и ячмень, вывозимые за пределы государств – участников соглашений о таможенном союзе». Таким образом каждая тонна вывозимой пшеницы облагалась на границе 22 евро. Новые правила вступали в силу с 12 ноября 2007 года.

И здесь счет шел уже буквально на дни. До истечения срока исполнения договора (напомним, это 10 ноября 2007) колхоз «Гигант» поставил на элеватор Магомедову девятнадцать тысяч тонн зерна вместо обещанных двадцати пяти. Оставшаяся партия была привезена позже – уже после введения таможенных пошлин. В связи с этим, как утверждал в иске З. Магомедов, он по вине благодарненского сельхозпредприятия понес дополнительные затраты по уплате таможенной пошлины, которые составили 4,8 млн. рублей. Кроме того, к этим убыткам предприниматель приплюсовал стоимость зерна, якобы потерянного при его транспортировке. В исковом заявлении он указал, что вес пшеницы, загруженной на токе колхоза, не соответствовал ее количеству, поставленному на элеватор. «Испарилось», по его данным, ровно шесть тонн, и их посредник оценил в 340 тысяч рублей.

– В такой ситуации специалистам нашего агентства пришлось разбираться не впервые, – рассказывает Роман Савичев, к которому за юридической поддержкой обратился колхоз «Гигант». – Изучение документации и обстоятельств дела показало, что меньше всего сочувствия в истории вызывал как раз лихо прибеднявшийся перекупщик. На неожиданном изменении условий экспорта, произошедшем по независящим от участников сделки обстоятельствам, предприниматель решил попросту заработать, подав иск о взыскании с колхоза своих «призрачных» убытков. Это было шито белыми нитками...

Если досконально разобраться, становится ясно, что Магомедов по сути создал себе сложности своей финансовой недисциплинированностью. Напомним, по условиям договора зерно отгружалось только на условиях предоплаты. До истечения установленного срока поставки на счет колхоза поступили деньги только за 14,5 тысячи тонн, хотя на тот момент реально было отгружено больше. Получается, что колхоз строил отношения с партнером на доверии, не обращая внимания на очевидные опоздания, что нарушало условия договора. К слову, недоплаченные Магомедовым 6,2 миллиона рублей поступили на счет «Гиганта» только в декабре, когда уже вся пшеница давно переехала на элеватор к предпринимателю.

Теперь несколько слов об упомянутом постановлении Российского Правительства. В суде юристы «СРВ» подчеркнули, что дополнительное соглашение о продлении срока отгрузки товара было заключено именно в день принятия постановления. Таким образом, в этот момент З. Магомедов вполне мог знать о вводимых вскоре пошлинах, потому и срок исполнения дого-

вора продлевался им ровно до момента вступления новых правил в законную силу. При этом, оценивая свои финансовые возможности, он не предпринял попыток изменить условия сделки: например, понизить стоимость закупки на сумму таможенных пошлин. Понятно, что такой аргументации и предположений, прозвучавших от юристов «СРВ», Фемиде было явно недостаточно. Агентству пришлось провести собственное расследование деятельности индивидуального предпринимателя Магомедова. И действительно, раскрылись новые обстоятельства.

В частности, к делу удалось приобщить документы, подтверждающие, что в тот период Магомедов закупал пшеницу не только у «Гиганта», а еще примерно у десятка хозяйств. Возникал вполне резонный вопрос, почему же Магомедов не отгрузил заграничным покупателям зерно, приобретенное им у других поставщиков, еще до введения таможенных пошлин? В суде перекупщик поначалу утверждал, что под его внешнеэкономические контракты с иностранными партнерами был заключен договор именно с СПК «Колхоз «Гигант», и на экспорт предназначалось только его зерно. Но и эти утверждения оказались лишь блефом: юристы «СРВ» представили в арбитраже договоры, свидетельствующие о том, что той осенью предприниматель закупал у других поставщиков большие объемы пшеницы такого же качества, как и у «Гиганта». Следовательно, возможность своевременно и без лишних трат отгрузить пшеницу по международным контрактам у Магомедова имелась.

Кстати, не напрасно вызвали сомнения и самые главные доказательства предпринимателя – те самые внешнеэкономические контракты, обязательства по которым заставили его в целях сохранения своей деловой репутации из собственного кармана заплатить таможенные пошлины. В ходе судебного разбирательства стало известно, что те контракты сопровождались дополнительными соглашениями, в которых цена сделок повышалась как раз на сумму таможенных пошлин. Этот факт суду подтвердили налоговики. То есть сумма таможенного тарифа была компенсирована перекупщику иностранным покупателем, а, следовательно, никаких убытков на таможне Магомедов не понес...

Также успешно удалось разобраться и по вопросу о зерне, якобы потерянном при его транспортировке. Согласно договору, колхоз обязался самостоятельно доставить товар покупателю на элеватор. В материалы дела Магомедов представил письменные претензии, в которых указал, что на току машины «Гиганта» грузились с одним весом, а на элеватор приезжали с другим. Правда, осталось непонятным, каким образом он делал выводы о несоответствиях. Наверное, на глаз, ведь в ходе приемки пшеницы на элеваторе ни предприниматель, ни его представители количество отгружаемого зерна официально не фиксировали. А колхоз за все время сотрудничества не получил не одной претензии даже в устной форме по поводу недостач. И действительно, никаких доказательств своим словам посредник так и не смог предоставить Фемиде.

Хотя в одном из последних заседаний Магомедов попробовал было усомниться в исправности колхозных весов, чем еще раз по сути «перевел стрелки» на самого себя. Ведь взвешивание отгружаемого зерна на весах «Гиганта» было одним из условий подписанного им же договора. И если уж он сомневался в исправности весов или добросовестности своего партнера, чего ж тогда подписывал бумагу и не проводил собственных проверок и измерений? Кроме того, колхоз представил в суд документы, подтверждающие, что весы, на которых происходило взвешивание зерна при отгрузке, были проверены в октябре 2007 года (как раз в самый разгар поставок) в присутствии инспекторов соответствующих служб весового контроля. Они подтвердили, что механизм работает в пределах допустимой по техническим условиям погрешности. После этого весы были приняты госповерителем и, как положено, опломбированы.

В общем, «провалились» абсолютно все аргументы предпринимателя Магомедова, и в удовлетворении иска, ровно как и последующих жалоб, ему было отказано.

Кстати, в этой истории есть любопытный факт. Арбитражный суд края все траты колхоза «Гигант» на судебное разбирательство, в том числе и оплату услуг агентства «СРВ», возложил на З. Магомедова. А это в общей сложности обошлось ему более чем в полмиллиона рублей. Недешевы нынче операции «спекуляции»...

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2009 г. по делу № А63-1726/2008.

Невзаимные требования

Попытки сбытовой компании уйти от оплаты счетов за оказанные ей клиентом агентства «СРВ» услуги сорвались

Ставшее объектом внимания недружественных структур, муниципальное унитарное предприятие «Махачкалинские горэлектросети», отбиваясь от претензий сбытовой энергетической компании Дагестана, потеряло много «крови». И единственной надеждой на выживание стало обращение за юридическими услугами в агентство «СРВ».

– Наверное, мало кто из нас по разным поводам не адресовал самые лестные слова отечественным естественным монополиям. Эти компании – как федерального, так и регионального масштаба, в силу своего «величия» и важности, зачастую оказываются оторванными от окружающей реальности и живут сугубо по своим правилам, напрочь игнорируя общепринятые условия и порядки, – рассказывает Роман Савичев. – Примерно так вела себя «Дагестанская энергосбытовая компания». Она оперативно предъявляла партнерам счета, а то и вменяла судебные иски как по реальным, так и по несуществующим долгам. Более того, ею порой ошибочно применялись тарифы, рассчитывались объемы потерь электроэнергии при ее передаче по сетям... Связанные с этим поражения в залах судов сбытовиков не останавливали, они год за годом настойчиво продолжали «топить» «Махачкалинские горэлектросети», не замечая своих проколов. Но при активной помощи нашего агентства муниципалы не только выстояли, но и смогли дать противнику реальный отпор.

К интересным с точки зрения юридической практики эпизодам можно отнести прецедентное для Южного федерального округа в его прежнем составе судебное разбирательство, инициированное как раз городскими электросетями в середине 2007 года. МУП подал иск к «Дагестанской энергосбытовой компании», потребовав уплаты почти пятидесяти миллионов рублей. Дело в том, что сбытовики к тому времени уже примерно с полгода не платили муниципальному предприятию за передачу электроэнергии абонентам. При этом видимых причин таких задержек не было: акты приема-передачи электрической энергии по сетям муниципального предприятия обе стороны подписывали без претензий по факту оказанных горэлектросетями услуг.

Представители сбытовой компании республики поначалу даже пустили дело на самотек и попросту не являлись в суд, отписываясь формальными отзывами. То, что запахло «жареным», они почувствовали, когда суд первой инстанции полностью удовлетворил требования

истца. И здесь интересен дальнейший ход судебного процесса, завершившегося впоследствии в Высшем Арбитражном суде России.

Обжалуя решение арбитража республики, «Дагестанская энергосбытовая компания» в апелляции начинает упирать на то, что истец ей должен на порядок больше. Мол, потому компания считала, что у нее фактически отсутствуют какие-либо долги перед сетевиками. То есть суд, согласно логике ответчика, должен был зачесть взаимные требования. От Фемиды, утверждали сбытовики, даже не требовалось производить каких-либо арифметических действий. Они представили недавно заключенное с «Махачкалинскими горэлектросетями» соглашение о реструктуризации задолженности муниципалов и прилагаемый к нему график ее погашения.

Здесь стоит отметить одну деталь – любопытную в силу того, что именно на апелляционном «этапе» рассмотрения дела сбытовикам практически во всех случаях улыбалась удача, и суд, как правило, занимал их сторону (подтверждение этому – другие эпизоды взаимоотношений «Дагестанской энергосбытовой компании» и «Махачкалинских горэлектросетей», описанные в этой книге). Этот раз также не стал исключением. Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд в ноябре 2007 года выносит вердикт, из которого следует, что финансовый спор между предприятиями как таковой уже иссяк, и именно упомянутое соглашение о реструктуризации задолженности стало панацеей. Фемида взяла, да и провела взаимозачет требований, классифицировав их как встречные и однородные...

– Понятно, что мы не могли смириться с таким исходом дела, – продолжает Роман Савичев. – Да, наш клиент погряз в долгах, это было бы глупо отрицать. Но раз уж противостояние было столь жестким, мы не могли упустить шанс проучить партнера, доставляющего горэлектросетям, как говорится, столько головной боли. Замечу, что Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд неполно исследовал фактические обстоятельства ситуации. На момент вынесения решения апелляцией не было ни одного вступившего в законную силу судебного вердикта, который, кстати, мог бы подтвердить вообще наличие долгов у муниципального предприятия перед сбытовой компанией.

Если проследить хронологию событий, то в это время иски по долгам, инициированные «Дагестанской энергосбытовой компанией», еще «гуляли» по судебным инстанциям, да и спор о действительности договора цессии между предприятиями (о нем вы еще прочтете в книге) был в самом разгаре. На эти моменты, на которых настаивало «СРВ», судьи Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа обратили пристальное внимание. Апелляции было указано, что она не учла явного: соглашение о реструктуризации было заключено сторонами после принятия иска к рассмотрению. И здесь без цитаты отрывка решения кассационной инстанции не обойтись: «В пункте 1 информационного письма от 29.12.01 №65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил, что обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете. В этом случае зачет может быть произведен при рассмотрении встречного иска <...> До принятия решения общество («Дагестанская энергосбытовая компания» – Прим. ред.) не реализовало право на предъявление встречного иска»...

То есть, окажись юристы сбытовиков проворнее и сообразительнее и заяви они вовремя встречный иск, такой публичной «оплеухи» им удалось бы избежать...

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2008 г. по делу № А15-756/2007.

Лжещедрость

Агентство «СРВ» выяснило, является ли законным согласием собственника имущества на сделку лишь косвенное упоминание о ней в другом документе

Сказать, что юридическое агентство «СРВ» просто повлияло на судьбу одного из своих постоянных клиентов – муниципального унитарного предприятия «Махачкалинские горэлектросети», значит – не сказать почти ничего. Специалистов «СРВ» энергетики столицы Дагестана считают чуть ли не своими спасителями.

Без их помощи горэлектросетям Махачкалы вряд ли удалось бы благополучно дожить до настоящего времени. Вполне возможно, под бременем вменяемых партнерами долгов МУП тихонько почил бы еще несколько лет назад. Между тем, некоторые правовые головоломки, над которыми пришлось ломать голову юристам «СРВ», стали прецедентными для российского хозяйственного правосудия, и точки в них ставил Высший Арбитражный суд РФ. Потому судебные разбирательства по защите интересов «Махачкалинских горэлектросетей» Роман Савичев по праву относит к числу самых ярких побед возглавляемого им агентства.

К примеру, в числе таковых любопытным можно назвать не так давно завершившийся спор о признании недействительным договора цессии, заключенного горэлектросетями с ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» в середине 2007 года. Как известно, слово «цессия» подразумевает под собой уступку права требования. Таковое появилось и у «Махачкалинских горэлектросетей». За 89,8 миллиона рублей муниципальное предприятие приобрело у сбытовиков право требования к ряду должников энергосбытовой компании на общую сумму более 94 миллионов рублей. Согласитесь, случай вполне из разряда стандартных. Но, как оказалось, только на первый взгляд...

Не случайно дагестанские сбытовики, сославшись на разные причины, так легко отказались от выбивания кровно заработанных целковых. Их лжещедрость обнаружилась очень быстро. При детальном анализе документации выяснилось, что столь легко они попрощались лишь с задолженностями, практически нереальными ко взысканию. За кругленькую сумму поделились они с партнерами «воздухом», фактически переложив бремя по сбору долгов с самой проблемной и многочисленной категории своих абонентов, а именно – жителей Махачкалы. Можно понять растерянность городских сетевиков, прочувствовавших всю сложность ситуации: население республики, зарабатывающее в основной своей массе сущие копейки, просто невозможно заставить быстро расплатиться по счетам. А на судебные тяжбы с каждым должником у ослабевшего муниципального предприятия не было ни времени, ни финансовых сил...

Десятки миллионов рублей могли кануть безвозвратно. Но сразу скажем, что защита «СРВ» и в этот раз сработала отменно: сделку-«пустышку» удалось признать недействительной и вернуть ситуацию в исходное положение. К слову, как это нередко бывает, на руку сыграла неучтенная в свое время юристами энергетиков и администрации Махачкалы формальность: заключая упомянутый договор, горэлектросети не получили на эту сделку, квалифицированную по законодательству как крупная, официального разрешения собственника, коим являлся на тот момент Комитет по управлению имуществом столицы Дагестана. Хотя первоначальная простота спора оказалась обманчивой. В деле была одна маленькая, но принципиальная деталь.

Оспаривая решение Арбитражного суда Дагестана, который удовлетворил иск горэлек-

тросетей и признал договор цессии ничтожной сделкой, представители «расщедрившейся» энергосбытовой компании вдруг заявили, что необходимое согласие на самом деле было дано собственником, но вот Фемида его просто не заметила. Из аргументации ответчика следовало следующее: договор цессии является лишь дополнительным соглашением, заключение которого было предусмотрено одним из пунктов другого документа, где стороны договаривались «о реструктуризации задолженности». Мол, так как эту «материнскую» бумагу «венчает» подлинная подпись Главы администрации Махачкалы, который наделен правом согласования сделок по распоряжению имуществом муниципального унитарного предприятия, то вообще какие могут быть вопросы и сомнения?! Виза мэра «согласовано» на договоре о реструктуризации, по словам представителей «Дагестанской энергосбытовой компании», автоматически дает зеленый свет реализации спорного соглашения о цессии. При этом важно заметить, что о реструктуризации стороны окончательно договорились только через несколько месяцев после заключения оспариваемого договора.

Таким образом, главный вопрос, поставленный юристами агентства «СРВ» перед Фемидой, заключался в том, является ли косвенное упоминание о заключенном договоре в последующем тексте за подписью собственника имущества выражением его согласия на эту сделку? На тот момент российской арбитражной системой впервые пришлось определять свою позицию в подобном случае. Этим, наверное, и можно объяснить разнобой в последовавших вердиктах.

Так, апелляционная инстанция трактовала вопрос своеобразно, указав в своем решении, что «действия Администрации г. Махачкалы при подписании указанных документов, а также совокупность подписанных ею документов свидетельствуют о согласии собственника имущества предприятия <...> на перевод долга по договору цессии». Выходило, что сделка совершена с соблюдением закона, и оснований у сетевиков для признания ее недействительной не имелось.

А вот Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, куда от имени своего клиента обратилось с кассационной жалобой агентство «СРВ», с этой точкой зрения не согласился. В вердикте, в частности, говорится: «Апелляционный суд не учел, что из названных документов не следует одобрение оспариваемой сделки <...> на момент подписания оспариваемого договора отсутствовало согласие собственника имущества предприятия на заключение крупной сделки, представленные в апелляционный суд доказательства не подтверждают ее одобрение уполномоченным органом. Вывод апелляционного суда о последующем одобрении сделки собственником имущества предприятия не соответствует имеющимся в деле доказательствам»...

Таким образом, вместо заветных десятков миллионов рублей дагестанские сбытовики получили обратно лишь свои нескончаемые реестры должников и абонентов-льготников. Правда, «Дагестанская сбытовая компания» позже предприняла попытки отстоять свою точку зрения, обратившись в Высший Арбитражный суд России. Он принял надзорную жалобу к рассмотрению, но его итог заявителей точно не порадовал. В силе было оставлено решение кассации.

– Потому день 13 апреля 2009 года, которым датирован вердикт ВАС России, – говорит Р. Савичев, – можно в каком-то плане считать знаковым для нашего агентства и для хозяйственного правосудия. Мозаика отечественной судебной практики пополнилась отсутствующими до того пазлами.

По материалам определения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.04.2009г. по делу № А15-507/2008.

Земельная перетасовка

Представляя интересы предпринимателя, юридическое агентство «СРВ» добилось признания незаконным постановления градоначальника Ставрополя

Читая этот эпизод из практики агентства «СРВ», наверное, не один ставропольский бизнесмен воскликнет, что это «в точности его история!». То, как в зависимости от политической конъюнктуры власть краевого центра одно время с азартом тасовала между предпринимателями и своими «приближенными лицами» земельные участки, сохранилось в памяти многих.

Хорошо помнит апрель 2007 года и предприниматель Андрей Гонтарь, возглавляющий ООО ПКП «Ставпромкомплект». Это предприятие владеет в Ставрополе сетью автозаправочных станций под маркой «ОКТАН». Именно той весной бизнесмен получил довольно неожиданные весточки за подписью директора Земельной палаты краевого центра. Письма содержали уведомления о том, что Главой города отменены постановления трехлетней давности, согласно которым предпринимателю были выделены три участка в краевом центре для проектирования и строительства. Никаких объяснений такого «расклада», как можно предположить, не прилагалось...

Первая мысль, которая может возникнуть в такой ситуации – произошла техническая ошибка. Иначе как можно было объяснить, что у законопослушного бизнесмена с хорошей репутацией и ответственного налогоплательщика городские чиновники росчерком пера вдруг изымают участки? Причем «Ставпромкомплект» на тот момент даже не успел приступить к строительству ни на одном из них. С тех пор, как градоначальником были подписаны постановления о выделении земли, фирма только и занималась бесконечными процедурами оформления участков, согласования проектных решений и технических условий на присоединение к источникам снабжения и коммуникациям. Все это в общей сложности, включая проведение необходимых экспертиз, обошлось предприятию почти в 15 миллионов рублей. При этом ничего такого, что могло бы обеспокоить «отцов города», А. Гонтарь строить не собирался: изначально оговаривалось, что на участках появятся магазин, торгово-офисный центр и автозаправочная станция. После утверждения проектной документации предприниматель, как того требует порядок, намеревался обратиться в администрацию за дополнительным постановлением, непосредственно дающим зеленый свет строительству.

В надежде, что городская бюрократия все же допустила досадную оплошность, Андрей Гонтарь направил письмо Главе Ставрополя Дмитрию Кузьмину, в котором просил рассмотреть сложившуюся ситуацию по существу. При этом бизнесмен указал, что «предприятие на протяжении последних лет выполняет все требования городской администрации, получает благодарственные письма от Вас (Д. Кузьмина. – Прим. ред.) за высокий уровень строительства объектов и культуры обслуживания»...

Отсутствие ответа на это обращение, по всей видимости, означало только одно: власти от своих – одним им известных – намерений отказываться не собираются, и все заслуги того, кто случайно оказался на их пути, никакой роли не играют. Потому А. Гонтарь, как говорится, «тянуть резину» не стал: напрасно прождав реакции около месяца, он решил отстаивать свои интересы по всем эпизодам в суде. За юридической помощью предприниматель обратился в агентство «СРВ».

В качестве примера здесь приведем только один эпизод из трех аналогичных – разбирательство о законности отмены постановления, на основании которого «Ставпромкомплекту»

был выделен участок для строительства автозаправочной станции на Юго-западном обходе Ставрополя. Конечно, те, кто хорошо знает краевую столицу и вспомнил, что на Юго-западном обходе АЗС под маркой «ОКТАН» полноценно работает, уже догадываются о благополучном финале истории. Между тем важно сказать о методах юристов «СРВ», которые они использовали в процессе, ведь на самом деле повезло далеко не каждому предпринимателю, оказавшемуся в подобной ситуации и решившемуся на судебные баталии.

Так, прежде всего «СРВ» убедило Фемиду в необходимости принять по иску обеспечительные меры, приостановив действие постановления, отменившего выделение земли «Ставпромкомплекту». Мотивировали свое ходатайство юристы тем, что до принятия судом решения предприятие может понести убытки, да и исполнение судебного акта впоследствии может стать невозможным. Как говорится, читай между строк: нет никаких гарантий, что на отмежеванном и оформленном фирмой А. Гонтаря участке вот-вот не появится забор и оперативно не развернется какая-нибудь «более нужная» городу стройка... Суд счел эти аргументы вполне достаточными для того, чтобы временно «заморозить» действие спорного постановления.

К слову, это не побудило администрацию Ставрополя к какой-то активной обороне. Об уверенности городских властей в триумфе в числе прочего говорит и тот факт, что представители администрации поначалу даже не появлялись на заседаниях в арбитраже. Правда, лишь до тех пор, пока первая инстанция не признала правоту истца...

В решении Арбитражного суда края говорится, что, отменив первоначальное постановление, «ответчик фактически признал ничтожными действия всех лиц, участвовавших в его исполнении». А таких лиц, как вы понимаете, за три года бумажных согласований и оформлений набралось немало. Кроме того, во всей этой истории суд увидел и другие странные моменты. Во-первых, при предоставлении «Ставпромкомплекту» участка для проектирования и согласовании места размещения объекта, подчеркнул суд, не был нарушен ни один пункт Земельного кодекса. Во-вторых, Фемиду смутила откровенная абстрактность формулировок. Отменяя постановление трехгодичной давности, власти города сухо ссылались лишь на две статьи Устава Ставрополя. Их общая суть заключалась в том, что Глава города отменяет или приостанавливает действие правовых актов, противоречащих федеральному или региональному законодательству, Уставу Ставрополя или другим муниципальным правовым актам. И при этом, гласит решение арбитража края, в постановлении полностью отсутствуют «указания на события, юридически значимые факты нарушения законодательства при пользовании земельным участком заявителем». Следовательно, делает вывод Фемида, оснований для издания «отменяющего» постановления у администрации краевого центра не было вообще.

Эту линию продолжил и Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд, который рассматривал жалобу ставропольской администрации. Вот что читаем в его решении. «Понеся большие материальные затраты, исполнив все проектные работы, включая экспертизу проекта, технические условия водоканала, заявитель лишился прав пользования земельным участком <...> На момент отмены постановления срок, на который предоставлен земельный участок, не истек. В связи с этим отмена ранее принятого решения нарушает права заявителя. Оспариваемое постановление Администрацией города Ставрополя вообще не мотивировано».

Кстати, обжалуя этот судебный акт в кассации, городские власти чуть изменили тактику, видимо, прочувствовав слабость своей позиции и решив оттянуть поражение. Они попросили Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отправить дело на новое рассмотрение. Более того, юристы администрации Ставрополя, вероятно, старательно проштудировали Земельный кодекс и в кассационной жалобе наконец назвали статьи, которые якобы

нарушил А. Гонтарь при пользовании землей. Но трюк не удался, весы правосудия своего положения так и не изменили...

Несмотря на справедливое разрешение конкретно этой истории, невольно подумаешь о той реальности, в которой мы живем последние годы. Все мы ждем, когда государство с рыночной экономикой все же начнет жить по рыночным законам. Ведь экономика в регионах сможет реально развиваться только в условиях конструктивного диалога бизнеса и власти всех уровней. Тем не менее, несмотря на внешнюю свободу, бизнес у нас остается зверем, загнанным в клетку, которому диктуют его действия, заставляют мучительно ждать, пока все шестеренки в громоздкой машине бюрократии правильно провернутся... И не исключено, что это «правильно» совсем не пойдет тому зверю на пользу...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2008 г. по делу № А63-3711/2007.

2007 год

Семейный подряд

Законный руководитель одного из дагестанских предприятий при помощи агентства «СРВ» вернулся в директорское кресло

Уже, наверное, достоянием прошлого – пусть и совсем недавнего – можно считать рейдерские захваты с участием крепких ребят из ЧОПов. Захватывающие сюжеты на эту тему сейчас можно увидеть, скорее, только в кино. Однако, как показывает время, спрос по-прежнему не падает на «классику», которая позволяет «управиться» без мордобоя, крови, вывоза документации и т.д. А при толике везения и связей – еще и «провести» в нужном направлении дело через суд…

Речь идет о созыве липовых внеочередных собраний акционеров, на которых не только присутствуют, но еще и решают что-то, как правило, случайные люди, которые даже не всегда значатся в официальных реестрах. К 2007 году «разруливать» в залах судебных заседаний подобные «заварушки» юристам «СРВ» приходилось не раз.

Описываемый ниже случай не назовешь прецедентным или каким-то «из ряда вон». Но в летописи «СРВ» он обращает на себя внимание. Во-первых, используемыми юристами приемами при защите интересов клиента, который вроде бы окончательно попал в ловушку. А во-вторых – поведением тех, кому очень хотелось разбогатеть на чужом добре: некую группу лиц, пытавшуюся незаконно завладеть имуществом бывшего автовокзала в Махачкале, не испугало двойное фиаско. Видно, деньги, которые можно было получить при продаже зданий автовокзала и солидного земельного участка, манили так сильно, что они решили попытать свои силы еще раз. Кстати, сыграла здесь роль и кавказская специфика, где нередко правят бал (а

точнее, бизнес) семейные связи. Но обо всем по порядку.

Итак, в 2007 году Арбитражный суд Республики Дагестан принял к производству иск экс-гендира ОАО «Дагтрансагентство» (упомянутого бывшего автовокзала) О. Гаджимагомедова. Он требовал признать недействительным решение внеочередного общего собрания акционеров предприятия, состоявшееся в январе того же года. В частности, он не был согласен с тем, что «благодаря» этому собранию лишился должности руководителя.

Причем О. Гаджимомедов уверял суд, что это было ни что иное, как очередной захват предприятия. Мол, подобные попытки завистниками уже не раз предпринимались, и свидетельство тому – представленные Фемиде судебные решения – к примеру, об отмене таких же «левых» собраний акционеров. А потому О. Гаджимомедов настоятельно просил арбитраж на время разбирательств принять обеспечительные меры, запретив новоявленному руководству осуществлять какие-либо финансовые операции. Арбитраж все ходатайства принял.

Кстати, об оспариваемом собрании акционеров «Дагтрансагентство» стоит сказать отдельно. Оно действительно было как минимум странным. Во-первых, круг собравшихся акционеров был крайне узок. Решение о смене директора принимали всего два человека, и якобы одному из них — некоему Ш. Магомедову принадлежал пакет в 70,8 процента акций «Дагтрансагентства». А новым генеральным директором по итогам собрания стал второй его участник — А. Шапиев. О. Гаджимамедова они «убрали» за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей. И после собрания оперативно подали документы в налоговую инспекцию по Советскому району Махачкалы для внесения необходимых изменений в ЕГРЮЛ. Соответственно в графе «сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица» ко времени судебных разбирательств уже значилась фамилия Шапиева...

Заметим, что эти два «неравнодушных» товарища решили «вершить судьбу» предприятия самостоятельно. Остальные акционеры только в зале суда узнали о прошедшем собрании и смене руководства. Хотя в данном случае слово «остальные» совсем лишнее. Правильнее будет сказать чуть иначе: удивились новостям все акционеры предприятия. Ведь, к примеру, в документах «Независимого регистратора Южного федерального округа», который на тот момент занимался ведением реестра акционеров «Дагстрансагентства», Ш. Магомедова вообще не значилось. Единственное, что он представил в суд в качестве доказательства, – это ксерокопия реестра (там он числился). Причем она была подписана О. Гаджимагомедовым – к большому удивлению последнего. Ш. Магомедов, кстати, так и не ответил судье, как он получил ту копию и где находится оригинал реестра...

При столь явных нарушениях арбитраж Дагестана удовлетворил требования О. Гаджимагомедова, вернув ему директорское кресло. Но основные сложности у него возникли потом, когда ответчик по этому иску — ОАО «Дагтрансагентство» – стал оспаривать вердикт. Дело быстро приобрело оттенок «семейственности». Чтобы выдержать этот натиск в судах, О. Гаджимагомедов обратился за помощью в «СРВ».

Дело в том, что уже в апелляционной инстанции представители предприятия («группа поддержки» А. Шапиева), не смирившиеся с поражением, ходатайствовали о приостановлении производства по этому делу до вынесения решения по совершенно другому процессу. По нему Фемида давно определилась с вердиктом, но в связи с вновь открывшимися обстоятельствами в тот момент он пересматривался.

Суд дело «притормозил». И вот почему. Еще в 2005 году прежнее руководство «Дагтрансагентства» оспаривало аналогичное «стихийное» собрание акционеров, по результатам которого точно также удалось «поменять» генерального директора. Судебные инстанции — вплоть до кассационной — в 2006 году признали эту «революцию» несостоявшейся.

Примечательно, в этом эпизоде мелькает уже знакомая нам фамилия. В переделе собственности активно участвовала У. Шапиева, на время даже возглавившая предприятие. И это не случайное совпадение — она приходилась матерью упомянутому выше А. Шапиеву.

И вот уже в 2007 году — через год после рассмотрения этого дела в кассации — некто Б. Бадышева, фигурировавшая в деле на стороне Шапиевых, подает заявление о пересмотре судебного вердикта. Ко вновь открывшимся обстоятельствам она относит уголовное дело, возбужденное в отношении генерального директора «Дагтрансагентства», который выиграл иск. Заметим, этого оказалось вполне достаточно для того, чтобы суд «исправил» якобы допущенную ошибку и посадил обратно в директорское кресло У. Шапиеву.

Понятно, что решение было почти роковым для «Дагтрансагентства». Захватчики, затихнув на год, от своего замысла не отказались, а потом так легко убили двух зайцев, по сути в суде узаконив смещение сразу двух недружественных гендиров предприятия. И чтобы в такой неоднозначной ситуации получить желаемый результат по приостановленному делу О. Гаджимагомедова, «СРВ», не теряя времени, можно сказать, делает ход конем.

Во-первых, агентство берет «под свое крыло» и выступает защитником обиженного экс-гендиректора, предшественника О. Гаджимамедова. Это позволяет юристам действовать на нескольких направлениях. Так, они оперативно оспаривают определение о введении обеспечительных мер в текущем процессе по О. Гаджимагомедову и подают жалобу на определение суда о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам (по заявлению Б. Бадышевой). Не будем вдаваться в хронологические подробности рассмотрения Фемидой этих жалоб и ходатайств. Скажем лишь, что такой подход к делу в результате оправдал себя.

«СРВ» удалось отменить определение арбитража о приостановке дела по О. Гаджимагомедову. И практически одновременно суд принял решение, что разбирательство по заявлению Б. Бадышевой никак не связано с рассмотрением спора о признании недействительным решения общего собрания акционеров «Дагтрансагентства» в январе 2007 года, когда директором провозгласил себя А. Шапиев... Соответственно решение арбитража Дагестана о том, что О. Гаджимагомедова незаконно сняли с директорского кресла, было оставлено в силе вплоть до кассационной инстанции...

Что ж, верно говорят, что мир бизнеса все равно, что джунгли — слабых здесь чаще всего съедают. Причем одним из современных ферментов для «пищеварения» стали так называемые рейдеры. Потому так важно, пробираясь через джунгли, правильно выбрать попутчика...

По материалам постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.01.2008 г. по делу № А15-2099/2005 и Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2008 г. по делу № А15-215/2007.

Тарифный бумеранг

Юристы «СРВ», отстаивая в суде интересы сетевой энергетической компании, обнаружили серьезные ошибки в начислении для нее тарифов на электроэнергию

В домах жителей столицы Дагестана в 2007 году по вечерам вдруг регулярно стал исчезать свет. Причем так будоражил население, «поигрывая» рубильником, сам поставщик

электроэнергии, искренне желая проучить своих же партнеров-сетевиков.

Собственно «разборки» сбытовиков электроэнергии с сетевиками в регионах России уже давно не редкость с самого старта реформирования отрасли. Обычно и те, и другие регулярно находят друг у друга неточности в тарифных расчетах, обнаруживают недопоставки и т.д. Хотя в итоге, как правило, выясняется, что грешны все, и спор разрешается какими-либо взаимозачетами. Но вот конфликт в Дагестане в 2007 году разыгрался не на шутку, не утихают страсти в судах между компаниями и поныне.

Хотя если бы руководство ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» изначально предполагало, сколь глубокую долговую яму для своего предприятия оно роет практически своими руками, пытаясь получить с партнеров-сетевиков в Махачкале «выдуманную» задолженность, оно вряд ли затевало бы судебные разбирательства. Иск к МУП «Махачкалинские городские электрические сети» для дагэнергосбыта в каком-то плане определил его положение на несколько лет вперед: из кредитора он превратился в должника. И в большей степени именно потому, что интересы ответчика представляли юристы «СРВ». Ведь параллельно они инициировали еще несколько исков к «противнику», найдя в его поведении по отношению к горэлектросетям целый ворох нарушений.

Сразу скажем, что претензии сбытовиков к своему партнеру по сути были взяты «с потолка». Краткая предыстория такова. В 2006 году упомянутые предприятия заключили между собой договор, по которому МУП брало на себя обязательства передавать через принадлежащие ему сети электроэнергию абонентам «Дагестанской энергосбытовой компании». Последняя в свою очередь должна была регулярно оплачивать эти услуги. Как полагается в таких случаях, компании тем же числом подписали еще один договор купли-продажи электроэнергии, предназначенной для компенсации потерь, неизбежных при ее передаче.

Проще говоря, поначалу были построены вполне цивилизованные взаимоотношения в отрасли: сбытовая компания поставляет ресурс потребителям по утвержденным тарифам, а сетевики получают прибыль за счет использования их сетей в процессе транспортировки. Однако спустя примерно год ситуация была перевернута «с ног на голову». «Дагестанская энергосбытовая компания» через суд неожиданно вменяет горэлектросетям громадный долг – 109,6 миллионов рублей, позже увеличивая его до 164,8 миллионов. Причем происхождение этой задолженности объяснялось истцом очень туманно: якобы муниципальное предприятие не оплачивало в полном объеме ту самую «компенсационную» электроэнергию.

– Попытки гоэлектросетей Махачкалы доказать в судах первой и второй инстанций обратное терпели неудачи. Вердикты гласили, что задолженность должна быть взыскана в полном объеме. На этой стадии процесса МУП и обратилось за юридической поддержкой в агентство «СРВ». И надо отметить, «дивиденды» от этого выбора предприятие получает по сию пору. Роман Савичев уверен, что создавалась типичная ситуация, когда муниципальное предприятие пытались искусственно подвести к банкротству, чтобы потом за бесценок купить.

Внимательно ознакомившись с материалами дела, специалисты агентства пришли к выводу, что Фемида оба раза принимала поспешные решения: суды не разобрались досконально в тонкостях и специфике взаимоотношений сбытовой и сетевой компаний. Составляя кассационную жалобу, они указали на весьма занятное обстоятельство: «Дагестанская энергосбытовая компания» рассчитала вменяемую сетевикам задолженность по необоснованным тарифам. Ведь часть потерь при транспортировке электроэнергии включается в тариф для потребителей – населения и бизнеса. Возникает парадоксальная ситуация – сбытовики лукавили и хотели дважды нажиться на потерянных киловаттах. Выявился и еще более вопиющий факт. Досконально изучение финансовой документации показало юристам «СРВ», что энергосбыт через суд повесил на «Махачкалинские горэлектросети» и долги своих абонентов, изящно

замаскировав их под «недопоставленную электрическую энергию»...

Надо сказать, что точки над «i» в этом деле Фемида «рисовала» очень долго. По судебным инстанциям оно сделало два круга, также вобрав в себя встречный иск сетевиков – подзащитных «СРВ» – с требованиями вернуть положенные им десятки миллионов. При этом, возвращая дело на новое рассмотрение в третий раз, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа направил его уже в Арбитражный суд Ростовской области. Видимо, там рассудили, что в более «незаинтересованном» регионе Фемиде все же удастся установить истинное положение вещей.

– Практически любой спор, касающийся тарифов на те или иные коммунальные ресурсы, имеет повышенную степень сложности, – говорит Роман Савичев. – Это очень запутанная сфера, регламентируемая несчетным количеством актов и правил, наполненных порой противоречивыми формулировками и методиками расчетов. Но в данном случае нам все же удалось склонить чашу весов правосудия в нашу сторону. В процессе судебных разбирательств есть один принципиальный момент, который долгое время отстаивали. На втором круге кассационная инстанция, сославшись на содержание конкретного постановления российского правительства, прямо указала, что сетевая компания обязана закупать электроэнергию для компенсации потерь при ее передаче не по взятым с потолка ценам продавца. А по конкретным тарифам, установленным компетентным органом – только он сможет независимо просчитать, что уже заложено в тарифе для потребителей, а что еще нужно доплатить. А вот каковы эти тарифы для муниципального предприятия, у суда получилось установить только на третьем круге рассмотрения дела.

Кстати, «СРВ» в Ростове сразу ходатайствовало о назначении специальной экспертизы по определению упомянутого тарифа. Ростовский арбитраж согласился с необходимостью ее проведения. Результаты экспертизы подтвердили все подозрения специалистов «СРВ» – тарифы «Дагестанской энергосбытовой компании» для сетевиков действительно не были экономически обоснованными. Этот момент и стал основой для итогового судебного вердикта, появление которого обе стороны процесса с нетерпением ждали с 2007 года. Ростовский арбитраж в результате удовлетворил упомянутый нами встречный иск «Махачкалинских горэлектросетей» о возвращении им долга. Первоначальные же требования сбытовиков были признаны справедливыми лишь частично. Подчеркнем, что взаиморасчеты энергетиков в этой ситуации были проведены как раз в пределах тарифа, установленного экспертной организацией. Это полностью устраивало сетевиков, которые изначально даже не рассчитывали на столь блестящее завершение этого эпизода. Но отнюдь не всей истории...

В ходе этих масштабных судебных разбирательств также выяснилась масса любопытных подробностей, просто упущенных в свое время юристами «Махачкалинских горэлектросетей». Иск, положивший начало всей этой истории, вернулся бумерангом и неслабо ударил по финансовому здоровью «Дагэнергосбыта»: как уже было сказано, из кредитора он примерно за год превратился в должника сетевиков. «СРВ» добилось в судах удовлетворения ряда исков горэлектросетей о взыскании долгов со сбытовиков, не отличавшихся пунктуальностью в расчетах за передачу поставляемой ими электрической энергии. Сражения между дагестанскими энергетиками в залах судов продолжаются поныне. Но муниципальное предприятие, позже преобразованное в акционерное общество, с помощью «СРВ» давно ведет в общем счете «забитых» голов. О некоторых из них – особенно красивых, как принято говорить в футболе – мы также расскажем в этой книге.

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2009 г. по делу № А15-163/2007

Головокружение

Оперативно сорвана попытка рейдерского захвата группы компаний «Рокада»

Многие компании и организации, раз воспользовавшись услугами юридического агентства «СРВ», как правило, остаются верными ему надолго. И это неудивительно: юристы агентства готовы работать, как говорится, на всех «фронтах», отстаивая интересы клиентов в арбитражах, судах общей юрисдикции и в правоохранительных органах. А необходимость в столь широкой специализации объясняется масштабными схемами по переделу чужой собственности, с которыми часто сталкивается юрагентство.

Так, не прибегни своевременно к помощи «СРВ», успешная на Ставрополье группа компаний «Рокада», работающая в самых разных отраслях экономики, в 2007 году вполне могла бы навсегда распрощаться со своими активами. Надо отметить, что предпринятая рейдерская атака была довольно изощренно спланирована. Никаких силовых захватов с вывозом финансовой документации, лжесобраний акционеров и прочего, что обычно «в моде» у российских рейдеров...

Итак, осенью 2007-го внимание многих ставропольских СМИ привлекло уголовное дело, возбужденное против руководителей «Рокады». Причем удивил общественность не столько сам факт (как ни крути, но редкий бизнесмен в России чист перед законом как стеклышко), сколько основания для этого. Дело было возбуждено по статье 159 УК РФ (мошенничество): якобы генеральный директор группы компаний «Рокада» Ю. Жиманов, его заместитель А. Балдин и несколько других лиц попросту «умыкнули» с банковского счета простого индивидуального предпринимателя 682(!) миллиона рублей. Сумма, конечно, внушительная и заманчивая, могла вскружить голову кому угодно. Но вот непонятно, зачем столь успешным и вполне не бедным людям для ее получения нужно было прибегать к столь «топорным» методам?..

Правда, если журналисты все же задались этим вопросом, то следователь по особо важным делам В. Москвитин из ГСУ при ГУВД края голову себе, как говорится, особо ломать не стал. Видимо, спешил по горячим следам задержать наглых мошенников. Буквально в тот же день, когда расстроенный кражей предприниматель Ю. Данильченко написал заявление в милицию, В. Москвитин возбудил уголовное дело, признал бизнесмена потерпевшим и обратился в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество ряда «подозреваемых» фирм. Октябрьский суд Ставрополя оперативно пошел навстречу стражу порядка, удовлетворив его просьбу уже на следующий день. Таким образом, через сутки одним лишь росчерком пера «замороженными» оказались почти 1,2 миллиарда рублей. В результате была парализована вся финансовая деятельность огромной группы компаний, и предприятия были вынуждены вмиг прекратить все расчеты с деловыми партнерами. Правда, продержался «мораторий» недолго: этот грязно состряпанное дело лопнуло буквально через месяц.

А на этом этапе зададимся другим вопросом. Откуда такие деньги появились на личном счете Ю. Данильченко – новоиспеченного индивидуального предпринимателя, чуть ранее занимавшего рядовую должность в ОАО «Рокадовские минеральные воды»?

Подозрения связаны собственно с тем, что Данильченко не так давно до случившегося заведовал столовой упомянутого предприятия, и ему, как своему человеку, за приличный бонус в миллион рублей начальство предложило оказать посреднические услуги в сделке по продаже имущества – 32 автозаправочных станций и нефтебазы, принадлежащих фирме

«Рокада-Маркет». Сделку в августе благополучно провели через счет Ю. Данильченко, открытый в банке «Возрождение». Такие маневры были продиктованы исключительно из-за экономии на налогах: «частники» в таких случаях крупным компаниям выгодны тем, что они платят налоги по низкой ставке, и подобные схемы оплаты солидных сделок давно практикуются как в России, так и за рубежом. Таким образом Данильченко сначала «купил» стопроцентную долю уставного капитала компании «Рокада-Маркет», а потом продал ее ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» почти за полтора миллиарда рублей. Оплата была произведена двумя траншами: первый – 800 миллионов полагался банку «Возрождение» в счет погашения кредитов, ранее выданных «Рокаде» (автозаправки были заложены), а второй – пресловутые 682 миллиона – поступили на счет предпринимателя.

Кстати, бесовщину с их исчезновением Ю. Данильченко сам объяснил следователю в своем заявлении, по сути подтвердив, что эти деньги ему никогда и не принадлежали: «Я понимал, что денежные средства, которые поступят на мой расчетный счет <...> принадлежат Жиманову и Балдину <...> они могут снимать наличные денежные средства с моего счета. Я против этого не возражал и передал им пустую чековую книжку с моими подписями и оттисками печати <...> я не знал своего электронного кода».

Согласитесь, после этого объяснить поход Данильченко в милицию можно только либо «головокружением» от проходящих по сути мимо него денежных сумм, либо заказом от неких структур, серьезно заинтересовавшихся «рокадовскими» активами.

Юристы агентства «СРВ» в оперативном порядке обжаловали постановление о возбуждении уголовного дела в Октябрьском суде краевого центра. И Фемида его отменила, четко указав в решении: «дело возбуждено без привлечения подозреваемых и обвиняемых <...> Следователем при вынесении постановления не была проведена доследственная проверка, что привело к принятию незаконного решения». Этот вердикт был позже оставлен в силе краевым судом. Позицию судебной власти полностью поддержала и подключившаяся к истории Прокуратура края.

Сложно представить, какой урон был нанесен деловой репутации группы компаний «Рокада». Пока «разруливалась» эта шокирующая общественность история, по Кавминводам уже вовсю гуляли слухи – один нелепее другого: и в частности, о скором банкротстве предприятий. Но следователю, кстати, забывшему даже после вынесения решения Октябрьского райсуда снять арест со счетов «подозреваемых» фирм, пришлось за это ответить по заслугам. На него по заявлению руководства «Рокады» было заведено уголовное дело по целому ряду статей...

Между тем попытка рейдерского захвата не ограничилась эпизодом с «фантазиями» Данильченко. «Дело» Москвитина с азартом продолжили его коллеги.

Так, все следственные материалы были направлены в Главное следственное управление ГУВД края «для организации дополнительной проверки». Ее поручили старшему следователю по особо важным делам подполковнику юстиции В. Овчарову. И просто поразительное совпадение. 19 октября прокуратура отклонила жалобу В. Москвитина, не согласного с прекращением уголовного дела в отношении руководителей «Рокады», и в этот же день В. Овчаров возбудил новое уголовное дело по статье 171 УК РФ (незаконное предпринимательство) в отношении директора ООО «Рокаданефтепродукт» Ю. Жиманова. Ему грозило до пяти лет лишения свободы.

Здесь поясним, что на тот момент «Рокаданефтепродукт» представляла из себя крупную сеть автозаправок, функционирующих в основном на территории Кавминвод. Она же арендовала у «Рокада и К» нефтебазу и газонаполнительную станцию, которые используются для хранения моторного топлива. Поводом для активизации милиции послужило то обстоятель-

ство, что у «Рокаданефтепродукт» по запросу милиции не нашлось лицензии МЧС на эксплуатацию пожароопасных производственных объектов. По идее в таких случаях руководству предприятия предписывают в определенный срок устранить выявленные нарушения или назначают штраф. Но явно, что здесь «сценарий» для силовиков был прописан иной.

Была организована проверка финансовой и хозяйственной деятельности фирмы и с точностью до копейки подсчитана ее якобы «нелегальная» выручка за 2004-2006 годы. И вот что значится в постановлении о возбуждении уголовного дела: «В результате незаконной предпринимательской деятельности Жиманов Ю.В. извлек доход в особо крупном размере на сумму 3534616417, 37 рублей...». Потом был проведен обыск в доме директора, поскольку там, по мнению следователя В. Овчарова, могли находиться важные документы фирмы, а также «имущество, на которое может быть наложено взыскание в виде штрафа в целях обеспечения исполнения приговора...». Но Ю. Жиманов не оправдал надежд и чаяний милиционеров. В его доме они не нашли ни нужных им документов, ни нелегального дохода в 3,5 миллиарда рублей. Что и зафиксировано в протоколе обыска: «Ничего не обнаружено и изъято не было»...

В «СРВ» между тем только поражались выводам правоохранителей: безобидное нарушение, по факту наличия которого еще можно поспорить, переросло в глобальную аферу. Необходимый набор лицензий у предприятия был, включая выданные Минэнерго России и Ростехнадзором, которые позволяют эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов и, кстати, включают в себя требования по соблюдению пожарной безопасности. Да и в целом в соответствии с постановлением правительства РФ объекты, предназначенные для розничной торговли ГСМ, то есть автозаправки, вообще не подлежат лицензированию. И это еще не все аргументы, которые изложили представители «СРВ» в жалобе, направленной в Прокуратуру края. Там в ситуации разобрались беспристрастно: постановление следователя В. Овчарова о возбуждении уголовного дела в отношении Ю. Жиманова было отменено.

В «СРВ» не сомневаются, что в данном случае была поставлена конкретная задача – обезглавить «Рокаду». Причем время было выбрано неслучайно – в ближайших планах «Рокадовских минеральных вод» значилось заключение многомиллиардного контракта с Министерством обороны РФ. И общеизвестно, что уголовные дела – это «работающий» и давно проверенный способ подавить волю к сопротивлению. Налицо рейдерская схема, ведь серьезная «уголовка» на руководство в сочетании с арестом имущества и банковских счетов – это убийственно для любой компании.

Кстати, заметим напоследок, что после этих злоключений «расслабиться» «Рокада» смогла не сразу. Материалы дела после отмены постановления В. Овчарова прокуратура вернула к его начальству «для организации дополнительной проверки и принятия законного и обоснованного решения». Но этот раз оно таковым и оказалось, хотя юристы «СРВ» были готовы принять любые атаки...

По материалам постановлений Октябрьского районного суда г.Ставрополя от 26.11.2007 г., от 07.11.2007 г. и от 11.10.2007 г., постановления Ленинского районного суда г.Ставрополя от 07.11.2007 г., кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 21.11.2007 г.

Траги-фарс

При поддержке агентства «СРВ» конкурсному управляющему обанкроченного ликероводочного завода «Стрижамент» удалось вернуть практически все «исчезнувшее» имущество предприятия

Когда правоохранители только начали распутывать «клубок» махинаций, которыми был опутан ликероводочный завод «Стрижамент» в его предбанкротные годы, ставропольская пресса сразу окрестила эту историю «долгоиграющей». И оказалась права – расследования и судебные разбирательства, связанные с исчезновением визитной карточки Ставрополья растянулись на годы.

Как обычно указывают сейчас в кратких справочных материалах, завод «Стрижамент», на долю которого в восьмидесятые-девяностые годы прошлого века приходилось до 70 процентов объема производства всех крепких напитков в крае, в 2005 году столкнулся с серьезными финансовыми сложностями – потенциал предприятия был подорван огромными долгами. Это в итоге привело к банкротству завода...

Вместо предисловия

Но как известно, справка есть справка, в ней о скандалах при всем желании не прочтешь даже между строк. За этой официальной ширмой скрывается уйма любопытных эпизодов, воспоминания о которых и поныне крайне неприятны многим людям, некогда занимавшим на Ставрополье солидные посты. Кстати, в архиве агентства «СРВ», в свое время нанятого конкурсным управляющим завода для возвращения растащенного имущества предприятия, документы по «Стрижаменту» занимают целый стеллаж. Он как минимум вместил примерно полтора десятка судебных дел, не говоря уже о стопках сопутствующей документации. И вот в 2010 году папки в стеллаже пока еще пополняют «свежие» судебные решения...

Итак, ОАО «Ставропольский ликероводочный завод «Стрижамент» по большому счету сгубила сама «хозяйка» – краевая власть. 100-процентный пакет акций завода с 1999 года находился в собственности края, и, как положено, ведало им Министерство имущественных отношений СК. И судя лишь по сообщениям ставропольских газет, можно говорить о том, что завод всегда находился в поле внимания экс-главы региона А. Черногорова. Так, именно он, помогая предприятию «выкарабкиваться» из кризиса, в свое время подписал распоряжение, согласно которому акции «Стрижамента» перешли в доверительное управление государственному унитарному предприятию «Ставропольагроуниверсал», созданному изначально отнюдь не для коммерческих целей, а для формирования регионального зернового фонда. Контору эту, кстати, можно назвать поистине легендарной для нашего края – наверное, не хватит пальцев рук, чтобы пересчитать темные пятна на ее репутации (речь идет только о тех, которые уже стали известны общественности).

Конечно, комплексную оценку профессиональных качеств управленцев, менявшихся у руля «Стрижамента», нужно давать совершенно на иных страницах. К тому же, газеты, в то время как разворачивались события, изрядно пропесочили горе-менеджеров, поведав общественности о нечистых делах, где те были замешаны. Отметим здесь лишь то, что в августе 2005 года суд запустил процедуру наблюдения на заводе по инициативе самого руководства, подавшего заявление о банкротстве.

Долги на тот момент приближались к ста миллионам рублей, в том числе около половины этой суммы «Стрижамент» должен был казне в виде налогов и сборов. Конечно, на грань

завод подвинули не только управленческие решения последних лет его жизни, подкосила и приватизация. С начала девяностых там постепенно падали и объемы выпуска «горячительного», и качество любимых всей страной напитков. Потом уже случился кризис неплатежей, также типичный для середины девяностых в России, когда хочешь не хочешь, а многие сделки приходилось проводить по бартеру. Иначе можно было навсегда остаться без оплаты отгруженной продукции. Ну и, безусловно, усугубялось это положение текущей из соседних республик полноводной рекой дешевой и, как правило, нелегальной водки.

Для процедуры банкротства «Стрижамент» предстал почти «девственно чистым» – пусты были не только банковские счета предприятия. За несколько предыдущих лет разными директорами понемногу было распродано (чаще всего по совершенно смешным ценам) практически все имущество. Это технологическое оборудование, многие объекты инфраструктуры, включая ресторан, гаражи, мощную пристанционную базу с железнодорожными путями, ремонтно-механическую базу с большим участком земли... Не смог исправить эту ситуацию даже близкий к краевой власти «Ставропольагроуниверсал», который, как позже установят аудиторы Счетной палаты края, с помощью хитромудрых схем попросту выдоил «корову» до конца. К примеру, один за одним штамповались договоры на поставки заводу тысяч тонн зерна. А одновременно с предоставлением откровенно дорогих товарных кредитов между предприятиями заключались агентские договоры, что в итоге обернулось лишь искусственными задолженностями «Стрижамента»... А еще тем, что немалая часть его имущества оказалась в собственности «Ставропольагроуниверсала».

Таким образом очевидно, что реанимировать и поднимать завод с колен все это время никто и не собирался. Потому, как только истекла лицензия на производство и реализацию «градусов», руководство ЛВЗ подало заявление о банкротстве. Видимо, как казалось на тот момент, вместе с заводом легко можно было похоронить все махинации и «грязную» бухгалтерию. Хотя для ремарки заметим, что это удалось не всем: крепко взявшиеся за распутывание «клубка» правоохранники и «слишком» активный конкурсный управляющий в команде с «СРВ» нарушили запланированные схемы многих комбинаций. Так, последнего директора «Стрижамента» уличили в широкомасштабном производстве и сбыте «левой» водки.

I. На запасном аэродроме

А теперь перейдем к немаловажному для этой книги рассказу о том, как при непосредственном содействии юристов агентства «СРВ» конкурсному управляющему «Стрижамента» удалось найти и главное – вернуть разбазаренное движимое и недвижимое имущество предприятия. А также доказать – предприятие было доведено до банкротства искусственно и преднамеренно.

На должность конкурсного управляющего судом в середине 2006 года был назначен Д. Перехода, член некоммерческого партнерства «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Кубань». Чтобы рассчитаться с казной и прочими кредиторами, ему пришлось «разгребать» поистине огромный ворох проблем, которые руководство завода так старательно покрывало толстым слоем нафталина. Даже информацию приходилось собирать по крупицам – многие договоры просто бесследно исчезли. Но справляться с трудностями Д. Перехода решил цивилизованно – через арбитражный суд. Понятно, что требования были предъявлены в первую очередь к «несунам», поспешившим когда-то отломить хоть кроху от заводского «пирога». Борьба эта, которая велась, можно сказать, за финансовые интересы государственной казны, выдалась непростой в том числе и морально, рассказывает Р. Савичев:

– Дмитрий Перехода, который ответственно исполнял свои обязанности, попросту стал «неудобным» для правительственных чиновников высокого ранга. Возвращению в конкурс-

ную массу незаконного выведенного со «Стрижамента» имущества чинились всяческие препятствия. На него давили, с тем чтобы он отозвал из арбитража иски. Когда этот «номер» не прошел, Д. Переходу даже пытались «снять» с должности в судебном порядке, придравшись к чисто формальным моментам. Но не удалось – юристы «СРВ» доказали, что управляющий действует строго по закону. При банкротстве предприятия его задача по большому счету заключается в том, чтобы, разобравшись в «бухгалтерии», сформировать так называемую конкурсную массу – необремененное долгами имущество, продать его и рассчитаться с кредиторами. Понятно, что кто-то уже давно считал это имущество своим, напрочь забыв о его происхождении...

Приведем такой эпизод. Существовала фирма ООО «Стрижамент-Ставрополь» с уставным капиталом в сто тысяч рублей и с «пропиской», точно совпадающей с регистрацией самого завода. Короткое время она даже обладала лицензией на производство крепких алкогольных напитков. Зачем она создавалась, сейчас можно только догадываться, но юристы полагают, что это была этакая запасная площадка. Именно на ней сосредоточилось все технологическое оборудование для производства спирта и розлива водки. Причем договоры купли-продажи оборудования были заключены аккурат накануне банкротства «Стрижамента».

Как отметил Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, «фактически оспариваемые сделки совершены после наложения ареста на имущество завода». Кстати, все это «богатство» должника ушло всего за 6,3 миллиона рублей, хотя реально это все стоит намного дороже. К слову, Фемида подозревала то же самое, указав в вердикте: «ответчик (т.е. ООО «Стрижамент - Ставрополь» - Прим. ред.) не представил доказательств выплаты истцу денежных средств по векселю, переданному в счет оплаты отчужденного оборудования». Заметим, что «Стрижамент» в последние годы своей жизни вообще редко брал у своих должников и «партнеров» живые деньги.

В итоге сделки были признаны недействительными, а «запасную» фирму суд обязал вернуть заводу оборудование. Агентство «СРВ» добилось оперативного исполнения решения. Хотя этот успех был омрачен отвратительным состоянием возвращенного «добра». Некогда работавшее оборудование напоминало, скорее, уже груду металлолома. И понятно, Д. Перехода вместо забот о скорой продаже полученного с торгов стал подсчитывать очередные убытки «Стрижамента». Вышло около 43 миллионов рублей...

II. Цена ниже рыночной

В мае 2007 года Арбитраж Ставропольского края рассматривал иск конкурсного управляющего к ГУП СК «Ставропольагроуниверсал». В качестве третьего лица участие в споре принимало Министерство имущественных отношений края. Юристы «СРВ» доказывали Фемиде недействительность договоры беспроцентного займа на 50 миллионов рублей сроком на два года (напомним, это примерно размер долга завода перед казной). Кстати, эта сделка была скреплена подписями с «благословения» минимущества края, которое в идеале должно было беспокоиться о судьбе обоих детищ – и «Ставропольагроуниверсала», и ЛВЗ «Стрижамент». Как настаивал истец, сделка «являлась притворной, прикрывающей сделку дарения и создание искусственной кредиторской задолженности». И правда, «Ставропольагроуниверсал» смог представить суду документы, подтверждающие выплату только 39 миллионов рублей. Фемида в итоге пришла даже к более масштабному выводу: «представленные в дело докуметы <...> свидетельствуют о том, что договор займа был заключен и исполнялся с целью заведомо противной основам правопорядка»...

Но самым занятным в судебной летописи «покойного» завода можно считать возвращение недвижимого имущества «Стрижамента». Оно, как можно было догадаться, отошло все тому же аграрному ГУПу по договору об отступном. И все так же здесь мелькают смешные

цены – чуть более 8 миллионов рублей «Ставропольагроуниверсалу» в общей сложности стоили раритетное здание завода в центре Ставрополя, производственные строения, спиртохранилище, склады, гаражи, котельная, мастерские и т.д. Всего в списке значилось 26 позиций.

Как такое могло случиться? А оказалось, что снова через займы, только теперь банковские. В конце 2002 года «Стрижамент» взял кредит в «Ставропольпромстройбанке» – 15 миллионов на год. В обеспечение займа завод заложил свою недвижимость. Но погасив половину долга, «Стрижамент» по невыясненным до сих пор причинам подписал с банком дополнительное соглашение, где сроки платежей были перенесены. Но завод вдруг не выполняет договоренности и далее совершенно не предпринимает никаких действий для урегулирования отношений с банком. Последний соотвественно получил возможность в любой момент продать долг завода.

Покупатель, как следует из документов, нашелся очень быстро. Им стала сама управляющая компания завода – «Ставропольагроуниверсал», который купил у банка долг за 8 миллионов 38 тысяч рублей, а после получил за это всю недвижимость, заложенную руководством «Стрижамента». Кстати, все это совершалось в добровольном порядке – без судебных разбирательств, хотя для завода убыточность договора об отступном была налицо. То есть, когда по всей стране недвижимость набирала в цене, на отдельно взятом ставропольском заводе она в разы дешевела.

– Даже студент юрфака при поверхностном анализе ситуации может высказать подозрение, что этот сценарий разыграл учредитель обоих предприятий, которым в данном случае выступало миниимущества края, – говорит Р. Савичев. – В частности, оно стремилось вывести имущественный комплекс из состава завода, который последние годы показывал убыточный результат и был обречен на погибель.

Арбитражный суд Ставропольского края имущество заводу вернул. В решении значится, что «комплекс объектов недвижимости ОАО «Стрижамент» был передан в ГУП по стоимости, в два раза ниже балансовой и в три раза ниже рыночной. Данные обстоятельства свидетельствуют о явной несоразмерности сделки... и о фактическом дарении имущества, в нарушение ст. 575 ГК РФ». Чуть ниже читаем: «Вышеизложенные обстоятельства, поведение сторон указывают на намеренное создание задолженности ОАО «Стрижамент» и вывод ликвидных активов, что привело к ухудшению финансового и экономического положения предприятия, повлекшее за собой фактическое прекращение производственной деятельности предприятия, которое с 01.01.05 г. по 16.05.06 г. арендовало у ГУП здания и сооружения, переданные по оспариваемому соглашению».

Кстати, в решении суда также указано, что руководство «Стрижамента» в то время, когда разворачивались все эти события, даже нанимало независимого оценщика недвижимого имущества. При этом сообщение о том, что убыток от реализации соглашения об отступном составит более 11 миллионов рублей, отнюдь не побудило совет директоров завода, в состав которого входил не один представитель исполнительной власти региона, отыграть все назад, хотя для этого была реальная возможность.

«Ставропольагроуниверсал», которого Фемида в итоге обязала вернуть заводу всю недвижимость, еще пытался продолжить сражение, надеясь на благополучный для себя исход. Но его апелляционная и кассационная жалобы остались без удовлетворения.

Имущество, которое удалось вернуть Д. Переходе, было удачно продано на торгах. Рассчеты управляющего, все это время скрупулезно подсчитывавшего возможную выручку и отстаивавшего чуть ли не каждый рубль, оправдались. Казна и кредиторы свое получили.

III. С меньшим счетом

К вышесказанному нельзя не добавить тот факт, что Д. Перехода при поддержке агентства «СРВ» в этой истории, напоминающей трагический фарс, выиграл ключевые иски. В результате оставший почти без сил «Стрижамент» менее чем за год вернул в собственность недвижимость и оборудование. Но как было сказано в самом начале, судебных схваток было намного больше – около полутора десятка. Часть из исковых требований «Ставропольагроуниверсалу», например, даже удалось отбить.

– Только в этой книге публично говорю о том, что это была наша стратегия, – поясняет Р. Савичев. – Если посмотреть на сущность абсолютного большинства исков Д. Переходы к «Ставропольагроуниверсалу», то станет ясно, что они заведомо были невыигрышными по тем или иным обстоятельствам. Зато на них успешно удалось отвлечь юридические силы как самого ГУПа, так и краевого Министерства имущественных отношений. Их юристы браво рапортовали из залов арбитража своим начальникам о победе за победой. А когда все подвели общий итог, ничего не оставалось, как развести руками. Наши-то цели – оперативно вернуть заводу его собственность – были достигнуты. Мы выиграли с меньшим счетом, а противник довольствовался формальными лаврами...

Кстати, спекуляции на фоне этой некрасивой по своей сути истории продолжались долго. Высказывалось и очень много однобоких версий о том, кто именно погубил завод. Кто-то – более сведущий – винил власть, другие приписывали грехи конкурсному управляющему, третьи даже упрекали и Фемиду с ее якобы «неправильными» решениями и т.д.

Напоследок добавим. Хорошо, что на Ставрополье марку, которая пока не забыта, не так давно решили возродить. Только, к счастью, это уже совсем другая история — исключительно коммерческая, где для чиновников уже нет места...

По материалам:
постановлений Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа: от 14.11.2007 г. по делу № А63-12936/2006, от 17.01.2007 г. по делу № А63-1563/2005, от 05.07.2007 г. по делу № А63-16083/2006, от 21.11.2007 г. по делу № А63-16082/2006;
постановлений Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2007 г. по делу № А63-16081/2006, от 24.05.2007 по делу № А63-18336/2006;
решений Арбитражного суда Ставропольского края: от 06.02.2007 г. № А63-18107/2006, от 28.02.2007 г. по делу № А63-18337/2006.

2006 год

Спасение динозавра

Оперативное реагирование на приобретение известной рейдерской компанией контрольного пакета акций научного института позволило сохранить его собственность и потенциал

Казалось бы, рыночная экономика уже стала полноправной «хозяйкой» в России. Тем не менее, кому из нас не встречались организации-«динозавры», так и не сумевшие научиться жить в новых условиях? Точнее, они кое-как влачат существование, но это положение, говоря языком рынка, очень далеко от эффективности и рентабельности…

Ярким примером здесь до сих пор остаются российские НИИ: накопленный научный потенциал порой остается невостребованным из-за неумения руководства его выгодно преподнести и продать. Более того, институты, лишенные профессиональных менеджеров, оказываются почти беспомощными перед теми, кого интересует отнюдь не наука, а, к примеру, солидные активы. Примерно в таком положении в свое время оказался и «ВНИИПКспецстройконструкция», о котором пойдет речь. Это акционерное общество когда-то носило длинное название Всесоюзного научно-исследовательского и проектно-конструкторского института специальных строительных конструкций наземных объектов добычи и транспорта нефти и газа.

Институт пережил приватизацию еще в 1996 году, и государство практически сразу решило освободить себя от забот по управлению им. Власти Москвы, которым тогда было поручено реализовать акции института, 29- процентный пакет продали крупной компании ЗАО «Роснефтегазинтерстрой», а 51 процент достался самому ОАО «ВНИИПКспецстройконструкция». Оставшиеся 20 процентов акций тогда пристроить не удалось, они долгое время значились в госсобственности.

Этот пакет обрел хозяина почти через десять лет – в ходе аукциона в сентябре 2005 года, доставшись ООО «Компания «ВэстСтрой». Именно с этого момента собственно и закрутились основные события, участие в которых по просьбе акционеров института принимало юридическое агентство «СРВ», и в частности – его генеральный директор Роман Савичев.

Дело в том, что акционеров «ВНИИПКспецстройконструкции» – «Роснефтегазинтерстрой» и новоявленную компанию «ВэстСтрой» – категорически не устраивал «застой» в деятельности института. Зарабатывал он уже не первый год исключительно тем, что сдавал принадлежащие ему здания в аренду. Заказов же на реальную работу было мизерное количество. Между тем о солидном научном и кадровом потенциале института красноречиво говорит хотя бы тот факт, что сейчас он является основным проектным ведомством газомагистрального трубопровода «Голубой поток»... То, что ожидаемой эффективности приватизация НИИ на тот момент не принесла, его акционеры связывали в первую очередь с руководством института.

И не зря. Бессменный генеральный директор института Р. Кудашев все это время занимался прежде всего укреплением своей власти. В частности, пакет акций, приобретенный в свое

время в собственность института, через некоторое время чудесным образом почти полностью оказался в руках всего трех физических лиц – самого Р. Кудашева и его заместителей В. Сысоева и Л. Засульской. Эта «команда» под разными предлогами старалась отстранить от дел остальных – вроде как «не сведущих в науке» – акционеров. Неудивительно, что пожелал Р. Кудашев от лица института поучаствовать и в упомянутом выше аукционе по продаже 20 процентов акций. Вероятно, в случае их приобретения НИИ ценные бумаги по обкатанной схеме прошли бы тот же самый путь – прямиком в «карман» гендиректора. К слову, он даже попытался оспорить покупку бумаг компанией «ВэстСтрой» в судебном порядке. Но аукцион тогда прошел чисто, потому Р. Кудашев проиграл во всех инстанциях.

Сейчас можно строить лишь предположения, но последовавшие за этим поражением события наводят только на одну мысль: Р. Кудашев очень боялся, что кресло под ним в любой момент может закачаться. Тем более что акционеры, оказавшиеся за бортом, все настойчивее пытались забраться в «лодку». После того, как Р. Кудашеву не удалось прирастить свой пакет акций, он активно занялся изменением организационно-правовой формы института на более контролируемую, желая из ОАО превратить НИИ в общество с ограниченной ответственностью. Но встретил ожесточенное сопротивление коллектива, который не видел в этом реального решения накопившихся проблем.

Решив не накалять обстановку внутри института, гендиректор тогда избрал иной путь. Так, в коллективе вдруг начал гулять слух о том, что готовится рейдерский захват НИИ. В это же время Р. Кудашев настоятельно советует своим замам продать все принадлежащие им акции. И, мол, не человеку с улицы. По словам гендиректора, рекомендуемого им покупателя – г-на Ромашкина – он хорошо знает, потому уже продал ему свой пакет. А главное – получив статус мажоритария, М. Ромашкин сможет защитить институт от захвата. Однако сотрудники, уже не одно десятилетие работавшие в сфере науки, сразу обозначили свои позиции: сосредоточение акций в руках одного человека ни к чему хорошему не приведет...

Но и это мнение не заставляет Р. Кудашева отказаться от своей идеи: проходят считанные дни, как он представляет своим заместителям другого человека – А. Черных, уговаривая замов продать ему пакеты акций. Аргументы такие: для «ВНИИПКспецстройконструкции», над которым нависла угроза нападения рейдеров, настоящим спасательным кругом станет только союз Ромашкина и Черных — якобы влиятельных в мире московского бизнеса людей.

Был ли в этом умысел Р. Кудашева, либо точный расчет других лиц, но и М. Ромашкин, и А. Черных имели тесную связь с фирмой, у который, мягко говоря, была нечистая репутация. В результате более половины акций института оказались в собственности у предприятия с красивым и обнадеживающим, на первый взгляд, названием «Инвестиционная компания «БИЗОН плюс».

Здесь необходима небольшая ремарка. Стоит вбить это название в любой Интернет-поисковик, как в первых же строках вы прочитаете следующее. Примерно с 2002 года специализацию этой компании можно определить как «недружественное поглощение» предприятий: «БИЗОН плюс» заслужил на этом поле деятельности репутацию серьезного игрока. Например, общеизвестно, что при участии «ИК БИЗОН плюс» путем скупки 29 процентов акций ОАО «Лира» (единственного оставшегося в России предприятия по производству музыкальных инструментов) была произведена попытка вынудить основных акционеров отдать ему площади фабрики под застройку. Но самым громким делом этой компании был нашумевший рейдерский захват ОАО «Мытищинский Электротехнический Завод». Там был применен практически весь арсенал рейдерских методов, и события на заводе даже попали в объектив федеральных каналов.

Возвращаясь к основному сюжету, заметим: очень трудно поверить, что компанию, засве-

тившуюся в таких эпизодах, интересовал научный потенциал, а не активы «ВНИИПКспецстройконструкций», совокупная стоимость которых по самым приблизительным оценкам на тот момент составляла около 300 миллионов долларов. И обладая таким богатством, институт обещал быть заведомо легкой добычей.

Понимая масштабы опасности, остальные акционеры института предприняли все возможное для скорой смены руководства. Для проведения в строгом соответствии с законом этой щекотливой процедуры они обратились за помощью к юридическому агентству «СРВ». «Операция» обещала быть непростой и склочной...

Уже в октябре 2005 года «Роснефтегазинтерстрой» инициирует внеочередное общее собрание акционеров. О нем, как положено, извещаются все, однако Кудашев и Ко (а именно «ИК БИЗОН плюс»), на собрание не явились, прекрасно понимая, что в их отсутствие как обладателей более половины голосующих акций ничего законно не решится. Спешить и нарушать правовые нормы акционеры не стали, они перенесли собрание ровно на месяц. Ведь в этом случае законодательство давало фору клиентам «СРВ».

Как известно, повторное внеочередное собрание акционеров с той же повесткой дня считается правомочным, если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности не менее чем 30 процентами размещенных голосующих акций общества. Потому уже в конце ноября игнорирование «Бизоном плюс» собрания не помешали «Роснефтегазинтерстрою» и «Компании «ВэстСтрой» в целях развития института принять решение о слиянии акционерных обществ «ВНИИПКспецстройконструкция» и «Агросоюз».

Институт по сути начал жить с чистого листа. Новое юридическое лицо получило название ОАО «ВНИИПКспецстрой». А его генеральным директором по рекомендации «СРВ» был назначен В. Пруцков, ранее зарекомендовавший себя как добросовестный и эффективный менеджер, что, наверное, и нужно было институту, давно нуждавшемуся в переходе к рыночным реалиям жизни.

То, что выбор оказался верным и институту он пошел только на пользу, стало ясно уже совсем скоро. Новое руководство почти сразу же нашло выгодный заказ для института – проектирование жилого комплекса в Ставрополе. Цена контракта превышала 50 миллионов рублей. И так как курирующая проект администрация краевого центра была намерена размещать заказ только среди ставропольских предприятий, в январе 2006 года на общем собрании акционеры голосуют за изменение юридического адреса института и его регистрацию в Ставрополе.

Новая жизнь родного института радовала и его коллектив, который наконец дождался реальной работы. По отзывам сотрудников НИИ, В. Пруцков руководил предприятием хорошо: они судили хотя бы по появившимся контрактам, своевременному отчислению налогов и регулярной выдаче зарплаты. Кроме того, коллектив института впервые за много лет стал получать премии, а материальная помощь выплачивалась даже бывшим заслуженным сотрудникам НИИ.

Безусловно, Р. Кудашев уходить «со сцены» и мириться с таким поворотом событий никак не хотел. А потому все это время при непосредственной поддержке «Бизона плюс» предпринимал разные действия – то не пускал в здание института новое руководство, то не отдавал ему финансовые документы. А далее в дело пошли вполне свойственные «Бизону плюс», судя по истории его завоеваний, приемы. Связи в правоохранительных структурах способствовали появлению на свет в кратчайшие сроки уголовного дела по факту «незаконного захвата здания ОАО «ВНИИПКспецконструкция». Сразу скажем, что впоследствии оно было закрыто за отсутствием состава преступления.

Когда все эти попытки не принесли результата, разворачивается длительная судебная эпо-

пея. Инициаторами разбирательств выступали как сам Р. Кудашев, так и представители «ИК Бизон плюс». Они оспаривали практически все шаги остальных акционеров. Под основной прицел, конечно, попало назначение нового руководства института и решение акционеров о его реорганизации.

Заметим, уверенности Р. Кудашеву в этой истории прибавляло то, что уже почти полгода в Арбитражном суде Москвы шел спор о праве собственности на 29 процентов акций, принадлежащих ЗАО «Роснефтегазинтерстрой». С компанией судилось Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Оно настаивало на том, что «Роснефтегазинтерстрой» якобы не выполнил условия покупки этого пакета акций. С переменным успехом дело длилось почти два года. Но в итоге право собственности осталось за «Роснефтегазинтерстроем», интересы которого представляло юридическое агентство «СРВ».

Кстати, на его же плечи легло и отстаивание законности проведенной в НИИ «революции». Процесс растянулся на годы и осложнялся тем, что держать оборону юристам агентства приходилось одновременно в Арбитражном суде Москвы и в арбитраже Ставропольского края. Ведь, напомним, с января 2006 года институт получил «прописку» в Ставрополе. Между тем главный показатель усилий «СРВ» очевиден – институт успешно работает, а в списке акционеров и следа не осталось от «Бизона»...

По материалам
постановлений Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2008 г. по делу № А40-85388 5-125-538, от 28.07.2006 г. по делу № А40-5927/06-136-56, решений Арбитражного суда г. Москвы от 16.11.2007 г. по делу № А40-31736/07-81-249, от 26.04.2007 г. по делу № А40-65064/06-134-476, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.11. 2006 г. по делу № А63-4656/2006.

И мистика, и леность, и тупость

Попытки страховой компании «кинуть» клиента потерпели крах

Недобросовестное поведение страховых компаний давно стало распространенным поводом для громких конфликтов и споров.

Недовольных клиентов бывает много, однако далеко не каждая компания, получая от страховщиков копеечные выплаты или вовсе отказ, решается на длительные и затратные судебные тяжбы.

И эта история начиналась так же, как и многие сотни ей подобных. Руководство общественного фонда Ставропольского края «Солидарность-М» в начале 2005 года заключило договор страхования груза с ОАО «Страховое общество газовой промышленности» («Согаз»). Фонд занимался оказанием социальной помощи людям, пострадавшим в результате различного рода катастроф, и поставлял в медучреждения Северного Кавказа оборудование и инвентарь. В конце 2004 года в столице им была закуплена большая партия хирургического шовного материала стоимостью более 650 тысяч долларов. Получателями хирургического материала должны были стать практически все республики Северного Кавказа и Ставрополье.

Потому вопрос – страховать столь важный груз или нет при его транспортировке со склада в Подмосковье на юг страны – даже не стоял: фонд предпочел обезопасить себя абсолютно от «всех возможных рисков», как значится в соответствующем договоре страхования, заключенном с «Согазом».

Перевозить шестьдесят коробок шовного материала решили на автомобиле. «Газель» была загружена уже на следующий день после заключения договора страхования. Но доехать до места назначения ей было не суждено... Как позже установят эксперты пожарной службы, события разворачивались следующим образом. Ночью вблизи станицы Суворовской Предгорного района Ставропольского края в кабине автомобиля вдруг потухли все панели приборов, а из капота повалил едкий дым. Остановившись, водитель открыл капот, надеясь сбить клеммы аккумулятора и обесточить проводку, что и следовало сделать согласно всем противопожарным инструкциям. Однако из капота полыхнуло пламя, и буквально через несколько секунд уже горела внутренняя отделка кабины. С помощью огнетушителя справиться с пламенем не удалось. Водитель вызвал пожарных и сразу же сообщил о случившемся руководству фонда. Не прошло и часа, как «газель» полностью сгорела, и от ценного легковоспламеняющегося груза осталась одна зола...

Безусловно, последовали стандартные для таких случаев экспертизы и разбирательства. Но признаков поджога транспортного средства в итоге пожарные не обнаружили, соответственно в возбуждении уголовного дела было отказано. В заключении экспертов конкретно указано, что причиной пожара стало воспламенение горючих материалов двигателя из-за неисправности электропроводки автомобиля.

То есть произошел страховой случай, и весь необходимый пакет документов фонд «Солидарность-М» в установленный законом срок представил «Согазу» для получения страховой выплаты. Однако по истечении положенного времени счет фонда, вопреки надеждам, так и не пополнился. Как выяснилось, платить «Согаз» – а речь в данном случае шла о 18,5 миллионах(!) рублей – даже не собирался.

В общем, купил в свое время фонд отнюдь не «уверенность в завтрашнем дне», а лишь судебные разбирательства... Причем дело осложнялось тем, что по условиям договора страхования все возникающие по нему споры должны были рассматриваться только по месту нахождения ОАО «Согаз», то есть в Арбитражном суде Москвы. Очевидно, компания рассчитывала на то, что «своя» Фемида в час икс окажется намного лояльнее и сговорчивее. Но решившись все же попытать счастья в столичных коридорах, руководство фонда «Солидарность-М» доверило защиту своих интересов специалистам юридического агентства «СРВ». У него к тому времени, кстати, накопилась солидная практика работы за пределами Ставрополья, в том числе и в Москве.

– Мы сразу поняли, что разбирательство будет волокитным, – говорит генеральный директор «СРВ» Роман Савичев, лично представлявший интересы фонда в этом деле. – Сложности были даже не в том, что процесс проходил в московском арбитраже. Мы никогда не боялись столичного правосудия. Непростым оказалось само содержание спора. Уже при первом рассмотрении искового заявления в суде мы получили от «Согаза» некую бумагу с любопытным названием. Это было заявление о наличии пробелов и противоречий в позиции истца, занявшее почти двадцать листов. Многое там вызывало лишь недоумение. Например, юристы страховой компании написали, что подозревают дознавателя пожарной службы, отказавшего в возбуждении уголовного дела, в «лености и глупости», а руководство фонда – даже в... невменяемости: мол, как можно было отправлять столь дорогостоящий груз на такое расстояние на обычной «газели»... Более того, юристы «Согаза» настойчиво искали в случившемся мистику. Понятно, что все эти претензии были пустыми, но по всем заявленным ими пози-

циям нам предстояло серьезно поработать, чтобы убедить суд в своей правоте.

По всей видимости, уж очень «Согазу» не хотелось расставаться с большой суммой, и потому от заседания к заседанию его представители делились с судом новыми оригинальными версиями произошедшего на трассе. А кроме того, они не оставляли и попыток найти хоть какую-то «вину» фонда. К примеру, когда «не прокатили» варианты о лености и тупости, юристы страховой компании вдруг заявили об отсутствии у фонда прав на медицинский материал, который стал предметом страхования. В обоснование своих доводов они представили договор купли-продажи хирургического шовного материала, переданный им якобы при страховании, в котором указано, что право собственности на товар переходит фонду после полного расчета за него. А такового произведено не было, так как реализовать купленный товар фонду из-за пожара не удалось. При этом юристы ответчика настойчиво пытались убедить суд, что они даже не подозревали о существовании появившегося чуть позже приложения к упомянутому договору. Там часть его условий была в канун злополучной поездки кардинально изменена, и таким образом право собственности на товар переходило в момент передачи его фонду.

Более того, «Согаз» заявил в суде и об отсутствии у фонда вообще какого-либо интереса в сохранении этого имущества. Но и для этого выпада у «СРВ» нашелся крепкий «щит». Роман Савичев представил Фемиде документ, по которому полную материальную ответственность за перевозимый хирургический материал брал на себя водитель «газели». И был ли при таких обстоятельствах у человека с зарплатой всего в одну тысячу восемьсот рублей интерес в сохранении груза стоимостью сотни тысяч долларов? – вопрос, наверное, риторический. Как и собственно другой, заданный представителями страховщика, – старательно или нет водитель тушил пожар?..

В ходе разбирательства представители «Согаза» даже усомнились в том, что в сгоревшей «газели» было именно то количество ценного груза, которое было застраховано. Намек был абсолютно понятен: мол, фонд решил откровенно навариться – часть товара благополучно сжег, остальную – продал, да еще и солидную страховку хочет получить. Однако «СРВ» подавило и эту атаку, ведь страховая компания по закону имела полное право произвести осмотр страхуемого имущества и проконтролировать процесс его погрузки. А коль уж этого сделано не было – нечего пенять...

Не хочется перегружать читателями подробностями этого «пинг-понга». Но в итоге в мистику как ни пыталась, но так и не поверила и московская Фемида. Юридическому агентству «СРВ» удалось отстоять интересы фонда в судах всех инстанций вплоть до кассационной. Причем упрямый «Согаз» не только расстался со всей суммой страховки, но и выплатил солидную неустойку за просрочку компенсации.

По материалам постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда от 02.04.2007 г. по делу № А40-62053/05-102-573 и решения Арбитражного суда Ставропольского края от 26. 04. 2007 г. по делу А63-1629/07.

Со вздохом облегчения

Через суд агентство «СРВ» создало прецедент для Ставрополья, который позволил предприятиям агропромышленного комплекса требовать от налоговиков возврата неправомерно начисленных налогов

Результат этого судебного разбирательства, длившегося почти полтора года, в свое время прогремел на весь край. И более того, вердикт Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа был со вздохом облегчения принят ставропольскими аграриями. Отныне, основываясь на судебной практике, они получили реальную возможность вернуть свои деньги, которые в виде налоговых доначислений с аппетитом проглотила казна.

Главные фигуранты этой истории, неожиданно ставшие жертвами изобильненских налоговиков, – известное в крае и за его пределами предприятие «Ставропольсахар» и его «подопечный» завод. В деле фигурировали несколько эпизодов, и все они, можно сказать, были типичны для нашей экономики.

Итак, началось все вполне цивилизованно. Весной 2005 года налоговая инспекция Изобильненского района провела в отношении ОАО «Ставропольсахар» выездную проверку по отчетности прежних лет. Инспекторы по ее итогам насчитали, что предприятие задолжало бюджету более 11 миллионов рублей. Не согласившись с этими выводами, «Ставропольсахар» представил свои возражения, которые, заметим, поначалу были даже приняты фискалами. Инспекция оперативно провела перерасчет, и обнаруженный долг вмиг «сжался» почти вдвое.

Но на этом лояльность налоговиков, к сожалению, иссякла. Буквально через несколько месяцев Изобильненская инспекция принимает неожиданное решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Якобы при проведении проверки инспекторами были неполно исследованы обстоятельства правонарушения. Подчеркнем, что Налоговый кодекс четко определяет действия в подобных случаях. Так называемые дополнительные формы контроля допускаются. Но, что очень важно, вновь исследуются уже полученные в ходе проверки документы и осуществляется поиск новых доказательств по фактам уже установленных правонарушений. Но это ни в коем случае не должно превращаться в еще одну проверку. Между тем, налоговики вновь заявились на «Ставропольсахар» и бесцеремонно изъяли документы, связанные с появлением на свет ОАО «Изобильненский сахарный завод»...

«Колдовали» в инспекции над бумагами недолго, но зато с просто шокирующими результатами. В январе 2006 года «Ставропольсахар» был привлечен к налоговой ответственности. Как оказалось, вновь пересчитанная сумма его задолженности перед казной взлетела в разы, составив уже более 46 миллионов рублей. Поняв, что в переговорах добиться справедливости вряд ли получится, диалог с налоговиками предприятие решило вести в залах Арбитражного суда края, пригласив для защиты своих интересов юристов «СРВ».

Выбранная ими тактика основывалась на двух моментах. Во-первых, без труда удалось доказать, что инспекторы допустили грубейшие процессуальные нарушения. И действительно, повторное изъятие документов было квалифицировано судом как проведение еще одной проверки, что законом категорически запрещено.

Во-вторых, (и это оказалось сложнее) юристы убеждали Фемиду в неправильном толковании изобильненскими «мытарями» налогового законодательства. Уж слишком вольно они

применяли нормы, связанные с начислением НДС.

К примеру, сделки «Ставропольсахара» с партнерами – сельхозпредприятиями, поставляющими сырье (сахарную свеклу) для переработки на завод, – по старинке носили товарообменный – бартерный характер. Завод принимает от хозяйств сырье, а возвращает (за вычетом заработанного) готовую продукцию – расфасованный в мешки сахар, а также патоку и жом. Реализуют полученное добро стороны уже самостоятельно. Не будем вдаваться в подробности налогообложения бартерных операций, отметим лишь, что фискалы при своих расчетах в данном случае вообще не учли специфику хозяйственной деятельности проверяемого предприятия. Как установили юристы «СРВ», они решили доначислить заводу НДС, исходя не из балансовой стоимости имущества (в данном случае – произведенного сахара), а разницы в налоговых ставках. На тот момент, кроме стандартной ставки налога на добавленную стоимость в 18 процентов, применялась льготная – 10 процентов, по которой облагалась в том числе и сельхозпродукция. Вот эту разницу в 8 процентов налоговики так браво доначислили, еще и потребовали заплатить пени и штрафы. Суд в итоге указал изобильненским налоговикам на явную ошибку, которая едва не стоила заводу, претендовавшему на законный налоговый вычет, очень больших денег.

Хотя, рассказывает Роман Савичев, инспекция до вынесения вердикта кассационной инстанцией все же не сомневалась в своей правоте. Уже несколько лет по подобной методике налоговикам успешно удавалось «сколотить» плановые показатели, доначисляя НДС аграриям. Особо часто метод обкатывался на сделках сельхозпредприятий при реализации зерна в обмен на ГСМ, удобрения, ядохимикаты и технику. То есть крестьяне попросту «дарили» казне почти 8 процентов со всего оборота. По его словам, судились с налоговыми инспекциями многие предприятия, но их юристам, видимо, не хватало компетентности или напористости в отстаивании интересов клиента.

Кстати, в том же судебном процессе «лопнула» и другая претензия изобильненских налоговиков, связанная с учреждением ОАО «Изобильненский сахарный завод», документы по которому в нарушение всех процессуальных норм были изъяты у «Ставропольсахара».

Появление завода в декабре 2002 года можно было назвать необходимостью. «Ставропольсахар» тогда внес в уставный капитал нового предприятия свои производственные мощности примерно на 100 миллионов рублей, получив взамен акции. Существенный нюанс: в тот период некогда процветающий «Ставропольсахар» приблизился к банкротству, здесь было введено внешнее управление, а большие долги не позволяли поправить ситуацию. Через полгода «Ставропольсахар» полностью рассчитался с долгами, передав пакет акций «Изобильненского сахарного завода» инвесторам. Эта схема, к слову, успешно используется во всем мире.

По итогам проверки, налоговики сделали вывод, что завод должен заплатить налог на добавленную стоимость с имущества (производственные мощности и т.д.), внесенного в уставный капитал нового предприятия: мол, совершена обычная сделка купли-продажи, а потому – раскошеливайтесь. Но во всех судебных инстанциях агентство «СРВ» сумело доказать, что в результате имели место прямые инвестиции. Ведь к таковым в соответствии с законодательством и относятся вклады в уставный капитал акционерных обществ, не облагаемые НДС. Между тем налоговая инспекция аргументировала свою позицию тем, что социального и экономического эффекта, ожидаемого от таких вложений, предприятие не получило. Кстати, Фемида и с завязанными глазами эффект этот обнаружила: «Ставропольсахар» заметно увеличил объемы реализации сахара, выросла прибыль, а соответственно и налоговые отчисления в бюджет.

И хотя налоговикам в итоге пришлось смириться с поражением во всех судебных инстан-

циях, они всеми силами пытались избежать этой участи, зайдя с «фланга». В то время, когда еще не были закончены описанные выше судебные разбирательства в отношении налоговой задолженности «Ставропольсахара», инспекторы посетили с проверкой «Изобильненский сахарный завод». Он тоже вдруг оказался должен государственной казне более 24 миллионов рублей налогов, пеней и штрафов. И как ни парадоксально, в центре столь пристального внимания опять оказалось то же имущество, переданное «Ставропольсахаром» в уставный капитал «Изобильненского сахарного завода».

Дело в том, что в 2002 году было выпущено 40 тысяч акций «новорожденного». Номинальная стоимость каждой из них составила тысячу рублей. Однако переданы они были «Ставропольсахару» взамен полученных производственных мощностей по цене примерно в 2,5 тысячи рублей. Понятно, что таким образом стоимость всего пакета вполне соответствовала рыночной стоимости передаваемого имущества. Налоговики квалифицировали эту сделку довольно неожиданно.

По их мнению, получив имущество примерно на 100 миллионов рублей взамен пакета акций гораздо меньшей номинальной стоимостью, «Изобильненский сахарный завод» извлек прибыль. А в налоговых терминах – внереализационный доход, составивший почти 60 миллионов рублей. Следуя их логике, предприятие, конечно, обязано было заплатить налог на прибыль...

Сохранить деньги заводу через суд также помогло агентство «СРВ». Его юристы обратили внимание арбитража на то, что внереализационным доходом у нас в стране признается доход или имущество, полученные безвозмездно. Здесь же в корне другая ситуация: производственные мощности «Изобильненский сахарный завод» получил в качестве оплаты за пакет своих акций. Кроме того, в Налоговом кодексе содержалась прямая норма, согласно которой доход в виде превышения цены размещения (продажи) акций над их номинальной стоимостью налогом не облагается.

Не сдаваясь, в ходе этого разбирательства изобильненские налоговики вновь попытались поднять вопрос, носила ли сделка по передаче имущества «Изобильненскому сахарному заводу» инвестиционный характер. И на этот раз налоговый орган попытался доказать, что решение о ее заключении принималось взаимозависимыми лицами, а, следовательно, здесь не может идти речи об инвестициях. Однако убедительных доказательств этому налоговики представить не могли. В то же время юристы «СРВ» озвучили в суде исчерпывающую информацию: список членов совета директоров ОАО «Ставропольсахар», данные о распределении между ними акций предприятия, протокол заседания совета и т.д. На основании этих документов арбитраж также отменил решение Изобильненской инспекции о привлечении завода к налоговой ответственности.

В заключение можно сказать о том, что эта «многосерийная» эпопея дает повод лишний раз задуматься о том, как государство порой ведет себя с вечно обиженными аграриями. Одной рукой мягко стелет им субсидиями да какими-то преференциями, а другой – проворно выгребает из их карманов честно заработанные рубли...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2007 г. по делу № А63-4910/2006.

Роковая ошибка

Акционер через суд добился перевода на него прав и обязанностей покупателя акций предприятия. Это стало прецедентным решением в российской судебной практике

В 2006 году агентство «СРВ» очень плодотворно работает на московском рынке юридических услуг. Конфликты, для разрешения которых столичные клиенты прибегают к услугам ставропольского агентства, в основном касаются сложных взаимоотношений акционеров. То есть сферы, в которой «СРВ» к тому времени уже пришлось поработать немало.

Так, однажды на агентство вышел И. Парфенов, возглавлявший московское ЗАО «Станция на Дмитровке» и являвшийся одним из его акционеров. На тот момент это был довольно крупный логистический центр. Причем пользующийся спросом, так как находился в пределах третьего транспортного кольца столицы и имел возможности принимать крупный грузовой транспорт. Изначально бизнес этот «вырос» на советской станции техобслуживания. Хотя надо сказать, что от предшественника предприятие получило хорошее наследство в виде земельного участка немалой площади.

С этим «везением» – удобным месторасположением и размером территории – И. Панферов и связывал в первую очередь отмеченную им подозрительную активность акционеров предприятия. Весной 2005 года (параллельно тому, как «Станция на Дмитровке» переживала реорганизацию) пакеты акций начали менять хозяев, точнее – накапливаться у одного человека. Управленца И. Панферова, как следует из его консультаций с юристами «СРВ», мучили самые печальные догадки: его бизнес попал в зону внимания криминальных структур. Тем более, что именно в этот период недружественный передел собственности путем захвата предприятий и организаций приобрел в столице особый размах и масштабы. Это было ничто иное как следствие острого дефицита в Москве офисных площадей и производственных площадок, а также земельных участков для их строительства. Опыт и интуиция И. Панферова впоследствии не обманули.

Прикрываясь другими людьми, главную роль здесь исполнял экс-гендиректор предприятия и его акционер В. Лежнин. Если говорить образно, его махинации с акциями напоминали поведение эдакого кукушонка, который, набравшись сил в чужом гнезде, начинает одного за другим выбрасывать остальных птенцов. Тогда почти вся еда, добытая «родителями», отправляется лишь в его вечно раскрытый клюв... Так, И. Панферов с удивлением узнал, что минуя общие собрания акционеров контрольный пакет акций «Станции на Дмитровке» постепенно сосредоточился в руках некоего Д. Сергеева, никогда не имевшего к предприятию никакого отношения. Став акционером, этот загадочный человек продолжил скупать бумаги, все больше сужая круг собственников акций.

– Когда эту ситуацию тщательно проанализировали юристы нашего агентства, – рассказывает Р. Савичев, – мы поняли, что реальную защиту в этом случае клиента можно выстраивать на одном, но принципиальном моменте. А именно – ошибке господина Лежнина, которая без преувеличения стала для него роковой. Ведь он по-тихому организовал передачу акций Сергееву в виде дарения. А это в закрытом акционерном обществе возможно только при условии официально оформленного отказа остальных акционеров от их покупки. С головой Лежнина выдает то, что по каждой сделке дарения он по доверенностям выступал посредником.

Для полноты общей картины уточним, что спор развернулся вокруг акций ЗАО «СТОА-9». Именно оно после реорганизации в виде слияния с фирмой «Прагмас» обзавелось более

звучной вывеской ЗАО «Станция на Дмитровке». А та самая «благотворительная» кампания по дарению акций происходила чуть ли не одновременно с реорганизацией предприятия.

Любопытно, что судебные разбирательства по этому развернулись в Арбитражном суде Ставропольского края – по месту официальной регистрации И. Панферова (может, этим также был обусловлен его выбор агентства «СРВ» в качестве защитника). В арбитраже ответчики – шесть акционеров, включая В. Лежнина – так и не смогли пояснить мотивы безвозмездного отчуждения в пользу Д. Сергеева 52,36 процента голосующих акций закрытого акционерного общества. А таковыми могли служить лишь родственные отношения, «организовать» которые дарители и одаряемый то ли не смогли, то ли просто забыли.

В решении арбитража края читаем: «<...> сделки совершены в короткий период со 2 по 6 апреля 2005 года, идентичны по содержанию и подписаны одними и теми же лицами: Сергеевым Д.В. с одной стороны и Лежниным В.Н. от имени дарителей по доверенностям. С учетом изложенных обстоятельств суд пришел к выводу, что фактически акции отчуждены возмездно, договоры дарения являются притворными (ничтожными) сделками <...>».

Но ключевым в этой истории юристы «СРВ» по праву считают другой момент, который однозначно стоит записать в актив заслуг агентства. Передаривая акции, В. Лежнин хотел обойти преимущественное право других акционеров «Станции на Дмитровке» на их приобретение. А получилось все с точностью до наоборот. И. Панферов заявил в суде, что был вполне готов купить все подаренные Д. Сергееву акции. Фемида в итоге переводит на И. Панферова (чего и добивалось «СРВ») права и обязанности покупателя спорных ценных бумаг реорганизованного акционерного общества. Эта процедура хоть и была прописана в российском законодательстве, но в арбитраже подобно случай так детально и с таким исходом разбирался впервые.

Это решение арбитража Ставропольского края выдержало проверку на законность во всех инстанциях. Причем «СРВ» через суд даже удалось добиться незамедлительного вступления вердикта в силу. В результате И. Панферов, не ожидавший такого эффекта, уже к имеющемуся у него пакету бумаг предприятия приобрел в общей сложности еще сто тридцать три акции и стал обладателем контрольного пакета. Далее по цепочке удалось без труда аннулировать сделки, по которым несколько миноритариев продали Д. Сергееву свои акции.

Правда, на этом судебные «приключения» И. Панферова и «Станции на Дмитровке» не закончились. Спор, столь успешно разрешившийся в пользу действующего на тот момент генерального директора предприятия, стал настоящим катализатором для дальнейших событий. Ведь понятно, «кукушонок» хочет еды и власти... В. Лежнин инициирует целый ряд исков, пытаясь в числе прочего даже оспорить статус И. Панферова как акционера и «СТОА-9», и «Станции на Дмитровке». В своем залихвастском сутяжничестве В. Лежнин доходит до того, что просит суд признать недействительным общее собрание акционеров в 1997 году с его же участием, когда было создано ЗАО «СТОА-9». В общем, ни дать, ни взять – налицо чистый гринмейл...

Но к сожалению, такова российская действительность: любое успешно работающее предприятие независимо от организационно-правовой формы может подвергнуться неожиданной, на первый взгляд, но на самом деле подготовленной атаке с целью установления контроля за его финансовой деятельностью. Захват проваливается – так на подхвате другой, порой не менее действенный метод, который некоторые именуют корпоративным шантажом. Предприятие постепенно погрязает в мелких судебных разбирательствах. Так и деятельность «Станции на Дмитровке» на несколько лет оказалась практически парализованной, ведь обеспечительные меры, то накладываемые, то снимаемые Фемидой, порой просто не позволяли своевременно решать важные хозяйственные вопросы. Руководство предприятия и нанятые

им юристы тогда заботились не столько о развитии бизнеса, сколько о его непосредственной защите.

Ведь вслед за экс-гендиректором В. Лежниным быстро активизировались и другие верные ему акционеры, права которых якобы были нарушены. Общее положение «утяжелялось» тем, что предприятие само вело реестр акционеров. А потому сложно описать, какой в связи с этим царил раздрай: чуть ли не у каждого акционера со временем появился свой «правильный» список владельцев бумаг фирмы. Соответственно в разное время и в разном составе проходили внеочередные собрания акционеров, где принимались противоречащие друг другу решения. К примеру, в ходе одного из них, пока в суде только анализировалась законность слияния «СТОА-9» и фирмы «Прагмас», акционеры все переиграли. Вдруг самовольно «воскресив» «СТОА-9», они предложили предприятию для проведения совершенно аналогичной реорганизации другого партнера – неизвестное ЗАО «Технический Альянс»...

В общем, кропотливой работы для «СРВ» здесь хватило не на один год. Но этот эпизод однозначно помог агентству укрепить свои позиции на московском рынке юридических услуг.

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2007 г. по делу № А63-3277/2005, постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда от 12.10.2006 г. по делу № А40-11449/06-132-73, решения Арбитражного суда Ставропольского края от 03.03.2006 г. по делу № А63-464/2006.

2005 год

Привлекательные акции

«СРВ» успешно отбило несколько атак рейдеров, покушавшихся на прибыльное сельхозпредприятие

Одно из процветающих сельхозпредприятий края — ЗАО «Нива» Новоалександровского района — стало клиентом юридического агентства «СРВ» в 2002 году, когда начались судебные тяжбы, связанные с его акциями.

Разбирательства продлились несколько лет. Однако их «пик» пришелся как раз на 2005 год, тогда «СРВ» удалось преломить ход дела в пользу клиента. Но прежде чем обратиться к подробностям тех лет, забежим почти на два года вперед, когда разыгрался, скажем так, апогей этой истории.

Причем происходило это отнюдь не в залах судебных заседаний, как можно было бы предположить, а в поселке Светлом Новоалександровского района – неподалеку от здания правления «Нивы». В один из октябрьских дней 2007 года в поселок приехало несколько десятков незнакомцев, часть из которых была в камуфлированной форме и вооружена дубинками.

Главной цели своего неожиданного визита они не скрывали. Приехали чужаки с немалыми деньгами, чтобы оперативно скупить акции предприятия, а практически все они находились на руках у работников и пенсионеров «Нивы». Безусловно, ставка делалась на то, что селяне охотно возьмут деньги и расстанутся с акциями. И никто из них не станет думать о том, что в ЗАО в принципе нельзя продавать акции «на сторону» без согласия остальных собственников. Дальнейшую схему в таком случае можно легко представить: «правдами-неправдами» — через суды да с привлечением бравых ЧОПовцев власть в прибыльном предприятии быстро перейдет в нужные руки...

– Когда я после звонка руководства предприятия приехал в Светлый, у «штаб-квартиры», обоснованной налетчиками недалеко от офиса «Нивы», собралось не менее сотни местных людей, – рассказывает Роман Савичев, который на тот момент уже был избран депутатом краевого парламента, а Новоалександровский район вошел в зону его кураторства. – Жители поселка, большинство которых были работниками сельхозпредприятия, жестко требовали, чтобы рейдеры убирались восвояси – в Краснодарский край. Без потасовок тогда не обошлось. Но пока местная милиция в прямом смысле слова созерцала, как чужая охрана разбивает носы местным мужикам, в «штаб-квартире» вовсю кипела работа – штамповались договоры купли-продажи акций «Нивы», велась агитация среди селян.

Сразу стало ясно, что появление в этой суматохе краевого депутата в планы рейдеров совсем не входило. И как бывает в стандартных сценариях дешевых бандитских фильмов, налетчики решили действовать силой. Стоило Р. Савичеву представиться находящимся в «штаб-квартире», как ему заломили руки и ткнули в стену, порвав куртку. Все это, рассказывает он, сопровождалось однозначными угрозами. А тот, кто назвался там главным (как позже выяснилось, краснодарский предприниматель), предложил депутату взятку в миллион рублей, лишь бы тот уехал восвояси и не мешал «делу». Р. Савичев от денег, понятное дело, отказался...Постоянного клиента да и избирателей без поддержки было оставлять нельзя.

Между тем, в потасовках дело дошло до стрельбы. И неизвестно, чем обернулось бы молчаливое созерцательство новоалександровской милиции, если бы к «разруливанию ситуации» Р. Савичев ни привлек Изобильненское межрайонное подразделение управления по борьбе с организованной преступностью ГУВД края. Приехавшая группа в отличие от своих коллег профессионально выполнила свои обязанности: чужаки оперативно были выдворены с территории поселка.

Однако вернемся к акциям. Так случилось, что рейдерам достались от общего пакета сущие крохи. И тут уж, как говорится, сработала разведка. По словам гендиректора ЗАО «Нива» В. Страхова (он руководит хозяйством уже больше четверти века), он узнал о том, что планируется атака на предприятие, буквально за считанные дни до нее. Проконсультировался со специалистами «СРВ», не раз выручавшими в сложных ситуациях. И созванный по этому поводу совет директоров «Нивы» решил не дожидаться чрезвычайной ситуации, работникам хозяйства было предложено продать акции в пользу сельхозпредприятия. Общее собрание поддержало это решение. Заметим, что в «Ниве» до того не было вообще крупных акционеров. И получается, что аккурат накануне атаки у работников и пенсионеров был выкуплен почти весь пакет акций, который поступил в распоряжение хозяйства как юридического лица. Чужаки, кстати, успели тогда завладеть в общей сложности всего пятью процентами акций, да и те чуть позже были вынуждены продать обратно хозяйству даже с убытком для себя...

В агентстве «СРВ» считают, что эта история может являться ничем иным, как продолжением долгой судебной эпопеи «Нивы», завершившейся буквально годом ранее этой широкомасштабной атаки. В том нелегком процессе был тщательно проверен и «вычищен» реестр акционеров хозяйства, вот им-то скорее всего и воспользовались рейдеры при подготовке

налета. Получить эти сведения они вполне могли от участниц более раннего конфликта.

А судились несколько лет с хозяйством две дамы – его бывшие работницы В. Казакова и Л. Труфанова, в свое время занимавшие там должности юриста и главного экономиста соответственно. Они вышли из акционерного общества в 1997 году, когда «Нива» как раз переживала реорганизацию. Владея, как и полагалось им по должности, почти всей «внутренней» информацией о предприятии, они решили использовать ее в качестве «козырей» через несколько лет. В 2002 году В. Казакова и Л. Труфанова подали почти одинаковые иски в районный суд Новоалександровска, в которых требовали взыскать с некогда родного колхоза имущественные доли в денежном выражении, проценты за пользование чужими средствами, плюс к этому — каждая из истиц оценила свой моральный вред в десять тысяч рублей.

Дела по обоим искам были переданы по подведомственности в Арбитражный суд края и объединены в одно производство. Продлилось оно до середины января 2006 года. За три с лишним года дело прошло по судебным инстанциям два круга. И надо отметить, что чаша весов Фемиды несколько раз кардинально меняла положение и склонялась то в одну, то в другую сторону. Занимательно, что суды разрешали спорную ситуацию, применяя в каждом случае совершенно разные нормы федерального законодательства. Сложности добавляло и то, что на момент реорганизации хозяйства еще слишком много белых пятен оставалось в правовом поле и дать однозначную оценку некоторым процедурам было непросто.

Представители «СРВ» доказывали в суде, что при преобразовании совхоза в акционерное общество накануне выхода из него В. Казаковой и Л. Труфановой имущественные паи членов совхоза были обменены на акции, поэтому истцы стали акционерами и не вправе требовать выплаты имущественного пая, переданного в уставный капитал акционерного общества. В противовес этому истицы настаивали на том, первоначальные заявления о своем выходе из предприятия они подали, когда его устав не был приведен в соответствие с законодательством, а потому на тот момент рассчитывали не на что иное, как на компенсацию имущественных паев. Между тем, размер выплат при покупке у них акций не соответствовал денежному эквиваленту пая. В общем, суть спора постепенно свелась к тому, какой из реестров акционеров хозяйства был правильным в тот или иной конкретный момент...

Конфликт грозил затянуться надолго. Вполне возможно, что «ходило бы» по судам это дело еще и еще, так как единодушия в выносимых вердиктах инстанции долгое время не находили. На втором круге — при рассмотрении в кассационной инстанции — от одной из сторон даже поступило ходатайство снова вернуть дело на новое рассмотрение, но изменить судейский состав...

Однако спор завершился тогда несколько неожиданно. А именно — мировым соглашением сторон, подписанным в январе 2006 года. Его условия, предложенные агентством «СРВ» устроили истцов и ответчиков, изрядно уставших от разбирательств. Так, «Нива» обязалась выплатить задолженность за купленные акции, для хозяйства с неплохим урожаем и соответственно доходом сумма в несколько десятков тысяч рублей не были неподъемной. А В. Казакова и Л. Труфанова в свою очередь полностью отказались от материально-правовых требований к предприятию, составляющих предмет иска. Обещанные деньги были оперативно перечислены на счета обеих экс-сотрудниц. Но, как видим, такой «мир» оказался шатким и еще аукнулся «Ниве»...

По материалам постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 14.02.2005 г. по делу № А63-1554/2002.

Расчет на «входе-выходе»

Налоговики напрасно пытались уличить компанию в излишних «аппетитах» по выплатам из государственного бюджета

Безусловно, не просто так в юридическом агентстве «СРВ» несколько сотрудников специализируются исключительно на делах по налоговой тематике. Российское законодательство дает немало поводов для всевозможных конфликтов в этой сфере. И, как следует из статистики, число налоговых споров в стране продолжает расти год от года.

Судебное разбирательство в таких случаях пока остается чуть ли не единственной возможностью для предприятий – и крупных, и малых – доказать свою правоту и снизить налоговое бремя. При этом даже учебные пособия утверждают, что для квалифицированного разрешения конфликтов между налоговиками и бизнесом необходимы юристы-профессионалы, хорошо знакомые как с конкретными случаями применения налогового законодательства, так и с основными тактическими и стратегическими приемами, свойственными сторонам в таких процессах. И надо отметить, юристам «СРВ» таких навыков и «секретов мастерства» не занимать.

Как известно, в большинстве своем налоговые споры касаются исчисления налога на прибыль и НДС. Здесь обычно «крутятся» такие суммы, за которые есть смысл бороться. И возвращаясь к практике «СРВ», в числе прочих стоит вспомнить эпизод с ООО «Держава», которое в 2005 году налоговики чуть не обанкротили, выставив долг по платежам почти в 9,2 миллиона рублей.

Как это часто бывает, обнаружен он был по результатам выездной проверки, проведенной Межрайонной инспекцией ФНС России №7 с декабря 2004 по февраль 2005 года. Все это время налоговики досконально выясняли, есть ли у «Державы» – крупнейшего в крае табачного ритейлера – неучтенное и подлежащее налогообложению имущество, а также правильно ли компания в предыдущие годы перечисляла платежи в бюджет. Неудивительно, что проверка затянулась на несколько месяцев: инспекторы тщательно пересчитывали и взвешивали имеющиеся партии товаров, проверяли бухгалтерию в девяти магазинах и четырех торговых точках, принадлежащих «Державе».

Результат этих «операций» компанию, во избежание лишних проблем всегда дотошно следившей за тем, чтобы не допустить долгов перед казной, крайне обескуражил. Налоговики установили, что в течение 2001-2003 годов предприятие неправильно исчисляло и, соответственно, уплачивало ряд налогов – в частности, НДС.

Если попытаться представить читателям выводы инспекции в несколько упрощенном варианте, то выявленные нарушения заключались в следующем. Часть налога на добавленную стоимость, так называемый входной НДС, возмещается компании из федерального бюджета. Порядок расчета входного НДС определен законом и напрямую зависит от величины уплаченного налога. Здесь действует известный принцип – чем больше заплатил, тем более весомую сумму потом возвратит государство. Претензии налоговиков заключались в том, что «Держава» в течение проверяемого периода неправильно рассчитывала сумму НДС, завышая его. Соответственно, как следует из акта проверки, компания незаконно получало из бюджета лишние суммы входного НДС. Таких излишков набралось почти на 7,2 миллиона рублей. Именно эта сумма была квалифицирована как недоплаченный налог, и еще на 2 миллиона она потяжелела за счет набежавших пеней и штрафов.

К таким неожиданным счетам от государства компания не была готова вообще. Во-первых, ее руководство было уверено в правильности осуществленных ими расчетов и выплат, а во-вторых – вдруг появившиеся долги «Державе» на тот момент были просто не по карману, и перспектива банкротства при столь успешном бизнесе реально пугала... Специалисты «СРВ» попытались урегулировать конфликт в досудебном порядке. В мае 2005 года в Межрайонную инспекцию ФНС №7 был представлен акт разногласий, в котором подробно была изложена позиция агентства о необоснованности и незаконности выводов проверяющих. Налоговики, что тоже далеко не редкость, бумагу проигнорировали и в этом же месяце вынесли решение о привлечении «Державы» к налоговой ответственности.

Понятно, что единственной в этом случае для компании была дорога в Арбитражный суд края. Ему и предстояло выяснить, какая именно схема начисления НДС правильная: та, на которой настаивали налоговики или которой все годы пользовалась «Держава». Любопытно, что налоговики – то ли не особо уверенные в своей правоте, то ли, напротив, с целью просто припугнуть компанию – решили заручиться поддержкой правоохранительных органов. В июне 2005 года материалы проверки были направлены в следственное управление ГУВД Ставропольского края для принятия решения о возбуждении уголовного дела. И заметим, в милиции эти сведения были зарегистрированы как «сообщение о преступлении».

Что творилось «за кулисами» и почему правоохранники отодвигали сроки принятия решения по этому делу, неизвестно. Но в итоге привлеченные к изучению документов, представленных налоговиками, специалисты-ревизоры ГУВД СК сделали однозначный вывод: состава преступления в действиях «Державы» не обнаружено. Кроме того, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела четко указано, что выводы, изложенные инспекторами в акте проверки, категорически противоречат заключению, сделанному специалистами-ревизорами ГУВД края...

Но даже это не побудило инспекцию отказаться от боьрбы. Судебный спор о схеме расчета НДС от выручки, полученной в результате оптовой торговли табачными изделиями, длился долго и прошел все инстанции. И как уже было отмечено, подход к «арифметике» в данном случае у сторон различался в корне.

Так, юристы «СРВ» пояснили суду, что «Держава», реализуя товар оптом, включало в его цену соответствующую сумму налогов, в том числе и НДС. Исходя из всей полученной выручки, компания после рассчитывала сумму налога на добавленную стоимость, которую ей и требовалось заплатить за тот или иной период.

Между тем, налоговики настаивали на том, что сумму НДС, включенного в цену на реализуемый товар, из полученной выручки необходимо было сначала вычитать. Иначе получалось, что НДС автоматически попадал в налогооблагаемую базу. А это, рассудили в инспекции, не что иное, как откровенное желание лишь увеличить размеры сумм входного НДС...

На взгляд обывателя, казалось бы, логика присутствует в обоих случаях. Вопрос лишь в том, какая из позиций соответствует нормам Налогового кодекса России. В ходе долгих разбирательств и споров между сторонами судом было установлено, что по законодательству налогоплательщик дополнительно к цене реализуемых товаров обязан предъявить к оплате покупателю соответствующую сумму налога. А вот исключение из доходов сумм НДС, дополнительно предъявленных покупателю, законом просто не предусмотрено, и налоговики, получается, просто «додумали» некоторые моменты.

Понятно, что весы Фемиды тогда склонились в пользу «Державы». Как указано в вердикте арбитража, выводы проверяющих о том, что компания должна была учитывать стоимость товаров без НДС являются необоснованными. Решение налоговиков о привлечении компании к ответственности было отменено, ту же позицию заняли заняли суды апелляционной и

кассационной инстанций.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края
от 23.08.2005 г. по делу № А63-6582/2005.

Муниципальный голод

Угроза очередного развала теплоэнергетического комплекса Ставрополья была ликвидирована при содействии специалистов агентства «СРВ»

История существования агентства «СРВ» насчитывает немало прецедентных для края судебных разбирательств. О некоторых мы рассказываем в этой книге. И как раз в разряд прецедентных Роман Савичев относит случай, когда администрация Минеральных Вод через суд попыталась заполучить в собственность «кусочек» единого на тот момент теплоэнергетического комплекса края.

Заметим, что аппетит на краевое «добро» у муниципалов просыпается нередко. Понятно, что «голод» этот носит всегда сугубо коммерческий характер, и никто не горит желанием добровольно обременять местную казну затратной социалкой. По всей видимости, привлекательные перспективы в возвращении некогда утраченного коммунального имущества однажды рассмотрели и минераловодские чиновники.

Так, в 2005 году Комитет имущественных отношений города Минеральные воды и Минераловодского района обратился в Арбитражный суд края с иском к региональному Министерству имущественных отношений. Муниципалы посчитали незаконным распоряжение ведомства, по которому имущество, когда-то принадлежавшее местной «Теплосети», оказалось на балансе одного из коммунальных краевых ГУПов.

Таким образом минераловодские чиновники попытались, как бы странно это ни звучало, «изменить» прошлое: видимо, рассудили, что их предшественники в конце девяностых допустили просчеты и напрасно по доброй воле отдали краю имущество муниципалитета. Ведь если обратиться к истории судебного разбирательства, то оказывается, что еще в 1997 году администрация Минераловодского района постановила передать в собственность края некоторые объекты. В их числе оказалось и имущество местной «Теплосети» балансовой стоимостью почти 38 миллионов рублей. Если более точно, то это различные трубопроводы, здания котельных и административные постройки.

Понятно, что в конце девяностых муниципалитет избавлялся от ненужного бремени и глубоких дыр в бюджете. Но через некоторое время ситуация представлялась иначе: владея «Теплосетью», администрация имела бы рычаг влияния на постепенно развивающийся частный рынок оказания жилищных и коммунальных услуг. Правда, спохватились в районной администрации лишь в 2005 году, когда МУП «Теплосеть» уже давно исчезло с «коммунальной карты» Ставрополья. А жителей и предприятия Минераловодского района несколько лет вполне благополучно обеспечивал теплом местный филиал ГУП «Ставропольккрайтеплоэнерго».

На первый взгляд, «суетиться» муниципалам по возвращению ситуации на исходные позиции было откровенно поздно. И действительно, чтобы, как говорится, не «стрелять в воз-

дух», Комитет имущественных отношений Минвод «привязал» исковые претензии как раз к текущим событиям. Теплоэнергетический комплекс Ставрополья тогда переживал некоторую реорганизацию, а проще говоря — производилась замена вывески: имущество ГУП «Ставрополькрайтеплоэнерго» по решению краевых властей было в полном объеме передано существующему и поныне ГУП СК «Крайтеплоэнерго». Об этом собственно и шла речь в распоряжении Минимущества, которое оспаривали минераловодские чиновники. Они же в этот иск запихали (а иначе и не скажешь) всю историю вопроса: мол, и в 1997-м власти района якобы не имели права передавать краю муниципальное имущество, а потому и в 2005-м ГУПы не могут распоряжаться «чужими» котельными и трубами...

Перетянуть одеяло на себя в итоге минераловодцам не удалось. Агентство «СРВ» отстояло позицию краевых властей в суде. Но в этой ситуации стоит обратить внимание не столько на сухие юридические моменты, сколько на социальную сторону вопроса. Победа в этом споре минераловодских чиновников наверняка повлекла бы за собой шквал аналогичных исков от других районов и городов края. Результат предсказуем. Край во второй раз наступил бы на одни и те же грабли — с большим трудом собранный к тому времени воедино теплоэнергетический комплекс региона мог развалиться вновь.

Ведь несложно вспомнить, какой хаос творился в теплоснабжающей отрасли Ставрополья после передела государственного имущества в девяностых. Поставку тепловой энергии потребителям в крае осуществляли несколько десятков предприятий различных форм собственности. Понятно, что их территориальная разобщенность, низкая техническая оснащенность и задолженность государственного бюджета по разнице в тарифе, субсидиям и льготам привели значительную часть этих поставщиков к печальным финансовым результатам. Более того, тарифы на тепловую энергию, устанавливаемые органами местного самоуправления, не позволяли предприятиям в полной мере оплачивать потребляемый природный газ и осуществлять ремонт оборудования и сетей. Он сводился к примитивному «латанию дыр». Неудивительно, что все районные «Теплосети» находились на грани банкротства.

Именно для консолидации усилий по выходу отрасли из затянувшегося кризиса в свое время было принято решение о воссоздании краевого объединенного теплоэнергетического предприятия. Как видим, это в полной мере оправдало себя...

Возвращаясь к судебному спору, осталось отметить, что юристы «СРВ» сумели убедить все судебные инстанции – вплоть до кассационной – в том, что претензии Комитета имущественных отношений города Минеральные воды беспочвенны, а юристы администрации, мягко говоря, некомпетентны. По большому счету фиаско они могли предвидеть заранее: само постановление 1997 года о передаче объектов муниципальной собственности краю не оспаривалось, а потому имущество канувшей в Лету минераловодской «Теплосети» осталось бы во владении Ставропольского края даже при условии удовлетворения этого запоздалого иска, о котором мы ведем речь. Ведь, как следует из постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, право собственности является самостоятельным предметом спора, то есть «истцом избран неверный способ защиты».

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2005 г. по делу №А63-11743/04.

Невкусный завтрак

Юридическое агентство «СРВ» вновь добилось, чтобы Минобороны России расплатилось по финансовым обязательствам подведомственных ему структур

Судебные споры о взыскании задолженностей с военных – хоть и небольшая, но все же отдельная глава в истории работы юридического агентства «СРВ».

Несмотря на кажущуюся простоту этих споров, добиться реального результата обычно бывает нелегко. Дело, как правило, осложняется тем, что военные структуры обычно «сидят» на строго целевом финансировании, и потому любые внеплановые расходы нередко превращаются в их «вечные» долги. Как здесь не вспомнить нашумевшее дело производственного объединения «Югстрой», построившего в конце девяностых военный городок в Нефтекумске. Военная часть более двух лет не могла оплатить произведенные фирмой строительные работы. Тогда «СРВ» впервые в практике хозяйственного правосудия Ставрополья поставило вопрос о субсидиарной ответственности Минобороны и добилось для строителей и положительного решения суда, и реальных выплат.

Любопытно, что на этот раз участники спора – Управление Северо-Кавказского военного округа и ГУСП «Николо-Александровское», обеспечивающее армию продовольствием – оба были подведомственны главному оборонному ведомству страны. Но разрешить финансовые противоречия «родственным» структурам мирно и без шума не удалось. За долги одного перед другим в итоге отвечало именно Минобороны РФ, то есть по сути российская казна.

Так, еще в июне 2003 года по ходатайству министерства у государственного унитарного сельхозпредприятия «Николо-Александровское», что в Левокумском районе, был изъят земельный участок площадью две с половиной тысячи гектаров. На нем разместился полигон Казачьей мотострелковой бригады СКВО. Надо отметить, что сельхозугодья находились у предприятия в бессрочном пользовании и ежегодно приносили неплохой урожай. Но противиться указу свыше «Николо-Александровское», безусловно, не стало. Утешением служило то, что в соответствии с Земельным кодексом РФ убытки, причиненные в результате изъятия участков для государственных нужд, владельцу должны быть возмещены. Тем более, что Управление Северо-Кавказского военного округа, которое стало новым хозяином земель, поначалу не открещивалось от выплаты компенсации.

По взаимному согласию определили сумму ущерба — 29,3 миллиона рублей. Все переговоры, безусловно, велись не без согласия на то самых высоких военных кругов. О том, что эти деньги сельхозпредприятие вот-вот получит, руководству «Николо-Александровского» было сообщено в письме, подписанном заместителем министра обороны России. И после получения «высокого» одобрения стороны заключили соглашение, в котором официально закрепили взятые на себя обязательства.

А затем последовала длинная череда обещаний-«завтраков» от Управления Северо-Кавказского военного округа, которые пришлось послушно «проглотить» сельхозпредприятию. Его терпения хватило почти на два года. За это время уверенность в том, что управление хоть когда-нибудь расплатиться, полностью растаяла: на все свои запросы «Николо-Александровское» получало неизменный ответ о том, что денег на компенсацию управление еще не получило от Минобороны.

Понимая, что тихое ожидание может продлиться вечно, «Николо-Александровское», пресыщенное однотипными завтраками, дерзнуло обратиться в Арбитражный суд

Ставропольского края с иском к Управлению Северо-Кавказского военного округа. И не прогадало, так как представлять свои интересы сельхозпредприятие доверило юридическому агентству «СРВ», для которого спор подобного рода не был в новинку.

Суд первой инстанции иск удовлетворил в полном объеме. Принятие официального решения об изъятии участка для нужд государства и фактическое его использование военными в течение уже двух лет – оказались достаточными основаниями для взыскания убытков. Кроме того, Управление СКВО снова продемонстрировало завидную покорность, согласившись с предъявленными претензиями. Несвоевременное исполнение принятых на себя обязательств его представители объяснили все тем же, а именно – отсутствием бюджетных поступлений.

Но такая безропотность оказалась обманчивой, и дело забуксовало в апелляционной инстанции. Дело в том, что ранее смирное Управление СКВО подало жалобу, в которой попросило о полной отмене решения ставропольского арбитража. Объяснялась такая смена настроений формально: якобы человек, представлявший интересы военных в ставропольском суде, не был наделен достаточными полномочиями, хотя доверенность в деле, естественно, говорила об обратном. Кроме того, Управление СКВО указало на то, что возмещать убытки предприятию оно вообще не должно. Мол, основанием для компенсации является акт государственного органа исполнительной власти, а имеющееся постановление администрации Левокумского района об изъятии угодий таковым попросту не является. По мнению военных, такое решение могло принимать лишь Министерство имущественных отношений, но никак не райадминистрация. Таким образом, посчитали военные, как такового изъятия сельхозугодий вообще не было. А потому о каких убытках можно вести речь?.. При этом в управлении совершенно не отрицали, что уже в течение двух лет спорный участок благополучно использовался казаками.

Вопреки здравому смыслу, такая парадоксальная позиция апелляционной инстанцией была поддержана. Суд, отменив предыдущее решение, сделал вывод о недоказанности фактов изъятия земельного участка. Как следует из вердикта Фемиды, функционирование на землях «Николо-Александровского» в течение двух лет военного полигона и потеря сельхозпредприятием 2,5 тысяч гектара угодий никаких убытков совершенно не повлекло. Непоследовательная позиция суда, кстати, отразилась и в изданном постановлении: в описательной его части было указано, что участок изъят, но уже в мотивировочной говорилось, что факта изъятия все-таки не было. Такое же противоречие возникло и в отношении права сельхозпредприятия на компенсацию убытков.

Понятно, что такие откровенные огрехи в этом случае были лишь на руку специалистам «СРВ», которые использовали их для подготовки кассационной жалобы. Кроме того, при вынесении решения о незаконности постановления администрации Левокумского района об изъятии земель суд упустил из вида, что на момент издания акта право федеральной собственности на этот участок зарегистрировано не было. А значит, постановление было абсолютно законным. Кстати, еще в апелляции законность процедуры изъятия подтвердили и представители территориального управления Минимущества. Однако по какой-то причине суд им не поверил.

При рассмотрении кассационной жалобы юристы «СРВ», наученные опытом, подняли вопрос и о том, кто именно будет возмещать убытки сельхозпредприятию. Они понимали, что требовать, а главное – ожидать компенсаций с подведомственных Минобороны структур бесполезно: выплаты реально может осуществить лишь само ведомство.

Кассационная инстанция все доводы «СРВ» поддержала, указав на незаконность и необоснованность решения апелляции. Дело было отправлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд края. Причем отдельной строкой в судебном постановлении была прописа-

на необходимость замены ответчика в споре, что в итоге и было сделано. При новом рассмотрении «СРВ» без труда удалось добиться положительного решения, несмотря на попытки военных затянуть процесс то непредставлением требуемых судом документов, то опять же жалобами на хроническое отсутствие денег.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа
от 29.11.2006 г. по делу № А63-683/05-С2

С чистого листа

Грамотное юридическое сопровождение сделок позволило легально вернуть к жизни «умирающее» сельхозпредприятие

Среди всех направлений работы юридического агентства «СРВ» стоит выделить одно, в котором на Ставрополье профессионально работают лишь единицы опытных юристов. Это непростая категория дел, связанных с поглощением и слиянием предприятий. И что особо важно – здесь имеются в виду отнюдь не криминальные разборки по переделу собственности, давно именуемые черным рейдерством. Речь идет о вполне легальных приемах, широко распространенных на Западе, но пока не особо приветствуемых в нашей стране, даже если это идет на пользу экономике.

С одной стороны государство, если судить по публичным выступлениям в СМИ высоких должностных лиц, показывает либеральное отношение к подобным явлениям. Мол, если схема укладывается в действующий закон, то какие могут быть претензии?.. С другой — как показывает российская действительность, всевозможные слияния и поглощения, до мелочей соответствующие духу и букве закона, как правило, все же активизируют работу всевозможных «слуг государевых», которые даже на пустом месте пытаются обнаружить ну хоть какие-нибудь «уши». Вот и появляются тогда наскоро состряпанные протоколы да акты о якобы недоплаченных в бюджет налогах, незаконном отчуждении имущества, выводе активов...

Таких эпизодов в «копилке» «СРВ» накопилось уже немало. Юристам на вполне законных основаниях неоднократно удавалось не только сменить неэффективного и бесперспективного собственника или вдохнуть новую жизнь в еле живое предприятие, но и отбить излишние в таких случаях притязания надзорных и контролирующих структур. В качестве одного из примеров практики агентства расскажем о сельхозпредприятии с громким названием «Правда».

Можно долго рассуждать, что именно в начале двухтысячных годов подтолкнуло это ООО на грань банкротства. Но была ли это неблагоприятная рыночная конъюнктура или нулевой менеджмент, уже не так важно, когда остро встает вопрос об экстренной реанимации предприятия с неплохим производственным потенциалом и крепким коллективом. Было ясно, что только жизнь с чистого листа сулит хозяйству неплохие перспективы.

«Испачканная» страница в этой истории не без участия специалистов «СРВ» была перевернута на новую в октябре 2004 года. Тогда появился протокол собрания участников ООО «Правда», которые приняли решение, что предприятие наряду с двумя физлицами станет одним из учредителей ООО «Высоцкое».

И надо сказать, новое хозяйство получило довольно солидную стартовую базу. 98 процентов уставного капитала — это как раз вклад «Правды» — представляли собой, как следует из протокола, почти все его имущество, запасы семян, удобрений, а также озимые на корню (то есть будущий урожай пшеницы и рапса). Суммарная стоимость этого «добра» составила 11,2 миллиона рублей. Между тем «Правда» в это время продолжала потихоньку «умирать». И в марте 2005 года определением суда в отношении предприятия была введена процедура наблюдения...

Что это, как не вывод активов предприятия, скажет, наверное, каждый читающий эти строки. Собственно Роман Савичев этого и не отрицает, но обязательно подчеркивает самую важную деталь в этой истории: вполне легально под другой вывеской удалось вернуть к жизни сельхозпредприятие, причем совершенно безболезненно для людей – то есть коллектива хозяйства и селян, сдававших ему в аренду свои земельные доли (заметим, что «Высоцкое» исправно рассчитывалось с собственниками). Да и о пользе экономике Петровского района в этом случае нельзя не сказать. Одно дело – получить очередного банкрота и толпы недовольных пайщиков, совсем другое – крепкое хозяйство, которое поныне ежегодно славится неплохим урожаем.

Однако летом 2005 года, когда «Правда» как раз доживала последние недели, «в гости» нагрянули налоговики из Межрайонной инспекции ФНС №3 по Ставропольскому краю. Как можно предположить, пришли они с проверкой, в ходе которой вдруг нашелся веер нарушений: задолженность «Правды» по налоговым платежам, включая пени и штрафы, составила почти 3,2 миллиона рублей. И хотя по результатам рассмотрения акта выездной проверки руководителем инспекции было вынесено решение об отказе в привлечении хозяйства к налоговой ответственности, это не помешало налоговикам немного позже обратиться в суд.

Суть их исковых требований к «Правде» и «Высоцкому» сводилась по сути к возвращению всей ситуации на исходные позиции — то есть на октябрь 2004 года. Проще говоря, налоговики просили «отмотать пленку назад», признав недействительным упомянутый протокол о «рождении» второго предприятия в той части, где шла речь о вкладе «Правды» в его уставной капитал, и соответственно применить последствия недействительности сделки. В инспекции посчитали, что при передаче имущества и будущего урожая «Правда» должна была (но не сделала этого) исчислить и уплатить соответствующие налоги. Между тем, как следует из иска, в реальности таким образом была не только занижена налогооблагаемая база, но еще и умышленно создана неплатежеспособность «Правды». Видимо, несколько увлекшись аргументами, в суде заявляли налоговики и о том, что предприятие, на их взгляд, вообще не имело права передавать имущество в качестве вклада в уставной капитал: мол, это нарушает условия договоров аренды с селянами-арендодателями и т.д.

В процессе рассмотрения дела инспекции даже удалось убедить Фемиду в необходимости применения обеспечительных мер, которые, надо признаться, на время частично парализовали работу «Высоцкого». Так, сначала суд временно запретил хозяйству распоряжаться собранным урожаем озимой пшеницы объемом почти 2,5 тысячи тонн. И более того, он возложили на него обязанность по принятию мер для предотвращения порчи и ухудшения качества этого «зависшего» зерна. Непросто было «СРВ» доказывать, что «Высоцкое» при всем своем желании просто не могло сохранить урожай. Его продажа была единственным источником для выплат по договорам аренды земельных долей и оплаты текущих платежей. Хозяйство также всегда старалось еще до начала страды договориться с покупателями зерна, так как условий для хранения урожая оно просто не имело. Но удовлетворение ходатайства юристов «СРВ» о замене обеспечительных мер облегчения не принесло. Суд принял решение о временном отчуждении у «Высоцкого» транспортных средств и сельхозоборудования.

Но этот эпизод оказался единственной победой налоговиков в судебном процессе. Окончательный вердикт был принят не в их пользу. Как говорится, «авось» в этом случае «не прокатил».

– А иначе и не скажешь, – рассуждает Роман Савичев. – В инспекции как-то неоднозначно толковали законодательные нормы. На стороне «Правды» и «Высоцкого» были статьи Налогового кодекса, в соответствии с которыми операции по передаче имущества в качестве вклада в уставный капитал организации не облагаются единым сельхозналогом. Да и в Гражданском кодексе читаем, что плоды, продукция и доходы, полученные арендатором в результате использования арендованного имущества, являются его собственностью. А значит, предприятие может им пользоваться по своему усмотрению, в том числе и просто передать его сторонней организации. Скажите, какие могут быть ограничения?..

Потому Фемида не усмотрела в процедуре отчуждения имущества «Правды» ни нарушений, ни злого умысла. Ведь на момент составления оспариваемого протокола налоговая задолженность у «Правды» перед бюджетом отсутствовала. Потому, говорится в определении суда, причинно-следственная связь между передачей в качестве вклада в уставный капитал имущества и наступлением неблагоприятных для налоговиков последствий отсутствует. А акт выездной проверки совершенно не содержит доказательств, свидетельствующих о том, что в результате подписания учредителем спорного протокола, произошло занижение налогооблагаемой базы.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2007 г. по делу № А63-8109/2006

Победная дерзость

Районное газовое хозяйство отсудило у своего главного акционера многомиллионные пени за регулярные и длительные просрочки платежей по договорам

Без натяжки можно сказать о том, что результаты профессиональной работы агентства «СРВ» так или иначе оказали некоторое влияние на установление цивилизованных экономических взаимоотношений в газовой отрасли Ставрополья. Причем своеобразной площадкой для юридических «экспериментов» в крае стал постоянный клиент агентства – ОАО «Шпаковскрайгаз».

Именно эта газораспределительная организация (ГРО) первой в крае в начале двухтысячных дерзнула судиться с муниципалитетами и краевым минфином, задолжавшими по льготам на газ, которые предоставлялись некоторым категориям граждан. Заметные успехи на этой ниве (о некоторых мы здесь писали) сподвигли «Шпаковскрайгаз» на очередной – более дерзкий – поступок в 2005 году.

Исковые требования на этот раз были предъявлены, скажем так, к «старшей» организации, владевшей контрольным пакетом акций Шпаковской ГРО. То есть – к ОАО «Ставропольскрайгаз», не отличавшемуся тогда платежной дисциплиной и взявшему в привычку надолго оставлять районных газовиков без причитающихся им по договорам денег. Между тем, чувства бесправности и беспомощности, в которых долгое время пребывали чуть

ли не все райгазы края, на деле оказались мнимыми. Правда, как говорится, была на их стороне.

Предваряя историю, еще раз отметим, что финансовое положение «Шпаковскрайгаза» особо стабильным назвать было нельзя. Ситуацию с вяло погашаемыми долгами бюджетов разных уровней и населения усугубляли хронические просрочки по платежам от заказчиков работ, крупнейшим из которых был «Ставрополькрайгаз». Это в свою очередь не позволяло райгазу вовремя расплачиваться перед поставщиком «голубого топлива» по своим счетам. И что уж говорить, эта эквилибристика неслабо выматывала «Шпаковскрайгаз»: на протяжении нескольких лет было непросто сохранять финансовое равновесие, то и дело метаясь от должников к кредиторам и требуя от первых — денег, а от вторых — отсрочек по платежам. И однажды руководство «Шпаковскрайгаза», вновь заручившись поддержкой проверенного партнера — юридического агентства «СРВ», твердо решает, как говорится, показать зубы своему акционеру. И в Арбитражный суд края в первой половине 2005 года юристами подан целый веер однотипных исков.

Чтобы не шокировать ответчика громадными суммами и не получать в отзывах сплошные сетования, что эти требования неподъемны для бюджета «Ставрополькрайгаза», специалистами «СРВ» была избрана своеобразная тактика. Задержки по оплате услуг «Шпаковскрайгаза» в рамках одного договора были разбиты на периоды, и по каждому из них был подготовлен отдельный иск.

Дело в том, что в течение всего 2003 года райгаз осуществлял на территории Шпаковского района регулярные работы по техобслуживанию разводящих сетей газопроводов и сооружений на них. О том, что к качеству и результатам у заказчика не было никаких претензий, свидетельствуют ежемесячные акты приемки выполненных работ, счета-фактуры и другие документы.

Между тем, сам «Ставрополькрайгаз» не спешил рассчитываться с районщиками: оплата поступала, как правило, с очень большими задержками. Видимо, не думали в «Ставрополькрайгазе», что подрядчик когда-то вспомнит про санкции, прописанные, кстати, в договоре. Стороны тогда предусмотрительно решили, что за каждый день просрочки оплаты предоставленных райгазом услуг заказчику «капала» пеня в размере одного процента от стоимости выполненного объема работ.

О масштабах «опоздания» «Ставрополькрайгаза» красноречиво говорят суммы в поданных исках. В марте 2005 года пени по четырем искам в общей сложности достигли «в весе» почти 13,5 миллионов рублей. Вторая партия исковых заявлений, поданных чуть позже, содержала претензии уже на сумму около 18 миллионов рублей.

В подобных случаях требования обычно принято называть бесспорными: ответчик даже не спорил в суде с тем, что он не исполнил взятых на себя обязательств. Претензии райгаза в короткие сроки суд признал правомерными. Хотя сумма неустойки была все же урезана вполовину по принципу ее соразмерности последствиям нарушения. Таким образом, «Ставрополькрайгазу» пришлось незапланированно раскошелиться сверх договора в общей сложности почти на 16 миллионов рублей.

- Результаты каждого судебного разбирательства, - говорит Роман Савичев, - я оцениваю не только по тому, в пользу нашего клиента или нет было принято решение. Важен реальный «выхлоп», то есть насколько легко и быстро, если речь идет о деньгах, их можно получить с ответчика. В данном случае проблем со взысканием не возникло. Руководство «Ставрополькрайгаза» понимало, что мы решились идти до конца и в случае неисполнения компанией решения суда, в арбитраж были бы направлены новые иски. В общем, райгаз получил не только деньги, но и благополучную перспективу: этот случай научил

«Ставропольккрайгаз» строить более цивилизованные отношения с «младшими» организациями.

По материалам решений Арбитражного суда Ставропольского края
от 05.05.2005 г. по делам № А63-1861/2004, № А63-1862/2004,
№ А63-1863/2004, № А63-1864/2004, № А63-1865/2004,
от 28.03.2005 по делам № А63-1854/2004, № А63-1855/2004, № А63-1856/2004.

2004 год

Долг-призрак

Клиент агентства «СРВ» был полностью избавлен от финансовых претензий, ставших следствием некомпетентности налоговых органов

С какими только ошибками и претензиями налоговиков не приходилось сталкиваться специалистам агентства «СРВ»! И как показывает практика, проблемы во взаимоотношениях с инспекторами могут возникнуть чуть ли не на пустом месте даже у вполне ответственных и честных налогоплательщиков. То, видимо, «аппетит» у казны разыгрывается, а то и сами налоговики «запутываются» в законодательных нормах…

Именно с таким эпизодом пришлось столкнуться ГУП «Винсовхоз Опытный», что в Нефтекумском районе. Поддерживая вполне прозрачные отношения с налоговиками, предприятие уже много лет не получало от них никаких претензий по текущей деятельности. Но гром среди ясного неба прозвучал в конце 2001 года, когда завершилась проверка винсовхоза инспекцией МНС РФ по Нефтекумскому району на предмет полноты и своевременности уплаты подоходного налога в течение 1999-2001 годов. Вдруг обнаружилось, что предприятие перечисляло налоги в казну с регулярными опозданиями, да еще и не в полном объеме. Задолженность таким образом достигла почти 2,3 миллиона рублей: около половины суммы – это непосредственно неуплаченный налог, а все остальное якобы «накапало» в виде пеней и штрафов.

Неожиданными такие новости для винсовхоза стали еще и потому, что незадолго до этого эпизода ему было предоставлено право на реструктуризацию появившейся в лихие девяностые задолженности по налогам и сборам в рамках краевой программы финансового оздоровления сельхозпредприятий. Одним из главных условий участия в ней являлась своевременность перечисления текущих налоговых платежей и соблюдение графика погашения долга в бюджет. Все эти условия «Опытным» скрупулезно выполнялись — его руководство возлагало большие надежды на развернувшуюся в крае программу. И еще в канун упомянутой проверки предприятие числилось в списке добросовестных налогоплательщиков. Винсовхоз тогда благополучно подтвердил соответствие всем требованиям краевой правительственной комиссии,

что в итоге должно было стать основанием для подписания соглашения с нефтекумской районной налоговой инспекцией о реструктуризации давних долгов перед бюджетом.

Ситуация кардинально поменялась как раз на том этапе, когда уже ничего не предвещало трудностей. Налоговики вдруг отказались подписывать соглашение, а за отказом последовала проверка, по итогам которой винсовхозу была выставлена огромная сумма задолженности по текущим платежам. Понятно, что грезы «Опытного» о предвкушаемом оздоровлении тут же сменились реальными угрозами банкротства предприятия.

Чтобы избежать возможной трагедии, руководство винсовхоза решило попытать счастье в суде. Но уже не надеявшись на фортуну, на помощь было привлечено юридическое агентство «СРВ», к тому времени уже заработавшее положительную репутацию в разрешении споров такого плана. После тщательного анализа документации опытные специалисты пришли к выводу, что предъявленный долг перед бюджетом был, мягко говоря, призрачным. Точнее — его просто не было...

Взяли ли налоговики столь солидную для сельхозпредприятия сумму задолженности по подоходному налогу, как говорится, с потолка? Оказалось, что нет, расчеты производились по законодательству. Но можно представить удивление юристов «СРВ», обнаруживших, что, принимая решение о взыскании задолженности, инспекция руководствовалась законом «О подоходном налоге с физических лиц», который год(!) как не действовал. На момент проверки уже «работала» соответствующая глава Налогового кодекса России. И в соответствии с действующими нормами подоходный налог должен быть перечислен в казну, исходя из сумм, которые работники предприятия непосредственно получили на руки. Но получается, что инспекторы налогового органа просто не учли, что на момент проверки у винсовхоза «висела» довольно серьезная задолженность по зарплате. Она погашалась по мере возможности, и зарплата сотрудникам лишь регулярно начислялась, но живых денег работники не получали. То есть у них попросту не было того дохода, который налоговики не только зафиксировали, но и обложили налогом. И более того, даже выставили к оплате пени и штрафы.

К слову, не меньшее недоумение вызывал и сам порядок проведения налоговой проверки. Проверяющие, мягко говоря, своеобразно подходили к изучению бухгалтерских документов: пристальному вниманию почему-то подвергся лишь рабочий вариант сальдовой ведомости без номера, даты, названия и других обязательных атрибутов. В то же время документация, отражающая истинное положение вещей – ведомости начисления заработной платы, платежные ведомости, расходные кассовые ордера — в поле зрения проверяющих странным образом не попала.

Нарушить действующие нормы налоговики умудрились даже при оформлении результатов проверки. Факт совершения налогового правонарушения в подобном случае, как известно, фиксируется в акте, где должны быть четко изложены все обстоятельства выявленного нарушения, дана его классификация со ссылками на соответствующие нормы закона, приведены доказательства. В качестве последних послужила лишь загадочная сальдовая ведомость, по сути не являющаяся и официальным документом. Потому из содержания акта проверки судам всех инстанций так и не удалось понять, на основании чего проверяющими был сделан вывод о нарушении и каким образом была рассчитана сумма долга.

Пытаясь отстоять свои доводы, представители налоговой инспекции в суде предложили провести сверку суммы долга. Но специалистам «СРВ» удалось убедить Фемиду, что это фактически станет повторной проверкой, которая допускается лишь в конкретно установленных законом случаях. А устранение допущенных должностными лицами «огрехов» в число таковых, безусловно, не входит. В общем, расплывчатость формулировок акта и явные противоречия в позиции налоговиков позволили юристам «СРВ» доказать в суде недостоверность абсо-

лютно всех выводов по итогам проверки, а главное — отодвинуть винсовхоз от финансового разорения.

Кстати, борьба в 2004 году продолжилась вплоть до Высшего арбитражного суда России. Но настойчивость налоговой инспекции результатов не принесла: Фемида полностью поддержала вердикт первой инстанции.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.07. 2004 г. по делу №А63-4471/02.

Дважды в одну реку

Специалисты агентства «СРВ», защищая законные интересы акционеров Ипатовского пивзавода, смогли противостоять волне рейдерских атак на предприятие

В середине лета 2004 года полосы краевых газет и новостные ленты некоторых информагентств запестрели сообщениями о том, что на Ипатовском пивзаводе, поменялась власть. Внеочередное общее собрание акционеров не только избрало новый совет директоров пивзавода, но также сменило генерального директора.

Но надо заметить, что информация по поводу смены власти на пивзаводе в СМИ тогда поступала противоречивая. «Такое решение совета директоров связано с тяжелой финансовой ситуацией, которая сложилась на предприятии. Его производство требует серьезных денежных вливаний, несмотря на то, что продукция завода пользуется большим спросом», – цитируем сообщение одной из новостных лент. Новость для общественности стала, мягко говоря, неожиданной. Предприятие до этого вроде не подавало явных признаков финансовых «болезней» – его продукция считалась вполне конкурентоспособной, а «брэнды» были широко известны и пользовались популярностью не только на Ставрополье, но и за его пределами. Между тем, пресс-служба Губернатора в эти же дни в СМИ распространила иные сведения, согласно которым краевые власти всерьез озаботились ситуацией на Ипатовском пивзаводе, не исключая версии, что произошел фактический захват предприятия...

О том, что в 2004 году завод пережил именно рейдерскую атаку, достоверно свидетельствуют архивы юридического агентства «СРВ». К тому времени пивзавод уже не первый год прибегал к услугам его специалистов, так как некая группа захватчиков несколько раз предпринимала попытки различными способами заполучить контрольный пакет акций и встать у руля преуспевающего предприятия. На этот раз имевшие на него виды «чужаки» в качестве ширмы не гнушались и дезинформацией, сообщая ставропольским журналистам о якобы напряженной финансовой ситуации на пивзаводе и своих намерениях ее исправить с помощью инвесторов.

– Согласитесь, слабые предприятия со скудной прибылью редко становятся мишенью для рейдеров. А стабильно работающий ЗАО «Ипатовский пивзавод» был на тот момент довольно лакомой добычей, – рассказывает Роман Савичев. – Этим и объясняется, что одни и те же лица на протяжении долгого времени не оставляли надежд заполучить предприятие, регулярно предпринимая попытки его захвата. Хотя выбирали они не очень извилистые схемы. Так, в 2003 году, подделав реестр акционеров, они оспаривали некоторые решения общих собраний

владельцев акций и т.д. Через судебные инстанции юристам агентства «СРВ» тогда оперативно удалось «отбить» эти незаконные притязания, проверка реестра показала, что фамилии захватчиков даже не значатся в списке акционеров. Правда, охотников за чужим имуществом это не остановило, их последующие атаки не заставили себя долго ждать.

Так, уже в результате очередного «наезда» в июле 2004 года кресла гендиректора чуть ни лишился Михаил Харин, который, к слову, был держателем солидного пакета акций предприятия. Именно этот случай СМИ и назвали сменой власти на Ипатовском пивзаводе. Ситуация, как следует из показаний очевидцев, менялась чуть ли не ежедневно.

«10 июля 2004 года примерно в 11 часов группа лиц, оттеснив с использованием физической силы охрану, проникла на территорию ЗАО «Ипатовский пивзавод» и в рабочий кабинет генерального директора, где проводилось совещание, на котором присутствовали главные специалисты завода», – так начинается письмо с просьбой о помощи, подписанное несколькими десятками работников предприятия и адресованное Губернатору края. Незнакомцы, представившиеся Валентином Островерховым и Игорем Овчинниковым, предъявили документы о состоявшемся накануне внеочередном общем собрании акционеров. Исход его оказался, можно сказать, шоковым для менеджмента: были досрочно прекращены полномочия совета директоров и генерального директора М. Харина. Решением нового совета директоров, который теперь возглавлял теперь упомянутый В. Островерхов, генеральным директором Ипатовского пивзавода избран И. Овчинников. На основании чего последний и издал приказ об увольнении прежнего руководства.

«Документы, с которыми меня ознакомили, были ксерокопиями, надлежащим образом не заверенными, но прошитыми, и на них стояла старая мастичная печать ЗАО «Ипатовский пивзавод». Среди указанных документов был акт передачи реестра акционеров другому реестродержателю, содержащий подпись от моего имени. В действительности никакого акта о передаче реестра мной не подписывалось», – несколькими днями позже напишет М. Харин в исковом заявлении с требованием восстановить его в должности генерального директора и признать собрание акционеров недействительным. Ведь, как следует из показаний работников завода, никакого собрания на его территории 9 июля не было, и «пришельцы» силой водворили руководство завода, сопроводив этот процесс угрозами в присутствии свидетелей.

Юристы «СРВ» для обороны предприятия, безусловно, избрали цивилизованный путь. И новая власть на заводе, благодаря своевременному обращению в Ипатовский районный суд, продержалась считанные дни. Иск М. Харина Фемида удовлетворила в кратчайшие сроки: было установлено, что законных оснований для расторжения с ним трудового договора не имелось, тем более что в суд, помимо приказа об увольнении гендиректора, противной стороной вообще не было представлено реальных доказательств о смене собственника предприятия. Решение подлежало немедленному исполнению, и потому уже 15 июля М. Харин был восстановлен в должности. «Псевдодиректор» И. Овчинников, хоть и не пожелал тогда добровольно расставаться с печатями и штампами завода, все же подписал приказ о «возвращении» прежнего руководства. Только вот действовал документ совсем недолго – менее суток...

Появился еще один приказ за подписью И. Овчинникова, согласно которому с Хариным был снова расторгнут трудовой договор. В одну реку «инвесторы», видимо, решили войти дважды – основанием для повторного увольнения послужил протокол совсем «свежего» – проведенного в полшестого утра – общего собрания акционеров Ипатовского пивзавода. Как можно догадаться, состряпанный спозаранку протокол в части решений и состава акционеров полностью повторял прежний. История «закрутилась» по том же сюжету...

Что ж, в целом завершилось все благополучно. Понятно, что возвращать ситуацию на круги своя юристам «СРВ» в очередной раз пришлось через суд. Арбитраж края посчитал

обоснованными иски М. Харина о признании недействительными решений обоих собраний акционеров. Противники не смогли доказать ни подлинность акта о передаче реестра акционеров новому реестродержателю, ни факты проведения двух собраний. Владельцы солидных пакетов голосующих акций Ипатовского пивзавода (среди них значился и М.Харин), вкупе составляющих 84 процента, подтвердили Фемиде, что они не были извещены о проведении сомнительных общих собраний в июле и соответственно не принимали в них участия. А значит, налицо – грубое нарушение федерального закона «Об акционерных обществах»...

И надо отметить, достойно пережив эту затянувшуюся «лихорадку», опасную для жизни предприятия, Ипатовский пивзавод продолжил успешное развитие и освоение российского рынка. А агентство «СРВ» получило бесценный опыт борьбы с рейдерами, который еще неоднократно пригодится ему в последующие годы. Ведь на Ставрополье с завидной частотой после прихода таких «инвесторов» начали рушиться и разоряться некогда крепкие сельхозпредприятия...

По материалам решения Ипатовского районного суда от 15.07.2004 г.

Роль «коровы» не нужна

Юридическое агентство «СРВ» доказало законное право дагестанского предприятия на налоговые льготы, в которых долгое время ему отказывали налоговики

Далеко не редкостью являются примеры, когда то или иное успешное и крупное предприятие становится по сути «дойной коровой» для местного бюджета. Налоговики и чиновники по максимуму используют свои возможности для выкачки денег: первые – гонятся за выполнением плановых показателей, вторые – имея стабильный источник бюджетных доходов, могут особо не напрягаться в поиске новых.

Такая печальная роль послушной «дойной коровы» в свое время категорически не устроила одного из крупнейших налогоплательщиков Республики Дагестан – ОАО «ЧиркейГЭСстрой». Предприятие уже давно получило общероссийскую известность и вышло на международную арену. Его специалисты возводили крупнейшие гидроузлы на Северном Кавказе, в числе которых Чиркейская ГЭС и Ставропольская ГРЭС, участвовали в сооружении Саяно-Шушенской и Красноярской ГЭС, Чернобыльской атомной электростанции, а также различных энергетических объектов в Египте, Вьетнаме, Сирии, Иране, Марокко и других странах. На вооружении подразделений ОАО «ЧиркейГЭСстрой» мощная база строительной индустрии с бетонными заводами, различными комбинатами, складами и полигонами, крановым хозяйством и крупным парком технологического транспорта.

Неудивительно, что местная казна стабильно держалась исключительно за счет этого гиганта: доля предприятия от общего объема налогов, собираемых в Унцукульском районе Дагестана, составляла около 90 процентов. Более того, «ЧиркейГЭСстрой» не открещивался и от социальных забот. Еще весной 1998 года передавая на баланс администрации района жилые дома, гостиницу, детский сад и другие объекты общей стоимостью 146,7 миллиардов неденоминированных рублей, компания добровольно оставила за собой частичные обязательства по их финансовому содержанию, что было зафиксировано в соответствующем договоре.

И надо отметить, средства на эти цели выделялись по тем временам колоссальные.

Но именно такая забота о развитии социалки района позже откликнулась предприятию судебными разбирательствами, растянувшимися вплоть до 2004 года. А история берет начало в октябре 2002 года, когда межрайонной инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам № 15 по Республике Дагестан была проведена проверка ОАО «ЧиркейГЭСстрой» на предмет соблюдения законодательства по налогам и сборам в 1999-2000 годах. По ее итогам было установлено, что компанией за это время не в полном объеме был оплачен местный налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы. Сумма неожиданно появившейся задолженности, по подсчетам инспекторов, превысила 2 миллиона рублей. Налоговики почему-то не приняли во внимание право предприятия на определенные льготы: затраты на содержание жилья и социальной инфраструктуры района по федеральному законодательству не должны облагаться налогом. А «ЧиркейГЭСстрой» все это время месяц за месяцем исправно оплачивал коммунальные услуги, ремонтно-восстановительные и другие работы по содержанию жилых домов и различных зданий.

Попытки досудебного урегулирования ситуации успехом не увенчались. «ЧиркейГЭСстрой» обжаловал решение инспекции о привлечении его к налоговой ответственности в вышестоящий налоговый орган. Была проведена повторная проверка. Однако нарушений в своих действиях налоговики так и не нашли – в удовлетворении жалобы предприятию было в итоге отказано.

Заняв принципиальную позицию по отстаиванию своих прав на льготы и не желая превращаться в пресловутую корову, «ЧиркейГЭСстрой» обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан. Правда, и там его ждала неудача. Суд не отрицал право предприятия на упомянутые налоговые преференции, однако сослался на отсутствие у компании документов, реально подтверждающих ее затраты на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы. Поражением для «ЧиркейГЭСстроя» завершилось и рассмотрение дела в апелляционной инстанции. На этом критическом этапе защиту интересов предприятия решено было доверить юридическому агентству «СРВ».

Изучив материалы дела, специалисты агентства пришли к выводу, что фактором, который мог бы существенно поменять ход разбирательства, будут являться лишь официальные свидетельства того, что «ЧиркейГЭСстрой» действительно тратил значительные средства на содержание жилья и социалки. Однако, как известно, на кассационном этапе Фемида не вправе принимать какие-то новые доказательства. Поэтому первоочередной задачей для юристов стало возвращение дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Дагестана.

Они сразу же обратили внимание кассационной инстанции на некую формальность текущего спора. Ведь предприятием еще на первоначальном этапе судебного разбирательства представлялись все бумаги, подтверждающие его долевые расходы на содержание жилищного фонда и социально-культурных объектов. В деле имелись все платежные поручения, сметы, договоры с администрацией и другие бухгалтерские документы. Более того, было представлено и аудиторское заключение, в котором полностью отражена вся хозяйственная деятельность предприятия в проверяемый период. Однако по непонятным причинам суды не принимали эти документы во внимание и очень старательно опускали этот момент в текстах решений. К слову, ни в одном из них Фемида даже не сочла нужным упомянуть о составе тех объектов, о которых шла речь. Эти аргументы, представленные «СРВ», сыграли решающую роль – кассационная инстанция вернула дело на новое рассмотрение.

На этом судебном круге юристы «СРВ» уже собрали максимально полный пакет документов, свидетельствующих о фактических расходах «ЧиркейГЭСстроя» в 1999-2000 годах на поддержание «жизнеспособности» некогда переданных району строений. В ходе судебных

заседаний налоговики и администрация Унцукульского района вновь пытались добиться того, чтобы представленные истцом бумаги не были приняты Фемидой как доказательства затрат. При наличии всех обязательных для бухгалтерских документов атрибутов и реквизитов они откровенно придирались к отсутствию кое-где углового штампа или исходящего номера, к использованию сокращений в текстах и т.д.

И хотя поначалу разбирательства двинулись по прежним рельсам и суд первой инстанции во второй раз отказал в удовлетворении иска «ЧиркейГЭСстроя», ход дела, как и рассчитывали юристы «СРВ» удалось преломить при рассмотрении кассационной жалобы в Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа.

Список крупных побед агентства «СРВ» на ниве споров по налогообложению пополнился. Предыдущие выводы судов кассацией были признаны необоснованными, в том числе и потому что «налоговое законодательство не связывает возможность непринятия произведенных затрат в случае отдельных недочетов при оформлении первичных документов». И таким образом по цепочке все аргументы местных властей и дагестанских налоговиков просто рассыпались перед нормами федеральных законов, действовавших на тот момент...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2004 г. по делу №А15-468/2003.

2003 год

Дань для москвичей

Региональная компания сотовой связи смогла избавиться от кабального договора лизинга, навязанного ей акционерами для выкачивания прибыли

Документы по судебным делам, в которых агентство «СРВ» отстаивало интересы ЗАО «Мобильная сотовая связь Ставрополья» (жители региона, наверное, хорошо помнят бренд «Сотел», который по сути ознаменовал приход в край сотовой связи), сейчас в архиве представляют собой немаленькую груду папок. Однако столько бумаги, времени и усилий было потрачено совсем не зря: удалось осуществить очень амбициозный план.

Маленькая региональная компания при грамотной юридической поддержке смогла «утереть нос» своим московским акционерам. К слову, не будь они столь жадными до денег, претензий к ним да и разбирательств не было бы никаких: однако в реальности москвичи, совершенно не заботясь о развитии сети компаний в регионах, на кон ставили лишь извлечение для себя максимальной прибыли любыми способами и в самые короткие сроки.

Теперь обо всем по порядку. Сама по себе история закрутилась вокруг договора лизинга, который был в конце 1996 года заключен между ЗАО «Мобильная сотовая связь Ставрополья» («МССС») и московским ОАО «МТТ–Инвест». Последнее предоставляло

ставропольским связистам лизинг на имущество на очень любопытных условиях. Несложные подсчеты показывают, что тогда это оборудование намного дешевле для «МССС» было купить в рассрочку или приобрести с привлечением банковского кредита. Условия же договора лизинга были, мягко говоря, грабительскими: ежемесячные платежи по возмещению стоимости оборудования плюс плата непосредственно за лизинг, достигавшая 150 процентов годовых, легла на компанию почти неподъемным финансовым бременем. Взвалить его на себя «МССС» было вынуждено, как говорится, в добровольно-принудительном порядке. На этом настаивало ЗАО «Аккорд–Тел» (Москва), владевшее 60 процентами акций компании сотовой связи.

Банальное выкачивание прибыли главным акционером подтверждается как минимум тем, что компания «МССС» должна была перечислять денежные средства по договору лизинга отнюдь не на счет «МТТ–Инвест». Финансы проходили исключительно через «Аккорд–Тел». Руководствуясь негласной установкой от владельцев, «МССС» должно было осуществлять эти платежи регулярно и в первоочередном порядке: на зарплаты сотрудников, налоги и другие расходы тратилось по сути только то, что оставалось после уплаты «дани».

Через некоторое время, когда у брэнда «Сотел» на Ставрополье появляется серьезный конкурент, а у самой компании финансовые дела пошли совсем неважно, платить по договору лизинга «МССС» начинает с существенными опозданиями. Такая «халатность» предприятия владельцам, как можно предположить, пришлась не по нраву: с этого времени история и перешла в судебную плоскость. «МТТ–Инвест» предпринял попытку через суд взыскать по договору лизинга почти 111,7 миллиона рублей основной задолженности и 12,8 миллиона пени и штрафов. По тем временам это были колоссальные суммы!

Понятно, что компании «МССС» реально грозило разорение. Задача перед юристами «СРВ» стояла нелегкая: попытаться пролить свет на «темные» пятна этой истории и не допустить взыскания упомянутых сумм.

Потому не заставил себя долго ждать ответный иск «Мобильной сотовой связи Ставрополья». Претензии адресованы целому «вееру» ответчиков. А именно – ООО «МС–Директ», ЗАО «МС–Траст», ЗАО «Аккорд–Тел», ОАО «МТТ–Инвест», Московской регистрационной палате и предпринимателю без образования юрлица Елене Ивницкой. Было бы долго и нудно перечислять требования компании по отношению к каждому из них, потому перейдем к описанию спорного положения дел.

Дело в том, что в ходе сбора необходимых сведений агентству «СРВ» удалось выяснить любопытные подробности о некоторых обстоятельствах заключения кабального договора и смены хозяев акций «МССС». Так, в Москве существовала компания «МС–Траст», которая выступила единственным учредителем некоего ООО «МС–Директ», уставный капитал которого составлял полмиллиона рублей. Заметим, что за время существования этому предприятию удалось сконцентрировать контрольные пакеты почти трех десятков региональных компаний сотовой связи, аналогичных «МССС». Но вот наступает время, когда «МС–Траст» безвозмездно передает «Аккорд-Тел» сто процентов уставного капитала «МС–Директ». То есть к новому владельцу по сути переходят контрольные пакеты тридцати с лишним региональных компаний, оцененных всего в полмиллиона(!) рублей. Вопрос: зачем была нужна такая схема? Ответ прост. Дело в том, что аккурат в это время погрязший в долгах «МС–Директ» банкротится, а вот его основные активы таким образом планировалось оставить целехонькими и невредимыми да еще и в прежних руках, учитывая, что в числе учредителей названных предприятий значатся одни и те же лица.

Соответственно агентство «СРВ», привлекая в качестве ответчиков все эти компании и регистрационный орган, попыталось доказать ничтожность сделки между «Аккорд-Тел» и

«МС–Траст». По идее, в случае удовлетворения этих требований, акции «МССС» и аналогичных компаний должны были вернуться в конкурсную массу при банкротстве первоначального владельца. И договор лизинга в таком случае являлся бы пустой бумажкой: выражаясь юридически, это было бы применением последствий недействительности сделки...

Нескромные требования скромной компании, правда?.. И поначалу Фемида даже благоволила «МССС» и агентству «СРВ»: суды первой и апелляционной инстанции иск удовлетворили в полном объеме, а вот засомневалась уже кассация. В июне 2003 года Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в требованиях отказывает, при этом, заметим, совершенно не усомнившись в истинности доводов юристов «СРВ». Однако, как значится в постановлении, «ЗАО «Мобильная связь Ставрополья» не является участником ООО «МС–Директ» и стороной оспариваемой сделки. Следовательно, оспариваемым по делу актом о регистрации и сделкой ни права, ни законные интересы истца не нарушены. В связи с этим ЗАО «Мобильная сотовая связь Ставрополья» не вправе требовать признания недействительными оспариваемых акта регистрации и сделки, а также применения последствий недействительности».

Понятно, что этого не могли не знать юристы агентства «СРВ». И действительно это фиаско было вполне запланированным и стало лишь частью успешного плана.

– Мы, конечно, изначально предполагали, каким скорее всего будет финал по данному иску, – поясняет Р. Савичев. – Но это было ни что иное, как обходной маневр. Ведь рассмотрение Фемидой этих очень амбициозных требований небольшой региональной компании позволило не только выиграть драгоценное время. Москвичи наконец стали воспринимать противника всерьез, почувствовав реальную угрозу того, что они могут вмиг потерять все предприятия, акции которых они приобрели не совсем честным способом. Об их страхах свидетельствует прежде всего «травля» генерального директора, вдруг ставшего неугодным, и от него они тщетно пытались избавиться. Более того, правильность выбранной нами тактики подтвердилась примерно в это же время: уже в рамках рассмотрения другого иска суд, включая высшую инстанцию, в полном объеме подтвердил наши изначальные доводы и удовлетворил требования.

Вернем читателя к списку ответчиков по иску «МССС», где среди однообразных названий всевозможных ЗАО и ОАО значится фамилия предпринимателя Ивницкой. Суть претензий к ней сводилась к тому, что именно она, оказывая компании сотовой связи консультационные услуги, не указала на последствия перечисления денег по договору лизинга на счета «Аккорд–Тел». В небольшой временной промежуток, пока было в силе решение первой инстанции, благосклонной к аргументам «СРВ», Елена Ивницкая, на тот момент уже работающая в этом агентстве, подает иск в арбитраж края.

Формальный повод для иска – взыскание с «МССС» и «МТТ-Инвеста» долга за свои консультационные услуги. Но также как участник сделки она просит суд признать недействительным тот самый пресловутый договор лизинга, заключенный между упомянутыми компаниями. Забегая вперед, скажем, что это дело прошло по судебным инстанциям два круга, что заняло более года. Но «СРВ» удалось отстоять свои позиции. Суды признали договор кабальным, нарушающим законодательство. И безусловно, этот вердикт Фемиды стал преюдициальным. По цепочке в прах рассыпались исковые требования «МТТ–Инвест» о взыскании долгов со ставропольских связистов. По ходатайству «СРВ» были отменены все ранее принятые судебные решения ...

Вся эта любопытная история была бы совсем неполной без описания другого эпизода. Ведь параллельно этим событиям агентство «СРВ» отстаивало интересы генерального директора Н. Лелика.

Понятное дело, что как только компания проявила судебную активность, московским акционерам, которых было абсолютное большинство, не составило труда выяснить, что инициатива исходила от руководства «МССС». И потому было принято решение заменить «непокорного» генерального директора. На оперативно созванном внеочередном общем собрании акционеры досрочно прекращают полномочия Н. Лелика. Поводами для этого якобы служат вдруг открывшиеся факты вопиющих нарушений, которые он допустил в своей работе. В вину ему также ставят заключение сомнительных договоров и сделок, о чем акционеры даже в письмах извещают партнеров компании сотовой связи...

И кстати, после собрания акционеров не менее оперативно были поданы документы в инспекцию Министерства по налогам и сборам РФ по Промышленному району Ставрополя и соответственно зарегистрированы изменения в ЕГРЮЛ: на месте фамилии Лелик там появилась другая, принадлежащая новому генеральному директору «МССС». Но, так уж вышло, что москвичи в спешке не учли некоторых формальных деталей, и потому до конца провернуть это дело у них не получилось.

Свое увольнение Н. Лелик оспорил в Промышленном районном суде Ставрополя, указав на то, что в момент досрочного расторжения трудового контракта он находился в очередном трудовом отпуске. Потому работодатель не имел права уволить его в тот период. Фемида нарушенные права генерального директора восстановила, вернув ему потерянную было должность.

Это решение позволило впоследствии как оспорить правомерность внесения налоговиками изменений в записи ЕГРЮЛ, так и вообще обжаловать решение собрания акционеров...

В общем, несмотря на то, что ранее незаладившиеся финансовые дела «Мобильной сотовой связи Ставрополья» не позволили компании остаться на плаву и брэнд «Сотел» уже давно покрылся нафталином, эти победы сыграли важную роль. Благодаря «СРВ», не заплатив ни копейки по предъявленным москвичами искам по поводу договора лизинга, предприятие тихо ушло со сцены, а не рухнуло с нее под бременем долгов.

Правда, сама история гремела еще долго: за судебными вердиктами последовали уголовные дела в отношении руководства «МТТ-Инвест». Сразу несколько человек следствие подозревало в фальсификации документов, поданных в суд при рассмотрении одного из описанных выше исков «МССС».

По материалам
решения Арбитражного суда г. Москвы от 31.01.2005 г. по делу № А40-3137/03-82-31,
решений Арбитражного суда Ставропольского края от 28.06.2004 г. по делу А63-1995/2002, от 15.08.2003 г. по делу №А63-3261/2003,
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2005 г. по делу № А40-5648/03-64-59,
постановлений Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2003 г. по делу № А63-1071/03, от 11.06.2003 г. по делу № А63-464/2003,
решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 03.12.2003 г.

Гнилая дружба

Агентство «СРВ» помогло своему клиенту избежать непрозрачных корпоративных споров и конвертировать пакет акций в торговые площади.

На многие годы растянулись споры и громкие скандалы вокруг гостиницы «Дружба», возведенной еще в девяностых годах рядом с центральной площадью краевой столицы. Ее стали строить еще при советской власти — в 1984 году, заказчиком выступило УКС крайсовпрофа. И помимо профсоюзных денег, в этот долгострой были вложены солидные государственные капвложения.

В народе гостиницу почти сразу окрестили «турецкой». Предваряя основной сюжет, поясним, что поначалу незвершенное строительство было полной собственностью профсоюзов. Но на определенном этапе профсоюзы вдруг «задружили» с инвесторами-турками. В 1993 году краевой совет по туризму и экскурсиям (ЗАО «КСТЭ-Интур») создает совместное с турецкой фирмой «Идиль» акционерное общество «Статур» – именно для завершения строительства гостиницы «Дружба». Согласно условиям учредительного договора, обе стороны вносили вклады в равных размерах – по 9,5 миллиона долларов США. Турки – инвестициями, а «КСТЭ-Интур» – незавершенкой, то есть непосредственно гостиницей. Прибыль от функционирования комплекса стороны собирались делить пополам. Но предполагаемой «дружбы» между акционерами так и не случилось.

Участники этой истории говорят, что турецкие бизнесмены добросовестно несколько лет исполняли свои обязательства, вложив в гостиницу солидные средства, в том числе в отделку номеров. Потом у них возникла серьезная проблема, связанная с другим объектом, но расположенным также на территории Ставрополья. В общем, у турецкой компании, мягко говоря, дела совсем не заладились, и в России у «Идиль» арестовали счета и имущество.

Что же касается ее доли в «Статуре» (это примерно 35 процентов акций), то после судебных разбирательств она была реализована приставами в Москве. Ее владельцем стал предприниматель Али Абдурашидов. Он как акционер изначально предполагал (именно так он напишет позже в одном из заявлений в суд) «участвовать в деятельности этого общества, принимать решения по всем вопросам завершения строительства гостиничного комплекса, ввода его в действие и эксплуатацию». Однако его без объяснения причин второй акционер практически отстранил от гостиничных дел — и в первую очередь финансовых. К примеру, несмотря на то, что А. Абдурашидов предлагал финансирование строительных и отделочных работ, ответа от ОАО «Статур» он не дождался, а позже узнал, что без его ведома предприятие получило солидный кредит в одном из крупных банков...

Более того, ЗАО «КСТЭ-Интур», обладающий контрольным пакетом акций, не считал нужным приглашать А. Абдурашидова и на внеочередные общие собрания акционеров, где принимались порой ключевые для деятельности предприятия решения — в частности, о смене руководства «Статура». В свою очередь представители ЗАО также игнорировали и инициируемые А. Абдурашидовым собрания...

Это по сути напоминало перетягивание каната: то и дело акционерами проводились полулегитимные собрания, в результате которых кресло генерального директора «Статура» делили несколько человек... Порой не гнушались участники «схваток» и силовых методов. Сложно описать многочисленные судебные процессы, сопровождавшие эти корпоративные споры: суды с разницей буквально в несколько дней выносили порой совершенно противоречащие друг другу решения, и судебные приставы иной раз были просто не в силах их исполнить. И

надо ли говорить, что финансовое здоровье «Статура» было в то время окончательно подорвано. Не до строительства гостиницы, по всей видимости, было тогда главному акционеру, и «новоиспеченное» здание быстро превратилось чуть ли не в аварийное. Тогда у «турецкой» гостиницы среди горожан быстро появилось другое прозвище — «гнилой зуб»...

Некоторое время клиент агентства «СРВ» А. Абдурашидов пытался добиться справедливости и вести совместный с профсоюзами бизнес, скажем так, в цивилизованном режиме. Он неоднократно обращался в краевой арбитраж, обжалуя решения нескольких внеочередных общий собраний акционеров, о результатах которых он узнавал лишь по факту. Правда, не все судебные битвы удалось ему выиграть. Порой Фемида игнорировала даже тот аргумент, что при принятии некоторых судьбоносных для «Статура» решений часть акций «КСТЭ-Интура» находилась под арестом.

Однако в одном принципиальном эпизоде в 2003 году победа все же осталась за А. Абдурашидовым. В Арбитражном суде края до этого у него не получилось убедить Фемиду, что собрание акционеров «Статура», по итогам которого был снят генеральный директор А. Надтокин, является недействительным. Поясним, что именно этот человек, по мнению А. Абдурашидова, мог реально вытащить предприятие из финансовой ямы и достроить гостиницу. В свою очередь А. Надтокин обратился с иском к ОАО «Статур» о восстановлении нарушенных трудовых прав. Районный суд Ставрополя подтвердил правомерность его требований и вернул А. Надтокину кресло руководителя, признав незаконным не только приказ о его увольнении, но и упомянутое решение внеочередного собрания... «Статур» и «КСТЭ-Интур» позже не смогли оспорить этот вердикт и были вынуждены смириться, что во главе предприятия не их ставленник.

Не вдаваясь в подробности многих других судебных разбирательств, скажем, что А. Абдурашидов, не желавший и дальше участвовать в этих разборках, связанных с профсоюзным имуществом, от продолжения бесполезной битвы отказался. При юридической помощи агентства «СРВ» ему удалось без особых потерь отстраниться от этих споров и «конвертировать» свой 35-процентный пакет в часть площадей «Дружбы». В 2004 году ему по мировому соглашению был выделен в собственность гостиничный блок «В», где предприниматель наконец смог вести нормальный бизнес, на который уже не могли влиять корпоративные «соревнования» по перетягиванию каната.

И вот, лишившись турецкого инвестора и частично «осиротев», «Статур» продолжил свою деятельность уже под руководством одного учредителя – ЗАО «КСТЭ-ИНТУР» и после сменившей его Федерации профсоюзов Ставропольского края. Безусловно, балансирующий на грани разорения «уставший» от конфликтов «Статур» вернуть к нормальной жизни не удавалось. И было принято решение о реорганизации предприятия и продаже его имущества, в том числе знаменитого гостиничного комплекса. «Статур» приказал долго жить, а оставшиеся корпусы гостиницы купила некая частная фирма. И комплекс «Дружба» быстро сменил неправдоподобное название и уже именуется «Континент».

К слову, вся эта история, рассказывать которую в полном объеме на страницах этой книги нет необходимости, получила большой общественный резонанс в крае. Ее подробности достаточно долго муссировались в ставропольской прессе, тем более что интерес журналистов подогревали заводимые с завидной регулярностью уголовные дела в отношении некоторых участников событий. И до сих пор в этой истории остается очень много темных пятен...

По материалам решения Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2003 г. по делу №А63-849/2003, определения Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 24.09.2003 г. по делу №33-5624.

2002 год

Ненадежный покупатель

Доводы ответчика о якобы его слабом финансовом состоянии не помешали юридическому агентству «СРВ» взыскать в пользу своих клиентов многомиллионные долги за неисполнение условий договора

Внимательно перелистывающий эту книгу уже мог заметить, что в числе ответчиков по искам клиентов агентства «СРВ» неоднократно становилось ООО «Кавказстрансгаз». Причем от случая к случаю повторялась по сути одна и та же ситуация: газовики почему-то неохотно расплачивались с привлеченными по договорам подрядчиками и поставщиками.

Так, в числе таких «жертв» оказалось ООО «Ставропольгазкомплект», у которого «Кавказтрансгаз» в 2000 году купил арматуру на сумму почти 23,8 миллиона рублей. Хотя слово «купил» здесь является, скорее, преувеличением: свои законные деньги поставщику пришлось выбивать через суд в течение нескольких лет. Причем «Кавказтрансгаз», как ни удивительно, не отрицая свою вину, оспаривал все вердикты Фемиды. Из жалобы в жалобу кочевали доводы о полном отсутствии средств на счетах и ликвидного имущества для погашения долгов и накапавшей пени.

...Ноябрь 2002 года. Просрочка оплаты арматуры, купленной у «Ставропольгазкомплекта» составляет уже более года. При этом имеется вступившее в законную силу судебное решение, «Кавказстрансгазу» приставом-исполнителем направлены соответствующие требования. Но должник штампует очередные заявления, ходатайствуя об отсрочке и приостановлении исполнительного производства. К этим «мольбам» прилагаются кипы документов, свидетельствующих о якобы тяжелом финансовом положении газового предприятия в связи с тем, что перед ним не исполнил обязательства целый ряд коммерческих структур.

А между тем юристам агентства «СРВ» удается выяснить, что газовая компания вполне могла бы рассчитаться в срок, установленный договором, не доводя дело до суда. Это обстоятельство подтверждается как минимум многочисленными сделками по приобретению подразделениями «Кавказтрансгаза» товарно-материальных ценностей на протяжении 2002 года. Причем предприятие свободно тратит на эти покупки сотни миллионов рублей, обеспечивая полную предоплату. Более того, «Кавказтрансгаз» почти параллельно, направляя в суд заявления об отсутствии средств, совершает многомиллионные операции на далеко ненулевых расчетных счетах...

... Весна 2003 года. К этому времени юристам агентства «СРВ» и службе судебных приставов все же удается добиться погашения основного долга перед «Ставропольгазкомплектом». Но к тому времени, понятное дело, первоначально присужденная сумма щедро «обросла» свежей пеней. Договором изначально было предусмотрено, что в случае неисполнения покупателем условий оплаты в указанные сроки он «уплачивает пеню в размере 0,3 процента от суммы стоимости поставленного товара за каждый день просрочки», и на весну 2003 года набежало еще 13,5 миллионов рублей. «Ставропольгазкомплект» инициирует новый этап судебных раз-

бирательств. А «Кавказтрансгаз» в свою очередь вновь пытается разжалобить Фемиду, ссылаясь на непредвиденные обстоятельства, помешавшие ему рассчитаться с поставщиком. На этот раз это и военные действия в Чечне, породившие неплатежеспособность всего Северного Кавказа, и наводнение 2002 года, повлекшее существенные затраты на восстановление газопроводов...

Фемида, правда, посчитала, что все это не может являться тем, что в законе называется непреодолимой силой, то есть чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами, мешающими надлежаще исполнить обязательства. Этот эпизод для клиентов агентства «СРВ» все же благополучно завершился: пеню, хоть и в несколько сниженном объеме, «Ставропольгазкомплекту» в итоге удалось получить.

***

Параллельно все это время юристы агентства «СРВ» пытаются отстоять интересы другого клиента, оказавшегося в аналогичной ситуации. Так, подписывая в 2001 году договор с газовиками по поставке им изоляционной пленки, ЗАО «Ставпрогресс» надеялся как посредник заработать 3,7 миллиона рублей. Именно столько компания «накинула» при продаже товара сверх цены в 70 миллионов, по которой он был куплен в долг у московской фирмы «Бизнес-центр экватор». «Кавказтрансгаз» по договору должен был оплатить свою покупку почти на два месяца раньше, чем у «Ставпрогресса» наступал срок расчета с москвичами.

Газовики своих обещаний в очередной раз не выполнили. Безусловно, по цепочке не расплатился по своим долгам и «Ставпрогресс». Не желая усугублять свое финансовое положение, так как каждый день просрочки заканчивался начислением пени, компания обратилась за юридической поддержкой в агентство «СРВ» и подала иск в арбитраж края о возвращении долга. Требования, как и ожидалось, были удовлетворены в полном объеме.

Но здесь включается уже описанная выше схема. Газовики стараются применить все возможные способы, чтобы избавится от финансового бремени – они заявляют в суд об отсрочке исполнения решения суда, ходатайствуют о приостановлении исполнительного производства, отказываются исполнять требования судебного пристава по представлению документов, а после арестов счетов открывают новые и проводят по ним платежи далеко не первой очередности исполнения... Не спасает «Ставпрогресс» даже инициированное им в 2003 году заключение мирового соглашения, по которому он, рассчитывая вернуть хотя бы основной долг, поначалу отказался от присужденных «Кавказстрансгазу» пени. Между тем и это не сподвигло газовиков погашать долг по согласованному с ними же графику...

«Ставпрогресс» был вынужден обращаться в суд снова и снова. Вместо получения заветной прибыли в 3,7 миллиона рублей, он оказался на грани разорения. Сверх 70 миллионов рублей, которые он был должен за злополучную пленку, в один прекрасный момент, как известил его поставщик, набежало сто миллионов(!) неустойки. Московская компания, которая также в 2002-2003 годах оставалась без денег и регулярно довольствовалась лишь обещаниями «Ставпрогресса» вот-вот рассчитаться, категорически отвергала предложение приобрести права требования долга «Кавказстрансгаза» и в свою очередь тоже обратилась в суд...

Любопытно, что Фемида, совершенно не отрицавшая в вердиктах всех инстанций, правомерность требований «Ставпрогресса» о неуплате новых сумм неустоек, как-то странно подошла к расчетам конкретных сумм. Иски сделали не один круг по судам. Но путешествия эти имели, скажем так, неприятный итог для «Ставпрогресса». Победу он одержал во всех случаях. Однако несмотря на то, что компания указывала, какими убытками и катастрофическими долгами для нее самой обернулся договор с газовиками, суды по причине недостаточной обоснованности в нескольких случаях пренебрегли оценкой соразмерности неустойки, взыскиваемой с газовиков, наступившим для «Ставпрогресса» последствиям.

Так, повторно рассматривая иски о взыскании с «Кавказстрангаза» 43 и 20 с лишним миллионов рублей пени Арбитражный суд края снизил суммы всего до 500 и 300 тысяч рублей соответственно. Агентство «СРВ», по понятным причинам, не согласившись с такими поблажками для противника, оспорило эти вердикты. Примечательно, что по двум аналогичным кассационным жалобам между заседаниями Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, не прошло и недели, однако вердикты были совершенно разными. По одному из исков кассационная инстанция изменила размер взыскиваемой «Ставпрогрессом» пени с 300 тысяч до почти 4 миллионов рублей, исходя из ставки рефинансирования Центробанка России. А вот решение по присуждению газовикам 500 тысяч рублей вместо 43 миллионов осталось без изменения...

История завершилась тем, что с ООО «БИЗНЕС-ЦЕНТР ЭКВАТОР» «Ставпрогресс» был вынужден расплачиваться ценными бумагами. А агентство «СРВ», возмущенное отсутствием однообразия в принятии решений кассационной инстанцией, продолжило борьбу в Верховном арбитражном суде России...

По материалам постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2004 г. по делу №А63-1932/2003, от 13.10.2003 г. по делу №А63-1269/2003, постановлений апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 17.10.2002 г. по делу №А63-2728/2002, от 17.10.2002 г. по делу №А63-1439/2002 и решения Арбитражного суда Ставропольского края от 07.07.2003 г. по делу А63-544/2003.

Фальшстарт

Сельхозпредприятию, в одностороннем порядке нарушившему условия договора уборки урожая, не удалось «повесить» потери зерновых на поставщика техники

В каких только спорных ситуациях, в которых порой оказываются сельскохозяйственные предприятия, ни приходилось разбираться агентству «СРВ» за двенадцать лет работы! Причем, как известно, аграрный сектор начинает с особой силой лихорадить после финиша уборочной кампании: одни яростно делят урожай, другие – спорят из-за земельных наделов, третьи в исках вспоминают обиды из-за невыполненых условий тех или иных договоров…

В феврале 2003 года СХПК (колхоз) им. Калинина села Русского Курского района обратился в Арбитражный суд края с требованием взыскать с ЗАО «Топпромэнерго» убытки в размере 5,7 миллионов рублей. По мнению истца, такова была цена части урожая, потерянной им из-за неисполнения второй стороной обязательств по договору на оказание услуг по уборке зерновых.

В частности, годом ранее по этому соглашению «Топпромэнерго» обязалось предоставить летом 2002 года свою технику для уборки зерновых на полях колхоза. Хозяйство в свою очередь обязалось оплатить услуги зерном, размер оплаты зависел от объема собранного урожая. Свои требования о взыскании убытков колхоз им. Калинина мотивировал тем, что «Топпромэнерго» для уборки зерновых на площади 3100 гектаров предоставило всего лишь один комбайн, да и то якобы неисправный. Дополнительной техники выделено не было. Мол,

именно поэтому колхоз вынужден был пригласить другого подрядчика – ООО «Южный Дом», которое фактически и провело полностью уборочную кампанию.

Из-за некоторый задержки в начале страды зерно частично осыпалось, что и было оценено сельхозпредприятием в 5,7 миллионов рублей.

ЗАО «Топпромэнерго» такая трактовка ситуации откровенно удивила. Для защиты своих интересов фирма привлекала юридическое агентство «СРВ», специалистам которого и предстояло доказать в суде истинные обстоятельства дела.

Первое, что предстояло прояснить, это факт выделения для уборки урожая, как сказано в иске, «одного неисправного комбайна, который так и не смог приступить к работе». В ходе судебного заседания были представлены доказательства, что 1 июля 2002 года «Топпромэнерго» на поля колхоза был действительно направлен всего один комбайн. Однако он сразу же вышел на обмолот, что неисправный комбайн, естественно, сделать бы не смог. Однако через несколько дней он был вынужден прекратить работу, но отнюдь не по вине «Топпромэнерго».

Дело в том, что по условиям заключенного соглашения охрану и обслуживание нанятой зерноуборочной техники должен был осуществлять колхоз. Этого сделано не было, и через некоторое время часть деталей комбайна попросту пропала, а часть вдруг оказалась сломана. Ремонт колхозом обеспечен также не был, в связи с чем комбайн и простаивал на полях пока не был эвакуирован предприятием-хозяином. Поэтому в первую очередь нужно было вести речь о нарушениях договорных обязательств как раз со стороны СХПК им. Калинина. Что же касается «Топпромэнерго», то оно до последнего намеревалось направить на уборку дополнительную технику, однако, как тогда выяснилось, этого уже не потребовалось.

Менее чем через неделю после начала уборки колхоз неожиданно заключает договор на уборку зерновых на тех же полях с другой фирмой. И примечателен факт, что даже после заключения этого соглашения еще «живой» комбайн ЗАО «Топпромэнерго» все еще продолжал работу на полях.

Судом данный факт был расценен однозначно: заключив договор на уборку этих же площадей посевов с другим лицом, колхоз им. Калинина в одностороннем порядке отказался от исполнения договора подряда с «Топпромэнерго». И вот вопрос, кому еще надо требовать возмещение ущерба?

В суде представители колхоза попытались доказать, что это была вынужденная мера, призванная сохранить урожай. В доказательство предприятие представило расчеты недобора урожая, согласно которым из-за «медлительности» «Топпромэнерго» и недостатка техники на первой неделе страды недобор зерновых составил 12 центнеров пшеницы и 15,4 центнеров ячменя.

Причем расчет этот сделан был, мягко говоря, своеобразно. В качестве доказательства СХПК им. Калинина почему-то представил ежедневно составляемые акты обмолота зерновых. Как значилось в бумагах, к примеру, на 1 июля урожайность пшеницы составила 34 центнера с гектара, а ячменя – 36. через десять дней – 28 и 23 центнера с гектара соответственно. На основании этих данных колхоз сделал вывод, что он ежедневно терял 34 центнера с каждого гектара.

Юристы «СРВ» поставили перед судом вполне логичный вопрос, что это за акты обмолота, внезапно появившиеся в судебном деле – в частности, на каких полях замерялись эти контрольные сборы урожая, кто именно их делал, каким способом и как было определено количество подлежащего сбору зерна? Ни на один из поставленных вопросов представители колхоза убедительного ответа не дали. Таких сведений не содержали и сами акты.

Кроме того, вызывала недоумение и сама технология расчета. Величина 34 центнера с гек-

тара является показателем урожайности на первый день уборки. В тоже время колхоз сам указывал на то, что уже через несколько дней эта цифра была значительно меньше, что подтверждается все теми же актами контрольных сборов зерновых. Суд, обратив внимание представителей колхоза на этот факт, предложил им предоставить более точный расчет убытков. Но, как и предполагалось, сделать этого они не смогли.

Оказались несостоятельными и доводы колхоза о несвоевременности начала уборки. Как выяснилось, мнения колхоза им. Калинина и подрядчика на этот счет существенно разошлись. Представители сельхозпредприятия в суде заявили, что страда должна была пройти в течение первых дней июля, являвшихся, по расчетам, оптимальным временем для уборки ячменя и пшеницы. Данный факт подтвердило и управление сельского хозяйства администрации Курского района. Однако почему-то сообщить подрядчику о необходимости произвести уборку именно в эти дни колхоз не удосужился. Можно представить удивление руководства «Топпромэнерго», когда оно услышало в суде об этом оптимальном периоде, ведь срок проведения работ определен в договоре как «июнь-июль 2002 года». То есть подрядчик был вправе провести работы в любое время до 31 июля 2002 года. И в соответствии с рабочими планами «Топпромэнерго» все свои обязательства к указанному сроку намеревалось выполнить.

Требования СХПК им. Калинина были отклонены судами всех инстанций. Правовых инструментов и обходных маневров юристам «СРВ» на этот раз изобретать не пришлось. Они с достоинством выдержали в судах оборону. Колхозу так и не удалось ни доказать факт нарушения ЗАО «Топпромэнерго» своих обязательств по договору, ни установить наличие связи между его действиями и убытками колхоза, ни обосновать размер убытков.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2003 г. по делу № А63-1962/2002.

Перетягивание провода

Юридическая поддержка агентства «СРВ» позволила дочерней компании РАО «ЕЭС России» избавиться от претензий недобросовестного партнера и в срок провести работы по восстановлению объектов энергосистемы Чеченской республики

Все помнят, что по окончании боевых действий в Чечне огромные усилия государства были направлены на интенсивное восстановление разрушенной инфраструктуры республики. Причем некоторые системы жизнеобеспечения пришлось создавать практически заново. Так, одной из первоочередных задач стало формирование системы энергообъектов, которые позволили бы наладить нормальную жизнь населения Чеченской республики. Реализация этого социально значимого проекта была возложена на компании РАО «ЕЭС России».

Российской энергетике, где уже назревали масштабные перемены, тогда еще не были чужды пережитки советского времени. И неэффективные, по нынешним меркам, формы ведения бизнеса были, скорее, правилом, чем исключением. В частности, активное использование всевозможных взаимозачетов между энергетическими компаниями и их партнерами, с одной

стороны, помогало и тем и другим оставаться на плаву, а с другой – каждый раз создавало риск стать жертвами различного рода махинаций. В таких условиях появление недобросовестных компаньонов неизменно вредило финансовой стабильности и без того слабых предприятий энергетического комплекса, выполняющих прежде всего социально важные задачи.

Так, в 2003-2004 годах юридическое агентство «СРВ» защищало интересы дочерней компании РАО ЕЭС России, пострадавшей от афер одного из своих партнеров. О «чистоте» деловой репутации последнего говорит уже тот факт, что нажиться он пытался на заказах по восстановлению разрушенной энергосистемы Чечни.

В январе 2001 года «дочка» «ЕЭС России» (РАО выступало заказчиком работ) ОАО «Трест Прикаспийэлектросетьстрой» заключает договор подряда с неким ООО «Кавминспецэлектросетьстрой» («КМСЭСС»). Подрядчик привлекался к строительству некоторых энергетических объектов Чеченской республики, по преимуществу – ЛЭПов. В соглашении прописывалось, что он получал в аренду технику, оборудование и помещения, необходимые для проведения работ. При этом, в первую очередь исходя из социальной значимости заказа, трест заключил соглашение на откровенно невыгодных условиях, взвалив на себя оплату всех налогов, коммунальных услуг, зарплаты командированным работникам, ремонта сдаваемого в аренду транспорта и оборудования. «КМСЭСС» оставалось лишь работать и регулярно платить арендную плату, рассчитанную исключительно по показателям амортизации используемых техсредств.

Договор исполнялся недолго. Уже буквально через два месяца деньги за аренду техники на счета треста поступать перестали. Пытаясь разрешить дело миром, «Прикаспийэлектросетьстрой» неоднократно предлагал «Кавминспецэлектросетьстрою» выполнить все обязательства по договору либо перезаключить его на более равноправных для обеих сторон условиях. Однако, полностью игнорируя инициируемые другой стороной переговоры, «КМСЭСС» по-прежнему подает партнеру заявки на технику и оборудование для продолжения строительно-монтажных работ на объектах.

Правда, частично подрядчик все же попытался расплатиться по долгам. В качестве требуемой платы за аренду «Кавминспецэлектросетьстрой» вдруг решает передать тресту почти 33 тонны провода для строительства линий электропередач стоимостью 2,2 миллиона рублей. И вроде бы конфликт исчерпан: «Трест ПЭЛС» в очередной раз идет на уступки, соглашаясь с «натуроплатой» за использование техники (хотя аренда, как позже покажет сверка расчетов, стоила на порядок больше), и ООО «КМСЭСС» получает все необходимое, чтобы закончить работы. Это только потом выяснится, что данный провод ранее по совершенно другому договору был передан «Кавминспецэлектросетьстрою» одним из подразделений РАО «ЕЭС России» для выполнения заказа, и не мог служить средством погашения долгов подрядчика...

К слову, последний чуть позже попытался еще получить финансовый выигрыш от ситуации. В ноябре 2001 года «Кавминспецэлектросетьстрой» обращается с иском в Арбитражный суд края к тресту, требуя взыскать долг в размере почти 2,5 миллионов рублей за провод.

Позицию треста Фемида в тот раз совершенно не учла: судом не было принято во внимание даже то, что данное дело должно рассматриваться в Арбитражном суде Астраханской области, так как «Прикаспийэлектросетьстрой» зарегистрирован именно там. Не был услышан и главный довод о том, что провод вообще не мог становиться взаиморасчетом за аренду техники и оборудования.

Пытаясь разрешить ситуацию в свою пользу и остаться с «наваром», «Кавминспецэлектросетьстрой» обращается с еще одним иском в арбитраж края о расторжении договора аренды, по которому предприятие к тому времени само задолжало немалые суммы – значительно больше той, которую требовали за провод. Однако, видимо, чувствуя

свою слабую позицию по этому вопросу, в судебное заседание они не являлись, и дело было прекращено. Но впереди уже маячил новый этап судебных разбирательств. Через некоторое время один из участников ООО «КМСЭСС» обратился с иском о признании недействительной сделки по передаче провода в счет погашения долгов. Одним из требований было заявлено возвращение провода обратно в собственность «Кавминспецэлектросетьстрой». Сделка действительно была признана недействительной, однако в возвращении предмета спора суд отказал.

Стоит признать, что трест не раз в это время пытался расторгнуть договорные отношения с «партнером». И неудивительно: еще пара таких проигранных дел, и финансовых сил для восстановления энергосистемы Чечни у него просто не останется. Потому было принято решение довериться профессионалам, то есть поручить защиту своих интересов юридическому агентству «СРВ».

Судебные разбирательства тогда быстро приняли другой оборот. Первым делом «СРВ» добилось отсрочки исполнения решения суда о взыскании денег за провод. При изучении материалов дела специалисты агентства обратили внимание на то, что предмет спора – провод, как уже было отмечено, был передан энергетиками для использования «КМСЭСС» в проекте. Однако общество расплатилось им для погашения своих финансовых обязательств перед другой дочерней компанией «ЕЭС России», то есть по сути перед теми же самыми энергетиками. Другими словами, РАО ЕЭС получило свои же активы в счет погашения задолженности, что, безусловно, странно, если даже не сказать, вообще недопустимо.

Агентство «СРВ» поставило перед собой задачу добиться взыскания стоимости провода в пользу клиента, о чем был подготовлен иск в Арбитражный суд края. Сумма иска – более двух миллионов рублей плюс проценты за пользование чужими денежными средствами. Право требования долга РАО «ЕЭС России» передало тресту.

В ходе судебного заседания юристы агентства обратили внимание Фемиды, что уже более двух лет подрядчиком работы в Чечне не ведутся вообще, и это при том, что речь идет о восстановлении полностью уничтоженной энергетической инфраструктуры республики. Но, получается, «КМСЭСС» это не волновало: с момента передачи провода их основным занятием стали судебные тяжбы... Эти и другие аргументы в ходе судебного заседания позволили «СРВ» доказать общественную значимость договора и намеренность неисполнения подрядчиком обязательств, что позволило увеличить сумму иска более чем на 700 тысяч рублей. Таким образом, с ответчика было взыскано более 2,5 миллионов рублей, а существенные положения договора решением суда были признаны нарушенными, что позволило энергетикам избавиться от обязательств перед недобросовестным партнером.

В апелляционной инстанции «КМСЭСС» пытался доказать, что провод, являющийся предметом спора, не был передан в счет долга, а как раз был использован при восстановлении энергообъектов Чечни. Только остался открытым ключевой вопрос – когда предприятие успело его использовать, если уже два года работы не велись вообще?.. Кроме того, ООО «КМСЭСС» намеренно затягивало рассмотрение дела, пытаясь связать его с результатами строительной экспертизы, длящейся уже более двух лет, и отчасти у него это получилось, однако отмены решения суда первой инстанции им добиться так и не удалось.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края
от 06.05.2002 г. по делу №А63-2238/2001.

И 150 киллограмов справок…

Региональный бюджет всевозможными способами попытался откреститься от выплаты компенсаций газовикам по льготам для населения

Безусловно, история работы любого – даже очень успешного – правозащитника или юридического агентства складывается не только из сплошных побед. Рассказы о непрерывном успехе – это не что иное, как откровенное лукавство. Ведь какие-то неудачи, к примеру, в судебной плоскости не всегда стоит списывать на непрофессионализм или недоработки юриста. Так, порой сама Фемида остается глуха к некоторым, на первый взгляд, вполне очевидным аргументам.

Примерно так можно охарактеризовать исход развернувшегося в 2002 году спора между ОАО «Шпаковскрайгаз» и краевым Министерством финансов. Поводом для судебных разбирательств послужили льготные тарифы на газоснабжение.

Монетизация льгот, как помнится, в свое время вызвала немало споров и разногласий. Но как ни крути, она все же позволила наконец уйти от катастрофического финансового хаоса, участниками которого поневоле становились разные уровни бюджета и непосредственно сами предприятия. Причем не секрет, что в наибольшей степени страдали коммунальщики и транспортники, должником которых на долгие-долгие годы (а то и навсегда!) оставалась государственная казна. Ведь известно, что казенный кошелек непредсказуем: куда-то деньги действительно льются рекой, а от некоторых очевидных статей расходов чиновники рьяно отмахиваются, используя для этого множество приемов.

Пример – как раз эпизод в деятельности «Шпаковскрайгаза». Причиной его слабого финансового самочувствия на протяжении девяностых-начала двухтысячных годов были хронические неплатежи как населения, так и бюджетов, на которых лежала обязанность компенсировать предоставляемые целому ряду граждан льготы за газоснабжение. Итогом этого стали чуть не потопившие предприятия долги перед поставщиками голубого топлива, вылившиеся в судебные дрязги.

Черпать где-то дополнительные средства райгаз не мог: единственным источником доходов являлась разница между стоимостью покупаемого и продаваемого голубого топлива. И не будут преувеличением слова о том, что помощь агентства «СРВ» во многих случаях сыграла решающую роль для того, чтобы крупнейшая газораспределительная организация края пережила трудные времена и вышла на новый этап развития.

После описанного в книге успеха, когда «Шпаковскрайгазу» при поддержке агентства удалось взыскать долги по льготам населения с задолжавших бюджетов поселений, было принято решение наконец «свести счеты» с краевым кошельком. 50-процентной скидкой по оплате коммунальных услуг, которую должны были по законодательству возмещать региональные бюджеты, в те времена пользовались очень многие. Это афганистанцы, ветераны военной и государственной службы, жители блокадного Ленинграда, участники и инвалиды Великой Отечественной войны и члены их семей, ветераны труда, работники милиции и некоторые другие. По подсчетам специалистов райгаза, за 1995-2001 годы казна не выплатила предприятию почти 14,5 миллионов рублей. Многочисленные попытки досудебного урегулирования этого вопроса успехом для газовиков не увенчались: в ответах на свои запросы они читали стандартные и для нынешнего времени слова о том, что, мол, отсутствует на эти цели финансирование...

«Шпаковскрайгазу» ничего не оставалось, как обратиться в 2001 году в Арбитражный суд с иском к краевому Минфину о взыскании обозначенной выше задолженности. На первом этапе Фемида удовлетворила требования в полном объеме довольно скоро. К тому же решению склонилась и апелляционная инстанция. Правда, в этот раз на изучение документов суду потребовался почти год.

В частности, стороны долгое время не представляли акт сверки расчетов за спорный период. Стандартная и несложная, на первый взгляд, процедура осложнялась тем, что требовалось проверить право на льготу каждого ее получившего за каждый спорный год. Вряд ли можно представить, сколько документов для этого необходимо было «прошерстить» или какое количество выездных проверок организовать... Кстати, краевой Минфин отказался от участия в обоих вариантах. Потому в подтверждение существования льготников, по которым райгаз не получил компенсации, газовики предъявили суду всю имеющуюся у них первичную документацию – журналы регистрации льготников, данные домовых книг, паспортные данные, квитанции оплаты за газ и т.д. Все это, кстати, поместилось в более чем два десятка картонных коробок общим весом 150 килограммов(!). Неудивительно, что после удовлетворения ходатайства о приобщении этих бумаг к материалам дела апелляционная инстанция потратила почти год на их исследование.

Правда, итоговый вердикт постановил взыскать с Минфина в пользу газовиков чуть меньше первоначально заявленной суммы – около 12,6 миллионов рублей. Как установила апелляция, возмещение должно производиться за счет региональной казны, поэтому «неправомерна ссылка ответчика (здесь – Министерство финансов края. – Прим. ред) на то, что Ставропольскому краю не передавались из федерального бюджета средства на возмещение выпадающих доходов газоснабжающим предприятиям в связи с предоставлением льгот отдельным категориям граждан по оплате за сетевой газ».

На этом фоне любопытен совершенно противоположный вывод кассационной инстанции, перечеркнувшей предыдущие решения судов и отправившей дело на новое рассмотрение. Фемиду смутило то, что на протяжении всей судебной эпопеи Минфин в качестве главного козыря каждый раз использовал аргумент, что существование льготников и факт предоставления им «Шпаковскрайгазом» 50-процентной скидки не могут быть доказаны без справок с места жительства людей и копий их удостоверений, подтверждающих право на преференции от государства. Мол, нашлись несоответствия в списках льготников «Шпаковскрайгаза» и Управления труда и соцзащиты Шпаковской райадминистрации.

К сожалению, на этот раз тщетными оказались попытки юристов агентства «СРВ» доказать очевидное: действовавшее в спорный период законодательство не предусматривало прямую обязанность райгаза требовать от льготников предоставления справок с места жительства и копий удостоверений. Номера последних лишь регистрировались в журнале. Также просто объяснялись и факты несовпадений списков. Дело в том, что в перечнях Управления труда района значились лица, которым удостоверения выдавались самим управлением и вовсе отсутствовали те, кто прибыл из других регионов. Это подтверждалось как минимум имеющимися у газовиков списками номеров удостоверений льготников и квитанциями оплаты газа.

Когда дело отправилось на второй круг, то при новом рассмотрении арбитраж края обязал стороны произвести двустороннюю сверку расчетов. Необходимые бумаги на каждого льготника в спорный период райгаз по понятным причинам собрать не смог, на что и рассчитывали представители Минфина. Причем заметим, речь шла уже не только о справках, подтверждающих место жительства. Суд потребовал от газовиков доказать, к примеру, что льготы были оказаны сотрудникам милиции, работающим в подразделениях, финансируемых именно за

счет бюджета края... Это для райгаза было осуществить нереально. В итоге Минфин остался с долгом перед газовиками всего в 2,3 миллиона рублей.

Наверное, не совсем верными могут оказаться слова о том, что Минфин во время этого спора вошел в азарт. Только вот как при этом назвать поданный чуть позже министерством встречный иск о взыскании со «Шпаковскрайгаза» почти трех миллионов в свое время «излишне компенсированных расходов»? Здесь стоит пояснить, что против суммы в 985,5 тысяч рублей переплаты за 2001 год предприятие не возражало изначально, так как еще до суда были выявлены неточности при составлении и сверке списков льготников. А вот два миллиона рублей переплаты в требованиях Минфина взялись вдруг, потому что чиновники неожиданно пришли к выводу, что райгаз откровенно завышает нормы потребления газа, якобы неправомерно раскидывая затраты на него по всему календарному году.

Показательно, что на этот раз фортуна была более благосклонна к газовикам, которые в итоге остались должны финансистам только упомянутые 985,5 тысяч рублей. Это подтвердили судебные инстанции всех уровней, поскольку методика расчетов среднегодового потребления газа была утверждена на региональном уровне. Правительство края рассудило, что населению не по силам оплачивать в полном объеме газ, поставляемый в отапливаемый период, потому и был выведен усредненный показатель потребления топлива в год. Потому не совсем понятно, что конкретно заставило Минфин засомневаться в расчетах...

По материалам постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 25.07.2002 г. по делу № А63-1197/2001, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.06.2004 г. по делу №А63-255/2003.

2001 год

У разбитого корыта

Доказав ничтожность договора переуступки прав требования, ставропольский завод освободился от крупных долгов

Безусловно, каждый юрист может вспомнить случаи из своей практики, когда в той или иной ситуации помочь клиенту по объективным причинам было практически невозможно. Однако отличительной особенностью агентства «СРВ» среди массива компаний, работающих в той же нише, можно как раз назвать способность его сотрудников находить (порой довольно неожиданные) пути выхода из правовых тупиков.

К разряду именно таких можно без преувеличения отнести судебную эпопею между известным ставропольским заводом электронных материалов и приборов «Аналог» и некой фирмой «Нова» (г. Ставрополь). Предваряя подробности этого спора, стоит напомнить, что легендарный «Аналог» в 2006 году путем реорганизации был присоединен к заводу синтети-

ческих корундов «Монокристалл», который с рядом других производств сейчас по сути составляет фундамент Концерна «Энергомера». История сотрудничества крупнейшего в мире производителя искусственного сапфира для высокотехнологичных применений и юридического агентства «СРВ» насчитывает не один эпизод, и описываемый ниже случай входит в число самых примечательных.

Сразу скажем, что в многолетний судебный спор «Новы» и «Аналога», полный различных перипетий, агентство «СРВ», отстаивая интересы последнего, включилось только в 2000 году. На тот момент однозначно казалось, что итог противостояния был окончательно предрешен: объективные обстоятельства складывались не в пользу завода. Однако профессиональные юристы сумели повернуть процесс совершенно в иное русло, что в итоге вообще освободило «Аналог» от давно висящего долгового бремени.

История к тому времени изрядно обросла «бородой». Так, еще в августе 1992 года между заводом и товариществом с ограниченной ответственностью «Нова» был заключен договор о совместном строительстве в краевом центре жилого многоквартирного дома для сотрудников «Аналога». Как следует из этого документа, распределяя обязанности, в числе прочего партнеры изъявили желание в разной степени участвовать в финансировании этого проекта. При этом после ввода дома в эксплуатацию «Аналог» должен был на правах собственности выделить товариществу «Нова» 900 квадратных метров жилой площади.

Около трети этого объема «квадратов» к 1996 году завод фирме отдал. Однако после этого взаимоотношения партнеров по ряду причин не заладились. За то, что «Нова» лишь формально выполнила свои обязательства, руководство «Аналога» отказалось передавать фирме оставшиеся жилые квадраты. К слову, на протяжении нескольких лет та почему-то совершенно не беспокоилась по этому поводу и не требовала с завода причитающегося жилья. И забегая вперед, отметим, что такое молчание впоследствии сыграло с фирмой злую шутку...

С исковым требованием к «Аналогу» исполнить обязанности по передаче в собственность оставшегося объема жилья в 2001 году вдруг обратился индивидуальный частный предприниматель «Апис» (г. Ставрополь). Истец представил договор уступки права требования, заключенный им в свое время с ТОО «Нова». Казалось бы, эти требования можно было сразу назвать бесспорными и приготовиться к поражению в суде... Но такая покорность, как известно, совершенно не в правилах агентства «СРВ». Оно в нескольких судебных инстанциях добилось полного отказа в удовлетворении иска ИЧП «Апис».

Конечно, юристам не было смысла терять время и искать возможности каким-то образом оспорить условия соглашения завода и ТОО «Нова» 1992 года. Судьбоносную для завода «брешь» удалось найти в более «свежем» договоре. Том самом, где речь шла о цессии (уступки права требования) между ИЧП «Апис» и ТОО «Нова». Отбиваясь от аппетитов частного предпринимателя, «СРВ», инициировало встречный судебный процесс, попытавшись по ряду причин признать этот договор уступки недействительным.

В частности, «расклад» по этому соглашению получался неоднозначный. «Нова» уступила все имущественные права кредитора по договору от 1992 года. В свою очередь «Апис» в 1995 году вступил в эти права вообще без каких-либо обязательств перед ТОО «Нова». Долг на момент подписания договора цессии составлял 750 квадратных метров жилой площади и 30 квадратов общеполезной. Права требования якобы были переуступлены с целью компенсации вреда, причиненного предпринимателю товариществом «Нова» вследствие неисполнения им неких договоров купли-продажи.

Решением арбитража края, впоследствии оставленным без изменения остальными инстанциями, исковые требования «Аналога» были удовлетворены: соглашение Фемида признала ничтожным. «СРВ» доказало, что договор уступки права требования был заключен в

нарушение Гражданского кодекса РФ, так как уступка произведена без согласия всех участников спора. В тексте судебного решения читаем следующее: «Поскольку по договору о совместной деятельности личность его участника имеет существенное значение, уступка требования по нему возможна только в том случае, если согласие на уступку предусмотрено договором цессии или последующим соглашением сторон». Между тем, договор 1992 года на тот момент еще действовал, а «Аналог» не давал согласия партнеру вовлекать в дело сторонние организации. Более того, иск «Аписа» стал для завода полной неожиданностью.

Кроме того, противоречил статьям Гражданского кодекса и явно безвозмездный характер договора цессии. Суд признал его «мнимой сделкой, совершенной без намерения создать правовые последствия». Частный предприниматель «Апис» оспаривал этот судебный вердикт в нескольких инстанциях. Однако из решения в решение кочевал тезис о том, что «согласно статьям 423, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения между коммерческими организациями носят возмездный характер, дарение в отношениях между ними не допускается, то есть гражданские правоотношения строятся на принципе эквивалентности». В итоге, рассматривая иск «Аписа» с требованием передать ему оставшуюся жилплощадь, Фемида однозначно установила, что вывод трех судебных инстанций о ничтожности договора уступки права требования имел приюдициальное значение для отказа в удовлетворении претензий предпринимателя.

Этот результат можно назвать ключевой победой в развернувшемся споре, потому как далее обстоятельства сами по себе сложились очень удачно для клиента «СРВ». Ведь казалось бы, победа в судах отнюдь не освобождала «Аналог» от долга перед ТОО «Нова». Однако параллельно описанным выше судебным баталиям проходила ликвидация фирмы. Инициатором выступила инспекция МНС РФ по Промышленному району Ставрополя, так как «Нова» несколько лет не уплачивала налоги, а также не предоставляла налоговикам необходимую отчетность и документы. Борьбой с налоговиками в судах «Нова» была занята не один месяц, и в результате долгих перипетий товарищество возродилось в виде ООО.

И только уладив эти проблемы, в 2003 году фирма не приминула напомнить о долгах и обратилась в суд с требованием взыскать с «Аналога» жилье или его денежный эквивалент. Но к тому времени компания пропустила установленный законом срок исковой давности для защиты своего нарушенного права, а потому осталась у разбитого корыта...

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2001 г. по делу №А63-1794/99, решений Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2001 г. по делу №А63-1698/2001, от 11.09.2001 г. по делу №А63-1594/2001.

Диковинное перерождение

Убыточное ведомственное хозяйство превратилось в процветающее аграрное предприятие

В начале двухтысячных годов «СтавНИИГиМ» выступил инициатором преобразования своих подведомственных предприятий. Намерения, сразу скажем, были благие. Предприятия давно уж требовали более эффективной формы управления, так как хрони-

ческий дефицит бюджетного финансирования грозил навсегда поставить крест на былых результатах и достижениях ведущих опытных хозяйств края.

Первым шагом на этом инновационном для тех времен пути стало создание ОАО «Семеновод» на базе имущества одноименного ОПХ в Новоалександровском районе. Для Ставрополья такая «процедура» тогда была в диковинку. И как часто бывает, все новое не сразу находит понимание. Подтверждением тому стали параллельные попытки сразу двух ведомств – Инспекции Министерства России по налогам и сборам по Новоалександровскому району и Министерства имущественных отношений Ставропольского края – признать преобразование опытного хозяйства в открытое акционерное общество незаконной. И вполне возможно, если бы интересы «Семеновода» в этих спорах не отстаивало агентство «СРВ», мы бы сейчас по-прежнему сетовали на нехватку денежных средств для поддержания жизнеспособности некогда ведущего в крае ОПХ. А то и вовсе давно бы справили по нему поминки...

У ведомств, сомневающихся в законности преобразования, аргументы «против» были разными, но требовали они одного: создание ОАО «Семеновод» признать ничтожным, а имущество, из которого сформирован его уставный капитал, – вернуть опытному хозяйству.

Представители Новоалександровской инспекции МНС РФ в процессе разбирательства в Арбитражном суде края заявили о том, что сделка была ничем иным как намеренной попыткой ОПХ «Семеновод» скрыть свое имущество, чтобы не допустить его отчуждения в счет неуплаченных налогов, а также пени и штрафов по ним почти в 10 миллионов рублей. Причем немногим ранее налоговый орган добился-таки наложения частичного ареста на имущество опытного хозяйства в счет взыскания задолженности.

Правда, в итоге доводы новоалександровских налоговиков арбитраж не поддержал. «СРВ» не составило особого труда аргументировать не только необоснованность их требований, представляющих, скорее, субъективные предположения. Удалось также представить суду очевидные доказательства многочисленных нарушений и проколов, допущенных инспекцией при аресте имущества.

Ошибки, которых, кстати, вполне можно было избежать, и аукнулись налоговикам отказом Фемиды в удовлетворении их требований. К примеру, как выяснили юристы «СРВ», опытное хозяйство задолжало перед казной всего 656 тысяч рублей, что более чем на девять миллионов(!) меньше изначально заявленного налоговиками при аресте имущества.

Кроме того, ими были допущены грубые процессуальные нарушения: мало того, что по ходу дела не оформлялись необходимые документы, так не было принято во внимание и то, что на счетах опытного хозяйства на тот момент «висел» солидный остаток денежных средств, а также в наличии имелось иное имущество. Именно за счет этих активов и должно было производиться взыскание. Между тем, составленная налоговиками опись имущества вообще не позволяет определить, что конкретно и в каком объеме было арестовано. Как следует из описи, арест был наложен даже на... севооборот. Поясним, что в аграрной науке – это чередование во времени сельскохозяйственных культур, способствующее восстановлению и повышению плодородия почвы. Помимо этого, судом была установлена неправомерность ареста будущего урожая пшеницы. В суде «СРВ» настаивало на том, что по действующему на тот момент гражданскому и налоговому законодательству, еще не собранный урожай вообще не является объектом гражданского права.

Таким образом, чаша весов Фемиды, где были собраны аргументы в защиту законности появления на базе опытного хозяйства акционерного общества, оказалась значительно тяжелее. Все исковые требования Новоалександровской инспекции МНС РФ были отклонены, а постановление о наложении ареста признано незаконным.

Правда, вывод суда о легитимности передачи имущества опытного хозяйства в уставный

капитал ОАО «Семеновод» вызвал недовольство Министерства имущественных отношений края. Ведомством была подана апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда. А параллельно министерство подготовило иск с требованием признать сделку о передаче активов опытного хозяйства в ОАО ничтожной.

Свою позицию министерство мотивировало тем, что ОПХ «Семеновод» является федеральной собственностью, а полномочия собственника в данном случае якобы возложены на Минимущества края. По его логике, именно краевые чиновники должны были давать «зеленый» или «красный» свет для внесения активов ОПХ в уставный капитал акционерного общества. При этом, как прозвучало в суде, согласие на эту процедуру ГП «СтавНИИГиМ» не является согласием собственника.

Однако, как ни крути, странно, что такая позиция совсем не учитывала Указ Президента России от 16 апреля 1996 года № 565, согласно которому полномочия по управлению объектами государственной собственности агропромышленного комплекса, к которым относятся как сам «СтавНИИГиМ», так и ОПХ «Семеновод» уже давно переданы от Министерства имущественных отношений России Минсельхозу. Из этой «иерархии» следовало, что «Семеновод», значась в ведении федерального Министерства сельского хозяйства, находится в подчинении «СтавНИИГиМа», который в свою очередь осуществляет функции учредителя предприятия и полномочия собственника имущества опытного хозяйства. Это, безусловно, и стало решающим аргументом в обороне агентства «СРВ». Тем более, что при таком «раскладе» Министерство имущественных отношений края вообще не могло являться заинтересованным лицом по данному делу, что собственно и подтвердил суд.

Кстати, на этом фоне еще удивительнее выглядело требование Минимущества «возвратить Российской Федерации в лице территориального органа Минимущества России – Минимуществу Ставропольского края – недвижимое имущество», переданное в результате договора о создании ОАО «Семеновод».

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы ведомства агентство «СРВ» добилось привлечения в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, других участников договора о создании ОАО «Семеновод». Ведь уставный капитал общества был сформирован несколькими учредителями, в числе которых значились и физические лица. Признание же сделки ничтожной повлекло бы изменения уставного капитала, что могло существенно повлиять на интересы учредителей.

В связи с тем, что рассмотрение споров с участием физических лиц не входит в компетенцию Арбитражного суда, дело было прекращено. А в районном суде свою позицию Минимущества доказать так и не удалось.

Напоследок важно отметить, что так или иначе инициатива «СтавНИИГиМа» при юридической поддержке агентства «СРВ» дала толчок переходу убыточных ведомственных предприятий к более эффективным формам хозяйствования. Результат, как говорится, налицо. ОАО «Семеновод», носящее сейчас название «Урожайное», в течение последних лет остается неизменным лидером жатвы не только в Новоалександровском районе, но и в регионе. Здесь ежегодно отмечаются отменные показатели урожайности и валового сбора зерновых и других сельскохозяйственных культур.

По материалам решений Арбитражного суда Ставропольского края от 07.08.2001 г. по делу №А63-1857/2001, от 01.08.2001 г. по делу №А63-1945.

В битве за акции

Крупнейшая в крае газораспределительная организация при юридической поддержке агентства «СРВ» избежала потери активов

Финансовую неразбериху, творившуюся с предоставлением «в натуральном виде» льгот отдельным категориям граждан по оплате коммунальных ресурсов, проезда в общественном транспорте и многого-многого другого, помнят многие. Бюджеты разных уровней по сей день остаются должниками перед предприятиями, оказавшим потребителям ту или иную услугу, но так и не дождавшимся законных компенсаций от государства.

Этот хаос, в частности, не так давно еще царил и в газовой отрасли. Но в 2001 году первые шаги по исправлению ситуации были сделаны ОАО «Шпаковскрайгаз», заручившегося поддержкой юридического агентства «СРВ». Предприятие в то время переживало далеко не лучшие времена. «Самочувствие» крупнейшего газового хозяйства края, как можно догадаться, было подорвано в первую очередь неплатежами потребителей голубого топлива. Развернувшиеся почти десять лет назад споры по взысканию долгов были прецедентными для Ставрополья: до этого ни одна из газораспределительных организаций в крае не решалась судиться с муниципалитетами по задолженностям за газ.

А невозвращенные долги газовикам по муниципалитетам района набежали по тем временам немалые. И, как вспоминает Р. Савичев, каждый раз доказывать суду очевидный, на первый взгляд, факт долга было непросто. Это требовало подготовки большого объема доказательного материала, включавшего многочисленные акты сверки взаимных расчетов, всевозможные реестры и выписки из лицевых счетов потребителей.

К примеру, небольшое село Сенгилеевское всего за два с половиной года накопило долг в более чем 146 тысяч рублей, образовавшийся в результате предоставления льгот отдельным категориям граждан с середины 1998-го по 2001 год включительно. Арбитражный суд края признал исковые требования подлежащими удовлетворению именно за счет сельской администрации. Ведь как раз местный бюджет был уполномочен федеральным законодательством нести финансовое бремя льгот по оплате за потребленный газ. Впрочем, можно понять, почему казна поселения не справлялся с такой нагрузкой: диспропорция между тонким кошельком Сенгилеевского и списком льготников была очевидной. На 30 процентов меньше за голубое топливо платили многодетные семьи, на 50 процентов меньше – доноры, а медработников и участковых уполномоченных милиции государство и вовсе освободило от платы за газ.

Между тем, как известно, ссылки на дефицит поступающих в бюджет средств, суд не принимает в качестве весомого аргумента. Как указано в решении арбитража, «не имеет никакого значения то обстоятельство, что им (здесь – ответчиком, то есть администрация Сенгилеевского сельсовета – Прим. ред) не предусмотрены эти средства в бюджете...».

Сетования муниципалов на недостаточное финансирование из «старших» бюджетов не принимались в расчет Фемидой и в остальных аналогичных делах. Так, с разницей в считанные дни арбитраж края рассматривал такой же иск «Шпаковскрайгаза», подготовленный агентством «СРВ», к администрации Верхнерусского сельсовета, задолжавшей чуть более 90 тысяч рублей за тот же период, что и сенгилеевцы. Ответчик после вынесения судебного решения ходатайствовал об отсрочке его исполнения до поступления средств из вышестоящей казны. Однако суд не счел эту позицию обоснованной. Как сказано в определении арбитража, «ответчик, помимо того, что обеспечивается денежными средствами за счет органов

государственной власти Ставропольского края, согласно ст. 6 закона СК от 31.12.96г. № 47-кз «О финансовых основах местного самоуправления» имеет собственные доходы местного бюджета, которые состоят из местных налогов, штрафов, поступлений от приватизации имущества, сдачи муниципального имущества в аренду, а также собственные внебюджетные счета, в связи с чем имеет возможность погасить задолженность перед ОАО «Шпаковскрайгаз».

В целом сельсоветы были должны газовикам более 720 тысяч рублей, так как кроме упомянутых, ответчиками по аналогичным искам выступали администрации Пелагиадского, Татарского, Новомарьевского, Дубовского, Казинского, Темнолесского, Деминского и Надеждинского сельсоветов.

К слову, в самой глубокой долговой яме оказался райцентр – Михайловск: его задолженность перед газовиками в 2001 году превысила 2,3 миллиона рублей. Правда, по заключенным ранее между городской и районной администрацией договорам делегирования некоторых полномочий, расплачиваться за город пришлось Шпаковской районной администрации.

Как говорится, затеянная игра стоила свеч: все иски газовиками были выиграны. Правда, по большинству эпизодов несколько затянулось исполнительное производство: муниципалы то и дело сообщали в письмах об отсутствии денежных средств. К слову, дольше всех тянул время Михайловск. Шпаковская райадминистрация, рублем отвечавшая за его долги, в 2002 году обращалась к Фемиде с требованием пересмотреть решение арбитража по вновь открывшимся обстоятельствам. Под ними она понимала решение арбитража по другому спору, в котором она оспаривала свою обязанность «закрывать» траты города на предоставление льгот. Но эти доводы по ряду причин не были поддержаны не только первичной, но и апелляционной инстанцией.

Безусловно, руководство ОАО «Шпаковскрайгаз» понимало, что все эти иски хоть и не сильно, но все же ударят по поселковым бюджетам. Но иного выхода из тупика для предприятия на тот момент не существовало. Ведь его неважное финансовое положение, вызванное неплатежами потребителей, безусловно, отразилось и на расчетах с непосредственными поставщиками голубого топлива.

Так, в 2001 году о растущих долгах районным газовикам напомнило ООО «Ставропольрегионгаз». Компания предприняла попытку взыскать задолженность за потребленный газ с конца 1999-го по февраль 2001 года. Цена иска достигла 57,5 миллионов рублей. В подобных случаях, как известно, требования принято называть бесспорными: действительно райгаз в силу сложившихся обстоятельств нарушил условия договора. На горизонте маячило лишь банкротство – при всем желании «Шпаковскрайгаз», загнанный в тупик, на тот момент не мог вернуть эту сумму поставщику газа.

Потому, на первый взгляд, вполне объяснимо заявленное «Ставропольрегионгазом» ходатайство о наложении ареста на имущество ответчика и его расчетные счета. Только вот как не попыткой захвата ГРО в таком случае можно назвать требование истца об аресте абсолютно всего имущества должника? И хотя арест был наложен частично – на имущество «Шпаковскрайгаза» в сумме 51 миллион рублей, суд вдруг полностью ограничил предприятие в свободе распоряжения средствами. Райгазу было категорически запрещено совершать действия, направленные на использование денежных средств – как получаемых за оказанные услуги, так и находящихся на расчетных счетах, в кассе предприятия, пунктах приема платежей от населения за потребленный газ. Более того, «Шпаковскрайгаз» не мог осуществлять выплаты денежных средств по заключенным соглашениям, договорам возмездного оказания услуг, не связанных с поставкой газа и т.д.

Понятно, что таким образом была полностью парализована финансово-хозяйственная деятельность райгаза. Неоднократно юристы «СРВ» пытались доказать, что такая покорность

Фемиды требованиям истца наносит ущерб предприятию и практически хоронит его под убыткам от невозможности осуществлять обычную деятельность юридического лица. Срывы исполнения договоров влекли лишь значительные штрафные санкции со стороны контрагентов райгаза... Но как это порой случается, суд оставался глухим, когда ему указывали на очевидные факты проявления недобросовестной конкуренции. «СРВ» даже было вынуждено подавать в арбитраж жалобу на действия судьи, настойчиво отклонявшего абсолютно все ходатайства ответчика...

Однако главная интрига развернулась тогда за пределами залов судебных заседаний. «Ставропольрегионгаз» попытался заполучить контроль над шпаковским ГРО на другом фронте — в сражении за его акции. При том, что ровно половиной пакета владели члены трудового коллектива предприятия и пенсионеры, битва развернулась за один процент голосующих акций, находящихся в собственности ОАО «Регионгазхолдинг» (г. Москва). Не углубляясь в чисто технические подробности, отметим, что вставший у руля «Шпаковскрайгаза» грамотный менеджер А. Дранец все же сумел преломить ситуацию, сосредоточив в коллективе блокирующий пакет акций и тем самым не допустив захвата активов предприятия.

Кстати, впоследствии, чтобы исключить повторное появление подобной угрозы, А. Дранец при поддержке «СРВ» инициировал распространенную процедуру увеличения уставного капитала, что, безусловно, «размыло» пакеты других акционеров. А в ходе напряженных переговоров с поставщиками газа удалось договориться о реструктуризации присужденных райгазу долгов. Как видим, своевременная реакция на происходящее позволила вытянуть крупнейшее ГРО из долговой ямы. И более того – придать ему реальный импульс для успешного развития, что мы сейчас и наблюдаем.

По материалам решений Арбитражного суда Ставропольского края от 09.06.2001 г. по делу №А63-675/2001, от 19.12.2001 г. по делу А63-1229/2001, от 19.12.2001 г. по делу А63-1231/2001, от 19.12.2001 г. по делу А63-1232/2001, от 19.12.2001 г. по делу А63-1233/2001, от 20.12.2001 г. по делу А63-1236/2001, от 25.12.2001 г. по делу А63-1235/2001.

2000 год

Букет нарушений

Ошибочные претензии ставропольских налоговиков, оцененные в несколько миллионов рублей, юристам агентства «СРВ» удалось свести к нулю

Практически все время существования юридического агентства «СРВ» «пронизывает» тесное сотрудничество с нефтяными компаниями разного уровня. Они, как известно, в силу специфики своей деятельности постоянно нуждаются в профессиональной юридической помощи: различного рода судебные споры – это почти «хроническое» состояние неф-

тяников и поныне. Но если сегодня конфликты, как можно заметить, очень часто возникают на ниве антимонопольщиков – то есть когда речь идет о ценах на топливо и правилах конкуренции, то буквально девять-десять лет назад тенденции определялись несколько иначе.

Нефтяники тогда частенько судились с налоговиками, то и дело внезапно обнаруживающими долги предприятий перед бюджетом. К разряду таковых и относится история, случившаяся с ОАО «АНК Башнефть» (г. Уфа), позицию которого в споре с налоговыми инспекциями в 2000 году отстаивало агентство «СРВ».

Тогда почти на год затянулась повторная выездная налоговая проверка Ставропольского филиала ОАО «АНК Башнефть» Управлением Министерства по налогам и сборам РФ по Ставропольскому краю. По ее результатам в мае 2000 года был составлен акт, в соответствии с которым налоговики были намерены взыскать с филиала более 3,8 миллионов рублей: эта сумма якобы включала недоплаченные компанией налоги, пени и штрафы. Кроме того, было принято стандартное для подобных случаев решение о привлечении предприятия к ответственности за совершение налогового правонарушения. Штраф за это на порядок увеличивал упомянутую сумму, и таким образом, вменяемый филиалу долг перед казной превысил 4,2 миллиона рублей.

Юристы агентства «СРВ», куда незамедлительно обратилась компания «Башнефть», подготовили иск в Арбитражный суд края, настаивая на нелегитимности повторной налоговой проверки, проведенной с явными нарушениями норм Налогового кодекса РФ. А таковых, сразу скажем, было хоть отбавляй! Потому исковые требования нефтяной компании Арбитражный суд края признал обоснованными по всем пунктам без исключения.

И действительно, такой пышный «букет» нарушений, допущенных краевым Управлением МНС России и названных в одном из судебных вердиктов грубыми, можно встретить нечасто. Неудивительно, что столь глубокая правовая неряшливость и формальный подход к исполнению обязанностей обернулись в судебном заседании для налоговиков полным фиаско.

Если обратиться к любопытным подробностям, которые представили Фемиде юристы «СРВ», то мало того, что изначально Ставропольский филиал «Башнефти» в 1999 году не был уведомлен о проведении проверки его деятельности за 1997 год. Впоследствии налоговики не сочли нужным известить его даже об итогах: составленный в мае 2000 года акт проверки нефтяникам попросту не направлялся. Более того, проверяющие должностные лица Управления МНС РФ по краю в течение года, который якобы длилась проверка, на территории Ставропольского филиала ОАО АНК «Башнефть» вообще не появлялись и каких-либо документов представить не требовали. Потому юристам «СРВ» удалось легко доказать Фемиде, что оспариваемая повторная выездная налоговая проверка фактически имела форму камеральной. Ведь в акте, составленном по ее итогам, черным по белому написано, что она проведена «по первичным бухгалтерским документам Филиала, изъятым Управлением ФСНП РФ по СК согласно описи...», а также по договорам «и по бухгалтерским документам по поставкам ГСМ с завода в адрес Филиала, представленным Управлением ФСНП РФ по Республике Башкортостан...».

Любой, наверное, подумает: не много ли проколов для одной проверки? Однако и на этом их список не был исчерпан. Сверх перечисленного, управлением были откровенно нарушены и требования продолжительности проверки, поскольку по максимуму выездная налоговая проверка не может длиться более двух месяцев, и лишь в некоторых случаях срок может быть увеличен до трех месяцев. Но чтобы год, да еще с объявлением перерыва на несколько недель! Такого налоговое законодательство на тот момент вообще не предусматривало.

Собственно не позволяло оно и другого: не должно было существовать самого факта нало-

говой проверки. В решении Арбитражного суда читаем: «Кроме того, поскольку деятельность истца за 1997 год проверялась налоговыми органами республики Башкортостан, а ответчик (здесь – УМНС РФ по Ставропольскому краю – Прим. ред.) не является вышестоящим налоговым органом по отношению к налоговым органам республики Башкортостан, то проведение ответчиком повторной выездной проверки в порядке контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа нарушает требования статьи 89 НК РФ». Несоответствия Фемида усмотрела и в самом акте проверки, где напрочь отсутствовали ссылки на первичные учетные документы, на основании которых инспекторами выносилось окончательное решение. А оно собственно и базировалось в итоге, как удалось доказать агентству «СРВ», лишь на субъективных предположениях проверяющих, не основанных на достаточных доказательствах. Таким образом, и указанные в акте суммы нарушений нефтяников представляли собой только предположительные расчеты неуплаты налогов и размера финансовых нарушений филиала «Башнефти».

Но самый яркий момент этой истории заключается в том, что налоговики таким формальным образом проверяли... несуществующее(!) предприятие. Решением Совета директоров ОАО «АНК Башнефть» от 14 января 2000 года Ставропольский филиал был ликвидирован, о чем в установленный срок были уведомлены налоговые органы по месту нахождения и головной компании, и ее бывшего подразделения в крае. Этот факт в суде был подтвержден документально. Вот и получается, что выездная проверка после непонятного перерыва продолжилась в кабинетах ведомства с явным опозданием: налоговики, видимо, даже не удосужившись заглянуть в информационные базы, с особой «тщательностью»изучали состояние канувшего в Лету предприятия.

При том, что контраргументов против всех этих нелицеприятных моментов у налоговиков не нашлось, краевое Управление МНС России приняло решение не сдаваться и подало апелляционную жалобу. А во время всех этих судебных баталий налоговики предпринимали неоднократные попытки бесспорного взыскания суммы налогов и пени со счета нефтяной компании «Башнефть». Но по заявлению «СРВ» суд вовремя принял обеспечительные меры, запретив эти действия...

Позже потерпевшее поражение и в апелляции управление МНС РФ по краю направило в Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа кассационную жалобу. Но и эта попытка оказалась тщетной: первоначальный вердикт остался без изменения.

К слову, параллельно разворачивался совершенно аналогичный спор «Башнефти», также поддерживаемой агентством «СРВ», с инспекцией МНС РФ по Октябрьскому району Ставрополя. Долг перед государством, неожиданно предъявленный последней Ставропольскому филиалу нефтяной компании, с учетом пени и штрафов составлял почти 223 тысячи рублей. Суд первой инстанции при рассмотрении иска нефтяников также запретил инспекции совершать действия по бесспорному взысканию этой суммы, исходя из того, что «неприятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта».

При этом не спас инспекцию МНС РФ по Октябрьскому району и встречный иск к «Башнефти». Налоговикам было отказано, так как Фемида удовлетворила требования нефтяной компании. Как и в первом случае, спор во всех инстанциях окончился нулевым результатом для инспекции. Основные ошибки «старшего» ведомства районная инспекция повторила, точно под кальку. Суд установил, что в период с конца января по середину марта 2000 года, когда проходила проверка, филиал «Башнефти» был уже снят с учета в налоговых органах. Но даже не случись этого, постановление о привлечении предприятия к налоговой ответственности можно было также оспорить как минимум из-за неправильного начисления

инспекторами суммы якобы недоплаченных налогов, штрафов и пени...

К слову, ОАО «АНК Башнефть» по сути стала первой нефтяной компанией, на деле убедившейся в профессионализме юристов агентства «СРВ». Как вспоминает Р. Савичев, победа в этом споре стала первым шагом предприятия или, скорее, катализатором для завоевания «симпатий» нефтяников Ставрополья.

Ведь именно с 2000 года они стали массово обращаться за юридической помощью в агентство, по преимуществу желая «отбить» излишние претензии налоговиков.

В итоге буквально за пять лет – с 2000 по 2005 годы, когда иски к налоговым инспекциям, то и дело грешившим нарушениями, стали массовыми – «СРВ» смогло заработать лишь на делах подобного рода более ста миллионов рублей. И уж, понятно, куда более солидными суммами исчисляются средства компаний, которые в условиях становления российского налогового законодательства удалось защитить от незаконных притязаний со стороны государства.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2001 г. по делу №А63-1440/2000, постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 27.11.2000 г. по делу №А63-1318/2000.

Налоговый дефект

Агентству «СРВ» через суды удалось внести ясность в путаницу, связанную с неоднозначной трактовкой налоговых норм по единому налогу на вмененный доход в Ставропольском крае

В число ключевых направлений деятельности агентства «СРВ», специализирующемся на хозяйственном правосудии, входят вопросы налогообложения. Ведь очевидно, что «аппетиты» государственной казны отнюдь не всегда бывают, мягко говоря, адекватными. И анализируя сложившуюся за двенадцать лет существования практику агентства нельзя не отметить эффективность работы его юристов по спорам, связанным с налогообложением.

В качестве одного из ярких примеров этому утверждению можно привести эпизод по защите агентством «СРВ» интересов ООО «Ставнефть» в споре с налоговиками. Это дело, к слову, можно включить в число самых значимых в истории «СРВ»: юристам удалось не только доказать бездействие должностных лиц налоговых органов, но и выявить грубые ошибки инспекций при трактовке законов.

Конфликт, о котором пойдет речь, как это часто бывает и сейчас, «закрутился», скажем так, из-за некоторого дефекта формулировок налоговых норм. Иными словами, проблема заключалась в неоднозначном прочтении некоторых положений краевых законов. Это в итоге обернулось проблемами для нефтяных компаний, занятых в секторе реализации топлива и вынужденных затевать длинные судебные споры, отстаивая свою правоту. И хотя ООО «Ставнефть» при юридической помощи агентства «СРВ» это в итоге удалось на всех этапах, надо отдать должное настойчивости налоговиков, проигрывавших тогда процесс за процессом, но почему-то долгое время не оставлявших попыток убедить Фемиду в своих аргументах.

Суть спора между ООО «Ставнефть» и налоговиками заключалась в том, могут или нет

нефтяники перейти с 2000 года на уплату единого налога на вмененный доход от деятельности по розничной торговле горюче-смазочными материалами через автозаправочные станции. Согласно действовавшему на тот момент федеральному законодательству, единый налог на вмененный доход устанавливается и вводится в действие законами субъектов России в четко определенных сферах предпринимательской деятельности. Нефтяники не стали исключением — в этот перечень вошла и розничная продажа ГСМ. Практически все детали, которые требовались в данном случае, были оперативно прописаны и региональными законодателями в соответствующих краевых законах. За исключением некоторых «но», о которых чуть ниже.

Судебная эпопея стартовала с нескольких исков «Ставнефти» в арбитраж о том, что некоторые инспекции края после перечисления денег в краевую казну незаконно отказываются выдавать компании необходимые свидетельства об уплате единого налога на вмененный доход. В частности, здесь показателен спор с инспекцией МНС по Октябрьскому району Ставрополя.

Как того и требовала процедура, в апреле 2000 года компания представила налоговикам района расчеты суммы единого налога на вмененный доход на второй квартал 2000 года по нескольким принадлежащим ей автозаправочным станциям. Был проведен и необходимый в этом случае авансовый платеж в бюджет. Но несмотря на то, что обязанность по уплате налога «Ставнефтью» была выполнена, соответствующих свидетельств из районной инспекции она так и не дождалась, получив в ответ на официальные запросы немотивированный отказ.

В суде налоговики объяснили свою позицию следующим образом. По их мнению, в краевом законе «О едином налоге на вмененный доход» действительно содержится положение о том, что розничная продажа ГСМ подлежит обложению единым налогом. Но в связи с тем, что базовая доходность для данного вида деятельности региональным законодательством на тот момент не была определена и есть оговорка, что деятельность по розничной торговле ГСМ регулируется отдельным законом края (которого на тот момент еще не существовало), «Ставнефть» не может выбрать этот режим налогообложения. Как минимум – до вступления в силу того самого отдельного закона. А до этого момента налогообложение нефтяной компании якобы должно производиться в общеустановленном порядке. Он, к слову, в тот период явно был более выгоден краевой казне, так как суммы отчислений нефтяников по нему были изрядно больше тех, что устанавливались законом о едином налоге на вмененных доход.

Тем не менее, Фемиду все эти весомые, на первый взгляд, аргументы не убедили. Безусловно, с учетом такой неопределенности положений краевого закона суд обратился к нормам федерального законодательства, которое, во-первых, четко устанавливало перечень сфер экономической деятельности, в которых бизнес был обязан работать только по так называемой «вменёнке». А во-вторых, закон не имел обратной силы: «Ставнефть», уже перешедшая на новый режим налогообложения, не имела возможности впоследствии от него отказаться. Даже при отсутствии краевого нормативного акта.

А это, кстати, как выяснилось в ходе судебного разбирательства, и не могло служить препятствием. Юристы агентства «СРВ» пояснили в суде, что если заглянуть в лингвистическую плоскость и дословно изучить положения краевого закона, то противоречия улетучиваются. Отдельным законом, который только намеревались принять краевые парламентарии и который, по мнению налоговой инспекции, стал камнем преткновения, будет регулироваться именно деятельность по реализации в розницу горюче-смазочных материалов. Но отнюдь не порядок ее налогообложения. А следовательно, отказ инспекции в выдаче свидетельств после уплаты единого налога является ничем иным как противозаконным бездействием. С чем собственно и согласилась Фемида. Она не подвергла сомнению и обоснованность перехода нефтяной компании на новый режим налогообложения.

К тем же выводам чуть позже склонились не только апелляционная и кассационная инстанции, куда настойчиво направляла жалобы инспекция МНС России по Октябрьскому району Ставрополя. Тщетной оказалась попытка налоговиков «попытать счастья» и в Высшем Арбитражном суде. Он не подверг сомнению ни один из вердиктов предшествующих инстанций по иску «Ставнефти», также разграничив понятия «деятельность» и «налогообложение» и признав незаконным бездействие должностных лиц налогового органа.

Заметим, что такими упорными оказались не только налоговики районной инспекции краевого центра. За январь-декабрь 2001 года не выдавали «Ставнефти» свидетельства об уплате единого налога на вмененный доход по отдельным автозаправочным станциям также инспекции МНС России по Шпаковскому, Грачевскому и Ипатовскому районам. Нарушения со стороны каждой из них агентство «СРВ» было вынуждено отдельно оспаривать в Арбитражном суде края, а потом еще по «накатанному пути» в апелляционной и кассационной инстанциях. И Фемида, несмотря на упорство и настойчивость налоговиков, не меняла вердикта: нефтяники правильно трактовали налоговые нормы и были вправе требовать у налоговиков недостающие документы.

Тем более что некоторые инспекции в этих спорах сами ставили себе «подножку». К примеру, инспекция МНС России по Ипатовскому району на протяжении 2000-го года по АЗС, которыми владела «Ставнефть» на подведомственной ей территории, исправно выдавала компании свидетельства об уплате единого налога на вмененный доход. Тем самым признавая факт выбора компанией новых правил игры. Однако со следующего года – опять же после уплаты нефтяниками очередного налогового аванса в бюджет края – она вдруг, как и остальные, отказала «Ставнефти» в выдаче документов. Что, как уже говорилось, и было признано судами уклонением от исполнения обязанностей...

Кстати, немного времени спустя – в конце 2002 года – именно ипатовские налоговики обратились в Арбитражный суд края, настаивая на пересмотре вступившего в силу решения по спору со «Ставнефтью» по вновь открывшимся обстоятельствам. Они посчитали, что для пересмотра решения, поясняет Р. Савичев, достаточно того, чтобы вышестоящая судебная инстанция отменила одно из решений по схожему спору между совершенно другими субъектами.

Но и здесь эффект оказался абсолютно тем же. Доводы налоговой инспекции о том, что постановление Президиума Высшего Арбитражного суда является основанием для пересмотра решения, Фемида посчитала несостоятельными. В России никогда не действовала система судебного прецедента. А кроме того, суть спора, на который указывали налоговики, была все же несколько иной. Хотя речь также шла о положениях федерального и краевого законов о введении единого налога на вмененный доход, однако в другом ракурсе...

События недавних лет показывают, что, не тратя много времени на раздумья, примеру ООО «Ставнефть» последовали и другие ставропольские нефтяники, также по преимуществу прибегая к юридической помощи агентства «СРВ». Накопившийся опыт в подобных спорах позволял юристам добиваться для своих клиентов желаемого результата на всех этапах судебных процессов. В таком массовом масштабе эти конфликты, безусловно, стали своеобразным уроком и для краевых паралментариев, позже исправивших недочеты в региональном налоговом законодательстве.

Но так как при переходе на уплату единого налога на вмененный доход, нефтяники поначалу стали платить в бюджет заметно меньше, то здесь, конечно, можно посетовать, что краевая казна недополучила в те годы сотни миллионов рублей. Перейди на новый режим нефтяники чуть позже, на чем и настаивали в судах налоговики, поступления в краевой кошелек от их деятельности были бы солиднее. Но наверное, мало кто не согласится с тем, что в

цивилизованных условиях налоговые отчисления и претензии должны все же базироваться на законных основаниях. Противоречивость, недоработанность, расплывчатость в формулировках налоговых норм – не повод для государственных органов, произвольно трактуя закон, как говорится, «драть три шкуры» с высокодоходных сегментов бизнеса.

По материалам постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2001 г. по делу №А63-94/2001, постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 28.08.2000 г. по делу №А63-1339/2000.

Как «цифра» шла через таможню

Юридическая поддержка агентства «СРВ» в споре связистов с Минераловодской таможней не позволила сорвать проект перевода системы телефонной связи края на цифровой формат

Агентство «СРВ» дорожит постоянными клиентами, а потому не будут преувеличением слова о том, что число таковых каждый год прирастает десятками. Убедившись в эффективности работы юристов «СРВ» однажды, предприятия и организации при возникновении новых проблем, как правило, снова обращаются за помощью в агентство. В списке верных клиентов, безусловно, значится и ОАО «Южная телекоммуникационная компания» – правоприемник существовавшего ранее ОАО «Электросвязь». Предприятие сотрудничает с агентством на протяжении всех лет его существования, и в этой истории накопился уже не один любопытный эпизод.

Так, в 2000 году юридическое агентство «СРВ» представляло интересы ОАО «Электросвязь» в Арбитражном суде Ставропольского края, исковые претензии компании были адресованы Минераловодской таможне. Предмет спора в общей сложности составлял около 100 миллионов рублей таможенных сборов, которые якобы должны были заплатить связисты за нарушение правил при ввозе из-за границы коммутационного оборудования. Однако были ли допущены те самые нарушения непосредственно «Электросвязью», можно поспорить...

Напомним, во второй половине девяностых годов модернизация системы телефонной связи в крае стала не столько веянием времени, сколько крайне насущной необходимостью. Аналоговые АТС, эксплуатирующиеся не одно десятилетие, давно уже не справлялись с постоянно возраставшими нагрузками. Причем речь шла не только о качестве традиционного сигнала. С переходом на современный формат телефонная связь должна была предоставить жителям края и бизнесу доступ к широкому спектру дополнительных услуг, потребность в которых диктовало время.

Настроившись на построение в крае качественной цифровой сети и переход на принципиально новые технологии, ОАО «Электросвязь» заключило контракт с итальянской фирмой «Италтел СПА» на поставку нового цифрового коммутационного оборудования, необходимого для обновления уже порядком поизносившихся Кировского, Курского и Георгиевского районных узлов связи. Сумма договора по тем временам просто фантастическая – почти 5,3 миллиона долларов. В конце 1997-начале 1998 года дорогостоящее оборудование наконец

прибыло в Ставропольский край и было довольно оперативно введено в эксплуатацию. Однако позже выяснилось, что эта оперативность могла вылететь связистам (отнюдь не по их вине) в копеечку.

Как известно, «растаможка» больших грузов — дело хлопотное и дорогостоящее и по сию пору. Оплатить всю процедуру сразу «Электросвязи» тогда оказалось не по силам. Потому после получения информации о прибытии оборудования компания приняла заманчивое предложение ООО МФК «Альтаир» (г. Москва) о заключении договора, согласно которому за некоторое вознаграждение москвичи берут на себя все обязательства по оформлению таможенных документов на оборудование, в том числе и погашение всех таможенных платежей. Эти деньги «Альтаиру» «Электросвязь» могла вернуть в рассрочку. В феврале 1998 года коммутационное оборудование уже было выпущено в свободное обращение. Учитывая, что свою покупку ставропольские связисты получили так быстро, сомнений в том, что столичная компания выполнила свои обязательства в полном объеме до определенного момента не возникало.

Однако почти через год — во второй половине 1999-го — «Электросвязь» в течение нескольких месяцев начинает одно за другим получать неожиданную «корреспонденцию» от Минераловодской таможни. Та срочно требовала оплаты не поступивших вовремя таможенных платежей. Общая сумма задолженности, по расчетам таможенников, приближалась к 100 миллионам рублей.

Как позже выяснилось, «Электросвязь» ошиблась в выборе партнеров: ООО МФК «Альтаир», мягко говоря, подставило ставропольских связистов. Ввоз на территорию России части коммутационного оборудования на сумму более 750 тысяч долларов оказался вообще не оформлен, и таможенные платежи соответственно не оплачены. Как позже установили следственные органы, выпуск заграничной техники в свободное обращение был осуществлен по поддельным документам.

Не стоит объяснять, что последствия взыскания такой фантастической суммы с компании, оказывающей социальные услуги населению и организациям края по экономически необоснованным на тот момент тарифам, могли запросто погубить предприятие. Такими средствами «Электросвязь» не располагала. И оказавшись жертвой откровенного мошенничества компания уже не в первый раз обратилась за помощью к специалистам юридического агентства «СРВ».

Уже с самого начала было ясно, что добиться положительного решения в пользу клиента будет непросто. Серьезным осложнением данного спора стало то обстоятельство, что дела о подобных нарушениях рассматриваются сначала непосредственно самим таможенным органом. Как только «СРВ» приступило к работе, стала очевидной пристрастность должностных лиц Минераловодской таможни: специалистам юридического агентства без объяснения причин запрещалось знакомиться с материалами дела, делать из него выписки, заявлять ходатайства и т.д.

В таких непростых условиях юристы «СРВ» были вынуждены регулярно обращаться и в вышестоящее ведомство – Северо-Кавказское таможенное управление, требуя отменить то или иное постановление Минераловодской таможни о нарушении таможенного законодательства и досконально разобраться в сложившейся ситуации. Часть попыток действительно увенчалась успехом.

Однако за это время по некоторым эпизодам дела таможенники все же успели выписать инкассовые поручения для взыскания с «Электросвязи» неуплаченных «Альтаиром» таможенных сборов. Положение дел осложнилась тем, что каждое из них в отдельности юристам агентства «СРВ» приходилось оспаривать уже через Арбитражный суд Ставропольского

края. И следует признать, что добиться понимания Фемиды порой удавалось не сразу. По некоторым вопросам приходилось мириться с отказами на нескольких уровнях судебной системы – вплоть до кассационной инстанции. Однако в итоге победа по всем эпизодом осталась за «Электросвязью».

Юристы «СРВ» доказали, что решения о взыскании таможенных платежей были приняты с очевидным нарушением порядка, установленного действующим российским законодательством. В частности, на руку связистам сыграла медлительность таможенников. Согласно закону, решение о взыскании задолженности за счет денежных средств налогоплательщика должно быть принято не позднее 60 дней после истечения установленного срока погашения долга. Практически во всех случаях Минераловодская таможня утвердила соответствующие решения с задержкой более чем на полгода. Что, как рассудила Фемида, в числе прочего уже являлось достаточной причиной для признания решений недействительными, а инкассовых требований об оплате задолженности – не подлежащими исполнению.

Важным обстоятельством, существенно повлиявшим на исход этого дела, стала конфискация всего поступившего оборудования в доход государства. Такой вердикт был принят Промышленным районным судом Ставрополя по заявлению Минераловодской таможни. Однако даже судебное решения о конфискации не заставило таможенников отказаться от своих намерений взыскать с ОАО «Электросвязь» задолженность еще и за счет денежных средств. Хотя согласно таможенному законодательству России, товары, обращенные в доход государства, от уплаты таможенной пошлины освобождаются.

Правда, с тем, что Минераловодская таможня не вправе взыскивать с ОАО «Электросвязь» пошлину за таможенное оформление оборудования, которое на тот момент было конфисковано районным судом, не сразу согласился и арбитраж. Для доказательства этого тезиса в ходе судебного заседания пришлось определяться с понятием «конфискация», а также привлекать разъяснения и Конституционного суда России, и Таможенного комитета. Причем все это «СРВ» пришлось повторять и в апелляционной, и в кассационной инстанциях.

Тем не менее, итогом такого тернистого пути все же стала отмена абсолютно всех требований таможенников и, самое главное — возвращение оборудования ОАО «Электросвязь». Понятно, что это не только в очередной раз позволило предприятию отодвинуться от грани банкротства. Победа так или иначе стала важной для всего края: стартовавший в регионе процесс модернизации системы телефонной связи продолжился.

По материалам постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.05.2001 г. по делу №А63-2765/2000, от 22.11.2000 г. по делу №А63-1853/1999, решений Арбитражного суда Ставропольского края от 31.05.2001 г. по делу №А63-972/2001.

1999 год

По старшинству

В интересах клиента создан прецедент в Ставропольском крае: Министерство обороны России как главный распорядитель средств расплатилось по долгам рядовой военной части

Сразу отметим, что отличительная особенность судебных дел, которые ведут юристы «СРВ», - это их результативность. Ведь ясно, что доказать Фемиде правоту своей позиции — всего полдела: порой бывает очень непросто добиться как раз-таки полного исполнения судебного вердикта.

Так, в 1999 году агентство «СРВ» представляло в Арбитражном суде Ставропольского края интересы ЗАО «Производственное объединение «Югстрой» по иску к отделу капитального строительства (ОКС) воинской части № 7427 (г. Пятигорск) о взыскании задолженности по оплате строительно-монтажных работ. Цена иска была заявлена довольно серьезная — почти 10,5 миллионов рублей.

Сложившуюся ситуацию для тех времен можно назвать вполне типичной. В мае 1997 года «Югстрой» заключил договор с ОКСом упомянутой воинской частью, обязуясь в оговоренные сроки провести реконструкцию и расширение жилого военного городка в Нефтекумске. Централизованное финансирование воинской части из средств федерального бюджета обусловило особый порядок расчетов. Заказчик обязался выделять деньги на оплату строительных работ частями — по мере их поступления. Окончательный расчет, согласно условиям подписанного договора, должен был произведен после полного завершения реконструкции объекта.

Поначалу частичная оплата за выполненные работы действительно поступала на счет подрядчика регулярно, как и было изначально оговорено. Однако к моменту завершения строительства финансовая «картина» коренным образом поменялась: на конец 1998 года на воинской части повисла задолженность, приближавшаяся к тому моменту к 10,5 миллиона рублей. Понимая, что ожидание лишь усугубит ситуацию и принесет крупные убытки, «Югстрой» подает иск в Арбитражный суд края о принудительном взыскании средств. Представлять свои интересы общество доверило юридическому агентству «СРВ».

В судебном заседании факт невыполнения заказчиком своих обязательств по договору подряда не вызвал никаких сомнений. Доказать его юристам «СРВ» не составило труда — обстоятельства дела подтверждались многочисленными документами: актами сверки расчетов и принятых работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат и т.д. При этом документального подтверждения оплаты всех выполненных по условиям договора работ ответчик в суде не представил.

В мае 1999 года арбитраж безоговорочно признает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению. Иск в части взыскания долга был удовлетворен на полную сумму заявленного требования. Но как раз куда более неоднозначным впоследствии оказался вопрос о том, кто именно этот долг должен был оплатить, в связи с чем агентству «СРВ» пришлось неоднократно добиваться замены ответственной стороны в исполнительном производ-

стве.

Поясним, что чуть ранее — в октябре 1998 года — первоначальный ответчик, которым выступал отдел капстроительства военной части, был ликвидирован, и суд возложил исполнение решения на ставший в данном случае правоприемником Северо-Кавказский округ ВВ МВД РФ (г. Ростов-на-Дону).

Однако взыскать с округа многомиллионную сумму долга строительной организации-подрядчику также не удалось. Не обладал он такими средствами: хронические перебои в поступлении денежных средств по вине главного распорядителя финансов — Министерства обороны РФ — сделали невозможным принудительное взыскание суммы долга. В интересах клиента агентство «СРВ» впервые в практике хозяйственного правосудия Ставрополья поставило вопрос о субсидиарной ответственности Минобороны и добилось положительного решения. Ведомство в итоге все же расплатилось за долги рядовой части: до «СРВ» в крае таких случаев судебной практики зафиксировано не было.

По материалам решения Арбитражного суда Ставропольского края от 11.05.1999 г. по делу №А63-329/99, постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 06.12.2001 г. по делу №А63-1213/01.

Нефтяное Небогатство

Сельхозпредприятиям Ставрополья с помощью юридического агентства «СРВ» удалось получить положенные компенсации за отвод земель под знаменитый нефтепровод «КТК-Р»

Юридическая защита интересов ставропольских крестьян на протяжении всех лет существования агентства «СРВ» остается одним из главных направлений его деятельности. И в этом плане было бы несправедливо не вспомнить о нашумевших судах, где общим противником сразу нескольких сельхозпредприятий края стало ЗАО «Каспийский трубопроводный консорциум-Р».

Если для начала обратиться к событиям не столь уж давней истории, то напомним, что «Каспийский трубопроводный консорциум-Р» был создан по инициативе России, Казахстана и султаната Оман в 1992 году. Ветка, взявшая начало на Тенгизском месторождении нефти (Казахстан) прошла в России через Калмыкию, Астраханскую область, Ставропольский и Краснодарский края к Новороссийскому терминалу. Линейная часть нефтепровода составляет около 1038 км, из которых примерно четверть (чуть более 250 км) пронизала шесть районов Ставрополья – Апанасенковский, Туркменский, Ипатовский, Труновский, Изобильненский и Новоалександровский. Проект в крае стартовал в 1996 году, а завершилось строительство знаменитого нефтепровода летом 2001 года, тогда первые танкеры отчалили от Новороссийского порта.

Проект, как изначально предполагалось, должен был обогатить задействованные регионы. То, что копейки от столь крупного инвестора получило Ставрополье, – это одна сторона вопроса, и можно еще поспорить, кому в вину нужно поставить этот факт. Другой важный момент заключается в том, что непростой выдалась и история взаимоотношений с «КТК-Р»

ставропольских колхозов, по чьим землям в итоге пролегла знаменитая труба.

Безусловно, отвод земель для строительства нефтепровода был связан с комплексным возмещением убытков сельскохозяйственного производства. По крайней мере, это однозначно предполагает цивилизованный подход к решению подобных проблем: раз уж попал кто-то «в проект» и жертвует частными интересами и собственностью, он должен пусть и не купаться в почете и золоте, но получить достойное возмещение. Однако за чем-то большим у нас както не принято видеть малого...

Заметим, что договорные «кампании» ставропольских сельхозпроизводителей с консорциумом «золотой лихорадкой» даже с натяжкой отнюдь не назовешь. Далеко не каждому колхозу тогда удалось договориться о достойной цене за десятки «испорченных» гектаров. «КТК-Р», открыто поддерживаемый федеральными, а значит, и краевыми властями, не горел желанием обогатить владельцев земли, отхваченной под нефтяную трубу.

К примеру, как поясняют в «СРВ», самые видные компенсации – в общей сложности около 200 миллионов рублей – удалось получить изобильненцам и труновцам. В их пользу, скажем так, сыграло время: за юридической помощью к специалистам агентства они обратились зимой на изломе 1998-1999 годов. В это время непосредственные работы на территориях колхозов Изобильненского и Труновского районов лишь должны были стартовать.

Более того, в Изобильненском районе – в частности, СПК «Егорлыкский», СПК «Рыбхоз «Ставропольский», АОЗТ «Колхоз Баклановский» и СПК «Колхоз «Правда» – на фоне остальных удалось существенно поднять «ставки» компенсаций за счет того, что нефтепровод пересек правоегорлыкское крыло Большого Ставропольского канала. Специалисты «СРВ» указали на тот факт, что некогда орошаемые плодородные земли пришлось при отводе в пользу консорциума перевести в богарные. Отвод всего нескольких десятков гектаров нарушал систему орошения на тысячах гектарах пашни.

Между тем, за размещение на своей территории потенциально опасного в техногенном и экологическом плане объекта не так уж много удалось получить новоалександровцам и ипатовцам. Можно назвать это банальным невезением, хотя загвоздка, скорее, в некоторой медлительности. Хозяйства этих районов последовали примеру упомянутых колхозов не сразу и обратились за юридической помощью почти на год позже. Но несмотря на то, что суд незамедлительно удовлетворил ряд ходатайств агентства «СРВ» о приостановке уже развернувшихся на территории сельхозпредприятий работ по прокладке нефтепровода, подрядчики не переставали трудиться. Как ни крути, а строительство нефтепровода было во всеуслышание объявлено делом государственной важности, проектом международного масштаба!.. Медлительность акнулась хозяйствам по сути копейками.

Для сравнения с изобильненцами приведем пример явного аутсайдера – АОЗТ «Нива» Новоалександровского района. Убытки от аренды консорциумом почти 40 гектаров земли можно было оценить в 137,5 миллиона рублей из-за нарушения системы орошения земель. В итоге хозяйству пришлось довольствоваться 431,4 тысячами рублей. Фемида не стала в этом случае противоречить государственным интересам и проигнорировала чаяния крестьян.

К слову, этими эпизодами история ставропольских колхозов и «КТК-Р» отнюдь не ограничилась. Последовала, скажем так, вторая серия.

Не прошло много времени после описанных событий, как на деньги хозяйств, получивших от консорциума компенсации за отвод земель, покусились налоговики, напомнив в уведомлениях: мол, запамятовали сельхозпредприятия о некой прибыли... Так, налоговая инспекция по Изобильненскому району приняла решение списать с банковских счетов хозяйств в безакцептном (бесспорном) порядке суммы налогов на прибыль, а также накапавшие штарфы и пени. Рискуя несправедливо потерять внушительные суммы с большим трудом отвоеванных

денег, несколько предприятий доверили защиту своих интересов в Арбитражном суде края юридическому агентству «СРВ».

К примеру, АОЗТ «Колхоз «Баклановский» Изобильненского района якобы недоначислил в бюджет почти треть от 13,4 миллионов рублей, поступивших от сделки с «КТК-Р» в качестве возмещения убытков. Был привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и «Колхоз «Правда». По расчетам инспекторов, из 5,3 миллиона рублей компенсации он должен был отдать государству почти 2,2 миллиона рублей, включая штрафы и пени...

Все иски, подготовленные «СРВ», были выиграны. Специалистам агентства удалось доказать Фемиде, что полученные от «КТК-Р» деньги являются целевыми: они имеют непосредственное отношение к процессу производства и реализации сельхозпродукции, а потому априори не могут облагаться налогами, тем более в качестве прибыли.

Хотя, как ни удивительно, спустя несколько лет изобильненские налоговики не отказались от своей первоначальной идеи и попытались вернуться к этому эпизоду. В частности, в отношении клиента «СРВ» – СПК «Егорлыкский» – уже в 2005 году была проведена проверка, и инспекторы вновь указали на компенсацию от «КТК-Р», по которой не было уплачено налогов... Но, понятно, что «СРВ» к тому времени уже имело более чем достаточный опыт, чтобы вновь «отбить» безосновательные претензии.

По материалам решений Арбитражного суда Ставропольского края от 24.06.1999 г. по делу №А63-890/99, от 24.06.1999 г. по делу №А63-889/99, от 24.06.1999 г. по делу №А63-888/99, от 17.06.1999 г. по делу №А63-855/99, от 22.10.1999 г. по делу №А63-1220/99.

Завидный аппетит

Валютный кредит на покупку телекоммуникационного оборудования чуть не привел к разорению поставщика услуг телефонной связи

Судебную эпопею между ОАО «Электросвязь» и ОАО «АБ «Инкомбанк», развернувшуюся в 1999 году, в «летописи» юридического агентства «СРВ» можно записать как своеобразный рекорд. Процесс этот длился почти пять с половиной лет.

За этот срок специалистам «СРВ» в условиях существующего на тот момент законодательства удалось полностью освободить своего клиента – ОАО «Электросвязь» его правоприемником позже стало ОАО «Южная телекоммуникационная компания» – от излишних долгов по банковскому кредиту, взятому в свое время на обновление телекоммуникационного оборудования.

Суть спора состояла в следующем. «Инкомбанк» (г. Москва) в 1999 году попытался через суд досрочно взыскать с филиала «Электросвязи» долг и проценты по заключенному годом ранее кредитному договору. Банкиры указывали на явное нарушение связистами его положений, выразившееся в небольшой просрочке платежей. Сумма иска по тем временам для региональной отрасли фиксированной связи была, мягко говоря, астрономической. «Инкомбанк» потребовал с «Электросвязи» почти 160,5(!) миллиона рублей.

Не надо быть специалистом, чтобы определить грозившие предприятию перспективы в случае удовлетворения Фемидой столь колоссальных требований: такие выплаты попросту «потопили» бы компанию, оказывающую социально значимые услуги населению и организациям региона и соответственно напрямую зависящую от невысоких тарифов на телефонную связь.

К слову, если быть более точными, то «Электросвязь» на тот момент должна была «Инкомбанку» 11,7 миллиона немецких марок – это, за вычетом процентов, почти изначально взятая предприятием сумма займа. Однако «подводный камень» здесь – в пресловутых валютных курсах... Согласитесь, мало кто мог предугадать в конце девяностых, чем аукнется для бизнеса неожиданное решение российского правительства о переходе к новой валютной политике. И «Инкомбанк» при первой же возможности попытался вернуть выданный «Электросвязи» займ, пересчитав его по новому – в разы более выгодному курсу.

Потому юристами «СРВ», представлявшими интересы «Электросвязи», практически сразу же был подан встречный иск о расторжении заключенного в начале 1998 года кредитного договора. Они ссылались как раз на существенное изменение обстоятельств, совершенно независимое от сторон сделки. По их мнению, банк несправедливо проявлял столь завидный аппетит и требовал такой внушительный объем средств, откровенно играя на больно ударившем по всей российской экономике дефолте, случившемся летом 1998 года.

Наверное, многие помнят, в какую глубокую яму в тот август, позже прозванным средствами массовой информации «черным», упал рубль и как стремительно тогда взлетели обменные курсы иностранной валюты! Такого неожиданного развития событий и соответственно столь серьезных рисков при заключении кредитного договора, безусловно, никто не ожидал. Потому ОАО «Электросвязь», настаивая на расторжении сделки, вовсе не отказывалось от долговых обязательств: в качестве последствий расторжения договора специалисты «СРВ» предложили пересчитать задолженность перед банком в немецких марках по курсу, аккурат предшествующему дефолту. А он буквально 17 августа 1998 года был почти в четыре раза меньше. И таким образом долг «Электросвязи» по кредиту составлял 41,5 миллиона рублей.

Тем не менее, в процессе судебного разбирательства «Инкомбанк» отверг все предложения о мирном и адекватном разрешении спора в условиях развернувшегося в стране финансового кризиса.

Арбитражный суд Ставропольского края тогда объединил оба иска в одно производство, так как удовлетворение любого из них в отдельности однозначно ставило «крест» на требованиях оппонента. В итоге первая инстанция в полной мере согласилась с доводами юристов «СРВ», приняв во внимание дефолт и признав эти обстоятельства существенными в соответствии с 451-й статьей Гражданского кодекса.

Фемида расторгла кредитный договор, ограничив долг «Электросвязи» уже названной выше суммой в 41,5 миллиона рублей. Основанием для этого, как отмечено в решении арбитража края, стали «последовавшие после заявления правительства России и Центрального Банка России об отмене валютного коридора и переходу к определению плавающего курса рубля к иностранным валютам от 17.08.98 года события, а именно резкое падение курса российского рубля к немецкой марке». Более того, суд определил, что «обстоятельства изменения экономической ситуации в стране после 17.08.98 года и обвальное падение курса рубля являются общеизвестными и в соответствии с частью 1 статьи 58 АПК РФ не нуждаются в доказывании».

Справедливо, что в подобных непредвиденных ситуациях риск должен нести не только заемщик. Арбитраж при вынесении решения учел и то, что полное исполнение кредитного договора в новых условиях причинит ОАО «Электросвязь» колоссальный ущерб. И действи-

тельно, финансовому положению предприятия на тот момент не позавидуешь.

Тарифы на услуги связи, устанавливаемые федеральными властями, безусловно, не росли в тех же темпах, что менялись валютные курсы. Кризис в российской экономике подорвал не только «самочувствие» самого предприятия, но и многих потребителей его услуг, моментально лишив их платежеспособности. В частности, солидные долги за телефонную связь в 1999 году значились за краевой казной и местными бюджетами городов и районов Ставрополья. И возвращение этих задолженностей в ближайшее время было маловероятным. Да еще если учесть, что многие категории населения получали услуги связи по льготным расценкам... Потому безропотное удовлетворение аппетитов банка могло только усугубить ситуацию и привести к перебоям в телефонной связи между Ставропольским краем и другими российскими регионами.

Пока «Электросвязь», не имевшая в обороте достаточных средств, добивалась рассрочки взыскиваемой по решению Арбитражного суда края суммы, «Инкомбанк», как можно было предположить, попытался оспорить этот вердикт. Заметим, что Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не с первой попытки принял к рассмотрению кассационную жалобу банка...

И к слову, на этом этапе события вновь приняли несколько неожиданный оборот. Некогда процветавший «Инкомбанк» сначала лишился лицензии на осуществление банковских операций, а позже вовсе разорился. Конкурсный управляющий в свое время уступил права требования долга по кредиту «Электросвязи» сторонней московской компании. И когда Арбитражный суд края, следуя решению кассационной инстанции, принял дело в 2003 году на новое рассмотрение, с новым владельцем задолженности в 41,5 миллионов рублей было оперативно заключено выгодное мировое соглашение. В обмен на списание долга «менее упрямая» компания получила 10-процентный пакет голосующих акций ЗАО «СтавТелеСот», известного тогда под брэндом Северо-Кавказский GSM, позже влившегося в «Билайн»...

– Таким образом, несмотря на такой долгий срок судебных разбирательств, отрасль связи Ставрополья никоим образом не пострадала, – подводит итог этой тяжбы Р. Савичев. – Связисты сохранили свои активы и главное – без сбоев исполнили свои обязательства перед всеми абонентами, и телекоммуникационная отрасль продолжила свое успешное развитие. А прими в свое время Фемида совсем иное решение, трудно предположить, сколько лет отрасль оправлялась бы от этого финансового потрясения. И не факт, что сейчас бы она развивалась в крае столь ускоренными темпами.

По материалам постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.04.2000 г. по делу №А63-1049/99, решения Арбитражного суда Ставропольского края от 04.07.2000 г. по делу №А63-1853/1999.

1998 год

Долг платежом красен

Своевременное взыскание долгов по договорам подряда позволило спасти одно из ключевых предприятий топливно-энергетического комплекса Ставропольского края от банкротства

Говоря о становлении юридического агентства «СРВ», нельзя не отметить то, что уже в первые годы существования у него сформировалась довольно солидная клиентская база, чему и сейчас могут позавидовать начинающие юристы. А потому с самого начала практика агентства складывалась из резонансных судебных дел, где сталкивались серьезные амбиции бизнеса и фигурировали внушительные суммы…

Справлялось «СРВ» с такой нагрузкой вполне успешно. Так, вспоминает один из примеров Р. Савичев, в числе первых договоров на оказание юридических услуг в истории агентства таковой был заключен с ОАО «Ставропольтрубопроводстрой» (СТПС). Это крупное по тем временам предприятие, в заслугах которого прежде всего – строительство основной части инфраструктуры тепло-энергетического комплекса Ставрополья.

«Ставропольтрубопроводстрой» долгое время тесно сотрудничал с ООО «Кавказтрансгаз». Спектр работ, выполненных «СТПС» для газовиков, кратко не опишешь. Был построен и нефтеперерабатывающий мини-завод, проложены многие километры магистральных газопроводов, на территории края заработали подземные хранилища газа различного объема. Параллельно в городах и районах возводилась и ныне существующая социальная инфраструктура газового хозяйства, включая спорткомплексы, автодороги, благоустраивались территории линейных производственных управлений магистральных газопроводов (ЛПУМГ).

Правда, эта деловая «идиллия» в сотрудничестве дала трещину уже в середине девяностых годов. Газовики, принимая в эксплуатацию новые объекты, каждый раз не спешили рассчитываться с подрядчиком.

К моменту, когда руководство «Ставропольтрубопроводстрой» приняло решение обратиться за юридической помощью в «СРВ», накопились десятки неоплаченных договоров подрядов. А общая сумма долга, который в течение нескольких лет не мог получить «СТПС», приближалась к ста миллионам рублей. Неудивительно, что столь крупные долги газовиков и ряда других заказчиков во время финансового кризиса вплотную придвинули к грани разорения даже такое сильное предприятие. В финансовую трясину «Ставропольтрубопроводстрой» тянули задолженности по заработной плате, просроченные платежи субподрядчикам и т.д. В отсутствии средств сложно было участвовать и в крупных тендерах, предполагающих солидные взносы.

Казалось бы, на первый взгляд, задача перед юристами была поставлена несложная: есть добровольно подписанные обеими сторонами договоры подрядов, условия которых выполнила лишь одна сторона, так и не получившая причитающейся оплаты. Однако при подготовке исков – по каждому неоплаченному проекту – «СРВ» пришлось провести кропотливую рабо-

ту по расчету штрафов и неустоек, собрать объемную доказательную базу, что «Ставропольтрубопроводстрой» выполнял работы качественно и по графику.

На протяжении нескольких лет газовики отбивались от судебных претензий с завидным упорством, планомерно обжалуя каждое решение Фемиды, вынесенное не в их пользу. А таковыми, заметим, были практически все. При этом чуть ли не единственным аргументом «Кавказтрансгаза» была ссылка на «Газпром»: мол, несвоевременно им перечисляются в регионы средства. На что суды различных инстанций также упорно отвечали: «Не может служить основанием для отказа во взыскании процентов и ссылка ответчика (здесь – ООО «Кавказтрансгаз». – Прим. ред) на производство расчетов за счет финансирования ОАО «Газпром», поскольку договором не была предусмотрена обязанность оплаты в зависимости от поступления финансирования».

Когда подобные попытки оспорить практически идентичные по каждому спорному объекту решения суда первой инстанции заканчивались фиаско, газовики затягивали исполнительное производство, то и дело обращаясь за отсрочками и рассрочками погашения платежей.

К слову, в таких условиях по ходатайству «СРВ», представлявшего «Ставропольтрубопроводстрой», Арбитражный суд края неоднократно накладывал арест на денежные средства «Кавказтрансгаза» в сумме основного долга. Как следует из материалов судебных дел, на такие меры Фемида решалась не только из-за длительности времени непогашения задолженностей. В нескольких постановлениях апелляционной инстанции читаем, что имелись «сведения о попытке ООО «Кавказстрансгаз» провести реорганизацию с целью вывода с баланса предприятия ликвидную часть активов». Это, как признал суд, могло затруднить или вообще сделать невозможным исполнение судебного акта по взысканию задолженности.

Отметим, что на Ставрополье этот спор двух крупных предприятий, растянувшийся на несколько лет, получил широкий резонанс. Неоднократно предпринимались попытки урегулировать конфликт на совещаниях в правительстве края. Но как показало время, терпения и профессионализма юристам «СРВ» не занимать: к 2002 году «Ставропольтрубопроводстрой» не только вернул долги в полном объеме, но и получил все причитающиеся проценты за пользование чужими средствами, неустойки и компенсации убытков.

Кстати, эти средства оказались более чем своевременными. «СТПС», помимо прочего, использовал их в качестве обеспечения своего участия в нескольких тендерах. Среди основных, которые тогда вдохнули новую жизнь в предприятие, – прокладка по территории края известного нефтепровода «Тенгиз–Астрахань–Новороссийск», а также участие в строительстве участка известного газопровода «Голубой поток», соединившего Россию и Турцию.

Как это часто бывает, эпизод с газовиками не стал единственным во взаимодействии агентства «СРВ» и «Ставропольтрубопроводстроя». Предприятие вполне могла бы постигнуть незавидная участь банкрота задолго до участия в столь масштабных стройках и получения долгов от газовиков.

«Ставропольтрубопроводстрой», переживая не лучшие времена, оказался в глубоких должниках перед бюджетами разных уровней. Налоговая инспекция Октябрьского района Ставрополя предпочла традиционный и самый легкий путь решения проблемы, подав в Арбитражный суд края иск о признании «Ставропольтрубопроектстроя» банкротом. И, возможно, еще в 1999 году запись об этом предприятии легко исчезла бы из ЕГРЮЛ, если бы специалистам «СРВ» вовремя не удалось бы обнаружить «спасательный круг» в виде реструктуризации задолженности по налогам.

Право предприятия на такое спасение, безусловно, пришлось отстаивать через суд.

Однако в итоге арбитраж края, а за ним и все остальные судебные инстанции, куда тщетно «стучались» налоговики, признали аргументы, представленные «СРВ», более вескими. В результате «похороны» ОАО «Ставропольтрубопроводстрой» попросту не состоялись.

По материалам постановлений апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 30.05.2000 г. по делам №А63-527/00, №А63-526/00, №А63-525/00, №А63-524/00, №А63-523/00, №А63-522/00.

Порвавшаяся цепочка

Своевременное взыскание убытков из-за неисполнения условий договоров не позволило ослабить финансовое положение сельхозпредприятия

Земля и урожай – вот, что очень часто становится причинами раздора сельхозпредприятий, нередко перетекающего в судебные тяжбы. Подобных эпизодов в истории одного из постоянных клиентов агентства «СРВ» – СХА «Колхоз имени Ленина» Новоалександровского района – можно насчитать немало. Тем не менее, своевременная помощь профессиональных юристов почти всегда позволяла эффективно решать возникающие проблемы – защищаться от разного рода посягательств и до конца отстаивать свои права.

К слову, если немного оглянуться, то стоит отметить, что именно этот колхоз в конце девяностых первым в крае поменял правовую форму, превратившись в конце девяностых из «еле дышащей» артели во вполне крепкое открытое акционерное общество, коим является и поныне. Провести эту процедуру в условиях только зарождавшегося законодательства о сельхозкооперации было совсем нелегко, подчеркивает Р. Савичев. Но несмотря на то, что это потребовало немало усилий и заняло по нынешним меркам довольно длительный период, игра действительно стоила свеч: сельхозпредприятие, его имущество, земли и сотни пайщиков в числе прочего удалось защитить от рейдерских захватов, предпринимавшихся конкурентами...

В истории сотрудничества «Колхоза имени Ленина» и агентства «СРВ» был и другой эпизод – показательный в некоторых отношениях и для нынешних времен. Не один год длился судебный спор между колхозом и ОАО «Агропромышленный комбинат «Новоалександровское». Агентство «СРВ», представляя интересы своего клиента, подготовило иск в Арбитражный суд края о взыскании с комбината почти двух миллионов рублей.

Несколько запутанная предшествующая иску история, порой встречающаяся на селе и поныне, заключалась в следующем. Летом 1997 года между «Колхозом имени Ленина» и «АПК «Новоалександровское» был заключен договор, согласно которому последнему было передано почти три тысячи тонн пшеницы третьего и четвертого классов на общую сумму, превышающую два миллиона деноминированных рублей. В свою очередь получивший товар комбинат должен был перечислить всю сумму за поставленный ему товар на счет Новоалександровской районной администрации. А местные чиновники уже путем зачета направляли бы эти средства на погашение налоговых платежей колхоза в бюджеты разных уровней.

Правда, такая удобная цепочка, по которой была бы обеспечена полная и своевременная уплата налогов и иных обязательных платежей «Колхозом имени Ленина», в один момент

разорвалась. «АПК Новоалександровское» через несколько месяцев неожиданно вернул почти треть зерна. Причем, несмотря на то, что за всю пшеницу он должен был оплатить всю сумму в течение 15 дней с момента поставки зерна, однако на нем к началу судебных разбирательств еще висел долг почти в 550 тысяч рублей. К этой сумме при составлении исковых требований колхоза были приплюсованы понесенные им убытки и штрафная неустойка, что в общей сложности составило почти два миллиона рублей.

Доводы ответчика, считавшего свои обязательства по договору полностью выполненными, арбитраж края в итоге не учел. Фемида признала, что «Колхоз имени Ленина» понес существенные убытки: в частности, по вине «АПК Новоалександровское» райадминистрация в нужном объеме не погасила налоговые платежи предприятия. Правда, в ходе судебного заседания представители «СРВ» уточнили требования, почти вдвое снизив цену иска: это, как установил суд, «произошло в результате разницы между ценами на зерно в договоре поставки и в первичных документах».

Практически по всем позициям огласилась с Арбитражным судом и апелляционная инстанция, хотя комбинату, подавшему жалобу, все же удалось еще немножко снизить цену иска. Однако это, скажем так, в итоге погоды не сделало. Ответчик обращался за отсрочкой исполнения решения суда и откровенно затянул с расплатой по долгам. А потому получил новый иск от «СРВ», потребовавшего заплатить «накапавшую» с 1998 по май 2000 года неустойку: она за это время выросла до 1,9(!) миллиона рублей...

Кстати, надолго запомнился в Новоалександровском районе этот агропромышленный комбинат многим хозяйствам и по другим поводам. Так, в те же 1998-1999 годы Арбитражный суд края рассматривал целый ряд аналогичных исков. Сельхозпредприятия района одно за другим обращались к Фемиде с требованиями признать ничтожными договоры субаренды.

Как указано в некоторых исках, хозяйства под давлением главы райдминистрации были вынуждены заключать с «АПК «Новоалександровское» договоры субаренды. В частности, по такому соглашению в 1998 году «Колхоз имени Ленина» передавал комбинату во временное пользование на год земельные наделы для возделывания озимой пшеницы площадью почти полторы тысячи гектаров. В свою очередь субарендатор в счет арендной платы должен был передать сельхозпродукцию на конкретную сумму. В данном случае она составляла 545 тысяч рублей.

Однако во всех случаях события развивались иным образом. Комбинат попросту не приступал к сельхозработам. Председателем «Колхоза имени Ленина» А. Невзоровым было принято решение о том, что хозяйство само проведет сев, возделывание озимой пшеницы и уборку урожая. Так собственно и случилось. Правда, на этапе сбора зерна комбинат, видимо, вспомнил о своих обязанностях, и 70 процентов выращенного урожая автоматически стали собственностью «АПК «Новоалександровское».

Собственно этот несправедливый факт и побудил агентство «СРВ», действующее в интересах «Колхоза имени Ленина», обратиться в Арбитражный суд с требованием признать сделку ничтожной и применить последствия расторжения договора. Отметим, что со всеми изложенными в иске аргументами суд согласился, заняв сторону колхоза и удовлетворив требования. Позже – при обжаловании этого вердикта – не поменяла принятого решения и апелляционная инстанция.

По материалам решений Арбитражного суда Ставропольского края от 23.06.1999 г. по делу №А63-831/99, от 19.07.1999 г. по делу №А63-752/99, от 15.06.1999 г. по делу №А63-632/99, от 15.06.1999 г. по делу №А63-633/99, от 15.06.1999 г. по делу №А63-631/99, от 15.06.1999 г. по делу №А63-630/99.

Рожки да ножки

Попытка незаконного захвата активов предприятия завершилась полным фиаско

В апреле 1999 года юридическому агентству «СРВ» удалось оперативно предотвратить попытку незаконного завладения имуществом АООТ «Кожевенный завод», переживавшего процедуру банкротства. Несмотря на объективные трудности и имеющиеся тогда пробелы в законодательстве, юристы смогли добиться исполнения судебного решения о возвращении в собственность предприятия основного производственного комплекса и возмещения в пользу завода убытков в размере 12 миллионов рублей.

Предыстория этих событий такова. Решением Арбитражного суда Ставропольского края в конце 1994 года на «Кожевенном заводе» было введено конкурсное управление. Арбитражным управляющим, перед которым, понятное дело, были поставлены задачи реализации активов и выплаты долгов предприятия, назначили бывшего генерального директора В. Сиротина.

Однако к тому моменту, как г-н Сиротин непосредственно приступил к исполнению своих обязанностей, от предприятия по сути остались лишь «рожки да ножки»: для расчетов с кредиторами пускать с молотка уже было нечего. За считанные дни до вступления в силу арбитражного управления он успел в начале 1995 года продать практически весь имеющийся у предприятия комплекс зданий и сооружений. Это нескромное имущество приобрело нового хозяина в лице ТОО «Неждана».

О том, что в собственности завода, кроме нескольких автомобилей и незаконченных строений, ничего не осталось, акционеры предприятия узнали уже де-факто. По иску одного из акционеров – СП «Росита» – решением Октябрьского районного суда Ставрополя в 1997 году этот договор купли-продажи был признан недействительным. И по идее комплекс зданий и сооружений должен был наконец вернуться к первоначальному собственнику – «Кожевенному заводу». Но, как говорится, не тут-то было!

К моменту вступления в силу решения районного суда спорный производственный комплекс находился уже в собственности банка АИК ПСБ «Ставрополье» - ОАО. Схема использовалась такая: он был передан для исполнения кредитных обязательств ТОО «Тикс», за которое ТОО «Неждана» поручилось перед банком своим имуществом. Сам за себя говорит тот факт, что учредителями обоих товариществ с ограниченной ответственностью, как позже выяснилось, были одни и те же лица.

Фемида признает недействительной и эту сделку, опять же постановив вернуть первоначальному собственнику столь быстро «уплывшее» имущество. Кроме того, в ходе судебного процесса был определен и главный «сценарист» разыгравшегося спектакля. Банк «Ставрополье», являясь кредитором последней очереди «Кожевенного завода», не мог не предвидеть очевидное развитие событий: долги предприятия превысили 5,5 миллиардов рублей, но средств от продажи активов завода еле хватит для погашения обязательств даже перед кредиторами первой очереди... Потому и была воплощена в жизнь запутанная схема с участием дополнительных звеньев – двух ТОО. В результате – практически все имущество завода «в обход» всех остальных кредиторов оказалось в собственности банка.

Правда, особой сложностью в этом деле стало исполнение судебного решения. Имущество завода практически еще год находилось в собственности банка «Ставрополье». Право собственности на производственный комплекс было вновь зарегистрировано заводом лишь летом

1998 года. Именно на этом сложном этапе было принято решение доверить защиту интересов «Кожевенного завода» юридическому агентству «СРВ».

Агентство в первую очередь подготовило иск в Арбитражный суд края, потребовав взыскать с банка «Ставрополье» убытки клиента, понесенные им за время незаконного использования активов завода. Компенсация в полном объеме тех потерь, которые понес завод, на длительное время лишившись практически всех производственных помещений, было единственной возможностью завершить ликвидацию предприятия и расплатиться по его финансовым обязательствам.

По Гражданскому кодексу, сумма убытков должна складываться из объема прямого ущерба, нанесенного имуществу, и доходов, которые банк извлек за время использования незаконно приобретенной собственности завода. Обе суммы в данном случае должны были определить соответствующие экспертизы.

Кстати, вопрос об объеме прямого ущерба имуществу агентством «СРВ» был поднят неслучайно. Согласно актам приема-передачи, банк получил все здания и сооружения в удовлетворительном, пригодном для эксплуатации состоянии. Однако уже через два с половиной года ни о какой возможности эксплуатации комплекса речи быть не могло. Предварительное выборочное обследование зданий показало, что практически в каждом строении протекает кровля, в кирпичных стенах появились крупные трещины, обвалилась штукатурка и плитка, пришли в негодность и коммуникации: размороженной оказалась ливневая канализация, заржавели трубопроводы, вот-вот разрушатся котлы и т.д. Предварительный размер ущерба был оценен в миллиард рублей.

Однако результаты судебной строительно-технической экспертизы, проведенной по требованию представителей истца для уточнения этой суммы, показали, что ущерб, нанесенный имуществу «Кожевенного завода», неизмеримо больше. Специалистами Ставропольской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции России было установлено, что с декабря 1996 по август 1998 года производственному комплексу был нанесен материальный ущерб в размере более 10,5 миллионов рублей. И это только нижний порог: стоимость восстановительных работ, необходимых для приведения зданий в пригодное к эксплуатации состояние, была определена экспертами в «коридоре» от 6,7 до 16,8 миллионов деноминированных рублей. Кроме того, экспертиза сделала однозначный вывод о причинах ухудшения технического состояния зданий: владелец вообще не соблюдал требования по эксплуатации и надзору за сохранностью объектов, хотя в данной ситуации такое обязательство возлагалось на банк нормами закона.

На основании выводов, полученных в результате официальной судебной экспертизы, агентство «СРВ» в суде увеличило размер исковых требований почти до 16,9 миллионов рублей, куда вошли и расходы на проведение экспертизы. Правда, для более оперативного разрешения спора параллельно был подготовлен проект мирового соглашения, согласно которому «Кожевенный завод» согласен уменьшить сумму иска до 12 миллионов рублей и отказаться от требований о привлечении банка к ответственности, если ответчик выплачивает указанную сумму ущерба в месячный срок.

Попытки банка добиться определения суда о проведении дополнительной судебно-строительной экспертизы оказались тщетными. Ходатайство об увеличении суммы иска почти в 17(!) раз в итоге заставило его пойти на «мировую». После подписания соотвествующего соглашения «Кожевенный завод», процедура банкротства которого откровенно затянулась, получил обратно не только производственный комплекс, но и компенсировал материальный ущерб.

По материалам решения Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 17.03.1998 г.

Подписано в печать 08.05.2013 г.
Объем 302 п.л. Тираж 500 экз.
Набор, верстка: начальник информационно-полиграфического отдела
ОАО «Юридическое агентство «СРВ» — Лемешко Ф.В.

Отпечатано в ООО «Астериск»
355000, г. Ставрополь,
ул. Заводская, 9а.

В случае полиграфического брака
обращаться в ООО «Астериск»
по телефонам: (8652) 28-46-20, 28-46-21